



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 01-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Агапитов Артем Юрьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание VI. вопрос 1.: оценку оставить без изменений, т.к. не приведено четких аргументов в доказательство тезиса, характеризующих качественную сторону процесса («командные высоты» в экономике оставались за государством; сфера применения частного капитала была строго ограничена и т.д.);

Задание VI. вопрос 4.: оценку оставить без изменений, поскольку был дан не полный ответ в характеристике народной интеллигенции как «прослойке общества», не указана, в частности, второстепенная роль интеллигенции по отношению к «основе общества», её отношение к государству.

Задание VII. вопрос 5.: оценку оставить без изменений (в апелляции указан вопрос 6, но он оценен в 2 балла – максимум). В представленных аргументах нет ни одного указания на «дети цветов», как то: «хиппи часто вплетали цветы в волосы, раздавали цветы прохожим и вставляли их в оружейные дула полицейских и солдат, а также использовали лозунг «Flower Power»». Участник олимпиады приводит верные аргументы, характеризующие основные взгляды субкультуры, но суть вопроса лежит в другой плоскости. Участник олимпиады привел лишь отдаленно правильный аргумент - единение с природой, что и было оценено в 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

77



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 02-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бердыгужиев Николай Куанишкалеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание III. вопрос 3.: оценку повысить на 1 балл.

Задание IV. вопрос 1.: оценку оставить без изменения. Сравнение - это поэтапное сопоставление показателей, в данном случае таблицы. Автор игнорирует числовые показатели в ответе и никаким образом не отражает в ответе сведения по 1 столбцу - Университеты (за исключением 4 недописанного вывода). Представленные выводы носят скорее описательный, нежели сравнительный характер.

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. В ответе содержится противоречие (последняя фраза).

Задание VI. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. Дан неверный ответ.

Задание VI. вопрос 6.: оценку оставить без изменения. В заявлении не указаны основания для апелляции.

Задание VI. вопрос 8.: оценку оставить без изменения. Социальные последствия столыпинской аграрной реформы раскрыты не верно. Социальную напряженность в деревне Центральной России снизить удалось лишь отчасти, так как наряду с решением проблемы малоземелья как ее источника, социальная напряженность возрастала, проявляясь, в том числе, в конфликтах между общинниками и хуторянами. Аграрная реформа способствовала укреплению, в конечном счете, зажиточного слоя в русском крестьянстве, «кулаков». Замечание по поводу экономического роста не имеет отношение к ответу, поскольку задание заключало в себе вопрос относительно социальных последствий реформы.

Задание X.: оценку оставить без изменения. По критерию 4 оценка выставлена верно, поскольку в ответе имеется наличие ошибочных аргументов.

Количество набранных баллов после апелляции:

64



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 03-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бурнашев Руслан Ринатович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание VI. вопрос 7.: оценку понизить на 1 балл. 1 балл был выставлен ошибочно. Правильный ответ на вопрос – промышленный переворот и его определение. Именно этот процесс начался в России в 1830-е гг.

Задание VI. вопрос 8.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VII. вопрос 4.: оценку повысить на 1 балл. В целом участник олимпиады раскрыл суть терминов «экономика знаний» и «виртуальная экономика», однако использовал для этого не совсем корректные формулировки «обладание знаниями», «лишь торговля товарами» и т.д.

Количество набранных баллов после апелляции: 67 и:



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 04-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ежова Вероника Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание III. вопрос 2.: оценку повысить на 1 балл.

Задание III. вопрос 3.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VI. вопрос 7.: оценку понизить на 1 балл. 1 балл был выставлен ошибочно. Правильный ответ на вопрос – промышленный переворот и его определение. Именно этот процесс начался в России в 1830-е гг.

Задание VI. вопрос 8.: оценку оставить без изменения. Под «экономической» целью выставок передвижников подразумевается продажа картин.

Задание VII. вопрос 7.: оценку повысить на 1 балл.

В целом участник олимпиады верно охарактеризовал термин «демонстративное поведение», однако использовал для этого не совсем корректны формулировки «окружающие будут лучше к нему относиться» и т.д. Участник олимпиады не упоминает в своем ответе такой важный в данном случае термин, как «социальный статус», а оперирует только понятием «репутация», что в данном контексте не верно - целесообразнее использовать термин «имидж».

Задание VIII. вопрос 1.: оценку оставить без изменения. Правильный полный ответ на вопрос должен содержать «описание различий во мнениях населения Египта и Германии», что предполагает развернутый характер ответа. Участник приводит только один основной вывод, что соответствует 1 баллу:

Задание X.: оценку оставить без изменения.

Критерий 1. Смысл темы раскрыт не в полной мере. Часть аргументации высказывания Р. Дарендорфа проигнорирована. Тема должна раскрываться с учетом принципов написания эссе.

Критерий 2. Нет описания теории конфликта, определений, ни одной фамилии исследователей, нет даже указания на принадлежность автора высказывания Р. Дарендорфа к одной из научных школ.

Критерий 4. Приведен только один пример про войны не соотнесенный со смыслом высказывания Р. Дарендорфа. В ответе имеется наличие ошибочных аргументов

Количество набранных баллов после апелляции:

62



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 05-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Золин Никита Андреевич*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: итоговую оценку повысить на 2 балла.

Задание III. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. Участник дал не точное определение, в частности, «правовая культура» - не «разновидность», а неотъемлемая часть культуры.

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Определение славянофильства как религиозно-философского течения русской общественной мысли дано не совсем полно и точно («независимость от Запада» не есть синоним «самобытности России»). Отсутствует положение об особом типе культуры, возникшем на духовной почве православия.

Задание VI. вопрос 4.: оценку оставить без изменения. Ответ можно считать правильным лишь частично. Обычно крестьяне или простые городские жители носили длинные волосы и стриглись «под котелок». Бритые новобранцы выделялись из общей массы и в случае побега легко могли быть узнаны.

Задание VII. вопрос 7.: повысить оценку на 2 балла.

(Участник олимпиады ошибочно указывает вопрос №2, но аргументация относится к вопросу №7).

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 06-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кузнецов Фёдор Николаевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

63



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 07-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Майков Андрей Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 5 баллов.

Задание III. вопрос 4.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VI. вопрос 1.: оценку повысить на 1 балл.

Замечание участнику олимпиады: приводимые им положения правильны по сути, но небрежны по форме. Нужно работать над этим аспектом.

Задание VII. вопрос 3.: оценку оставить без изменений. В ответе не приведено ни одного верного аргумента.

Задание VII. вопрос 5.: оценку повысить на 01 балл.

В целом используемая автором формулировка «Развитие информационного пространства» может быть засчитана.

Задание VII. вопрос 6.: оценку оставить без изменений. Характеристика, упомянутая участником олимпиады в апелляции, засчитана, вторая характеристика в ответе не верна.

Задание IX.: оценку повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

70



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 08-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Маркина Анастасия Алексеевна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: *63*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание III. вопрос 3.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VI. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. Смысл приведенного ответа на этот вопрос участником олимпиады нельзя считать тождественным правильному ответу, который предполагает указание на то, что перед нами не новобранцы, а мобилизованные запасные /призывники запаса. Уходящим в запас нижним чинам выдавался полный комплект обмундирования, в случае мобилизации они были обязаны в нем явиться на службу, что и изображено на картине.

Задание VII. вопрос 2.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VII. вопрос 7.: оценку оставить без изменений. В ответе, в отличие от формулировки ответа в апелляции, автор указывает главной целью демонстративного поведения «желание получить больше уважения со стороны других людей...», что неверно, поскольку «уважение» и «демонстрация собственного богатства» разные категории.

Задание VII. вопрос 8.: оценку оставить без изменений. Из приведенных в ответе характеристик: две (1 и 2) не верны, две (3 и 4) носят второстепенный характер.

Задание IX.: оценку оставить без изменений. В тексте нигде не говорится про «наручные» часы.

Задание X.: оценку оставить без изменения.

Критерий 2. Нет описания теории конфликта, фамилий других исследователей, главное определение раскрывается неполно (существуют различные виды конфликтов, не только конфликт интересов). Теоретическая аргументация слабая.

Критерий 3. Причинно-следственные связи, в которых отражаются условия признания противоречий сторонами конфликта, системные факторы конфликта практически не представлены. Не выстроена, например, причинно-следственная связь в примере относительно борьбы с народными восстаниями и неготовностью общества к отмене феодально-крепостнических отношений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 09-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Маркова Ирина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 5 баллов.

Задание II.: оценку повысить на 1 балл.

Задание III. вопрос 1.: оценку оставить без изменения. Ответ не полный, необходимо указать критерии, по которым выделяются страты.

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ не полный. Члены жюри, проверяя работу, выставляют оценку, исходя из написанных участником олимпиады положений. Они не должны домысливать, пытаясь представить, что автор работы «подразумевал».

Задание VI. вопрос 6.: оценку оставить без изменения. В ответе не представлена главная причина – малоземелье крестьян Европейской России.

Задание VII. вопрос 5.: оценку повысить на 2 балла.

Задание IX.: оценку повысить на 2 балла.

Задание X. вопрос 1.: оценку оставить без изменения.

Критерий 1. Автор рассматривает только один теоретический аспект проблемы, совершенно обходя вниманием ее политико-социологическую сторону.

Количество набранных баллов после апелляции:

69



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Николаева Ольга Денисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 3 балла.

Задание III. вопрос 6.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VI. вопрос 8.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VII. вопрос 8.: оценку повысить на 1 балл.

Задание X.: оценку оставить без изменений.

Критерий 1. В эссе присутствует непонимание между понятиями индивидуальной и коллективной идентичностями (оставить без изменений).

Критерий 2. Оставить без изменений.

Критерий 3. Оставить без изменений.

Критерий 6. Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Отенко Светлана Федоровна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: *54*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 11 баллов.

В связи с технической ошибкой (подсчет итоговой суммы баллов) повысить оценку за работу на 10 баллов.

Задание I. (кроссворд): оценку оставить без изменения. «Специалист по устройству браков на Руси» - «сваха», а не «сноха». За правильный ответ «титул» поставлен 1 балл.

Задание III. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. В формулировке вопроса принципиальным является хронологический период – XII-XV вв. Участница олимпиады пренебрегла этим ограничением, что привело к неверному ответу (верный: Новгородская, Псковская вечевые республики). Неверный ответ на вопрос 3 повлек за собой неверные рассуждения в ответе на вопрос 4 того же задания. Между тем при внимательном и осмысленном восприятии текста вопроса 4 можно было увидеть своеобразную «подсказку»: «специфика государственного управления в данных «гражданских общностях»».

Задание III. вопрос 4.: оценку оставить без изменения.

Задание III. вопрос 5.: оценку оставить без изменения. Представленный ответ не содержит положений, которые рассматриваются как верные: земства вводились там, где было сильно дворянское самоуправление / Земства вводились в тех губерниях, где было развито крепостное право, и после его отмены возникла необходимость совершенствовать местное самоуправление.

Задание III. вопрос 6.: оценку оставить без изменения. Представленные положения ответа явно не тождественны по смыслу верным утверждениям о том, что земства в 1864 г. вводились на уровне губерний и уездов, на уровне волостей и общероссийском не было земских учреждений. Более того, участница олимпиады в пределах ответа на одно задание приводит противоречивые утверждения о земских учреждениях. В ответе на вопрос 5 они обладают «широким спектром прав и сфер деятельности», в ответе на вопрос 6 земства «обладали очень узким спектром влияния». Ответы на вопросы задания VI участницы олимпиады, дают основания полагать, что автор работы, к сожалению, не понимает смысла этих вопросов.

Задание X.: оценку оставить без изменения.

Критерий 1. Автором раскрывается только один аспект проблемы – исторический. Нет политико-социологического анализа проблемы парламентаризма и демократии в современном обществе. Стоит помнить, что М.М. Ковалевский был представителем либеральной мысли в России.

Критерий 2. Не представлены политико-социологические теории, в том числе теории демократии и гражданского общества, теории политического развития или общественного мнения. Используется обывательские выражения в отношении социальных изменений, такие как «новшества».

Критерий 3. Причинно-следственные связи, в которых отражается связь между механизмами прямой демократии и представительной практически не представлены.

Задание VII. вопрос 6.: повысить оценку на 1 балл. Из приведенных в ответе характеристик: две (1 и 2) идентичны по смыслу, одна (3) сформулирована некорректно, но может быть засчитана.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Платонов Даниил Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание III. вопрос 1.: оценку оставить без изменения. Участник олимпиады путает принципы судебной реформы и институты судебной реформы, в своем ответе первое выдавая за второе. К числу институтов, порожденных судебной реформой 1864 г., относятся суд присяжных, адвокатура, нотариат.

Задание III. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ на данный вопрос содержит одностороннее понимание проблемы, в некотором отрыве от контекста вопросов к заданию (судебная реформа 1864 г.). Необходимо было отметить то, что раньше судья мог на закрытом заседании единолично принять решение, то теперь появились не только надзорные органы, новые институты, но и новые правила судебной системы, что реально позволяло обвиняемому защищаться в суде.

Задание VII. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. Для максимальной оценки нужно было указать «три главных критерия стратификации современного общества» Участник олимпиады указал только два: образование, доход / денежная обеспеченность.

Задание X.: оценку повысить на 1 балл.

Критерий 2. Повысить оценку за теоретическую аргументацию на 1 балл

Критерий 3. Балл выставлен верно. Причинно-следственные связи, системные факторы социального конфликта не представлены.

Критерий 4. Оставить без изменений. Однотипные примеры про индивидуальные конфликты слабо связанные с темой эссе.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Попова Дарья Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание III. вопрос 1.: оценку понизить на 1 балл. Положение, приводимое участницей олимпиады в ответе на этот вопрос - «Страта – социальный слой..., члены которого имеют одинаковый набор личностных и профессиональных качеств», демонстрирует непонимание сути вопроса.

Задание III. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ участницы олимпиады не учитывает критерия открытости общественной системы. В данном ответе необходимо было доказывать либо существование открытого общества в Советской России периода Нэпа (аргументы -- активные вертикальные перемещения – такие «социальные лифты» как армия, членство в партии, и др. Активно формировалась новая элита.); либо закрытого (аргументы – например, в 65-й статье конституции РСФСР 1918 года было закреплено семь категорий лиц, лишаемых избираемых прав, так наз. «лишенцы». Конституция, принятая 5 декабря 1936 г., в ст. 135 впервые провозглашала всеобщее избирательное право в СССР, тем самым статус «лишенца» переставал существовать.).

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ участницы олимпиады свидетельствует о непонимании сути проблемы. Переселенческая политика государства по отношению к крестьянству – это не реализация права помещика ссылать крестьян в Сибирь.

Задание VI. вопрос 3.: оценку оставить без изменения.

Задание VI. вопрос 6.: оценку оставить без изменения.

Задание VI. вопрос 8.: оценку оставить без изменения. К положениям, составляющих правильный ответ на этот вопрос, могут относиться: укрепление зажиточного слоя в крестьянстве, «кулаков», рост социальной напряжённости, конфликты между общинниками и хуторянами, постепенное разрушение общины. Признаков правильного ответа на этот вопрос, к сожалению, в работе участницы олимпиады не обнаружено.

Задание VII. вопрос 5.: оценку повысить на 1 балл. В ответе есть только одна фраза, которая опосредовано дает частично верный ответ: «Теперь человек пытается сам вырастить себе пропитание».

Задание VII. вопрос 7.: оценку оставить без изменения. Используемая автором формулировка ответа в работе (в отличие от интерпретации, приведенной в апелляции) не может быть засчитана.

Задание VII. вопрос 8.: оценку оставить без изменения. Первый ответ не верен, не иллюстрирует культурный плюрализм.

Задание IX.: оценку оставить без изменения. В тексте «кони смешались» - разговорное выражение, а не цитата.

Задание X.: оценку оставить без изменения. Отсутствие аргументации для пересмотра эссе.

Количество набранных баллов после апелляции:

53



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Саяхова Сабина Раисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание III. вопрос 3.: повысить оценку на 1 балл.

Задание IV.: оставить оценку без изменений. Задание оценено на максимально возможное количество баллов - 6.

Задание X.: повысить оценку на 1 балл.

Критерий 2. Балл выставлен верно. Допускаются неточности в теоретической аргументации.

Критерий 3. Повысить оценку на один балл за выявление причинно-следственных связей.

Критерий 4. Балл выставлен верно. Практическая аргументация указанных закономерностей влияния конфликта на развитие общества представлена недостаточно.

Количество набранных баллов после апелляции:

68



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тарасова Елизавета Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 4 балла.

Задание VII вопрос 6: оценку повысить на 1 балл. В целом используемая автором формулировка ответа может быть засчитана как верная.

Задание IX: оценку повысить на 1 балл. В ответе про Ютландскую битву однозначно была допущена описка, вся логика ответа говорит о его правильности.

Задание X: оценку повысить на 2 балла.

Критерий 2. Добавить один балл за теоретическую разработанность проблемы

Критерий 4. Добавить один балл за практическую аргументации и приведенные примеры.

Количество набранных баллов после апелляции:

68



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Усовецкая Анастасия Артемовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 3 балла.

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. В ответе на этот вопрос не отражены существенные признаки славянофильства как религиозно-философского течения русской общественной мысли, оформившегося в 40-х годах XIX века, ориентированного на выявление самобытности России, её типовых отличий от Запада. Идеологи славянофильства выступали с обоснованием особого, отличного от западноевропейского русского пути. Славянофилы утверждали также о существовании особого типа культуры, возникшего на духовной почве православия.

Задание VI. вопрос 6.: оценку оставить без изменения. Ответ участницы олимпиады свидетельствует о непонимании сути проблемы. К числу положений, составляющих правильный ответ на этот вопрос, можно отнести: от воинской повинности освобождалось духовенство; от службы освобождались единственные сыновья у родителей, а также единственные способные к труду в семье.

Задание VI. вопрос 7.: оценку понизить на 1 балл. 1 балл был выставлен ошибочно. Правильный ответ на вопрос – промышленный переворот и его определение. Именно этот процесс начался в России в 1830-е гг.

Задание VII. вопрос 3.: оценку повысить на 2 балла.

Несмотря на некорректную формулировку ответ может быть засчитан как верный.

Задание VII. вопрос 4.: оценку повысить на 2 балла.

Задание VII. вопрос 6.: оценку оставить без изменения.

Стратификация - это система признаков и критериев расслоения общества. Мобильность не является критерием стратификации.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чепракова Ксения Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание VII. вопрос 3.: оценку повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шишова Валентина Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

В связи с технической ошибкой при подсчете итоговой суммы баллов, повысить общую оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Щекалева Валерия Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 4 балла.

Задание III. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ участницы олимпиады на этот вопрос неполон. Члены жюри, проверяя работу, выставляют оценку, исходя из написанных участником олимпиады положений, они не должны домысливать, пытаясь представить, что автор работы «подразумевал».

Задание III. вопрос 4.: оценку повысить на 1 балл.

Задание VII. вопрос 4.: оценку повысить на 2 балла.

Задание VII. вопрос 5.: оценку оставить без изменения.

Данное автором в работе определение понятию «социальная стратификация» носит слишком общий характер и может быть экстраполировано и на другие понятия. Автор не указывает основополагающие признаки данного понятия в работе, а указывает их только в апелляции.

Задание VII. вопрос 6.: оценку оставить без изменения.

Если бы автор использовал корректные формулировки в работе (такие же как и в апелляции) ответ был бы засчитан. Но с существующей формулировкой ответ оценен верно.

Задание VII. вопрос 7.: оценку повысить на 1 балл.

В ответе указана цель демонстративного поведения, но отсутствует обоснование - что это служит средством для достижения и поддержания определенного социального статуса. Можно засчитать часть ответа.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-С

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Беседина Е.А.
3. Капустина Е.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ялугина Дарья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: понижить итоговую оценку на 1 балл.

Задание III. вопрос 3.: оценку оставить без изменения. Определение не точное, в частности, «правовая культура» - это уровень осведомленности, а не «система знаний» и др.

Задание III. вопрос 5.: оценку оставить без изменения.

Аргумент: «Указание на поселение в дворец жителей и разграбление ими в моей работе не засчитали, однако в 1917 году в Таврический дворец попал совет рабочих депутатов, о чем и шла речь».

Ответ: В Таврическом дворце в конце февраля 1917 г. был размещен Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов – представительный орган власти, претендовавший на высшую власть не только в Петрограде, но и во всей России. Это абсолютно не равнозначно утверждению «поселение в дворец жителей, его разграбление ими».

Итог: Оценку за вопрос 5 задания III оставить без изменений.

Задание III. вопрос 6.: оценку понижить на 1 балл.

Аргумент: «Почему не засчитали нелегитимность и неисполнение функций? Дума вводила дополнительные налоги, лезла в неподвластные сферы».

Ответ: Первая государственная дума была избрана на основе Указа «Об изменении Положения о выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1905 г., принятого во исполнение Манифеста от 17 октября 1905 г. Она была абсолютно легитимна.

«Большое число кадетов» - это положение не являлось основанием для роспуска I Государственной Думы. Партия конституционных демократов в результате выборов сумела получить около 1/3 депутатских мандатов. Фракция кадетов по праву стала самой крупной фракцией.

Вопросами бюджета и налогов начала заниматься Государственная дума только третьего созыва с начала 1908 г. Ответ «неспособность ей исполнять свои изначальные функции» не может быть засчитан как верный в качестве одной из основных причин роспуска Первой государственной думы, поскольку он является крайне общим и не проясняет сути дела. Ответ на вопрос 6 задания III демонстрирует очевидное непонимание сути предложенной проблемы участником олимпиады.

Задание VI. вопрос 2.: оценку оставить без изменения. Ответ на этот вопрос оценен максимально - 2 балла.

Задание X.: оценку оставить без изменения.

Критерий 1. Ошибки в понимании смысла высказывания Р. Дарендорфа, что исказило дальнейшее раскрытие темы

Критерий 2. Главное определение неполное, автор путается в объективных противоречиях и причинах социального конфликта, не раскрывает его как социальный процесс с соответствующими стадиями. Из теорий конфликта представлен только марксизм в упрощенной трактовке.

Критерий 3. Причинно-следственные связи, в которых отражаются условия признания противоречий сторонами конфликта, системные факторы конфликта практически не представлены. Связь девиантного поведения Гитлера с причиной Второй мировой войны выглядит серьезным упрощением проблемы.

Критерий 4. В приведенных примерах имеются ошибки фактической аргументации.

Критерий 6. Собственная точка зрения на проблему социального конфликта запутанная, поскольку автор одновременно и соглашается с Дарендорфом, и нет. Четкой позиции, исходя из способов разрешения и урегулирования социальных конфликтов, нет. Ненасильственные социальные конфликты по Дарендорфу имеют некоторые условия.

Количество набранных баллов после апелляции:

63