



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Ведищев Александр Андреевич**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 74*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

№ 3 В первой части дан один неверный вариант качеств человека

№5, 6 Рассуждения верные, ответ неточен

№ 9 Нет обоснования во второй части, бытовые рассуждения без опоры на понятие ценности.

№ 10 Ошибка в названии работы, неточности во второй части

Эссе: Несмотря на то, что смысл высказывания раскрыт не полностью, поскольку автор не стал вдаваться в подробности при обсуждении предмета экономики, его рассуждения, касающиеся важности экономики как науки, показывают что автор хорошо владеет материалом и имеет представление о задачах и функциях экономической науки, что позволяет апелляционной комиссии повысить итоговую оценку за эссе на 1 балл.

**Общее количество баллов изменить, повысив на 1 балл.**

Количество набранных баллов после апелляции:

75
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Весновская Елизавета Алексеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

№ 1, 3 Во всех частях допущены ошибки в рассуждениях, показывающие незнание материала

№5 Рассуждения верные, ответ неточен

№ 10 Ошибка в названии работы, неточности во второй части

Эссе: Смысл высказывания раскрыт не полностью и неточно. Рассуждения касаются сути демократии, но не раскрыто полностью понятия политическое безмолвие и политическое участие

**Оценку оставить без изменений**

Количество набранных баллов после апелляции:

66
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Волощук Софья Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 6. **Оставить баллы без изменений.** Задача имеет иное решение, чем дано автором - Оптимальным будет выбор  $x=6$ ,  $y=7$  (шесть дней в Австрии и 7 дней в Швейцарии дадут более высокую полезность путешествия).

Задание 8. **Оставить баллы без изменений.** В ч.1 автор не дает конкретный ответ на конкретный вопрос, а именно, что товарищ действует на основании доверенности, выданной ему остальными товарищами, или на основании письменного договора простого товарищества, которым ему переданы такие полномочия; ч.2. из приведенного автором ответа мало что относится к тексту ст. 62 СК РФ «Права несовершеннолетних родителей».

Задание 9. **Оставить баллы без изменений.** В ч. 1 частично верно (в примере нет четкого указания на то, что в виртуальных сообществах основным условием социальной мобильности выступают знания и навыки); ч. 2. частично верно (нет указания на автономизацию элит, дифференциацию внутри самих социальных классов, неопределённость социального статуса и т.п.).

**Оценку за эссе оставить без изменений.** Выставленная оценка и так представляется высокой для представленного автором текста (не очень релевантные примеры, не раскрыта тема эссе, так как не показано, как происходит, по мнению автора, «постоянная борьба власти и права»).

Количество набранных баллов после апелляции:

68
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Главина Екатерина Игоревна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1. **Оставить баллы без изменений.** Автором не указано максимально возможное объяснение, например, в ч.2, что государствам необходима сильная экономика; в ч.3. частично верные рассуждения, не указано, например, что экономический рост не может рассматриваться в качестве цели.

Задание 5. **Оставить баллы без изменений.** Автор не дает определения важных для ответа понятий «эффект замещения» и «эффект дохода»

Задание 8. **Оставить баллы без изменений.** В ч. 1 верно, в ч.2 частично верно (не указаны ст. КоАП и ТК РФ и про исполнительный орган управления юридического лица, который является субъектом административного правонарушения, поэтому логика ответа пострадала)

Задание 9. **Оставить баллы без изменений.** В ч. 1-2.частично верно (в анализе нет указания на то, что разницы между группами по материальному положению нет, большинству сложно оценить свое материальное положение, затруднившиеся не воспринимают интернет как угрозу личной безопасности; пример «слабых связей» недостаточен, не указаны, например, соседи, знакомые, знакомые знакомых, формальные контакты на работе; не указаны причины эффекта).

Задание 10. **Оставить баллы без изменений.** Ответы автора в большей степени правильные, но в ч.2 нет указаний на равноправное участие граждан в государственном управлении, подотчетность органов управления большинству населения, наличие оппозиции, многопартийность, учет интересов меньшинства. Указанные автором правовое государство и гражданское общество все-таки не являются первостепенной характеристикой демократии.

Оценка эссе 14 баллов представляется достаточной для представленного автором текста (некоторые заявления автора не раскрыты, например, «уважение тождественно свободе», не раскрыта тема эссе в соответствии с параметрами оценки эссе: нет четких причинно-следственных связей, нет использования научных терминов, нет примеров, иллюстраций научными фактами).

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

***ФИО: Гладкова Полина Васильевна***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 52*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

№5 Задание оценено на 6 баллов

**Общее количество баллов изменено на 58**

Количество набранных баллов после апелляции:

58
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Емельянцев Дмитрий Олегович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 64*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1. **Оставить баллы без изменений.** Массовая культура не тождественная обществу потребления. Также имеется замечание касаясь логики ответа: считается, что «здоровый» разум не способен пользоваться воображением и фантазией, скован уже известным, познанным и т.п. Ссылка на Делеза не релевантна.

Задание 2. **Оставить баллы без изменений** автор дает не совсем верное объяснение, не указав на юридическую силу как свойство порождать определенные правовые последствия, зависящую от места принявшего его органа в системе органов государственной власти и определяющую место нормативного правового акта в системе источников права. Указать некие признаки – это еще не значит объяснить «что такое».

Задание 3. **Оставить баллы без изменений.** 1 замечание к ответам: спорно и не раскрыто мнение автора, что в результате «социализации человек становится личностью». Сущность социализации не совсем в этом. 2 замечание: Автор не говорит о системе знаний, идеалах (а не только ценностей и норм). Ответ не полный. 3 замечание. Не указано в т.ч. на различия в социализации представителей различных слоев, классов общества, на иерархию нормы, ценностей и идеалов сообществ.

Задание 4. **Оставить баллы без изменений.** Ч. 2. «черный ящик» — заимствованный из системотехники термин для обозначения систем, чья структура или внутренние процессы слишком сложны или вообще неизвестны. Баллы не «снимаются», они начисляются исходя из правильных ответов авторов работ. Что является правильным – оценивается. По вопросу - см. подробнее у Дэвида Истона, а не у Бжезинского.

Задание 5. **Повысить на 1 балл.** Ответы автора в большей степени правильные, но не полные. Доводы в защиту: сохраняет рабочие места; поддерживает новые отрасли, защищает их от конкуренции; противодействует неравноправной конкуренции на мировом рынке и т.д.; не сказано про национальную безопасность. Доводы против: нет прямой связи с занятостью, рабочие места сокращаются в отдельных отраслях, но не в экономике в целом и в краткосрочной перспективе и т.д.

**Задание 9. Оставить баллы без изменений.** Частично верно. Ч.1. Не четко указано, как проявляется ресурсность и какие основные формы презентации. Ч. 2. Скорее децентрализация и деурбанизация производства, изменение характера труда, индивидуализация товаров и услуг, возрастают возможности вертикальной и особенно горизонтальной мобильности индивидов и т.д. Отсылка здесь к данным ВЦИОМ не понятна.

**Задание 10. Оставить баллы без изменений.** В задании указано, что нужно привести не менее 5 типологий общественных организаций и критерии их классификации. В ответе в основном перечислены типы по сферам деятельности. А где по критериям: статус, наличие государственной регистрации, отношению к ценностям общества, степени независимости, тематической направленности и т.д.?

Оценка эссе 14 баллов представляется достаточной для представленного автором текста. Баллы не «снимаются», исходя из презумпции того, что авторы пишут эссе, которые можно оценить в 20 баллов. Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

В работе автора присутствует многое из необходимого, но текст не является логичным, связанным единой линией с четко выраженной причинно-следственной связью. Примеры с Сингапуром и СССР не до конца раскрыты, поэтому являются слабыми аргументами для подтверждения позиции автора и/или Конфуция.

Количество набранных баллов после апелляции:

65
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Иванова Татьяна Владиславовна*

*Предмет (комплекс предметов) олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 70*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответы по заданиям 2, 5, 10, эссе не соответствуют максимально возможным оценкам. Задание 2 предполагает точное знание. Ответы участника неточны. Задание 5 показывает, что участник не знаком с упомянутым парадоксом и даже интуитивно не представляет сути. Баллы по заданию начислены избыточно. Задание 10, социологический вопрос, предполагает суммирование результатов по доверию и недоверию и вывод на этом основании. Участник ограничился разбором ответов только по отдельным уровням власти. Вторая часть задания не выполнена и не содержит ключевых терминов (агрессивная геополитика) и имен. Эссе: 4/5 объема занимают рассуждения о функциях семьи, на проблему семейной политики государства и необходимости ее проведения места почти не осталось. Какие проблемы и от чего государство может защитить семью, какая проводится политика, например, может ли государство исправить ситуацию с растущим количеством неполных семей и т.п., в эссе не рассматривается. Комиссия в целом отмечает благожелательное отношение жюри к участнику, которое состоит в избыточном начислении баллов по всем заданиям. **Комиссия принимает решение оставить баллы без изменений.**

Количество набранных баллов после апелляции:

70





(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Изотова Алена Сергеевна**

*Предмет (комплекс предметов) олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 70*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответы по заданиям 1, 3, 5, 7, 10, эссе не соответствуют максимально возможным оценкам. Задание 1: в первой части не указана основная причина избыточного воздействия капитализма на природу – стремление увеличить богатство. Отсюда неясность в ответе на второй вопрос и нет ответа на третий. 4 балла выставлено избыточно. В задании 3 нет упоминания о статусах и ролях, хотя эти термины должны присутствовать в ответе. Во второй части задания перечислены сферы действия институтов, но сами институты (семьи, образования, религии и т.п.) не названы. За эти неточности сняты 2 балла. Задание 5: ответ сводится к пересказу самой формулировки задания. Ответ показывает, что участник имеет определенное представление о макроэкономике, но в данном задании речь идет об «эффекте замены» и «эффекте дохода» из микроэкономики, что выходит за рамки школьной программы. Ответ получился совершенно неверным, и баллы начислены избыточно. В задании 7 в первой части не указана необходимость языкового сообщества, во второй части тоже есть неточности, слишком длинные рассуждения вместо точных формулировок, например, такой – «счастье ассоциируется с вещами». Задание 10: те же недостатки. Результаты анкетирования приведены с целью суммирования и обобщения данных, а не для того, чтобы каждую строку и группу рассматривать отдельно. Во второй части нет верного ответа. Речь

должна идти не о правах вообще, а о демократических принципах управления – равноправное участие, подотчетность власти, учет интересов меньшинства и т.п.

Эссе: олимпиада предполагает нетривиальные подходы к обсуждаемым проблемам, выход за рамки учебников и поверхностных суждений, знакомство с научными достижениями в соответствующих областях. Представленное эссе не вполне отвечает этим критериям. Участник исходит из того, что если ресурсы будут исчерпаны или цены на нефть упадут, то страны-экспортеры не смогут, по выражению автора, «нормально» существовать. Никто с этим не спорит. Здесь важно другое. Заданная тема подразумевает парадоксальное явление: богатые природными ресурсами страны беднее и показывают более низкие темпы экономического роста, чем страны, ресурсами не обеспеченные. Именно этот смысл вкладывают ученые в термин «ресурсное проклятье». И эта проблема не сводится к зависимости от экспорта нефти, как думает автор эссе. К тому же форма эссе не отличается достоинствами, что позволило бы дать более высокую оценку. Комиссия в целом отмечает благожелательное отношение жюри к участнику, которое состоит в избыточном начислении баллов по всем заданиям. **Комиссия принимает решение оставить баллы без изменений.**

Количество набранных баллов после апелляции:

70
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Ковика Василиса Юрьевна**

*Предмет (комплекс предметов) олимпиады:* Обществознание

*Количество набранных баллов до апелляции:* 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение: ответы по заданиям 5, 10, эссе не соответствуют максимально возможным оценкам. В задании 5 не требовалось собственного суждения участника, как, например, в эссе. Здесь необходимо знание парадокса Алле, который ставит под сомнение принцип рациональности в экономической науке. Поскольку участник не знаком с этим парадоксом, ответ получился «с точностью до наоборот», т.е. абсолютно неверным. Это же касается 6 задания, где участник суммирует несуммируемые величины – выигрыш в рублях и вероятность в долях от единицы. Неверный ответ в задании 6 не позволил правильно выполнить задание 5, к которому апеллирует участник. Баллы за эти задания избыточны. В задании 10 участник не увидел различий в высказываниях. В приведенных высказываниях общее только то, что речь идет о власти. Но в первом, у Макиавелли – идет речь об абсолютистской власти и технологии ее сохранения, а во втором, у Вебера – о трех типах власти и этических издержках ее передачи. Эссе построено на довольно узком представлении участника: свобода слова противопоставляется фейковым новостям, откуда следует вывод о необходимости ее ограничения. На этом основании можно было бы построить эссе (жанр допускает), но следовало бы обозначить общий контекст темы – свобода слова и поиск истины, отношение к противоположным точкам зрения, убеждения и мораль. Получилось тривиально, поверхностно и неинтересно. Комиссия в целом отмечает благожелательное отношение жюри к участнику, которое состоит в избыточном начислении баллов по всем заданиям. **Комиссия принимает решение оставить баллы без изменений.**

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Козлова Вероника Вадимовна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 70*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оценку оставить без изменений.**

В задании 9 при ответе на вопрос о ценностном аспекте социальных сетей и Интернета Козлова В.В. ограничивается лишь описанием коммуникативной функции социальных сетей и Интернета, не приводя обоснования с позиции ценностного подхода в отношении социальных сетей и Интернета.

Задание 10 п.2. предполагало обоснование выбранного ответа по поводу приведённых в вопросе цитат. Козлова В.В. указывает в своем ответе, что речь идет об одинаковом явлении, а именно о целедостижении. Требуемого в вопросе обоснования своего суждения не делает, ограничиваясь лишь пересказом своими словами приведенных цитат.

Ответ на задание 3. п.1. не содержит ответа на поставленный вопрос, который предполагал указание ведущего фактора, посредством которого человек приобретает качества, свойственные ему как представителю целого рода. Соответственно неверными являются и перечисленные в ответе признаки.

В.п.2. вопроса 3 соотнесения понятий «индивид», «индивидуальность» и «личность» не приводятся. Ответ содержит перечисление эти трех понятий, без выделения различий между ними.

Количество набранных баллов после апелляции:

70
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Котельницкая Анастасия Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 72*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оценку оставить без изменений.**

1.1. Приведенные в ответе исторические факты недостаточно интерпретированы теоретически. Не отмечено, что чисто эстетическая привлекательность построек символизирует компетентность власти в условиях политической конкуренции и спроса на легитимность. Не указано, что в Европе именно эти тенденции возникли раньше эпохи Петра I.

4.2. Ответ начинается с терминологической ошибки «процесс власти и подчинения» - эти явления в политологии не рассматриваются как процессы. Поэтому приведенные далее объяснения не раскрывают сути вопроса.

7.1. В перечне личных прав у Герберта Спенсера отсутствует право на имя. Как эволюционист (указано в тексте вопроса) Спенсер выводил личные права не из ценности индивидуальности, а из биологической природы человека.

10.2. В ответе дан перечень отдельных политологических терминов, которые можно увидеть в строках Пушкина. Тем самым, фактически, ответ не дан. Вопрос направлен на выявление знания не терминов, а политологических теорий, учений (отсюда требование назвать автора концепции).

Эссе. Текст не соответствует следующему важному критерию оценки: не показано знание основных теоретических подходов, а также авторов этих подходов. В то же время, тема раскрыта, выделен ряд важных проблем, соответствующих исходной проблеме, приведены раскрывающие тему примеры. Продемонстрирована логичность и системность аргументации.

Количество набранных баллов после апелляции:

72



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Кочурова Антонина Евгеньевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

№2 Не дано определение юридическое силы, только свойства

№5 Ответ дан без опоры на знание материала и теории протекционизма

№8 В первой части ответ неполон, т.к. не упоминается упрощенный вариант получения гражданства

**Оценку оставить без изменений.**

Количество набранных баллов после апелляции:

66
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ловкова Кристина Дмитриевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 62*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. **Оставить баллы без изменений**, так как ответы содержат неточности в определении явлений и процессов и аргументации, граничащие с ошибками в их интерпретации. Апелляционная комиссия полагает, что эксперт, проверяющий работу Ловковой К.Д., некоторые ошибки относил к неточностям, т.е. трактовал их в пользу участника олимпиады. В связи именно с этим он и не делал никаких пометок и замечаний в работе.

2. Комиссия решили предоставить участнику олимпиады самому определить уровень своей подготовки к олимпиаде по обществознанию на основе приблизительно верных ответов, которые возможны, если участник знаком с содержанием обществоведческих понятий, категорий и учений.

Задание 1. Комиссия полагает, что первое задание выполнено на 25%:

Вопрос 1:

- материальная: война есть комплекс когнитивных, психических и физических отношений между людьми;
- формальная: война имеет место тогда, когда враждующие стороны имеют несовместимые интересы и ради достижения своих интересов стороны в отношении друг друга перестают признавать право на жизнь, достоинство, собственность, свободу и пр.;
- действующая: войну вызывают интересы людей в их стремлении к счастью;
- целевая: цель войны – устранение противоречия интересов и достижение нормального порядка, а именно, такого, при котором доминирует сильнейший.

Вопрос 2:

- ожидания: в ситуации войны к обычным ожиданиям человека добавляются ожидания гибели, и, вместе с ним, ожидания победы, наступлению которых придаётся та или иная вероятность;
- надежды: человек надеется выжить и либо получить какие-то блага в случае победы, либо минимизировать потери в случае поражения;

- план воспоминаний образован всей историей войн, а также личным опытом враждебной конфронтации в каких бы то ни было ситуациях;
- в ходе войны культивируются негодование, безжалостность и гнев в отношении врагов, сочувствие, солидарность в отношении своих;
- ожидается максимально интенсивное сотрудничество со своими и сплочённая враждебность других, оттенки этих состояний стираются, ожидаются их крайние формы.

Вопрос 3:

- в первом случае возникает иллюзия того, что, начав войну, мотивированную теми или иными обстоятельствами, можно ею управлять и завершить её тогда, когда для того сложатся объективные условия;
- во втором случае люди входят в состояние, адекватное войне, и их попытки войну завершить могут оказаться ошибочными, поскольку они судят о ней изнутри, не видя объективной её стороны.

Участнику олимпиады следует сопоставить неточности, допущенные в ответах на представленные ниже вопросы, с верной их интерпретацией:

Задание 2.

Вопрос 1:

Лишним является термин «Администрация Президента РФ». Остальными терминами обозначаются органы государственной власти РФ; Администрация Президента РФ органом государственной власти не является.

Вопрос 2:

Отменен институт прописки, установлен запрет дискриминации в зависимости от места жительства, отменены ограничения, связанные с приобретением жилой недвижимости.

Задание 3.

Вопрос 1:

Нормы – это ожидания и стандарты, управляющие поведением людей, их взаимодействием.

В основе важнейших социальных норм различных сообществ людей лежат культурные ценности. Нормы подразделяются на писанные и неписанные. Писанные нормы — это законы и подзаконные акты, инструкции, приказы, распоряжения начальства. Но большинство норм – неписанные: обычаи, традиции, правила поведения и т. д. Существуют также культурные идеалы. Для успешной социализации необходимо:

- невозможность или нежелание сохранять прежние роли;
- осознание ожиданий со стороны окружающих, уяснение новых образцов поведения (паттернов);
- желание перейти в новое социальное качество и перенять образцы поведения (конформизм).

Вопрос 2:

Базовым элементом социализации является обучение. В основном оно основано на практиках общения, в которых критерием истинности выступает конвенция (согласие). Однако социализация не сводится только к обучению, так как ее основой все же является жизненная практика. Важная роль в процессе социализации принадлежит тем, кто обучает. Их называют агентами социализации.

Агенты социализации – это лица (родители, учителя), группы (семья, друзья) и социальные институты (школа, вуз, религия, СМИ), участвующие в передаче норм и ценностей, контролирующие и регламентирующие процесс социализации. Среди агентов социализации следует отметить особую роль средств массовой информации и школы. Некоторые телевизионные программы расширяют познавательные навыки детей, в то время как другие передачи могут стимулировать их негативное поведение.



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ложкина Юлия Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оценку оставить без изменений.**

Задание 1. В тексте ответа недостаточно раскрыта суть феномена политизации искусства: нет пояснения того, что такое политика в концепции В. Беньямина, политизация рассматривается только с точки зрения органов власти, анализ эстетического ее аспекта в работе отсутствует. Ответ не исчерпывающий и не затрагивающий суть вопроса.

Задание 2. Не указано существенное обстоятельство - по заявлению Анны Леон будет принят в российское гражданство независимо от согласия Ренарда, поскольку на момент решения вопроса о гражданстве Леон проживает в России. Во второй части задания ответ также не полный – не указано, что данное право относится к личным правам первого поколения прав человека

Задание 3. Ответ не точный. Все перечисленные культурные институты являются вторичными надстройками, которые выстраиваются поверх таких базовых формы, как иерархия, культура и рынок; они не имеют смысла и не могут существовать без этих базовых форм.

Задание 4. Ответ на вопрос не показывает знания сути феномена солидарности. В основе солидарности в политике лежит самоотожествление человека с определенной группой или лояльность по отношению к определенному курсу или программе. Примеры фрагментарны и не относятся к сути феномен солидарности. В классификации партий отсутствует такой важный критерий, как представленность в региональных и федеральных парламентах (парламентские и внепарламентские).

Задание 5. Фактическая ошибка. Научно доказано, что прямые налоги оказываются предпочтительнее для потребителей.

Задание 7. Определение термина глобальность не является точным, этот термин используется в общественных науках (и текстах У. Бека) вне контекста «мобилизации

всего человечества) и предполагает простое указание на условность границ. Различение глобализации и глобальности, таким образом, не является корректным.

Задание 8. Ответ не по сути вопроса. Задание предполагает знание Налогового кодекса и близких к нему документов. Апелляция к конституции избыточно, ответ не показывает знание материала.

Задание 10. В ответе не видно результатов аналитической работы. Ответ сформулирован на основании прямых аналогий. Между тем, данные позволяют провести намного более глубокое исследование. Например, из таблицы видно, что чуть более высокие оценки эффективности деятельности получили только студенческие отряды и политические движения, в отношении других организаций существует раскол.

Количество набранных баллов после апелляции:

68
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Лычев Глеб Дмитриевич**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оценку оставить без изменений.**

Задание 4. Ответ не полный. Не указан крайне важный момент, а именно, что молодежная коллегия не входит в систему властных институтов. Также, при перечислении функций молодежной коллегии не указано, что она является одним из каналов начала политической карьеры для молодежи.

Задание 5. Ответ не по существу. Риск потерять вложения присутствует, но с ним можно бороться. Вопрос был на понимание принципа всеобщности временных предпочтений, и в ответе отсутствует понимание основ этого принципа. Правильным ответом может быть объяснение поведения через субъективную оценку. Пример также не относится к сущности рассматриваемого феномена – покупка квартиры в текущий момент является логичным и последовательным поступком. В качестве примера принципа всеобщности временных предпочтений можно было бы сравнить покупку сейчас небольшой квартиры и чуть позже, но большей. Такое сравнение в примере не проведено.

Задание 9. В ответе приведены абстрактные функции соц. сетей, а не те, которые следуют из вводной информации. В качестве примера функций, связанных с рассматриваемым графиком, можно привести трансформацию ценностных ориентаций людей, деформация социальных норм и многие другие. Анализ графика не выполнен, ответ на задание не полный.

Эссе. Текст не соответствует следующему важному критерию оценки: не показано знание основных теоретических подходов, а также авторов этих подходов. В то же время, тема раскрыта, выделен ряд важных проблем, соответствующих исходной проблеме, приведены раскрывающие тему примеры. Продемонстрирована логичность и системность аргументации.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Маммаева Ксения Ацииевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 55*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Задание 1.2. Ответ не по существу. Не понятно, что именно означает, что «Эпоха Просвещение ставила во главу угла разум». Это абстрактный тезис, который можно понимать по-разному. В данном случае речь идет о том, что наличие разума стало главным признаком в определении человека. В ответе эта мысль не выражена ясно.

Задание 1.3. Ответ не по существу. В данном случае речь идет о том, что «здоровый» разум не способен пользоваться воображением и фантазией, скован уже известным и привычным миром. То, что безумцы видят мир иначе, объясняет эстетической составляющей их творчества.

Задание 2. В ответе допущено несколько принципиальных неточностей. Правильная последовательность такова: Указ Президента РФ, постановление Правительства РФ, закон субъекта РФ, приказ Министерства просвещения РФ, федеральный закон.

Задание 3. Не раскрыта сущность процесса социализации, не указана цель этого процесса и его смысл. Соответственно, все последующие тезисы размыты и не конкретны. Также при перечислении функций социализации не указаны такие важные функции, как поддержание взаимодействия людей и сохранение общества благодаря усвоению его новыми членами исторически сложившихся в нем образцов поведения.

Задание 9. В ответе не проявлено знание основных теоретических положений. Так, например, не сформулирован тот факт, что средства информации становятся ресурсом, когда с их помощью проводится социальная репродукция. Содержание ответа, таким образом, носит общий характер и не раскрывает тему полностью.

Количество набранных баллов после апелляции:

55

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Метелла Вероника Дмитриевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 61*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Эссе. Содержание эссе не раскрывает выбранную цитату полностью. Так, в тексте эссе много внимания уделено тому, что поведение человека подчиняется объяснительным системам. Но не раскрыта главная мысль автора о том, почему социальные агенты плохо переносят мысль об этом.

Также в тексте эссе не проявлено знание теоретического содержания данной темы, не обоснована актуальность высказывания.

Количество набранных баллов после апелляции:

61
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Никитина Анастасия Дмитриевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 72*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 6. Оставить баллы без изменений. Задача решена неверно. Предложенное решение демонстрирует незнание того, что такое явные (затраты) и неявные (упущенная выгода от альтернативных проектов понимаемая как прибыль) издержки. Правильный ответ на задачу должен был содержать следующие элементы: 1. издержки 1 проекта 65 тысяч, в том числе 30 тысяч явные и 35 тысяч, 2. издержки 2 проекта 55 тысяч, в том числе 35 тысяч явные и 20 тысяч, 3. будет выбран проект 2, он дает прибыль в размере 15 тысяч (стоимость контракта минус издержки), проект 1 – убыточен

Задание 8. Оставить баллы без изменений. Оценка за задание снижена за следующие неточности: 1. в списке избирателей включаются те лица, которые на день проведения голосования исполнилось 18 лет, потому Павел не мог быть не включен по причине того, что на момент формирования списков ему было 17 лет, 2. перечислены не все обстоятельства имеющие правовое значение, отсутствуют наличие среднего образования, занимаемая должность. Также правовое значение имеет не интервал, а продолжительность ее рабочей смены.

Задание 11. Оставить баллы без изменений. Приведенные в эссе теоретические положения касаются только определения семьи, при этом не ясно как это определение работают на раскрытие темы, автор ограничивается примерами от обратного, что будет если семью не поддерживать, эти примеры автора никак не иллюстрируют теоретические положения. Не уделяется должного внимания раскрытию того, что есть такое государственная защита семьи и в рамках какой деятельности она осуществляется.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Новикова Александра Юрьевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 67*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оценку оставить без изменений.**

Акцент в ответе на задание 1.п. 3 сделан лишь на массовой культуре. Вопрос в задании поставлен по отношению к «современной культуре, в том числе, массовой». Новикова А.Ю. в своём ответе, сузив трактовку современной культуры до массовой, не дала полного ответа, относящегося ко всем видам современной культуры.

В п.2. задания 9 требуется указать не менее двух изменений в социальной структуре современного общества, которые вызваны активным развитием информационных технологий. Новикова А.Ю. не приводит полный ответ, демонстрирующий изменения в реальной социальной структуре, ограничиваясь характеристикой изменений лишь в рамках виртуального пространства.

Количество набранных баллов после апелляции:

67
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№20-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Овсянников Ярослав Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 59*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1 п.2. Оставить баллы без изменений. «С какими изменениями в понимании сущности человека это связано? Дайте ответ в связи с основополагающими философскими течениями этой эпохи». Ни одно течение не названо. Общие слова про «новое понимание».

А ведь это был век конкуренции философского рационализма и эмпиризма, когда разум человека стал его основной сущностной характеристикой. Рационализм сводит возможность познания мира целиком к разуму, а эмпиризм раскрывает познание как взаимодействие разума и внешнего мира, данного в опыте. Отсутствие или порок разума выбрасывают индивида за пределы общества, делают его не-человеком.

Задание 2 п.2 Оставить баллы без изменений Ответ дан неверно. Автор использует собственные понятия, которые близки по смыслу, но не передают основной смысл принятых терминов. «Степень значимости» - это не юридическая сила нормативного правового акта (свойство НПА порождать определенные правовые последствия). Юридическая сила зависит от места принявшего его органа в системе органов государственной власти и определяет место нормативного правового акта в системе источников права.

Задание 3 п.2 Оставить баллы без изменений Автором дана трактовка социализации с позиции личности, в то время как функции социализации направлены на поддержание взаимодействия людей и обеспечение сохранения общества благодаря усвоению его новыми членами исторически сложившихся в нем образцов поведения.

Задание 5 п.2 Оставить баллы без изменений Рассуждения автора в правильном направлении. Доводы «за» и «против» не прописаны. Оценка справедлива.

Задание 7 п.1 Оставить баллы без изменений В ответе есть явные ошибки. Например: истории о богах, героях и первопредках – только архаические мифы. Оценка справедлива.

Задание 7 п.2 Оставить баллы без изменений Ответ неполный.

Задание 9 п. 2 Оставить баллы без изменений «Назовите не менее двух изменений в социальной структуре современного общества, которые вызваны активным развитием информационных технологий». Ответ, данный автором, весьма поверхностный. Автор



ничего не пишет о таких существенных изменениях как, например, децентрализация и деурбанизация производства, изменение характера труда, которые позволяют осуществить возврат к домашнему труду («домашней индустрии») на основе современной электронной техники и информационной технологии. Происходит индивидуализация товаров и услуг. На смену массовому производству приходит гибкое мелкосерийное производство продукции, требующее высококвалифицированной рабочей силы и значительных исследовательских затрат. Невероятно возрастают возможности вертикальной и особенно горизонтальной мобильности индивидов.

Количество набранных баллов после апелляции:

59



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№21-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Палий Сергей Александрович**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

68
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№22-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Рябова Арина Сергеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

56
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№23-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Савелова Ольга Геннадьевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5. Оставить баллы без изменений. Ответ дан неверно. Издержки - это не убытки. Издержки упущенных возможностей (ОС) – это стоимость наилучшего из возможных решений. При выборе альтернативы стоимость выбора определяется потерей выгоды от наилучшей из оставшихся возможностей. Издержки упущенных возможностей измеряются количеством других благ, от которых придется отказаться для получения данного блага.

Задание 6 Оставить баллы без изменений Ответ дан неверно. Правильный ответ: 1 дрон в США стоит 9,6 смартфонов, в Китае – 11,25 смартфонов. США будет экспортировать дроны по цене выше 9,6, но не более 11.25 смартфонов за 1 дрон. Условия торговли ухудшатся для США, если цена дрона будет снижаться относительно цены на смартфоны.

Задание 9 Оставить баллы без изменений. Ответ неполный. В п.1 автор говорит, по сути, только о самоидентификации. Должны были быть указаны «общественное признание, общение, идеологические потребности, потребность самоутверждения в обществе, потребность самореализации, потребность самоидентификации, защиты слабого и т.п. или другая классификация 1) потребности для других; 2) потребности для себя; 3) потребности вместе с другими!».

Раздел 2. Эссе Оставить баллы без изменений.

В эссе теоретические положения касающиеся брачного возраста состоят из ссылок на законодательство РФ и субъектов, причем ссылки не вполне корректны. Приводя пример Республики Дагестан, автор крайне мало внимания уделяет социокультурным основаниям существующих там практик. Рассуждения автора носят поверхностный характер, предложенные пути решения проблемы явно противоречат друг другу, а вместо заключения и авторской позиции - общие слова «семейное законодательство должно быть рассмотрено более детально».

Количество набранных баллов после апелляции:

56



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№24-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Сеначина Анастасия Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 38*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оценку оставить без изменений.**

В пунктах 1.1, 1.3, 2.1, 3.1. 5, 7.2 не даны правильные ответы (0 баллов).

В частности: задание 1 п. 1. Ответ некорректен, примеры не соответствуют предмету вопроса. Ролики о вреде курения и наркотиков – примеры социальной рекламы. Искусство наделяется политическими задачами, что позволяет достигать большего эффекта, чем при обычном воздействии на общество (роман А. Островского «Как закалялась сталь», сериал «Карточный домик»).

1.3 автор не раскрывает суть примеров «форма, лозунги» националистов. Форма, символы, лозунги были не только у нацистов, но фашистская униформа создавалась лучшими модельерами, тщательно продумывалась по форме, цвету и аксессуарам. Автор небрежен в формулировках. Не пишет о том, что и в современном мире все важные политические события обставляются торжественно, сопровождаются ритуалами, их участники продуманно одеваются и пр.

Задание 2 0 баллов выставлено за все задание. 2.1 – ответ неверный, 2.2 корректный ответ («естественное право человека, относящееся к личным правам первого поколения прав человека») не дан.

Задание 8.1 Ответ «не правомерен» - верный ответ, но давая объяснения автор продемонстрировал непонимание вопроса и дал некорректные аргументы. Правильный ответ «Неправомерно, т.к. такой налог не предусмотрен НК РФ». Представленный в 8.2 перечень лиц неполный, автором не указаны инвалиды I и II групп, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, а также к имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета РФ, органов внутренних дел.... (ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ). Таким образом, 2 балла выставлено за все задание.

Раздел 2. Эссе. В эссе представлен весьма упрощенный подход к обозначенной проблеме. Автор не раскрывает смысл понятия «критерий цивилизации», а делает акцент на проблеме «мирного сосуществования» и, судя по использованию в тексте, не видит разницы между понятиями «раса», «нация», «народ», «государство».

Количество набранных баллов после апелляции:

38



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№25-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Сметанюк Артем Олегович**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 59*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Задание 2.2. Ответ не по существу вопроса. Не указан самый принципиальный и важный для данной темы момент – то, что юридическая сила нормативного правового акта – это его свойство порождать определенные правовые последствия. Тема раскрыта не полностью.

Задание 7. В ответе присутствуют фактические ошибки. Так, характеристика мифа как текста о богах относится исключительно к архаическим культурам. Действительно, в современной культуре есть тексты о богах и первопредках, но они являются не мифами, а художественной литературой, искусством или каким-либо иным типом текстов, не подпадающих под определение мифа. Также тот факт, что миф сосуществует с другими формами знания, относится исключительно к современной культуре. Одним из признаков архаики является исключительно мифопоэтическое постижение мира.

Задание 8. Не учтен возраст действующего субъекта. Продолжительность рабочей смены для лиц в возрасте 16-18 лет не может быть более 7 часов, а у Ксении получается с 8 до 17 9 часов минус полчаса обеденный перерыв, т.е. 8,5 часов.

Эссе. Текст не соответствует следующему важному критерию оценки: не показано знание основных теоретических подходов, а также авторов этих подходов. В то же время, тема раскрыта, выделен ряд важных проблем, соответствующих исходной проблеме, приведены раскрывающие тему примеры. Продемонстрирована логичность и системность аргументации.

Количество набранных баллов после апелляции:

59

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№26-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Шахторина Ксения Алексеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 70*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Задание 1. В первой части ответа не указан очень важный момент, а именно то, что промышленность создаёт большую часть ВВП, она растёт, работа в ней позволяет существенно улучшить благосостояние, в то время как сельское хозяйство отходит на второй план. Ответ не полный. Во второй части не объяснено, что спорт – часть массовой культуры и именно это является причиной его популярности. Ответ не полный.

Задание 2. Ошибки во второй части ответа. Во второй группе перечислены методы правового регулирования, а не формы норм права. В третьей группе ответ не точен. Корректная формулировка предполагает упоминание элементов состава преступления.

Задание 3. Нет упоминания самой важной причины становления человека, а именно труда. Ответ не полон. Во второй части задания нет ответа на поставленный вопрос о том, в каких случаях о человеке принято говорить как об индивиде, личности, индивидуальности.

Задание 5. В ответе не сформулировано объяснение того, что выбор участников нелогичен: неприятие риска (risk aversion) в первой игре независимо от суммы выигрыша и принятие такого же риска ради суммы выигрыша во второй. Во второй части задания фактическая ошибка. Выбор участника нерационален в обоих случаях. Нерационально (неразумно) отказаться от риска в первой игре и принять такой же риск во второй, хотя выигрыш в первой игре при таком же риске был бы выше.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№27-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кашеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ялугина Дарья Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Задание 1. В первой части в ответе указаны вторичные причины, не указаны самые важные и общепринятые в общественных науках. Так, первично указание того, что значимые постройки символизируют власть, её статус и авторитет. Также не указан тот факт, что необходимость украшать объекты, связанные с властью вызвана спросом на легитимность. Ответ не полный. Во второй части ответ не содержит необходимых теоретических положений и не свидетельствует о глубоком понимании темы. Так, крайне важным является указание на то, что демократия зависит от своих граждан, от избирателей и её сторонники стремятся всеми способами доказать, что демократия успешна. Данная тенденция в ответе не сформулирована.

Задание 4. Ответ ошибочен. В тексте нет прямой отсылки к теории патриархального государства или теории К. Маркса. Зато там напрямую описывается процесс политической ресоциализации. Именно политической, поскольку Пончик задумывается о принципах организации системы общественных отношений и неравенстве коротышек, и именно ресоциализации, поскольку это уже взрослый коротышка (он работает), имевший уже сформировавшийся взгляд на мир, который начал меняться под воздействием нового социального опыта

Задание 7.2. Ответ ошибочен. Первоначально была написана правильная формула ( $E * T = C$ ). К сожалению, она была зачеркнута и, вместо нее, предложена другая, некорректная.

Задание 8. В первом пункте ответ не полный, так как не учитывается самый вероятный вариант. Поскольку в списке избирателей на конкретном избирательном участке включаются лица, имеющие место жительства (иногда – место пребывания) на территории этого участка, можно предположить, что Петр и Павел имеют разное место жительства. Во втором пункте указано только одно правовое обстоятельство – возраст. Помимо этого есть целый ряд обстоятельств, которые также необходимо учитывать: то,



что она закончила школу; должность – помощник бухгалтера; продолжительность ее рабочей смены; обязанность выполнять некоторые действия в интересах работодателя дома и др. Второй ответ также не является исчерпывающим.

Эссе. В тексте эссе присутствуют многочисленные отсылки к самым разным теориям. Между тем, в нем нет четко и ясно сформулированной теории, которая помогла бы понять выбранную цитату или доказать ее актуальность. Автор проявила хорошее знание истории общественных наук, но не продемонстрировала умение выводить самостоятельные аргументы, не продемонстрировала самостоятельный и творческий подход.

Количество набранных баллов после апелляции:

68
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№28-О

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Миронов Д.В. \_\_\_\_\_
2. Кащеева Е.А. \_\_\_\_\_
3. Ноговицын Н.О. \_\_\_\_\_
4. Яшина М.Н. \_\_\_\_\_
5. Волкова А.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Яновский Александр Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание*

*Количество набранных баллов до апелляции: 46*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Оставить оценку без изменений.**

Задание 1. В первой части в ответе указаны вторичные причины, не указаны самые важные и общепринятые в общественных науках. Так, первично указание того, что значимые постройки символизируют власть, её статус и авторитет. Также не указан тот факт, что необходимость украшать объекты, связанные с властью вызвана спросом на легитимность. Ответ не полный. Во второй части ответ не содержит необходимых теоретических положений и не свидетельствует о глубоком понимании темы. Так, крайне важным является указание на то, что демократия зависит от своих граждан, от избирателей и её сторонники стремятся всеми способами доказать, что демократия успешна. Данная тенденция в ответе не сформулирована.

Задание 7. В ответе отсутствует объяснение того, почему данные примеры относятся к личным правам по Г. Спенсеру. В такой формулировке они могут быть интерпретированы по-разному. Ответ не завершен и примеры не могут быть засчитаны.

Эссе. Текст не соответствует следующему важному критерию оценки: не показано знание основных теоретических подходов, а также авторов этих подходов. В то же время, тема раскрыта, выделен ряд важных проблем, соответствующих исходной проблеме, приведены раскрывающие тему примеры. Продемонстрирована логичность и системность аргументации.

Количество набранных баллов после апелляции:

46
----