

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Амбарцумян Илона Кареновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за 2 вопрос 1 задачи до 3 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Андрианова Татьяна Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за третий вопрос четвертой задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

78

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бараева Дарья Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за третий вопрос четвертой задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

86

Количество набранных баллов после апелляции:

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бекренева Полина Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

84

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Весновская Елизавета Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 88

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить 2 балла за ответ на вопрос 2 задания 3, в остальной части оставить баллы за задания без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

90

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гадиев Тимур Гамлетович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценки за 3 вопрос 1 задачи до 3 баллов, за 3 вопрос 2 задачи до 3 баллов, за 4 вопрос 4 задачи до 3 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

80

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Галиев Динислам Сагитович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответы на вопросы 2, 3, 4 задания 1 являются неверными, что участник Олимпиады и подтверждает сам в своем апелляционном заявлении: «требовать обязательно никто не может». Отсюда последовательно вытекает, что субъекты РФ также не имеют права требовать изучения государственного языка республики; требования заявителей обоснованы, а жалобу суду следует удовлетворить. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 3 задания 2 является неполным, поскольку предполагал указание на то, что наследуется только половина имущества умершего супруга, причем переживший супруг получает обязательную долю и включается в список наследников первой очереди. Принято решение оставить баллы без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Гарипов Рустам Айратович*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Обоснование участником Олимпиады, приведенное в ответах на вопросы 2 и 3 задания 1, не учитывает случая ограничения права на неприкосновенность личной жизни, предусмотренного пп.1 п.1 ст. 152.1 ГК РФ. Ответ на вопрос 2 задания 2 является неверным, свидетельствует о непонимании сути задания. В ответе на вопрос 3 задания 2 приведено менее половины случаев. Ответы на вопросы 2 и 3 задания 4 свидетельствуют о незнании участником Олимпиады о порядке самозащиты, предусмотренном ст. 142 Трудового кодекса РФ. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гарипова Айшат Сагитовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Относительно задания 1 поясняется: ст. 56 Конституции РФ регулирует вопросы ограничений в период чрезвычайных положений и не может быть применена для решения предложенной ситуации. В ответах на вопросы 3 и 4 участник Олимпиады ведет речь именно о таких ограничениях, предусмотренных ст. 152.1 ГК РФ, но в ответе на вопрос 2 утверждает, что никаких ограничений не существует. Принято решение оставить баллы без изменения. В ответе на вопрос 1 задания 3 выполнено менее половины задания (нет указания на дящееся денежное обязательство, на нетрудоспособных родителей как получателей алиментов). Принято решение оставить баллы без изменения. Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 2. В ответе на вопрос 2 задания 4 не учтены характеристики коллективного трудового спора в части процедуры (которая отсутствует по смыслу задания), а также положения ст. 142 ТК РФ (в части неправомерного применения работниками ее положений). Принято решение оставить баллы без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Герасимова Алина Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 1 указано, что свобода творчества может быть ограничена в условиях ЧП, а также федеральным законом. Данный ответ является неполным, поскольку не учитывает точную формулировку ст. 55 Конституции РФ: 3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, довод заявителя не находит подтверждения, принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 3 задания 1 является неполным, поскольку не содержит ряда элементов понятия экстремизм (организация и подготовка перечисленных в ответе деяний, подстрекательство к их осуществлению, их финансирование либо иное содействие в их организации). Принято решение оставить баллы без изменений. Принято решение добавить 2 балла за ответ на вопрос 4 задания 3 (в сумме за задание 3 – 18 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

79

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Горина Александра Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить 2 балла за ответ на вопрос 1 задания 1 (в сумме за задание 1 – 18 баллов). Принято решение добавить 3 балла за ответ на вопрос 2 задания 3 (в сумме за задание 3 – 18 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

77

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дегтярева Ангелина Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Демидова Ольга Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за третий вопрос пятой задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

75

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Димитриева Виктория Эдуардовна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 1 задания 1 является неполным; ответ на вопрос 2 задания 3 свидетельствует о непонимании сути задания; ответ на вопрос 1 задания 5 свидетельствует о непонимании сути задания. Баллы оставлены без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дронова Вероника Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 79

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

79

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дубровин Михаил Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 78

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Добавить один балл за ответ на вопрос 1 задания 5.

Количество набранных баллов после апелляции:

79



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Епишина Марина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При ответе на вопросы задания 1 не продемонстрировано знание статьи 152.1 ГК РФ о допустимости без согласия гражданина обнародовать и использовать его изображения в том случае, когда имеет место 1) публичный интерес, в частности если такой гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), 2) а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым. Принято решение оставить баллы без изменений.

В ответе на вопрос 1 задания 2 не раскрыто понимание участником реального ущерба и упущенной выгоды (даны лишь словесные формулы), ответ дан частичный. В ответе на вопрос 3 задания 2 не указано причинение вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Принято решение оставить баллы без изменений.

Довод, приведенный относительно ответа на вопрос 2 задания 3, не находит подтверждений: согласно фактическим условиям задания Комолова не была беременна, значит, участник Олимпиады формулировал ответ исходя не из фактических условий, а приводил общие случаи. Принято решение оставить баллы без изменений.

В ответе на вопрос 2 задания 4 допущена ошибка, поскольку описанная в задании ситуация не образует коллективного трудового спора, а является попыткой самозащиты работниками своих прав (реализованной неправомерно). Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Захаров Владислав Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить 2 балла за ответ на вопрос 1 задания 1 (в сумме за задание 1 – 20 баллов). Принято решение добавить 2 балла за ответ на вопрос 4 задания 2 (в сумме за задание 2 – 18 баллов).

Ответ на вопрос 2 задания 3 является полностью неверным, в то время как верным и полным является ответ о том, что порядок содержания ребёнка может быть определён родителями самостоятельно, по соглашению об уплате алиментов или судом в случае наличия спора, или отсутствии содержания. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 3 задания 3 является неполным, поскольку не содержит указания на то, что суд вправе определить размер алиментов в твердой денежной сумме в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевым отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 4 задания 3 является полностью неверным, в то время как верным и полным является ответ о том, что суд должен удостовериться в стабильном заработке отца и назначить алименты в процентном соотношении к его заработку, с учётом интересов ребёнка, доля взыскиваемой суммы – 1/4. Принято решение оставить баллы без изменений.

Принято решение добавить 1 балл за ответ на вопрос 4 задания 4 (в сумме за задание 4 – 9 баллов).

Ответ на вопрос 3 задания 5 является неверным, поскольку, несмотря на имевший место сговор, каждый из лиц совершал отдельное преступление: Коприна передавала деньги, а

ректор на незаконных основаниях выдавал ей диплом. Принято решение оставить баллы без изменений.

Что касается ответа на вопрос 4 задания 5 является неверным, то доводы заявителя не находят подтверждения в работе, ответ дан неверный. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Иванов Илья Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

76

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№20-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Игнатович Наталья Павловна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 2 задания 1 не содержит указания ни на одну из моделей, принято решение оставить баллы без изменений. Ответ на вопрос 3 задания 2 является неполным (обоснование неточное), принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

84

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№21-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кабикеев Димар Аскарлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 1 задания 1 демонстрирует непонимание сути задания, принято решение оставить баллы без изменений. Ответ на вопрос 3 задания 3 дан менее чем на половину, принято решение оставить баллы без изменений. Ответ на вопрос 1 задания 5 неполный, принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№22-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кадыров Андрей Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за 2 вопрос 1 задачи до 3 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№23-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Каралева Анастасия Владимировна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№24-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Комова Мария Юрьевна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за первый вопрос первой задачи до 3 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

71

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№25-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корниенко Артем Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 80

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за 4 вопрос 5 задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

82



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№26-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коцарева Анна Максимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 1 задания 1 содержит фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания: "язык, принадлежавший" (продолжает принадлежать и в настоящее время), "народам, которые проживали" (народы также продолжают проживать на территориях республик). Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 2 задания 2 содержит фактические ошибки, свидетельствующие о непонимании сути задания. Верно указано лишь то, что в состав наследства входят имущество и долги, в то время как имущественные права не указаны. Кроме того, исключительные права наследуют, а авторские – нет. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 4 задания 3 является неполным, в то время как полный ответ предполагал указание следующего: по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 1 задания 5 является неточным. Соучастие – участие лица в совершении умышленного преступления. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№27-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кузнецова Юлия Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить по 2 балла за вопросы 2 и 3 задания 1 (в сумме за задание 1 – 20 баллов).

Ответ на вопрос 2 задания 2 является неполным, поскольку в состав наследства входят все имущество лица, его долги и имущественные права. Исключительные права наследуются, а авторские (личные неимущественные) - нет.

В ответе на вопрос 2 задания 3 нет указания на объявление судом гражданина умершим, которое влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина. Принято решение оставить баллы без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

78

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№28-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лаши Егор Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поднять оценку за первый вопрос первой задачи до 3 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

79

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№29-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лещева Екатерина Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 1 перечислены не все основания для ограничения свободы творчества, принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 2 задания 4 содержит неточности («по призыву работодателя», «выслан»), поэтому принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№30-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лошакова Злата Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 1 задания 1 неполный, поскольку государственный язык республики получает закрепление в качестве такового в Конституции не силу того, что он "может являться", а в действительности является родным для преимущественной части населения республики. Принято решение оставить баллы без изменений.

При ответе на вопрос 3 задания 4 выполнено меньше половины задания, поскольку согласно ст. 64 ТК РФ, 1) *по письменному требованию лица*, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить причину отказа 2) *в письменной форме* 3) в срок не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня предъявления такого требования.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 2 задания 5 (в сумме за задание 5 – 13 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

79



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№31-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Майшева Мария Вадимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 2 задания 1 является неверным, поскольку право установления субъектов РФ государственного языка не означает права требования изучения этого языка при отсутствии альтернативных учебных заведений, где можно выбрать только русский язык для изучения. В свою очередь, это означает обоснованность требований заявителей (ответ на вопрос 3) и необходимость в удовлетворении жалобы судом (ответ на вопрос 4). Таким образом, принято решение оставить баллы за задание 1 без изменений.

Принято решение добавить два балла за вопрос 4 задания 2 (в сумме за задание 2 – 16 баллов).

Ответ на вопрос 4 задания 3 предполагал не только указание на уважительность причины пропуска срока, но и на *условие обращения в суд в течение шести месяцев* после того, как причины пропуска этого срока отпали. Последнее в ответе не указано, поэтому принято решение оставить баллы без изменения.

В ответе на вопрос 2 задания 4 не указано ключевое понятие "деловые качества", поэтому ответ не может оцениваться как полный и точный. Кроме того, употребленная фраза "критерии, составляющие дискриминацию" свидетельствует недопонимании сути явления: дискриминацию могут составлять только *действия* субъекта права (в данном случае работодатель), который принимает решение *исходя из характеристик* другого субъекта права (в данном случае работника), выходящих за пределы деловых качеств.

Вопрос 3 задания 4 имеет в виду процедуру (описание процесса - «каким образом»), а не форму сообщения работодателем об отказе в приеме на работу, тем не менее принято решение добавить два балла.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 4 (в сумме за задание 4 – 16 баллов).

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№32-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Манаенкова Елизавета Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 46

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 1 задания 1 указан лишь один из элементов права на неприкосновенность личной жизни, связанный со сбором информации. Поскольку в ответе не сказано об использовании, хранении и распространении информации, принято решение оставить баллы без изменений. При ответе на вопросы 2-4 задания 1 участник Олимпиады продемонстрировал незнание положений ст. 152.1 ГК РФ, которая урегулировала возможность обнародования и использования изображения гражданина, являющегося публичной фигурой. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 2 задания 2 предполагал указание на то, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Ответ на вопрос 3 задания 2 предполагал перечисление случаев, когда вред подлежит возмещению без вины: вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности; вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих; вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги; вред, причиненный распространением

сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Принято решение оставить баллы без изменений.

В ответе на вопрос 1 задания 3 дано неверное определение понятия алименты (алименты - это денежное обязательство членов семей (родителей и детей) по их содержанию в силу нетрудоспособности члена семьи или в силу закона). Ответ на вопрос 2 задания 3 содержит ошибку, свидетельствующую о непонимании сути задания. Принято решение оставить баллы без изменений.

При ответе на вопросы задания 4 дана неверная квалификация действий работника: имел место не трудовой спор, а самозащита работниками своего права, при чем осуществленная неправомерно. Что касается прав работника при невыплате заработной плате, то они перечислены в ст. 142 ТК РФ, а в ответе на вопрос отражения не нашли. Принято решение оставить баллы без изменений.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 5 и пять баллов за ответ на вопрос 4 задания 5 (в сумме за задание 5 – 20 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№33-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Михалёва Арина Артёмовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

87

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№34-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мищинская Валерия Олеговна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№35-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мокрушина Полина Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 1 задания 1 указана лишь одна характеристика государственного языка субъекта РФ - установление и использование его наравне с русским, в то время как отсутствует указание на форму такого установления (конституция субъекта РФ), характеристику его в качестве родного (преимущественного) для населения этого субъекта РФ и возможность использования его в органах государственной власти, органах местного самоуправления. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 3 задания 2, поскольку не содержит указания на то, что переживший супруг получает обязательную долю и включается в список наследников первой очереди. Принято решение оставить баллы без изменений.

В ответе на вопрос 2 задания 3 нет указания на объявление судом гражданина умершим, которое влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина. Принято решение оставить баллы без изменения.

Принято решение добавить один балл за ответ на вопрос 3 задания 3, поскольку выполнено менее половины задания, а понятие «юридический способ» принятия наследства свидетельствует о непонимании сути задания.

В ответе на вопрос 4 задания 4 охарактеризован один из нескольких возможных алгоритмов действий работника, поэтому принято решение оставить баллы за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№36-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Морозов Кирилл Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 47

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При ответе на вопросы задания 1 участник Олимпиады продемонстрировал незнание положений ст. 152.1 ГК ФР, содержащей один из случаев ограничений права на неприкосновенность личной жизни. Свое несогласие с применимостью этих положений к описанной в задании ситуации участник мог выразить в своем ответе, однако этого сделано не было. Кроме того, участником не перечислены действия, которые могут составить нарушение права на неприкосновенность личной жизни (сбор, использование, хранение и распространение информации без согласия), а значит, не раскрыта сама суть этого понятия. Принято решение оставить баллы за задание 1 без изменений.

Что касается ответа на вопрос 1 задания 2, то в ГК РФ под ним понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (*реальный ущерб*), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (*упущенная выгода*).

Принято решение оставить баллы за задание 2 без изменений.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 3 (в сумме за задание 3 – 16 баллов).

Что касается задания 4, то согласно ст. 381 ТК РФ, индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров; согласно ст. 398 ТК РФ, коллективный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работниками (их представителями) и работодателями (их представителями) по поводу установления и изменения условий труда (включая заработную плату), заключения, изменения и выполнения коллективных договоров, соглашений, а также в связи с отказом работодателя учесть мнение выборного представительного органа работников при принятии локальных нормативных актов. Ответ участника Олимпиады не содержит указания на то, что трудовой спор – это неурегулированное разногласие, как не содержит и ясного ответа о видах трудового спора. Участником неверно квалифицирована ситуация, изложенная в задании, в качестве трудового спора, поскольку действия работника представляют собой неправомерно реализованное право на самозащиту в соответствии со ст. 142 ТК РФ. Принято решение оставить баллы за задание 4 без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

49

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№37-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Набиуллин Роман Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопросы 2 и 4 задания 1 содержат ошибки, поскольку субъекты РФ не имеют права требовать изучения государственного языка субъекта РФ в отсутствие альтернативных учебных заведений, где можно выбрать только русский язык для изучения. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 4 задания 3 является неполным, поскольку не содержит указания на ряд квалифицирующих признаков восстановления судом срока на принятие наследства: суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник *не знал и не должен был знать* об открытии наследства или пропустил этот срок *по другим уважительным причинам* и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, *обратился в суд в течение шести месяцев* после того, как причины пропуска этого срока отпали. Принято решение оставить баллы без изменения.

В ответе на вопрос 3 задания 3 отсутствует указание на второй способ принятия наследства – совершение действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства (наследник вступил во владение или в управление наследственным

имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства). Принято решение оставить баллы без изменения.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 4 (в сумме за задание 4 – 16 баллов).

При ответе на вопрос 3 задания 4 выполнено меньше половины задания, поскольку согласно ст. 64 ТК РФ, 1) *по письменному требованию лица*, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить причину отказа 2) *в письменной форме* 3) в срок не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня предъявления такого требования. В ответе на вопрос 2 задания 4 не указано ключевое понятие "деловые качества", поэтому ответ не может оцениваться как полный и точный. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

76

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№38-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Некрасов Павел Юрьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 1 отсутствует указание на какую-либо из моделей социально-обеспечительной политики государства, ответ неполный, принято решение оставить баллы без изменений. При ответе на вопросы 2 и 3 задания 3 участник продемонстрировал незнание норм о режиме общей долевой собственности и его применимости в решении задания, баллы оставлены без изменений.

Обоснование ответа на вопрос 2 задания 5 является неполным, ответ на вопрос 3 задания 5 является неверны, поскольку уголовная ответственность возможна лишь в случаях, когда в качестве последствий наступил средней тяжести вред здоровью или смерть потерпевшего. Баллы оставлены без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№39-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пархоменко Вадим Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 1 не характеризует и не называет модели социально-обеспечительной политики государства, является неполным. Из ответа на вопрос 4 задания 3 не следует понимание участником того, что суд должен определить право *общей долевой собственности* на вещи. Ответ на вопрос 2 задания 4 является неверным. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

77

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№40-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пензин Матвей Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 88

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

88

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№41-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Подобедова Ульяна Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 2 не указаны земли сельскохозяйственного назначения, земли населенных пунктов. Принято решение добавить по два балла за ответы на вопрос 1 задания 3 и на вопрос 4 задания 4.

Количество набранных баллов после апелляции:

71

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№42-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Подорожная София Вадимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 86

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопросы 3 и 4 задания 1 являются неверными, поскольку предложенный в задании законопроект лишает возможности получать материальное содержание лицам, которые являются нетрудоспособными, соответственно, доводы ЛДПР должны были быть оценены как обоснованные и не соответствующие идеологии социального государства. Баллы оставлены без изменений. Ответ на вопрос 4 задания 3 сформулирован пространно и не свидетельствует о полном и четком понимании сути (например, о необходимости взыскать половину стоимости ремонта, если будет доказано, что Тиньков вкладывал свои денежные средства в ремонт). Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

86

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№43-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прасценис Даниил Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 1 правильно охарактеризован только один подход (как минимум, из трех возможных) к социально-обеспечительной политике государства, в то время как характеристика второго подхода неверна и свидетельствует о непонимании сути вопроса. При ответе на вопросы 3 и 4 задания 1 допущены грубые ошибки: предложенный в задании законопроект лишает возможности получать материальное содержание лиц, которые являются нетрудоспособными, а потому доводы ЛДПР обоснованы. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

58

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№44-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прокопенко Роман Денисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 2 задания 4 не указано ключевое понятие "деловые качества", поэтому ответ не может оцениваться как полный и точный. Принято решение оставить баллы без изменений.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 4 (в сумме за задание 4 – 16 баллов).

Ответ на вопрос 2 задания 2 дан частично, из него не усматривается пониманием участником, что исключительные права (в качестве имущественных прав) могут быть унаследованы наследуются, а авторские (как личные неимущественные) - нет. Кроме того, в ответе содержится ошибочная формулировка, свидетельствующая о непонимании сути вопроса ("неотъемлемо привязанные к личности"). Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 1 задания 1 не содержит указания на то, что же представляет собой государственный язык субъекта РФ (например, характеристику установления его конституцией субъекта РФ, использования органами государственной власти и органами местного самоуправления и лежащий в основе всего признак того, что он является родным (преимущественным) среди населения конкретного субъекта). Кроме того, полностью

отсутствует ответ на вопрос о соотношении государственного языка субъекта РФ с русским языком. Субъекты РФ не имеют права требовать изучения государственного языка субъекта РФ в отсутствие альтернативных учебных заведений, где можно выбрать только русский язык для изучения, поэтому жалоба заявителей в задании обоснована, а суду надлежит удовлетворить жалобу. Ответы на вопросы 3 и 4 задания 1 неверны. Принято решение оставить баллы за задание 1 без изменений.

В ответе на вопрос 4 задания 3 отсутствует указание на случай пропуска срока по другим уважительным причинам: суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства (формулировка дана в ответе) или пропустил этот срок по другим уважительным причинам (формулировка в ответе пропущена). Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№45-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пуцин Арсений Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№46-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Рижинашвили Рахель Зазовна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 82

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

82

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№47-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Саббаг Рима Махамедовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 89

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответе на вопрос 1 задания 1 дана формулировка статьи 44 Конституции РФ, в то время как верный ответ предполагал изложение автором любого или собственного доктринального определения *содержания* свободы творчества. Принято решение оставить баллы без изменений.

Ответ на вопрос 3 задания 1 является неполным, поскольку не содержит ряда элементов понятия экстремизм (организация и подготовка перечисленных в ответе деяний, подстрекательство к их осуществлению, их финансирование либо иное содействие в их организации). Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

89

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№48-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сагалова Элина Олеговна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 81

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: поднять оценку за первый вопрос первой задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

83

6 апреля 2020 г.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№49-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Самохвалова Анна Петровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 2 задания 3 не может быть признан полным, принято решение оставить баллы без изменений. Ответ на вопрос 3 задания 3 неверен, поскольку действия незаконны, так как имущество находится в общей долевой собственности, приобреталось на общие деньги, второй участник общей долевой собственности имеет право на владение и пользование вещами. Принято решение оставить баллы без изменений. Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 4 задания 3.

Ответ на вопрос 2 задания 4 является неполным, принято решение добавить два балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№50-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Самохина Диана Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

87

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№51-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Симонов Николай Владимирович*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№52-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Триандафилова София Константиновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: поднять оценку за 4 вопрос 4 задачи до 5 баллов. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

75



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№53-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Филиппова Варвара Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 44

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Что касается ответа на вопрос 1 задания 2, то в ГК РФ под ним понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (*реальный ущерб*), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (*упущенная выгода*). Ответ на вопрос 2 задания предполагал указание на то, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Ответ на вопрос 3 задания 2 предполагал перечисление случаев, когда вред подлежит возмещению без вины: вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности; вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих; вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги; вред, причиненный распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Принято решение оставить баллы за задание 2 без изменений.

В ответе на вопрос 2 задания 3 необходимо было указать категории граждан, которые имеют право на получение алиментов от супруга (каждый в отдельном случае - нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы). Принято решение оставить баллы без изменений.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 3 задания 3. Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 задания 4.

Количество набранных баллов после апелляции:

48

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№54-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фрогерц Константин

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Доводы апелляции по вопросу 1 задания 1 не находят подтверждения: в ответе упомянуто лишь разглашение информации (то есть распространение), в то время как о сборе, хранении, использовании не упомянуто. Это свидетельствует о непонимании сути предложенного в задании понятия, поэтому принято решение оставить баллы без изменения.

Что касается ответа на вопрос 3 задания 2, то вред подлежит возмещению без вины в следующих случаях: вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности; вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих; вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги; вред, причиненный распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Ни один из возможных случаев не перечислен, поэтому принято решение оставить баллы без изменения.

Ответ на вопрос 4 задания 2 предполагал указание на владельца источника повышенной опасности (автомобиля), тем не менее принято решение добавить два балла.

Ответ на вопрос 1 задания 3 предполагает характеристику алиментов как денежных обязательств членов семей (родителей и детей) по их содержанию в силу

нетрудоспособности члена семьи или в силу закона. Участник Олимпиады продемонстрировал лишь общее понимание этого явления, оснований для пересмотра баллов нет (кроме того, и в своем апелляционном обосновании заявитель по-прежнему не указывает, что средства уплачиваются одними *членами семьи* на содержание других членов семьи, а обязанность по содержанию возникает в силу родства, наличия семейных отношений).

Вопрос 2 задания 3 предполагал раскрытие случаев, когда у супруга возникает право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами (нетрудоспособный нуждающийся супруг; жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения общего ребенка; нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком - инвалидом с детства I группы). Принято решение оставить баллы без изменения.

В ответе на вопрос 1 задания 4 участник Олимпиады демонстрирует недопонимание сути задания («трудовой спор – это спор...»), не раскрыт смысл любого трудового спора как такого разногласия, которое не удалось урегулировать в ходе переговоров сторон. В ситуации, описанной в задании 4, работниками и работодателем не была инициирована процедура коллективного трудового спора. Правильный ответ предполагал указание на неправомерный способ действий работников в целях самозащиты своего права на своевременное получение заработной платы (ст. 142 ТК РФ). Принято решение оставить баллы без изменения.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 1 и два балла на вопрос 2 задания 5 (в сумме за задание 5 – 18 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№55-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хамитов Данил Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 88

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить по 2 балла за ответы на вопросы 2 и 4 задания 4 (в сумме за задание 4 – 20 баллов).

Количество набранных баллов после апелляции:

92

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№56-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хмырова Анастасия Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: поднять оценки за 4 вопрос 1 задачи до 5 баллов, поднять оценку за 1 вопрос 5 задачи до 1 балла. Иных оснований для изменения оценки нет.

Количество набранных баллов после апелляции:

78

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№57-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чернышенко Илья Геннадьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№58-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шишлякова Арина Олеговна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 88

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Добавить два балла за ответ на вопрос 2 задания 5.

Количество набранных баллов после апелляции:

90

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№59-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шлыкова Татьяна Петровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Довод заявителя по пересмотру баллов за ответ на вопрос 1 задания комиссии не ясен, поскольку заявитель ссылается на "ст. 1 п. 1 и п. 2 КоРФ". В то же время ответ является неполным и неточным, поэтому принято решение оставить баллы без изменений.

В остальной своей части заявление содержит ссылки на нормативно-правовые акты без какого-либо соотнесения их содержания с недостатками в проверке заданий.

Количество набранных баллов после апелляции:

54

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№60-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Юдин Иван Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 3 задания 5.

Доводы относительно ответна вопрос 4 задания 4 не находят подтверждения в работе участника Олимпиады: ситуация квалифицирована неверно, поскольку вызову программистов предшествовала немедленное устранение проблемы (с применением положений ст. 113 ТК РФ), в то время как 23 апреля срочность в устранении последствий отсутствовала. Принято решение оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

89



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№61-П

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Филиппова Марина Валентиновна, доцент Кафедры трудового и социального права
2. Старцев Николай Николаевич, старший преподаватель Кафедры трудового и социального права
3. Ногайлиева Фатима Курмановна, ассистент Кафедры трудового и социального права

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яппарова Камилла Маратовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Право

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 1 задания 1 не содержит указания на то, что же представляет собой государственный язык субъекта РФ (например, характеристику установления его конституцией субъекта РФ, использования органами государственной власти и органами местного самоуправления и лежащий в основе всего признак того, что он является родным (преимущественным) среди населения конкретного субъекта). Кроме того, полностью отсутствует ответ на вопрос о соотношении государственного языка субъекта РФ с русским языком. Принято решение оставить баллы без изменений.

Принято решение добавить два балла за ответ на вопрос 4 задания 1 (в сумме за задание 1 – 16 баллов).

В ответе на вопрос 3 задания 2 не указано, что переживший супруг получает обязательную долю, тем не менее принято решение добавить два балла (в сумме за задание 2 - 16 баллов).

В ответе на вопрос 3 задания 3 дана неверная характеристика фактического способа принятия наследства, которая свидетельствует о непонимании сути задания. Фактическим принятием являются определенные действия наследника, а не очереди наследников.

Количество набранных баллов после апелляции:

79