



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Авлиякулиев Руслан Сергеевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 73* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача: записаны неверные уравнения, использована скорость относительно Земли, а не относительно канала, ошибка не арифметическая, а качественная. Рассуждения, приведённые в третьем пункте, к решению не приближают. \_\_\_\_\_

3 задача: решение является неполным, рассмотрены не все случаи, отсутствуют многие важные вычисления и обоснования. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 73 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

73
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Акишев Арсений Михайлович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика** \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции: 54,5** \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 7.5: вид графика неверен, ускорение растёт по мере сближения шаров. Балл по итогам апелляции: 7.5 \_\_\_\_\_

4 задача, балл до апелляции 17: неверный ответ в третьем пункте. Балл по итогам апелляции: 17 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 0: закон Кирхгофа записан неверно, в решении задачи продвижения к ответу нет. Оценивается работа, а не приведённые в апелляционном обосновании выкладки. Балл по итогам апелляции: 0 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 54.5 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

54,5

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Алексеев Юрий Олегович* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 52* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 7: в первом пункте неверно оценено центростремительное ускорение, должна использоваться относительная скорость движения шарика и платформы. Балл по итогам апелляции: 7 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 9: вид графика не обоснован, но частично найдено  $T(h)$ . Балл по итогам апелляции: 12 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 17: получен неверный ответ. Балл по итогам апелляции: 17 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 55 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

55

УТВЕРЖДАЮ:

Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

(Хуршудян А.Л.)

**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Алметов Кирилл Олегович* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 26* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений. \_*

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

26
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Антипова Наталья Кирилловна* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 54* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 8: неверно оценено центростремительное ускорение, должна использоваться относительная скорость движения шарика и платформы. Балл по итогам апелляции: 8 \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 6: верно определены положения равновесия, найдено условие разрушения перепонки, но неверно ведётся подсчёт периодов колебаний. Балл по итогам апелляции: 8 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 10: неверно найдено одно из давлений, выражение для теплоты имеет неверную размерность (первое слагаемое), вид графика недостаточно обоснован, разобраны не все случаи для температуры и неправильно произведены расчёты. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 10: неправильно определено геометрическое место точек, смысл величины  $R\phi$  неясен, но даже если предположить, что это нужная величина, она неверно посчитана. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 56 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

56

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Аргылова Анна Ньюгуновна* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 25* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При рассмотрении работы неудачное сканирование не оказывает влияния на баллы, при пересмотре работы баллы были оставлены без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 25 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

25



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО:** *Артаева Альвина Валерьевна* \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** *физика* \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** *35* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 9: неверно оценено центростремительное ускорение, для вычисления требуется использовать относительную скорость движения шарика и желоба.

Балл по итогам апелляции: 9 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 16: ошибочен наклон части графика, неверно посчитана зависимость температуры от высоты. Балл по итогам апелляции: 16 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 10: не описано достаточно подробно, как движутся электроны, получен неверный ответ. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 35 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

35



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Ачарья Кирилл Киширович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 51 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 10: неверно произведён переход к относительной скорости, получены неверные ответы. Балл по итогам апелляции: 10. \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 6: ничего не сказано о периоде колебаний, не рассмотрено, что происходит после того, как перепонка лопнет. Балл по итогам апелляции: 6 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 15: расчёты произведены неверно. Балл по итогам апелляции: 15 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 51 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

51





(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Багрянский Лев Юрьевич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 50.5 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 15: построен график модуля ускорения, а не ускорения, для полного оценивания нужно понимать, в какую сторону оно направлено. Не рассмотрен случай соприкосновения шаров, условие  $R \gg r$  действительно только для начального момента времени, а не для всей задачи. Балл по итогам апелляции: 15 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 5: процесс адиабатическим не является, происходит расширение газа в пустоту, то есть не совершается работа и не подводится тепло, ответ на первый пункт и ход решения неверны. Балл по итогам апелляции: 5 \_\_\_\_\_

4 задача, балл до апелляции 14: пересмотрен ответ на второй пункт, ответ на третий пункт неверен. Балл по итогам апелляции 17 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 0: закон Кирхгофа записан неверно. Балл по итогам апелляции: 0 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции составляет 53.5 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

53,5

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Бирюков Егор Владимирович* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 60* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №4. 3 балла. Неверно указаны силы, действующие на пробку: на пробку не действует сила Архимеда; не учтено давление жидкости на пробку. Неверно записана сила давления воздуха под поршнем на пробку. Неверный ответ. Оценка за задачу №4 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остается без изменений: 60 (шестьдесят). \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

60
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Богданов Александр Иванович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 50 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 4: не учтено движение платформы, решение в корне неверно.

Балл по итогам апелляции: 4 \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 2: приведённые выкладки практически не приближают к решению задачи. Приведены неверные значения для положения равновесия и периода, не рассмотрены колебания после протыкания мембраны. Балл по итогам апелляции: 2 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 50 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

50



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Бородин Андрей Витальевич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика** \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции: 45.5** \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 10.5: неправильно описаны проекции ускорений при движении по наклонной плоскости, дальнейшее решение некорректно. Балл по итогам апелляции без изменений: 10.5 \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 7: рассмотрен только один случай, неверно построен график. Случай соприкосновения шаров рассмотрен не целиком. Балл по итогам апелляции: 5 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 14: задача пересмотрена. Балл по итогам апелляции: 20 \_\_\_\_\_

4 задача, балл до апелляции 11: первый пункт пересмотрен, ответы на пункты 2 и 3 неверны. Балл по итогам апелляции: 14 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по результатам апелляции составляет 52.5. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

52,5

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Бортюк Данил Евгеньевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 51* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

3 задача, балл до апелляции 15: пересмотрен ответ на третий пункт. Балл по итогам апелляции: 20 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 0: закон Кирхгофа записан неверно, дальнейшее решение неверно. Балл по итогам апелляции: 0 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по результатам апелляции составляет 56. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

56

УТВЕРЖДАЮ:

Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Волков Николай Васильевич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 47 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

47



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Воскресенсков Егор Дмитриевич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 39 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №1. 4 балла. Предположение участника о соотношении масс, выдвинутое в  
апелляционном заявлении, неверно. В том числе это предположение не отражено в работе  
участника. Обсуждение систем отсчета в работе участника отсутствует. \_\_\_\_\_

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результат проверки решения задачи  
участника без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остается без изменений: 39 (тридцать девять). \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

39



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гуров Никита Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика

Количество набранных баллов до апелляции: 71

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 12: не рассмотрен случай провисания нити, решение неполное. Балл по итогам апелляции: 12

3 задача, балл до апелляции 14: неверно вычислена теплота. Балл по итогам апелляции: 14

Общее количество баллов остаётся без изменений: 71

Количество набранных баллов после апелляции:

71



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Деомидов Даниил Максимович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 27 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №3. 6 баллов. В первом пункте не обосновано, почему при распространении газа из одного сосуда в другой температура не меняется. При решении третьего пункта не учтено количество теплоты, подводимое к газу до начала подъема поршня над перемычкой, но действительно есть продвижения. Итоговая оценка за задачу №3 — 8 баллов. \_\_\_\_\_

Задача №5. 1 балл. Неверно получена зависимость тока от напряжения из ВАХ диода. Это привело к неверному условию открытия цепи и неверному выражению для силы тока в цепи. Структура ВАХ цепи верная. Оценка за задачу №5 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 29 (двадцать девять). \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

29

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Евдокимов Евгений Дмитриевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 42,5* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

42,5



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО:** *Карташов Константин* \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** *физика* \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** *54* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

54



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№20-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Козлов Артём Леонидович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 61 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 12: верно найдены положения равновесия и условие протыкания мембраны, неверно вычислен период после протыкания перепонки. Балл по итогам апелляции: 12 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 8: неверно найдены силы упругости пружин, не учтена оговорка о том, что в начальный момент времени пружины растянуты и удерживаются упорами: построены три графика (все три неверны), но не указано, какой из них будет реализован в данной задаче. Зависимость температуры от высоты не найдена. Если бы не ошибки в силах упругости, то был бы получен верный ответ на первый вопрос. Балл по итогам апелляции понижен: 3 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 56 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

56

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№21-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Кондратюк Кирилл Игоревич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 41 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 3: не учтено движение платформы, решение фундаментально неверное. Балл по итогам апелляции: 3 \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 2: верно рассмотрен случай с целой перепонкой и условие, при котором перепонка лопається. Случай с лопнувшей перепонкой не рассмотрен. Балл по итогам апелляции: 12 \_\_\_\_\_

Общее количество после апелляции: 51 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

51

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№22-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО:** Корляков Дмитрий Кириллович

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика

**Количество набранных баллов до апелляции:** 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 8: Оценка решения пересмотрена апелляционной комиссией.

Балл по итогам апелляции: 20

5 задача, балл до апелляции 8: предложенная интерпретация работает только при малом изменении длины стержня. Однако, в задаче нет дополнительных ограничений, поэтому необходимо понять, как применить формулу в общем случае. В целом, ход решения верный и при использовании правильной модели привел бы к правильному ответу. Однако ответ неверный и отсутствует обсуждение границ применимости полученных результатов. Балл по итогам апелляции: 10

Общее количество баллов по итогам апелляции: 70

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№23-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Костикян Артур Агасиевич* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: 63 (шестьдесят три) \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №3. 10 баллов. Поскольку решение участника сильно отличается от авторского, то затруднительно прямо следовать авторским критериям при проверке. Апелляционная комиссия пересмотрела решение участника и в итоге оценила его в 17 баллов. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 70 (семьдесят). \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№24-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Кротов Арсений Андреевич** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 19 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №1. 3 балла. В решении не учтено, что при движении шарика по каналу куб скользит по гладкой поверхности. Оценка за задачу №1 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Задача №3. 5 баллов. В работе отсутствует достаточное обоснование того факта, что наклон третьего участка графика меньше наклона второго участка графика. Итоговая оценка за задачу №3 — 8 баллов. \_\_\_\_\_

Задача №5. 11 баллов. Записано неправильное условие открытия второй цепи, получена ошибочная зависимость силы тока от напряжения. ВАХ цепи неверен даже по своей структуре. Оценка за задачу №5 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 22 (двадцать два). \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

22



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№25-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Маленковская Екатерина Андреевна* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 44* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №5. 0 баллов. Из первого уравнения в решении действительно следует, что изначально пружина нерастянута. Однако далее ошибочно полагается, что растяжение пружины равно разности высот столбов первой жидкости: неверно учтено перетекание жидкости из правого сосуда в левый. Это приводит к неверному уравнению равновесия системы и неправильному ответу. Итоговая оценка за задачу №5 — 2 балла. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 46 (сорок шесть). \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

46



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№26-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Марданова Алина Альбертовна* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 40* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 6: такое прочтение условия задачи является неверным. Слово «вертикальная» является прямым указанием на наличие силы тяжести. В целом, ход решения верный и при использовании правильной модели привел бы к правильному ответу. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 8: предложенная интерпретация работает только при малом изменении длины стержня. Однако, в задаче нет дополнительных ограничений, поэтому необходимо понять, как применить формулу в общем случае. В целом, ход решения верный и при использовании правильной модели привел бы к правильному ответу. Однако ответ неверный и отсутствует обсуждение границ применимости полученных результатов. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по итогам апелляции: 46 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции:

46



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№27-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Мищенко Александр Константинович* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 52* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 10: для вычисления центростремительного ускорения нужно использовать относительную скорость. Балл по итогам апелляции: 10 \_\_\_\_\_

2 задача, балл до апелляции 18: В случае после разрыва перепонки не учтено изменение массы колеблющейся воды, что влияет на период. Балл по итогам апелляции 18 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 10: неверно найдено  $R_{x0}$ . Несмотря на это, ответы на первый и второй вопрос получены. Вид графика обоснован недостаточно.  $T(h)$  в явном виде не найдено и в работе не обсуждается. Балл по итогам апелляции: 11. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по результатам апелляции составляет 53. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

53



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№28-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Мусифулин Даниль Рашидович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика** \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции: 40** \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Задача №1. 0 баллов. В решении не учтено, что после сброса горизонтальная составляющая скорости бомбы в силу инерции будет равна скорости самолета до ее сбрасывания. Из-за этого сделан неверный вывод, что третья бомба была сброшена в точке предполагаемого сброса четвертой (в условии сказано, что третья бомба попала в цель, предназначенную четвертой бомбе). Неверно определено время между сбрасыванием бомб, неверно записано выражение для минимального расстояния между целями, неверно определена начальная скорость самолета. Правильно указано, что минимальное расстояние будет между первыми двумя целями. Итоговая оценка за задачу №1 — 2 балла. \_\_\_\_\_

Задача №2. 20 баллов. Оценка за задачу №2 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Задача №3. 0 баллов. В решении не учтена теплоемкость чайника (для указанных температур и соотношении масс кипятка и воды комнатной температуры тепловой баланс при вечернем чаепитии не может быть достигнут при нулевой теплоемкости чайника). Как следствие, неверно составлено уравнение теплового баланса для утреннего чаепития и получен неверный ответ. Оценка за задачу №3 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Задача №5. 20 баллов. Оценка за задачу №5 остается без изменений. \_\_\_\_\_

Общее количество баллов после апелляции: 42 (сорок два). \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов после апелляции: \_\_\_\_\_

42

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№29-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Охотников Никита Владимирович** \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** физика \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** 64 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

64
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№30-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Переверзин Леонид Алексеевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 46* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 14: неправильный подсчёт числа телепортаций приводит к неверным ответам. Условие задачи вполне однозначно: встав в точку А, Морти проваливается в портал. Балл по итогам апелляции: 14 \_\_\_\_\_

5 задача, балл до апелляции 8: в решении участник пренебрегает изменением геометрических размеров кольца из-за растяжения, что приводит к неверно вычисленным силам и уравнениям. Балл по итогам апелляции: 6 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов после апелляции: 44 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

44

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№31-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Севастьянов Даниил Андреевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 33,5* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

33,5



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№32-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Скакун Артём Андреевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 51* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 задача, балл до апелляции 19: арифметическая ошибка при подсчёте скорости. Балл по итогам апелляции: 19 \_\_\_\_\_

3 задача, балл до апелляции 16: неправильно подсчитано количество теплоты. Балл по итогам апелляции: 16 \_\_\_\_\_

4 задача, балл до апелляции 6: неверно найдено фокусное расстояние линзы, одна из поверхностей плоская. Необходимо пользоваться формулой линзы для рассеивающей, а не собирающей линзы. Ответы на все вопросы задачи неверные. Балл по итогам апелляции: 6 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов остаётся без изменений: 51 \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

51





(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№33-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО:** *Смирнов Денис Николаевич* \_\_\_\_\_

**Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:** *физика* \_\_\_\_\_

**Количество набранных баллов до апелляции:** *40* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

40

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№34-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Хрусталева Илья Дмитриевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 47* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

47



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№35-ФЗ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Жуков А. С.
2. Власенко С.С.
3. Денисов Е.А.
4. Кузьминский Е.М.
5. Елисеев С.И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Чигрин Даниил Витальевич* \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: физика* \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции: 72* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,  
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 задача, балл до апелляции 10: Задание перепроверено. Балл по итогам апелляции: 20 \_\_\_\_

4 задача, балл до апелляции 14: пересмотрены ответы на пункты 2 и 3, комментарии про  
прозрачность поршня учтен. Балл по итогам апелляции: 20 \_\_\_\_\_

Общее количество баллов по результатам апелляции составляет 88. \_\_\_\_\_

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

Количество набранных баллов после апелляции:

88