



(Хуршудян А.Л.)

**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Алейко Галина Александровна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56 баллов*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить с 0,5 до 1 балла (из 4) оценку за задание №8 раздела «Русский язык», т.к. первый пример дан с подробным комментарием, хотя и не вполне верно, у второго примера правильно указан источник (фр. язык), но без комментария.

Повысить оценку с 0 до 1 балла за задание №2 раздела «Литература», т.к. дан правильный ответ о вымышленном рассказчике повестей «Метель» и «Барышня-крестянка», но неправильно названа фамилия героини повести («Муромцева» вместо «Муромская»);

Повысить оценку с 3 до 4 баллов за задание №4 раздела «Литература». Дан правильный ответ на первую часть вопроса (о возможном влиянии других жанров на повесть Пушкина «Метель»), но нет ответа на вторую часть вопроса (о вероятном круге чтения Марьи Гавриловны, хотя в тексте есть намек на «Юлию, или Новую Элоизу» Ж.Ж. Руссо).

Количество набранных баллов после апелляции:

58,5



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Гинева Дарья Сергеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68 баллов*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить с 1 до 2 баллов (из 2) оценку за задание №4 раздела «Русский язык», т.к. в целом ответ относительно форм и употребления дан правильно (вопрос относительно употребления можно понять и так, как это понял участник олимпиады).

Повысить с 1 до 1,5 баллов (из 2) оценку за задание №6 раздела «Русский язык», т.к. в целом задание выполнено верно, однако во второй части задания есть неверные примеры.

Повысить с 1 до 1,5 баллов (из 3) оценку за задание №7 раздела «Русский язык», т.к. ответ на второй вопрос дан неверно (*наконец* в данном случае наречие), ошибочное включение этого слова в первую часть задания не следует наказывать (за это участник наказан во втором задании).

Повысить с 3 до 4 баллов оценку за задание №9 раздела «Русский язык», т.к. правильные ответы даны в соответствии с формулировками вопросов,

Оставить без изменения оценку (3,5 балла из 4) за задание №4 раздела «Русский язык», т.к. не дан комментарий относительно значения частиц.

Количество набранных баллов после апелляции:

71

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Замышевская Арина Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 50 баллов*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить без изменения оценку (2,5 из 3 баллов) за задание №1 раздела «Русский язык», т.к. не дан четкий ответ на первый вопрос задания,

Оставить без изменения оценку (0 из 4 баллов) за задание №5 раздела «Русский язык»: неверно выполнено задание, т.к. испытуемый не понял, что речь идет о словообразовательных классах,

Повысить с 0 до 1 балла (из 2) оценку за задание №6 раздела «Русский язык», т.к. правильно дан ответ только на первый вопрос, а в ответе на второй вопрос правильно приведены лишь два примера из пяти (*врат // ворот и пред // перед*),

Оставить без изменения оценку (0 из 3 баллов) за задание №7 раздела «Русский язык», т.к. при ответе на первый вопрос приведен один правильный пример, один неправильный и отсутствует один пример, а при ответе на второй вопрос дан неправильный ответ,

Оставить без изменения оценку (2 из 4 баллов) за задание №8 раздела «Русский язык», т.к. два ответа даны неправильно (происхождение слов *колпак, накрапывать*), происхождение слова *шляпа* дано сразу из двух языков,

Повысить с 2 до 3 баллов (из 4) оценку за задание №9 раздела «Русский язык», т.к. на вторую часть вопроса дан неполный ответ,

Оставить без изменения (3 из 4 баллов) оценку за задание №10 раздела «Русский язык», т.к. два примера из пяти во второй части задания даны неправильно (*да* – союз, а не частица, *видно* – вводное слово, а не частица), неправильно определено значение частиц *все* и *же*.

Повысить с 1 до 2 баллов (из 3) оценку за задание №4 раздела «Литература». При первичной оценке под сомнение было поставлено наличие мотива блудного сына в «Обыкновенной истории» Гончарова и «Униженных и оскорбленных» Достоевского. Однако об аллюзиях на историю блудного сына в «Обыкновенной истории» писал М.В. Отрадин. Что касается «Униженных и оскорбленных», то исследователи находят в романе сюжет о «блудной дочери», вариант сюжета о блудном сыне, восходящий не только к евангельскому повествованию, но и к повести Пушкина.

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Кудрявцева Варвара Алексеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 57,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

57,5

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Пихтин Андрей Андреевич**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 57 баллов*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При сверке работы выяснилось, что за задания №1–№6 раздела «Русский язык» было поставлено в общей сложности 11 баллов.

Проверка оставшейся части дала следующие результаты: №7 – 1 балл (из 4), №8 – 1 балл (из 4), № 9 – 0 баллов (из 4), № 10 – 2,5 балл (из 4). Таким образом, итоговая оценка за раздел «Русский язык»  $11+4,5=15,5$  баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

61
----



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: *Погосян Дарина Витальевна***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 53,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В результате повторной проверки раздела «Русский язык» (первоначально 8 баллов) были получены следующие результаты:

2,5 балла (из 3) оценка за задание №1, т.к. не вполне корректно определен корень –ед- вм. –един- (однако с исторической точки зрения там был именно корень –ед- + сингулятивный суффикс –ин-),

0,5 балла (из 3) оценка за задание №2, т.к. нет ответа на вторую часть первого и второй вопрос;

3 балла (из 4) оценка за задание №3, т.к. один пример в первой части задания приведен неверно (*дорогой – дражайший*, отсутствует чередование ж//д),

0 баллов (из 2) оценка за задание № 4, т.к. дан неправильный ответ,

0 баллов (из 4) оценка за задание № 5, т.к. ответ на оба вопроса дан неправильно,

1,5 балла (из 2) оценка за задание № 6, т.к. в целом задание выполнено верно, однако есть два неверных примера (*пришед – прийти, уговаривать – говорить*, где отсутствует чередование полногласия и неполногласия),

1 балл (из 3) оценка за задание № 7, т.к. в первой части задания приведены неправильные примеры (три из пяти);

4 балла (из 4) оценка за задание № 8, т.к. ответ дан полный и верный, с небольшими ошибками в написании иноязычных слов,

0 баллов (из 4) оценка за задание № 9, т.к. ответ дан неверный,

0 баллов (из 4) оценка за задание № 10, т.к. ответ дан неверно.

Итоговая сумма баллов за раздел «Русский язык» – 12,5.

Количество набранных баллов после апелляции:

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: *Попова Анастасия Михайловна***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 54,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить без изменения оценку (2 балла из 4) за задание №5 раздела «Русский язык» с возможностью понижения до 1 балла, т.к. неверно ответила на вопрос и, как следствие, неверно распределены наречия по группам;

Оставить без изменения оценку (1 балл из 4) за задание №10 раздела «Русский язык», т.к. неправильно дан ответ на поставленный вопрос в первой части задания (часть речи – «отрицательные частицы» вместо правильного «частица»), как следствие, неправильный ответ на вторую часть задания.

Оставить без изменения оценку (2 балла из 5) за задание №1 раздела «Иностранный язык». Свою работу автор начинает со следующего утверждения на английском языке «There are certain references in the text to the French notions..», однако автор не приводит никаких примеров, что затрудняет понимание его мысли, поскольку основное значение существительного *notion* – понятие, концепция. Складывается ощущение неясности и недосказанности. Далее автор работы пишет об архаичных формах окончаний существительных и приводит адекватные примеры на русском, но их перевод на английский язык не отражает указанной архаичности, что снижает ценность высказывания и также делает его неполным.

Повысить с 3 до 5 баллов (из 6) оценку за задание №2 раздела «Иностранный язык, т. к. задание в целом выполнено. Ответ на вопрос задания предельно логичен, однако не соответствует требуемому в задании (неофициальному) стилю поста в социальной сети.



Текст написан в целом в нейтральном стиле, в котором присутствуют такие выражения как pinned down below и возможно более разговорный предлог via в выражении via his prominent works. Более того в работе содержится ряд ошибок

**орфографические** – pined вместо piNNed

**лексические** – such messages вместо his messages более уместным по смыслу

**грамматические** - неверное употребление предлога после существительного the abstract with вместо the abstract about.

Количество набранных баллов после апелляции:

56,5
------

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Попова Анастасия Сергеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить с 1 до 1,5 баллов (из 2) оценку за задание №4 раздела «Русский язык», в ответе неправильно определен пример 6 (*его признания – его* неверно определено как В.п.), Оставить без изменения оценку (0,5 баллов из 2) за задание №6 раздела «русский язык», т.к. вторая часть задания выполнена неверно (чередование –зор-//-зре- не соответствует чередованию –молод-//-млад- ), а третья часть отсутствует, Оставить без изменения оценку (2 балла из 3) за задание №7 раздела «Русский язык» с возможностью понижения до 1,5, т.к. не выполнено первое задание из двух (не найдено вводное слово *казалось*).

Оставить без изменений оценку 3 балла (из 6) за задание №4 раздела «Иностранный язык», т.к. иностранный язык автора нельзя назвать безукоризненным. В задании присутствуют следующие ошибки:

**орфографические** – narrator (вместо narrator)

**лексические** – неверное употребление прилагательного original в значении оригинальный

**грамматические** - Pushkin want\_ to say ( вместо wants to say)

Автор пишет о том, что об авторстве можно догадаться, так как в повестях используется система рассказчиков. Однако 1) система рассказчиков относится к уровню не стилистики, а поэтики (но это еще можно было бы принять). Главное, 2) в отрывке, который дается для анализа, нет системы рассказчиков. Таким образом, участник олимпиады, говоря о способе организации текста, не опирается на конкретный текст, т.е.

не выполняет задание «определить авторство на примере **«приведенного отрывка»**». Как следствие, половина ответа не относится к делу.

Ирония и (с большими оговорками) элементы высокого стиля как приметы стиля Пушкина могут быть приняты, однако стилистическая функция высокой лексики не указана (это может быть и ирония). Кроме того, сочетание «открыть ей сердце свое» вряд ли следует признать конструкцией высокого стиля — книжной да, но не высокой. Это, видимо, синтаксический галлицизм.

Выражение «военные действия» вне контекста не воспринимается как ироничное, а о контексте в ответе ничего говорится. Поэтому нельзя считать, что показана ирония как черта стиля Пушкина.

Количество набранных баллов после апелляции:

57
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Репина Олеся Николаевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 32,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить с 0 до 1 балла (из 3) балла оценку за задание №2 раздела «Русский язык», т.к. частично ответ на вопрос дан (указано чередование –пер-// -пир-, однако не указано чередование с –пор- и –пр-; даны аналогичные примеры с другими корнями;

Повысить с 1 до 3 баллов (из 4) оценку за задание №9 раздела «Русский язык», т.к. из двух частей задания на первую часть ответ дан полностью, на вторую частично (3 примера вместо 5);

Повысить с 0 до 1 балла (из 4) оценку за задание №10 раздела «Русский язык», т.к. ответ на первый вопрос дан правильно, во втором ответе указано два примера из пяти, из которых один (*было*) неверный (в тексте такая частица отсутствует, но есть глагол *было*).

Количество набранных баллов после апелляции:

36,5
------



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-ФЛ

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Руднев Дмитрий Владимирович, доцент Кафедры русского языка, д.фил.н. (заместитель Председателя)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Цецадзе Сергей Владимирович**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 50,5 балла*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить без изменения оценку (2 балла из 4) за задание №3 раздела «Русский язык», т.к. в первой части задания неверно приведены 2 примера из 5 (*случались, мелькнула*), во второй части задания не указано чередование ч//ц (*конечно / наконец*);

Повысить с 0,2 до 0,5 балла оценку за задание №6 раздела «Русский язык», в ответе отсутствуют 2 части задания из трех;

Оставить без изменения оценку (3 балла из 4) за задание №9 раздела «Русский язык», т.к. отсутствуют два из минимальных пяти примеров во второй части задания.

Оставить оценку без изменений (4 балла) за задание №4 раздела Литература», т.к. анализ проведен поверхностно, не указано, что Сильвио был уязвлен равнодушием графа. Кроме того, в тексте повести замечен мотив зависти Сильвио.

Повысить оценку с 4 до 5 баллов за задание №5 раздела «Литература». Хотя в работе не упомянуто, что формальное оскорбление нанес граф (дал пощечину Сильвио), но в целом эпизод проанализирован правильно.

Оставить без изменения оценку (4 балла из 5) за задание №1 раздела «Иностранный язык». В ответе на вопрос «указать временные маркеры в тексте» автор работы приводит в пример такие слова как «секундант», «дуэль» и «Денис Давыдов». Данный ответ не является полным, так как текст содержит также архаические формы существительных. Автор работы, таким образом, проводит скорее культурно-исторический, а не лингвокультурологический анализ текста. Также пропущен неопределенный артикль:

Denis Davydov was (a) famous Russian Warrior.

Снизить с 5 до 4 баллов (из 6) оценку за задание №2 раздела «Иностранный язык». При ответе на вопрос Задания 2 написать пояснение к своей точке зрения в стиле социального поста автор допускает ряд ошибок, как-то:

- начинает высказывание с выражения Of course,...
- в том же предложении пропущен определённый артикль перед словом themes, (надо the themes).
- трижды на протяжении 6 строк ответа употребляет слово relationships, что является стилистической ошибкой
- употребляет выражение from time to time в несоответствующем его значению контексте
- не ясен смысл употребления прилагательного vulnerable во фразе «emotions so pleasant and vulnerable»
- стиль ответа не демонстрирует стилистических особенностей текста социального поста.

Оставить без изменения оценку (4 балла из 5) за задание № 3 раздела «Иностранный язык». В ответе автор работы допускает следующие ошибки:

- пропущен определённый артикль перед словом feelings – «about( the) feelings of Silvio at( this) moment (that moment)» и неправильно употреблено местоимение this вместо that
- пропущен определённый артикль the во фразе in (the) Russian Language
- в ответе обнаруживается случай неверного словообразования во фразе which are conjoined (глагол conjoin отсутствует в английском языке)

Комиссия считает, что поскольку две грамматические ошибки связаны с неупотреблением артикля и присутствует одна лексическая ошибка, баллы за ответ выставлены абсолютно верно.

Оставить без изменения оценку (5 баллов из 6) за задание №4 раздела «Иностранный язык». Оценка снижена на 1 балл в связи с лексической ошибкой неправильного употребления глагола consist в авторском варианте во фразе «that consist Pushkin’s style» в значении, «которые составляют стиль Пушкина».

Оставить без изменения оценку (5 баллов из 6) за задание №5 раздела «Иностранный язык». В ответе присутствует лексическая ошибка. Текст представляет собой образец прозы А.С. Пушкина, в то время как автор работы пишет о нём «one of the most interesting and beautiful examples of Pushkin’s poetry».

Оставить без изменения оценку (4 балла из 5) за задание №6 раздела «Иностранный язык». Оценка снижена на 1 балл в связи с грамматической ошибкой неупотребления артикля, что отмечено в сопроводительном комментарии. Ошибки в словоупотреблении (“hero” вместо “character”, “syntactical” вместо “syntactic”).

Количество набранных баллов после апелляции:

50,8