

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Волков Егор Романович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 63 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2. 1) Написание НАДН может быть допустимо (добавлен 1 балл), но НАД+Н+ остается неправильным. 3) Представленный ответ не является ответом на заданный вопрос. В ответе необходимо обсудить процесс, который происходит в дыхательной цепи (она на схеме), в ответе же обсуждаются этапы аэробного окисления в организме (снижена оценка на 3 балла). В итоге оценка за ответ на задание №2 снижена на 2 балла. Итог - 9 баллов.

Задание № 3. На вопрос 2 и 3 ответ дан принципиально неверный, при этом ответ содержит фактические ошибки, поэтому справедливо поставлено 0 баллов. Оценка за задание №3 не изменена.

Задание № 5. На 1 вопрос дан неполный и неточный ответ, при этом ответ содержит фактические грубые ошибки (нейроны не располагаются в диафрагме и межреберных мышцах). На вопрос 2 правильного ответа не дано, в ответе содержатся ошибки. Оценка за задание №5 не изменена.

Задание № 7. Работа выполнена небрежно, множество исправлений, поэтому оценка была снижена на 1 балл. Оценка за задание №7 не изменена.

Общая оценка снижена на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гайнулаев Даниил Андреевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2 - 3) в ответе на этот вопрос можно согласиться, что частично биологическая роль была раскрыта в ответе на вопрос 2, но не полностью. Теплопродукция (рассеивание энергии в виде тепла для поддержания температуры тела) нигде не прозвучала. O_2 – восстанавливается, но не окисляется к концу процесса (добавлен 1 балл). Оценка за задание №2 - 14 баллов.

Задание №3 на вопрос 4 дан неполный ответ, поэтому за данный вопрос не может быть выставлен максимальный. Оценка за задание №3 без изменений.

Задание №5 на вопрос 1 дан довольно размытый, неполный и неточный ответ, в ответе не упоминается о роли вегетативной нервной системы в регуляции акта дефекации. справедливо поставлено 3 из 8 возможных. Вопрос 2 - оценен на максимально возможный балл (4 балла). Оценка за задание №5 оставлена без изменений.

Общая оценка за задание повышена на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

| |
|----|
| 71 |
|----|

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Забежинский Арсений Михайлович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2 – 4) в расчете неправильная суммация АТФ из ЦТК, но подробное и логичное объяснение расчета позволяет повысить оценку за это задание на 3 балла, всего 19 баллов за 3 задание.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зимин Кирилл Андреевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание № 3 На вопрос 1 дан неверный ответ, при этом ответ содержит фактические ошибки поэтому справедливо поставлено 0 баллов. Оценка за задание №3 не изменена.

Задание № 5 На вопрос 1 дан неполный ответ, в ответе не описана роль отделов ВНС (симпатического и парасимпатического) в регуляции акта дефекации. Справедливо поставлено 5 из 8 возможных. Вопрос 2 оценен на максимально возможный балл. Оценка за задание №5 не изменена.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Зинатуллин Радик Дамирович* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Медицина* _____

Количество набранных баллов до апелляции: *70* _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2: ответ за задание №2 содержит неточности и ошибки (ошибочно введен НАДН и CO_2). Итог – 10 баллов без изменения за данное задание.

Задание 5: На вопрос 1 дан неполный ответ, в ответе не описана роль отделов ВНС (симпатического и парасимпатического) в регуляции акта дефекации. Оценка снижена справедливо. Итог – 11 баллов без изменения за данное задание.

Задание 6 В вопросе: А) «...семенам нужно прорасти, чтобы окрепнуть до зимы» – семена прорастают, как правило, на следующий год, а не перед зимой, поскольку нужен период покоя (это тоже этап жизни растения). Б) Не указано, что у ветроопыляемых цветение наступает до распускания листьев, а у насекомоопыляемых – после, и, соответственно, почему так (распускание листьев – этап жизни растения, так что вопрос подразумевал рассмотрение и этого аспекта). Оценка прежняя.

Количество набранных баллов после апелляции:

| |
|----|
| 70 |
|----|

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зотов Сергей Евгеньевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 69 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2 – изменение баллов невозможно, так как рассуждения в расчете энергетического выхода являются неправильными. В ответе на вопросы 2 и 3 поставлены максимальные баллы, хотя нет названия процесса «окислительное фосфорилирование» и не указана такая биологическая роль процесса, как теплопродукция. Оценка за задание №2 без изменений.

Задание №3. На вопрос 1 дан неверный ответ (биологическое значение боли не указано), поэтому оценка за ответ уменьшена на 2 балла и составляет 0 баллов. На вопрос 3 дан не полный ответ, в схеме рефлекторной дуги (рефлекса возникновения боли) отсутствуют головной мозг (таламус, соматосенсорная кора, гипоталамус, лимбическая система), оценка уменьшена 2 балла. На вопрос 4 дан неполный ответ, не указан адекватный стимул для активации антиноцицептивной системы и не указаны эндогенные опиоидные вещества (эндорфины, энкефалины), которые тормозят активность структур, участвующих в восприятии, проведении и анализе болевых сигналов. Поэтому из 4 баллов ответ оценен на 2 балла. Итог – без изменений – 13 баллов. Уменьшена общая оценка за задание №3 на 4 балла

Задание №4 Ответ на задание 4 в целом достаточно полный, есть неточности. Оценка за задание №4 изменена, увеличена на 2 балла, составляет 9 баллов

Задание №5 На вопрос 2 дан неполный ответ, механизм полностью не раскрыт, поэтому ответ был снижен на 2 балла. Оценка без изменений

Задание №6 На 1-й вопрос дан не верный ответ, оценка 0 баллов, ответ на 2 вопрос не полный, оценка за задание №6 – без изменений.

Общая оценка уменьшена на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ипатов Артем Сергеевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 68 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2 – 1) необходимо как раз и НАДН+Н⁺ и АДФ+Фн – но поставлено 3 балла; 3) хорошо объяснен процесс, но допущена большая ошибка, перепутано субстратное и окислительное фосфорилирование, кроме того не указана полностью биологическая роль процесса – о теплопродукции (рассеивании тепла) ни слова; 4) 8 ацетил-КоА в ЦТК дадут 8 ФАД₂Н (все остальное в ЦТК не обсуждаем) и 7 ФАД₂Н по условию окисления жирной кислоты образуется. Необходимо помнить, что больше 2 АТФ при окислении ФАД₂Н в цепи переноса электронов образоваться не может. Вы даете 2,5 путая с НАДН+Н⁺. Поэтому в ответе на вопрос 4 оценена только идея расчета - 4 балла. Оценку сохранить без изменения.

Задание № 5 Вопрос 1 оценен на максимально возможный балл – оценка 6 баллов. На вопрос 2 правильного ответа не дано, поэтому справедливо поставлено 0 баллов. Оценку сохранить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Килина Ирина Дмитриевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №2 – 1) ФАД должен быть в окисленной форме (не ФАДН) – ошибка, АДФ+Фн, тоже не полностью; 2) все оценено; 3) нет полного ответа о биологической роли процесса, теплопродукция не упоминается вообще, хотя связана с поддержанием температуры тела; 4) нет идеи ответа. Итог – баллы не изменять – 13 баллов.

Задание №3 На вопрос 3 дан не полный ответ, в схеме рефлекторной дуги (рефлекса возникновения боли) отсутствуют головной мозг (таламус, соматосенсорная кора, гипоталамус, лимбическая система). На вопрос 4 дан неполный ответ, не указан адекватный стимул для активации антиноцицептивной системы и не указаны эндогенные опиоидные вещества (эндорфины, энкефалины), которые тормозят активность структур, участвующих в восприятии, проведении и анализе болевых сигналов. Оценка прежняя.

Задание №5 В ответе содержатся неточности: например, сказано, что из дыхательного центра сигналы идут в межреберные мышцы и диафрагму, при этом не указаны - мотонейроны, расположенные в спинном мозге, которые иннервируют эти мышцы. В ответе сказано, что слизь скапливается в легких, это не совсем верно. При муковисцидозе вследствие затруднения отхождения мокроты (вязкая слизь, нарушение функции мерцательного эпителия) и хронического воспаления происходит нарушение проходимости мелких бронхов и бронхиол. Оценка не изменена.

Задание №6 В вопросе 3 ошибочно указано, что насекомоядные растения живут в условиях недостатка света, воды и углекислого газа: все ровно наоборот, недостаток лишь в азоте, фосфоре и др. Поэтому фотосинтез идет как обычно. Оценка без изменения

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козаленко Анастасия Владимировна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 62 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №1 В вопросах 1-2 Предложено очень неточное определение полимерии, конкретные рассуждения о наличии родственных связей не приведены. В вопросе 4 всё написанное не имеет прямого отношения к вопросу. Оценка снижена на 5 баллов

Задание №2 – ответа нет, представления об электронтранспортной цепи отсутствуют. Оценка без изменения.

Задание №5 На 1 вопрос дан довольно размытый ответ, который содержит фактические грубые ошибки (двигательный нейрон направляет информацию в головной мозг). Где расположен исполнительный нейрон? Непонятно. Из ответа следует, что симпатические и парасимпатические нервы (оба) повышают тонус ГМК. Половой нерв в совокупности взаимодействует с вегетативными нервами и действует на наружный сфинктер, что значит в совокупности? И как действует на наружный сфинктер в ответе не указано. На вопрос 2 дан ответ, что нарушено рецепторное звено, в рефлекторной регуляции акта дефекации, это неверно, происходит поражение нервных волокон на участке между корой БП и поясничными сегментами. Оценка остается без изменений.

Задание №6 Неправильно указано, что у двухлетних в первый год может наблюдаться половое развитие (?!), а во второй – размножение. В целом ответ неполный.

Задание №7 Вы не ответили на 7 вопросов, дали неправильные ответы на 5 вопросов (Вы вписали подходящие по буквам слова, но не подходящие по смыслу. Например, у Вас вписан эпителий – 8 букв, а в кроссворде 9 букв – эпидермис; вместо эндоскопия вписано наблюдение). Задание верно оценено в 4 балла.

Общая оценка снижена на 5 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Копчак Милена Яновна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 65 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: При ответе на задание допущены многочисленные ошибки: в 1 вопросе указаны восстановленные формы кофермента, правильное написание НАДН+Н⁺, нужно поставить во 2 окисленную форму НАД⁺, в третьем квадрате следовало написать АДФ+Ф; 2й вопрос - не указаны аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может; 3й вопрос очень короткое описание схемы; не указано, откуда и как транспортируются электроны; что происходит при переносе электронов по ДЦ, как создается градиент протонов; из биологической роли процесса сказано только о синтезе АТФ, об окислении восстановленных эквивалентов и о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; количество АТФ в ДЦ указано в ответе на вопрос 4: при окислении НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФА2Н – 2 АТФ; в вопросе 4 - 1 комплекс ДЦ ингибирован, следовательно НАДН+Н⁺ не будет окисляться; считать нужно только 7 ФАД2Н, образованных в β-окислении; окисление 1 молекулы ацетилКоА дает 1 молекулу ФАД2Н, что и нужно было учесть в расчетах, а не 3 АТФ (как у Вас); следовательно и решение и ответ неверны. Оценка снижена на 7 баллов. Окончательная оценка за задание №2 - 8 баллов.

Задание 5: Ответа на задание нет. Даны отдельные неправильные высказывания. После гипервентиляции кровь наоборот насыщается кислородом и дыхательные центр не дает сигнала сделать вдох. Оценка не изменена.

Оценка за задание снижена на 7 баллов и составляет после апелляции **58**.

Количество набранных баллов после апелляции:

58

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Короткова Елена Владимировна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 61 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1. Ответ на вопрос 4 неточный и не совсем на вопрос (про «Геном человека» никто не спрашивал). Оценка оставлена без изменений.

Задание 3. В пункте 3 не дан ответ на поставленный вопрос. Да, исследования проводились, но используется турбокурарина хлорид при лечении эпилепсии как миорелаксант, что отмечено в приведенной Е.В. Коротковой выдержке по применению препарата «Фенитоин». Именно это его применение и надо было указать в ответе. Поэтому поставлено 0 баллов.

Задание 4. Ответ на вопрос неполный. Нельзя исключить у пострадавшего сотрясение головного мозга (Вами не указано). Надо указать конкретно, что провозжать своим ходом не стоит, при нарушенной координации движений пострадавший с большой вероятностью упадёт по пути. Лекарства не дают не потому, что нет болей. Никакие лекарственные средства не применяются в рамках первой помощи. Лекарства назначить может только врач. Оценка оставлена без изменений.

Задание 5. Вопрос 1. Ответ в целом правильный, но недостаточный. Не указана роль вегетативной нервной системы в регуляции дефекации, поэтому поставлено 4 балла. Вопрос 2. Не внимательно прочитано условие задачи, поэтому подпункт 1 и 2 не засчитаны как правильные ответы. При наличии указанных в данных пунктах нарушений

акт дефекации не будет осуществляться (а он присутствует), так как в обоих случаях будет нарушена целостность рефлекторной дуги (повреждены рецепторы и двигательные нейроны). За подпункт 3 выставлено 2 балла, так как правильно указано, что нарушения регуляции дефекации связаны с головным мозгом, но причина не в нарушении его работы, а в нарушении связи между центрами в головном мозге и двигательными нейронами в спинном мозге. Оценка оставлена без изменений.

Задание 6: В ответе много мелких ошибок: транспирация – не листопад, отмирание однолетников – не из-за изменения климата. Написано про запасание питательных веществ у двулетников, но не сказано, каким образом это запасание происходит; указано влияние освещения, но связь с длиной дня не отмечена (1й вопрос); в вопросе 2 отмечено влияние климата, но нет акцента на условия произрастания и отставленное начало цветения у многолетников. Оценка без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

| |
|----|
| 61 |
|----|

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ларина Ксения Игоревна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 71 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **В задании №9** нет ответов на 4 вопроса, на один вопрос дан неправильный ответ, в результате дан ответ на 15 вопросов, что позволяет оценить задание в 7,5 баллов, общая оценка за это задание увеличена на 2 балла.

Участница не обосновала необходимость пересмотра оценки за задание №5. Ответ поверхностный, не полный, оценка оставлена без изменения.

Общая оценка повышена на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

| |
|----|
| 73 |
|----|

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мейлах Полина Борисовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 77 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: В ответе допущены неточности: количество АТФ не указано; в вопросе 4 рассуждения правильные, учтена молекула АТФ за счет работы ЦТК, которую вопрос не предусматривал, поэтому в ответе цифра больше; из биологической роли процесса сказано о синтезе АТФ и окислении восстановленных эквивалентов, о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова. Правильные рассуждения позволили увеличить оценку за задание 2 на 2 балла. Оценка за задание №2 - 21 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

79

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Моисеева Александра Викторовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1: За правильный ответ на 1й вопрос выставлена максимальная оценка (3 балла). Ответ на 4 вопрос, скорее, о медико-генетическом консультировании, а не о скрининге. Для скрининга важно: отсутствие видимых симптомов заболевания, необходимость немедленного вмешательства, излечимость, частая встречаемость болезни и т.д. Оценка оставлена без изменений.

Задание 2: При ответе на задание отмечены неточности, за 2 вопрос оценка снижена на 1 балл и составляет 0, т.к. ответ отсутствует; за вопрос 4 оценка также снижена на 2 балла, т.к. рассуждения правильные, расчет не видно, не проверить, конечный ответ не верный. Оценка за ответ на задание 2 снижена на 3 балла и составила 19 баллов.

Оценка за работу снижена на 3 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Перекальский Андрей Вячеславович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: В ответе допущены неточности: не указаны аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может; ответ на вопрос 3 по сути правильный, но очень краткое изложение материала не позволило полностью описать схему, локализацию процесса, откуда и как транспортируются электроны; что происходит при переносе электронов; из биологической роли процесса сказано о синтезе АТФ, об окислении восстановленных эквивалентов и о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; не указано количество получаемой АТФ: при окислении НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФА2Н – 2 АТФ (есть ниже); в вопросе 4 учтена молекула АТФ за счет работы ЦТК, которую вопрос не предусматривал, поэтому в ответе цифра больше. В целом неплохой ответ позволил увеличить оценку за задание №2 на 3 балла. Итог – 15 баллов.

Задание 3: в первом вопросе не указано основное значение боли – сигнализация об опасности для организма нанесенных повреждений; в вопросе 2 - не указаны экзогенные причины: химические, термические или физические (например, УФ излучение) не перечислены эндогенные причины: изменение кислотности, наличие опухоли, скопление газов и т.п.; в вопросе 3 допущена ошибка: не указано ещё одно звено рефлекторной дуги – головной мозг; на 4 вопрос дан неполный ответ, есть еще опиоидная система. Оценка за задание 3 снижена на 3 балла, итого 8 баллов за задание №3.

Общая оценка за решение данного варианта Олимпиады не изменена.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Синякова Елизавета Владиславовна* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Медицина* _____

Количество набранных баллов до апелляции: *72* _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: За ответ на 2 и 3 вопросы Вы получены максимально предусмотренную оценку – 5 и 3 балла соответственно. Ответ на остальные вопросы неполный и неточный. Общая оценка за задание оставлена без изменений.

Задание 2: При ответе на задание допущены неточности: не указаны аэробные условия, это главное а отсутствии кислорода процесс не идет; количество АТФ в дыхательной цепи неправильное, при окислении НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФАД₂Н – 2 АТФ; из биологической роли процесса сказано о синтезе АТФ; об окислении восстановленных эквивалентов и о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; в вопросе 4 рассуждения правильные, расчета нет. Решено оценку за задание 2 повысить на 1 балл за идею использовать в расчете только окисление ФАД₂Н. Всего = 14 баллов

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шкадова Софья Сергеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 68 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 2: 1) вопрос в квадрате 1 нужно поставить ФАД₂Н, а в 2 – ФАД, в 3 – АДФ+Ф;
2) не указано название процесса – дыхательная цепь или цепь переноса электронов и аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может;
3) правильно, но очень коротко, необходимо было полное описание схемы; локализация процесса, откуда и как транспортируются электроны; что происходит при переносе электронов; из биологической роли процесса сказано о синтезе АТФ и окислении восстановленных эквивалентов, о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; не указано количество АТФ: при окислении НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФА₂Н – 2 АТФ (есть ниже);
4) ответ полный, но учтена и молекула АТФ за счет субстратного фосфорилирования в ЦТК. Вопрос ее не предусматривал, поэтому в ответе цифра больше. Оценку за задание 2 решено увеличить на 5 баллов. Итог – 15 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: **Юганцева Полина Николаевна** _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: **Медицина** _____

Количество набранных баллов до апелляции: **60** _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: Оценка за 1й вопрос снижена за неточное понимание явлений наследования признака и его проявления, а также за неудачный пример. Оценка за 4й вопрос снижена на 1 балл, потому что в определении нет главного показателя для скрининга – отсутствие видимых симптомов. Оценку за задание 1 оставить без изменения.

Задание 2. 1) вопрос – правильно поставлены ФАД₂Н и ФАД, в квадрате 3 нужно поставить O₂, а в квадрате 4 - H₂O; 2) не указано название процесса – дыхательная цепь или цепь переноса электронов и аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может; 3) НАДН+H⁺ и ФАД₂Н не «активируют протонную помпу», а передают электроны и протоны в ДЦ; биологическая роль не в том, чтобы «избавиться» от НАДН+H⁺ и ФАД₂Н, а в их окислении в ДЦ; не указано количество АТФ: при окислении НАДН+H⁺ - 3 АТФ, ФАД₂Н – 2 АТФ (есть ниже); о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; процесс синтеза АТФ в ДЦ называется окислительное фосфорилирование 4) рассуждения правильные, но в расчетах забыли учесть окисление 7 мол ацетилКоА в ЦТК и следовательно образование 7 ФАД₂Н; и следовательно расчет неверный. Оценка за задание 2 повышена на 6 баллов. Всего = 13 баллов _____

Задание 4: Оценка за задание снижена (7 баллов) из-за отдельных неточностей: Провожать своим ходом не стоит, но не потому, что «случай не экстренный», а потому, что лишние движения могут повредить, а при нарушенной координации движений

пострадавший с большой вероятностью упадёт по пути; никакие лекарственные средства не применяются в рамках первой помощи. Оценка прежняя.

Задание 6: Не дан ответ на 2 вопрос, «почему пыльца растений вызывает аллергию». Вы сравнили белки пыльцы с белками аскарид. Суть проблемы в том, что пыльца растений очень маленького размера, способна проникать и внедряться в слизистые оболочки глаз и верхних дыхательных путей, где есть специальные рецепторы и иммунные клетки, содержащие большое количество биологически активных веществ (гистамин, брадикинин). Гистамин обладает свойством увеличивать проницаемость кровеносных капилляров, расширяет их. Вследствие чего из крови в периферические ткани поступает много воды и выделяется большое количество слизи. Оценка за задание прежняя.

Количество набранных баллов после апелляции:

| |
|----|
| 66 |
|----|

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н.Богданов
2. И.В.Астратенкова
3. Н.Э.Голованова
4. Т.Г.Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Юнева Ирина Дмитриевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2. В вопросе 2) не указаны аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может; в ответе имеются неточности и ошибки: по ДЦ переносятся электроны, а не протоны; электроны не падают, а при их переносе энергия выделяется; количество АТФ в ДЦ указано неправильно: окисления НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФА2Н – 2 АТФ; из биологической роли процесса сказано о синтезе АТФ и окислении восстановленных эквивалентов, о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; в вопросе 4 поставлен 1 балл за идею о том, что НАДН+Н⁺ окисляться не может при ингибировании 1 комплекса ДЦ, решение отсутствует. Оценка за задание прежняя.

Задание 3. Оценка за задание снижена, т.к. указан только один эндогенный фактор; боль не является условным рефлексом и проводится не по двухнейронной дуге. Спинной мозг тоже относится к ЦНС, но здесь важно было указать участие головного мозга в формировании рефлекторного ответа; помимо адреналина нужно было упомянуть опиоидную систему. Оценка за задание не изменена.

Количество набранных баллов после апелляции:

70



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№20-МД

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.Н. Богданов
2. И.В. Астратенкова
3. Н.Э. Голованова
4. Т.Г. Кулибаба

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яровая Анастасия Максимовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Медицина _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2. Ответ содержит многочисленные неточности: не указаны аэробные условия, это главное – в отсутствии кислорода процесс идти не может; в вопросе 3 необходимо было полное описание схемы; локализация процесса, откуда и как транспортируются электроны; что происходит при переносе электронов; из биологической роли процесса сказано только о синтезе АТФ, об окислении восстановленных эквивалентов и о теплопродукции (рассеивании тепла в ДЦ) ни слова; не указано количество АТФ в ДЦ: при окислении НАДН+Н⁺ - 3 АТФ, ФА2Н – 2 АТФ; в вопросе 4 оценка 0, т.к. объяснение отсутствует, расчет неверный; 1 комплекс ДЦ ингибирован и следовательно НАДН+Н⁺ окисляться не может. Оценка за задание 2 снижена на 7 баллов. Итог – 8 баллов.

Задание 3. Ответ содержит целый ряд неточностей: неправильно указан этап; не указано конкретно, что животное погибает от остановки дыхания. Оценка без изменений.

Задание 5. Ответ содержит фактические ошибки. Не могут рецепторы получать информацию из дыхательного центра. По описанию автора регуляция дыхания осуществляется за счет регуляции рецепторами самих себя; дано неправильное объяснение процессам остановки и возобновления дыхания. Оценка снижена на 3 балла.

Задание 6. Оценка за задание снижена, т.к. не указана гидрофобность поверхности и защита от микроорганизмов, грибкового поражения.

Общая оценка за ответ снижена на 10 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: