

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Алексеева Дарья Евгеньевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 49*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленив одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. В данном случае инфоповод размыт: в самом первом предложении, которое в обычных новостях отвечает на вопросы «кто», «что», «где», «когда», автор пишет об основателе проекта, которая «рассказала о внедрении арт-медиации». Такой посыл мог бы быть продолжением основного инфоповода, указанием на источник, но никак не главным посылом текста. Автор новости также использует слишком большой лид, даже включает в него цитату, хотя обычно лидер-абзац является достаточно кратким, сообщающим основную, самую главную информацию, которая раскрывается в последующих частях текста. Заголовок «Свежий воздух в музеях России» не является новостным и подходит, скорее, для публицистических жанров. Если в заголовке цитата спикера, то должно быть понятно, кто это говорит, именно так оформляются заголовки-цитаты в СМИ. В тексте встречаются штампы и канцеляризмы («культурные заведения», «диалог происходит по желанию зрителя и представляет собой вопросно-ответную форму»). Слишком часто встречаются многосоставные предложения с большим количеством оборотов и запятых, что неуместно в новостном тексте. Встречается тавтология (повторяются слова «который», «музей»). Выбранная лексика препятствует коммуникативной задаче текста.

Рецензия. Автору рецензии снижена оценка за несоблюдение критерия «Глубина раскрытия темы»: нет авторской, неожиданной, самобытной трактовки проблематики художественного произведения, не обозначена связь темы фильма с актуальными

событиями современности (а это может быть и историческая реальность брежневской эпохи, когда снимался фильм, и сегодняшний день). В рецензии не приведены примеры других фильмов на заданную тему или снятых по данному литературному произведению. Автору также не удалось избежать ложного пафоса, стандартных формулировок и клише («крепостное право – бич всего народа», но рассказ опубликован в 1885 году, почему и стало возможным это «Надо судить умело!»); что в тексте указывает на «страдания высшего общества»; «чтобы хоть как-то добыть пропитание» - говорит автор, но грузило герою нужно для более эффективной рыбалки, а не просто для ловли рыбы; «Мы не все отвинчиваем», то есть про поезда мужики знают, поэтому выкручивают гайки не все подряд – «Нечто мы не крещеные», говорит Денис Григорьев; поведение следователя – тоже знак нового времени; «власть не думает о народе – он ей безразличен» - и этот тезис требует текстового подтверждения; портрет какого императора висит на стене – здесь автор допустил фактическую ошибку). Стилиевые и речевые ошибки обозначены в тексте (добавим, что в последнем абзаце не закрыт причастный оборот, допущены грамматическая ошибка – правильно выгнав, лексическая – неточное словоупотребление «подчиненные» в данном контексте). Предложенный автором заголовок сузил проблематику до одного персонажа. А разве полицейский или следователь не такие же архетипические явления народной жизни? «Мы ведь тоже пытаемся жить своей правдой, чувствуем непонимание со стороны правительства, тоже совершаем мелкие преступления, потому что все так делают», «Русский человек не меняется – в этом его очарование» - две мысли, которыми автор завершает рецензию, каждая из которых могла бы стать основной в актуализации проблематики и чеховского рассказа, и его экранизации в середине 70-х годов XX века, спустя почти сто лет после публикации рассказа. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

49
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Валитова Лия Наилевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 33*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленив одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. В данном случае непонятно, автор рассматривает желание студентов и волонтеров «развеев миф о том, что музей — скучное место для молодежи» в качестве информационного повода или второго заголовка. Если первое, то это не является социально значимой информацией, достойной вынесения в основу текста. Если второе — то, согласно официальным критериям оценивания, сам факт проведения пресс-конференции не может служить информационным поводом. Автору не удалось выделить в событии особенный аспект. Очень много разной информации, которая запутывает читателя. Что главное и новое вы узнали на пресс-конференции, о чем можно рассказать аудитории? Что ей обязательно нужно знать? Что уникального сообщили вам ньюсмейкеры? Например, о проекте и оригинальном направлении «Арт-медиация», которое развивает музей Анны Ахматовой. Но этому посвящены буквально последние абзацы, из них мы ничего толком не узнаем. Что из себя представляет проект? Каков его механизм? Какой эффект он произвел? Как на него отреагировали посетители музея? Почему за этим будущее? Аудитория новости — от профессиональной публики до школьников — слишком широкая. Насколько автор уверен, что интересы подростков и искусствоведов совпадают? Заголовок в целом информативный, в нем есть намек на конфликт, аспект события, однако в тексте новости, к сожалению, изложение свелось к

т.н. демагогии, которую автор повторяет вслед за спикерами: «Надо привлекать молодежь, надо что-то делать...». В большой журналистике это называется неконкретными словами и фразами. Например, из уст различных спикеров на пресс-конференциях часто звучат пафосные словосочетания, типа «добро и справедливость», «молодежные мероприятия», «наладить диалог» и проч. Но что спикеры подразумевают под этим? Что это означает? В тексте новости, помимо всего прочего, много газетных штампов – фраз, которые делают текст канцелярским и скучным, например: «лица юного возраста», «наша задача – создавать молодежные мероприятия», «помогают наладить диалог, целью которого является...» и проч. Есть и стилистические ошибки, например, «вспоминает свое недоумение».

Рецензия. Автору снижена оценка за несоблюдение критерия «Глубина раскрытия темы»: нет авторской, интересной, свежей трактовки проблематики художественного произведения; не обозначена связь темы фильма с актуальными событиями современности (например, время действия рассказа, время экранизации, настоящее время); в рецензии не приведены примеры других фильмов на заданную тему или снятых по данному литературному произведению. Автору не удалось избежать стандартных формулировок и клише (назвать Дениса Григорьева «глупцом» можно только при невнимании к деталям сюжетного повествования; «Герой не понимает, что отвинчивание гаек может привести к тому, что поезд может сойти с рельсов» или «Глупого человека отличает неумение разумно мыслить» — утверждает автор, вступая в противоречие с тем, что говорит сам герой: «Нечто мы некрещенные али злодеи какие? Мы ведь не все отвинчиваем... оставляем... Не без ума делаем... понимаем...»; «Забавно наблюдать за тем, как герой старается сохранить спокойствие» - судя по контексту, речь идет о судебном следователе, но если это так, то и в этом случае прочтение образа получилось поверхностным, не согласованным с изменившимися историческими реалиями), в то время как авторская трактовка роли музыкального финала («Благодаря такой умиротворяющей мелодии я и сама перестала сильно волноваться за Дениса Григорьева»), напротив, вызывает возражения у эксперта, так как вновь свидетельствует о неглубоком анализе художественного произведения. Отметим некоторые ошибки, не указанные при первой оценке текста: «... за спиной следователя висит портрет Николая I. Данная декорация позволяет понять зрителю, что действия разворачиваются в эпоху Николая I» - две фактические ошибки (исторический и историко-литературный факты, невнимание к которым искажает логику описываемых событий); «Помочь справиться с поставленной задачей режиссера помогает...» (грамматическая – управление: поставленной режиссером или помогает режиссеру, речевая – тавтология: помочь – помогает); «Во время следствия он сладко спал на заднем плане» — формально-логическая. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

33

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Дикая Ариана Дмитриевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 27*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. При подготовке к олимпиаде стоит руководствоваться самыми последними рекомендациями. Каждый год уровень олимпиады повышается, поэтому руководствоваться пособием 2017 года для подготовки к заданиям 2020 — некорректно. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленив одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. В данном случае несоответствие жанру обусловлено выбранной автором текста формулировкой информационного повода. В первом абзаце — лиде, который должен отвечать на вопросы «кто», «что», «где», «когда», автор говорит о том, чем занимается фонд «Мост поколений» на протяжении шести лет. Социальная значимость данного факта крайне низкая, подходит, скорее, для PR-текста. Об этом свидетельствуют и раскрытие темы в последующих абзацах.

Автор подтверждает непонимание сущности информационного повода в апелляционном заявлении («я выбрала именно этот факт, потому что моей целью было рассказать про их деятельность в целом, так как я считаю это актуальной темой...»): формулировка информационного повода исходя из личной оценки темы (патриотическое воспитание молодежи), а не значимости события/информации для аудитории. Цитата из выступления спикера не релевантна выбранному автором информационному поводу и соотносится не с социально значимым событием, а является имиджевой информацией для фонда «Мост поколений». Кроме того, отмечается несоответствие формату и аудитории издания:

деятельность фонда, главным образом, нацелена на патриотическое воспитание подростков и связь поколений — подростков и ветеранов. Аудитория «Медузы» нацелена преимущественно на возрастную аудиторию 25-44 (64%) и лишь на 5% на возрастную аудиторию 18-24 и на 10% на аудиторию 55 и старше. Поэтому выбор этого издания для публикации такой новости не является обоснованным. В тексте новости автор рассказывает о деятельности фонда, не давая конкретики. Чем их фонд и проекты принципиально отличаются от множества других, им подобных? Что особенного в их фильмах? Истории ветеранов собирали и собирают до сих пор разные медиа, организации, учреждения. Спикеры говорят, а автор повторяет, что фонд показывает фильмы, проводит квесты, устраивает трансляции. И вот здесь нужна конкретика, наглядные примеры! Как это все проходит? Как они ищут героев? Как проходят квесты, что они из себя представляют? Автор перечисляет фильмы, но о чем они? Понятно, что о войне, но как строятся эти фильмы, что в них такого, чего нет в других лентах? Далее – большая ошибка некоторых начинающих журналистов в том, что они, как правило, пересказывают общие слова организаторов или спикеров, текст от этого становится канцелярским, он не дает новой информации, которая зацепит внимание читателя. Например: «Главные цели – сформировать интерес у подростков к российской истории, повысить уровень социальной активности молодежи...». Обратим внимание на то, что это не живой язык: стиль изложения очень официальный, казенный, бюрократический. На пресс-конференциях нередко какие-то организации и фонды отчитываются о своей деятельности. И в этом всем нужно искать какой-то новый аспект, а вот информация о деятельности фонда идет в бэкграунд. В новости автора основным, как раз, стала работа фонда. Наконец, что представляет собой предложение между заголовком и лидом? Если это эпиграф, то его в журналистском тексте быть не должно.

Рецензия. Согласно пункту 3.1. «Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ в 2019/2020 учебном году» апелляция на нарушение регламента проведения Олимпиады «подаётся участником Олимпиады в течение 1 (одного) рабочего дня после окончания проведения соответствующего этапа Олимпиады по предмету и/или комплексу предметов». Для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

27
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ефремов Никита Дмитриевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 61*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Рецензия. Согласно официальным критериям оценки рецензии, участник олимпиады должен проанализировать просмотренный фильм относительно содержания и художественной ценности. Текст рецензии должен представлять собой рассуждение по заявленной проблематике, которое не подменяется пересказом ни фильма, ни литературного произведения, лежащего в основе фильма. Участнику необходимо разобрать фильм как художественную единицу, подвергая анализу поставленную режиссёром задачу, её исполнение актёрами, оператором, звукорежиссёром и др. Логика перехода от содержательного анализа к художественному должна быть ясной и последовательной. Автор должен продемонстрировать знание литературного материала, общий кругозор, самостоятельность творческой интерпретации. В данном случае несоответствие жанру рецензии обусловлено отсутствием аргументации и пояснений. Так, автор рецензии дает оценку:

- работы режиссера: «сумел перенести одноименный рассказ Чехова на экраны, не испортив ни задумку, ни образы героев» — нет аргументации;
- коллективу театра: «сделали хороший фильм» — нет аргументации;
- оператору: использует «необычные ракурсы, которые сейчас уже нельзя встретить» — не понятно, какие; «придают юмарительный эффект для зрителя» — речевая ошибка; «сохранил в фильме гротеск с помощью поставленных кадров» — речевая ошибка — не понятен смысл фразы;
- художнику по костюмам, «костюмы кратко (речевая ошибка) ... характеризуют эпоху» (каким образом?) Главный герой «одет в «тряпки» — бедный словарный запас, невладение лексикой по теме);

- съемочной группе в целом: «Съемочная группа изобразила рассказ Антона Чехова, как мне кажется, очень удачно». Приведен единственный аргумент: «За небольшой хронометраж... не пропадает интерес к сюжету»;
- в тексте отсутствует оригинальная трактовка фильма, подход к раскрытию темы — шаблонный.

Работа также вызывает вопросы по глубине раскрытия темы — автор предлагает довольно поверхностный анализ фильма, не использует рассуждение, осталась не продемонстрирована связь темы фильма с актуальными событиями современности. Автор не приводит примеры других фильмов на заданную тематику.

Заголовок «Киноделу закон не писан» не находит своего раскрытия в тексте. Есть отсылка к «необычным ракурсам», которые не используются сейчас, но аудитория остается в неведении, что за ракурсы и в чем их необычность. Отсылка заголовка к устойчивому выражению придает заголовку негативный оттенок: «Киноделу закон не писан» — «Дураку закон не писан». Автор делает ошибку в имени главного героя «Денис Григорьевич» (Денис Григорьев). В тексте также присутствуют стилистические ошибки. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

61
----



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Калиниченко Ксения Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 61*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Повысить количество набранных участником баллов на 1 балл — до 62.**

Тест. Задание 9 (блок II) — действительно, пропущен балл за правильный ответ. Задание 14 (блок III) — участник олимпиады дал неправильный ответ, поскольку бэкграунд – это краткая история вопроса, напоминание того, что уже произошло в связи с описываемой темой. Правильный ответ в этом задании — прогноз. Таким образом за тест участник набирает 34 балла.

Согласно пункту 3.2. «Регламента проведения Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году», апелляцией на результаты Олимпиады является аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Несогласие с оценкой рецензии не содержит аргументов со стороны участника. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

62
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.
5. Прокофьева Н. А.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Каменских Максим Павлович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 28*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Тест. Задание 2 (блок I): само по себе сочетание «целостная личность» существует. Но это специфический термин из области психологии, и обозначает он человека, живущего в гармонии внутреннего и внешнего состояния. Такое сочетание характеризуется книжной стилистической окраской, являясь термином (диагнозом). В контексте приведённого примера данное употребление невозможно стилистически (приятель — слово, тяготеющее к разговорному стилю) и семантически (речь идёт о самостоятельности человека, а не его психологической гармонии). Цельная личность — человек зрелый, сформировавшийся, самостоятельный. Это словосочетание содержит положительную оценку, которая и является коммуникативной целью высказывания. Задание 15 (блок III) нацелено на знание медийной системы Российской Федерации, ответ А является неправильным, поскольку Radio Sputnik ориентировано на зарубежную аудиторию. Что касается остальных вопросов по тесту — указанные участником задания не предполагают зачета частично правильных ответов.

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычлнить одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Сам факт проведения пресс-конференции не может быть информационным поводом. «Прошла пресс-конференция» — это не новость. «Наличие четкого информационного повода» является отсекающим критерием — если по нему ставится

ноль баллов, то весь текст оценивается соответствующим образом. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

28

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Копытин Тимофей Алексеевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 33*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленить одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. В данном случае в качестве информационного повода автор использует тот факт, что спикер высказал мнение: «Арсений Агеев (кто это? Почему нам важно мнение этого человека?) высказал мнение о конфликтах во взаимодействии молодых работников музеев (каких музеев? Или такая ситуация наблюдается во всех музеях страны?) с сотрудниками преклонного возраста (стилистическое несоответствие)». Наличие четкого информационного повода является отсекающим критерием — если по нему ставится ноль баллов, то весь текст оценивается соответствующим образом.

Рецензия. В апелляции сказано, что «рецензент имеет право на собственную подачу материала, то есть на свой уникальный авторский стиль, где выступает критиком, выражая личное отношение к произведению». Прежде всего отметим, что не стоит смешивать авторский стиль (форма) и авторскую позицию (содержание). Теперь проанализируем стилевые особенности рецензии. «Рассказ ... с уверенностью можно назвать текстом, выполненным в лучших традициях данного русского классика» — содержательно пустое высказывание (все сказанное требует конкретизации), по форме — не имеет отношения к данной работе, потому что мы пишем рецензию на фильм, а не на литературное произведение. «Поражающее сосуществование ясности передаваемых

событий и краткости» - вероятно, речь идет не о самих событиях, а об изображении этих событий. «... донести и не пролить чашу чеховского стиля... оказалась ли она ситом?» — в основу каламбура и метафоры положены предметные значения (донести, пролить чашу), что вступает в противоречие с отвлеченным значением слова «стиль». «Суд из трех человек» — фактическая ошибка (в присутствии полицейского судебный следователь допрашивает Дениса Григорьева). «На нем обвинению в выкручивании гаек из железнодорожных путей подвергся крестьянин» — речевая ошибка (на нем — употребление местоимения; выкручивать / откручивать – лексическая, паронимы; выкручивании ... из путей – формально-логическая). «Под присмотром полицейского мужик пытается оправдаться, преодолевая рамки собственной неграмотности» — формально-логическая (первая часть) и неоправданная метафора (преодолевая рамки неграмотности), тем более что во многих практических вопросах крестьянин Денис Григорьев намного лучше ориентируется, чем образованный следователь. «Действие картины не пытается ловить зрителя в аркан динамики», «Интерьер проглатывает» — неоправданное олицетворение (действие пытается), логическое противоречие (аркан динамики). «... дарит тихие мелодии инструментов» — речевая избыточность (либо мелодии, либо звуки музыкальных инструментов, которые не обязательно становятся мелодией). «выкручиватель гаек» — неудачный окказионализм (авторский неологизм). «интерьер места действия» — речевая избыточность (интерьер – внутреннее убранство помещения / места действия). «похороненный под почвой бумаг» — при образовании метафоры нарушены смысловые отношения (похоронить под грудой бумаг – устойчивое сочетание; почву удобряют, в землю сажают). «Тусклая керосиновая лампа, поблескивая в чернильнице» - формально-логическая ошибка (получается, что лампа находится в чернильнице). «Единственное, что может смутить в декорациях» - тоже формально-логическая (смутить где или в чем). «После недолгого молчания...» (и до конца предложения) – формально-логическая (кто-то молчал, потом «взяли на себя инициативу персонажи»). «Погружению в водоем напряженного диалога» - неудачная метафора (в воде трудно разговаривать, недаром рыбы молчат). «Идея ... дает разглядеть» — речевая (смысловая неполнота – дает возможность). «... реакцию на ситуацию каждой морщинки лица» — неоправданное олицетворение (реагирует не морщинка). «высказывания персонажей тверды» — лексическая (границы сочетаемости). «каждое слово имеет вес в губах актера» — речевая избыточность из-за неоправданной трансформации устойчивого выражения. И наконец, «Суд в тесной комнатке» — фактическая ошибка (пока дознание). Автор сосредоточил внимание на художественных особенностях фильма, но не коснулся собственно трактовки (чем отличается чеховский рассказ от его экранизации), связи фильма с актуальными событиями современности – в рецензии не предложено нового, авторского взгляда на содержательную коллизию, и наконец, мысль, выраженная в заголовке, требовала более четкого развития в тексте. Авторский стиль (авторские обороты – как сказано в апелляционном заявлении) не должны противоречить логике языка, должны учитывать сформировавшуюся нормативность. Языковая игра, основанная на сознательном нарушении языковой нормы, предполагает – в качестве оправдания за такую вольность – обязательное достижение эстетического эффекта. Автору этого не удалось. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

33

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Кузнецова Елизавета Владиславовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 60*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Заголовок не оригинальный, пафосный, напоминает пресс-релиз. Информационный повод текста слабый (выступил, рассказал...). «Собака.ru» не опубликует такой инфоповод. Лишняя информация, что спикер выступил, – это и так понятно, это не инфоповод, первое предложение не относится к жанру новости. Аудитория СМИ не может быть такой широкой, как указывает автор текста: люди 20-50 лет. Аудиторию издания «Собака.ru» нельзя обобщить в такие рамки. Непонятно, почему этот текст будет опубликован именно в глянцевой «Собаке». Если они пишут про «первооткрывателей», то проекту «Твой бюджет» уже пять лет. Перед нами сухой текст для городского издания, вовсе не для «глянцевого» сайта. Фактическая ошибка: нет факультета журналистики, Институт называется иначе. Речевая ошибка: велополоса не может быть «проведена». В тексте встречаются стандартные формулировки, штампы и клише («граждане должны», «находить общие пути решения», «останавливаться на достигнутом»). Цитаты не релевантны информационному поводу. Журналистская новость не может заканчиваться на том, что автор «надеется».

Рецензия. Главное основание для снижения оценки – это то, что данной рецензии не хватает самобытной трактовки проблематики художественного произведения, не проанализирована связь проблематики литературного источника и его экранизации с современностью (почему Г. А. Товстоногову показалось интересным обратиться именно к этому чеховскому произведению – спустя почти сто лет после его опубликования). Также автор не привел примеры других фильмов на заданную тему или снятых по данному литературному произведению, чтобы сравнить их, сделать выводы о художественной ценности фильма на основе сравнения с другим художественным опытом. Автор не сумел

продемонстрировать самостоятельность творческой интерпретации и повторяет слова о «безграмотности» представителя народа Дениса Григорьева (см., например, как Денис Григорьев объясняет, почему грузило удобнее гвоздя, зачем грузило в рыбной ловле; герой знает о видах рыб намного больше образованного следователя). В тексте рецензии присутствуют четыре логические ошибки – нарушен закон достаточного основания («Примечательно, что их господа знают о таких преступлениях и даже сознательно содействуют им», «... куда большее зло представляют они, “люди власти”», «гнетущая музыка», «Думаю, творческий состав, где каждый давно знает и понимает другого, обречен на настоящий успех»). К снижению оценки привели также допущенные автором две фактические ошибки («Действие фильма происходит в суде», «Характеры героев не меняются от начала к концу»). Основанием для снижения оценки явились и качественные характеристики текста рецензии как структурно-композиционной единицы, а именно отсутствие заголовка и оформленной логической структуры текста (отсутствуют абзацные отступы в первой части). Наконец, укажем на незначительное нарушение норм русского языка: «его картину» (речевая – употребление местоимения); пунктуационная ошибка (неоправданное употребление кавычек в метафоре «на грани»). Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Муратов Олег Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 37*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычлнить одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Найти инфоповод – задача любого журналиста. Ни один текст, по сути, не может быть опубликован без привязки к актуальным событиям действительности или, например, календарным датам. Подумайте, какие события были актуальны на момент пресс-конференции? Как их можно было бы связать с ориентацией музея на мультимедиа? Что такого уникального рассказали спикеры? Вскользь упоминается проект арт-медиации, хотя вот информация о нем могла стать основной для всего текста. Как реализуется этот проект, как привлекают молодежь, какой эффект дал этот проект? Рассказать об этом не общими фразами, а на конкретных примерах, наглядно. Лид в новости должен быть предельно конкретным и отвечать на основные вопросы (Что? Где? Когда?), но при этом он не должен быть исчерпывающим. Предполагается, что в лиде сохранится определенная интрига, будет что-то для привлечения внимания читателя, которому захочется погрузиться в ваш текст. В новости автора мы видим размышления на тему, которое отвлекает от сути новости. В информационных жанрах не используется личное местоимение «я», автор «не присутствует» в тексте. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

37



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Норкулова Тамила Алишер кизи*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 58*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленив одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Член жюри не имеет предварительного списка поводов, а делает вывод о наличии существенного повода на основании текста новости и оценивает потенциал этого повода в реальных медийных условиях. Информационный повод, выбранный автором текста: проект «Переход на войну» отправится на гастроли по Европе. При этом цитата спикера: «Все, кто работают над фестивалем, находятся как бы в изоляции, так как располагаются дистанционно друг от друга». Наблюдается разрыв в логике повествования — упущенные факты, разъясняющие ситуацию с форматом гастролей в условиях эпидемии. Если в заголовке говорится о том, что коронавирус гастролям не помеха, то в лиде и первых абзацах текста должна идти речь именно об этом. Новость строится по принципу перевернутой пирамиды, поэтому аспект события, заявленный в заголовке, должен быть раскрыт с самого начала. Отсюда и разрыв в логике повествования. Также в текст есть фактическая ошибка: автор неправильно указывает название проекта («Переход на войну» вместо «Перерыв на войну»). В тексте допущены речевые и орфографические ошибки. Нет полного указания источника информации — упоминается создатель проекта, но непонятно, где/когда она что-то заявляла.

Рецензия. При проверке работы была дана исчерпывающая характеристика недочетов. В тексте присутствуют речевые (например, «отдельное внимание

заслуживает», «говоря о режиссуре: Виталий Ананьев довольно хорошо выполнил свою операторскую работу») и фактические (так, например, автор называет Дениса Григорьева «рабочим» и относит его «к рабочему классу») ошибки. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

58

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Павлюченко Екатерина Алексеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 52*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Автор не совсем верно понимает аудиторию «Фонтанки», её нельзя отнести к «16+», она намного уже. Заголовок не журналистский, это, скорее, тема текста, в заголовке к новости необходим глагол. «Наш музей – это духовные ценности», - заявила...» — это не информационный повод, ни «Фонтанка», ни любое другое СМИ не будет публиковать такую новость. Инфоповодом могла стать конкретная выставка, приглашение спикерами волонтеров, акция с фондом «Антон тут рядом»... В обосновании апелляционного заявления автор верно указывает, что инфоповод – это «открытие выставок и программы арт-медиации», но в самом тексте инфоповод (начало новостного текста) другой: «Наш музей – это духовные ценности», — заявила...», инфоповод не может появиться во втором абзаце, тем более его и там нет. То, что герои «поставили себе непростую задачу», — не инфоповод. Начинать заметку можно было бы так: «На пресс-конференции в СПбГУ спикеры объявили об открытии (о только что прошедшей, о наборе...)». Заметка начинается с общей фразы про духовные ценности, а это скорее начало информационного отчёта, чем новости. В тексте встречаются штампы и канцеляризмы.

Количество набранных баллов после апелляции:

52

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Печерских Евгения Игоревна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 60*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Рецензия. Глубокий анализ фильма опирается на рассуждение, основой которого являются аргументы, факты, обоснования – именно это определяет глубину раскрытия темы. Например, чтобы связать тему с актуальными событиями того или иного времени, можно было сопоставить время создания чеховского рассказа (1885 год) и время съемок фильма (середина семидесятых) – почему Г. Товстоногова заинтересовал этот сюжет, что именно актуально в этом произведении в наши дни, о какой социальной несправедливости говорит сам автор рецензии в финале. Но в тексте рецензии нет аргументации, нет обоснования – только утверждения: «“Злоумышленник” – это фильм, который актуален для России в любое время. Вопрос «Кто же настоящий злоумышленник?» мы задаем себе разными формулировками каждый день. Социальная несправедливость, безответственность при выполнении своих обязанностей, необразованность отдельных слоев населения и вечная покорность простого русского человека перед вышестоящим – темы, которые, к сожалению, так близки русской действительности. Фильм обязателен к просмотру каждому, кто считает себя готовым бороться с проблемами, выедающими русское общество» (сохранена форма оригинала). Автор невнимателен к деталям: например, акцентирует внимание на наивности, беспомощности, необразованности главного героя, в то время как сам Денис Григорьев говорит: «Нечто мы некрещеные али злодеи какие? Мы ведь не все отвинчиваем... оставляем... Не без ума делаем... понимаем...». Герой совсем не так прост, каким хочет казаться. И следовательно в новое время вынужден вести себя с мужиком по-другому, чем раньше. От рецензии ждут знания литературного материала, общего кругозора, самостоятельности творческой

интерпретации – то есть, например, что изменилось при переносе литературного произведения на экран, какие новые смыслы привнес режиссер в прочтение рассказа А. П. Чехова, как в фильме показано время (через какие детали), какие исторические параллели (содержательно, а не декларативно) с семидесятыми или с нашим временем обнаружил автор. Всего этого в рецензии нет. Обозначим также стилистические и речевые ошибки: «Рядом с ним контрастирует» (речевая избыточность), «... пока вводят подозреваемого, персонаж спит» (фактическая ошибка), «потревожавшего» (орфографическая – действительное причастие прошедшего времени от глагола потревожить), в предложении «В этой картине и зритель, и, как ни странно, следователь ...» пунктуационная ошибка (запятая между подлежащим и сказуемым), «Работа оператора произведена отлично» (лексическая – границы сочетаемости). Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

60
----

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Попков Алексей Алексеевич**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 61*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. По критерию «Отсутствие фактических ошибок» поставлено 25 баллов из 30 по двум причинам: 1) использованный инфоповод про вирус – не главная, а второстепенная деталь общей темы пресс-конференции. В пояснении к этому критерию сказано: «Факты, которые автор использует в ходе рассуждения, подтверждены цитатами или зафиксированы в биографии или ранее вышедших материалах, касающихся спикера». Информация о вирусе никак не зафиксирована в биографии или ранее вышедших материалах, касающихся спикера, – проект «Твой бюджет» шире темы вируса, и журналисту нужно было смотреть шире, использовать в своей заметке что-то более оригинальное и касающееся проекта, чем только вирус. Сам спикер не собирался говорить об этом, у него была другая цель, информация о вирусе – это лишь короткий ответ на вопрос «журналиста». Для получения 30 баллов по этому критерию нужно было использовать хоть один из фактов, которые донес до аудитории спикер (мало сказать, что петербуржцы предложили более 30 тысяч инициатив). Для аудитории «РИА-Новости» куда более актуальной информацией оказалась бы информация о возможности участия жителей в проекте. Важный момент: модератор Андрей Коломацкий не может быть единственным источником в теме вируса и проекта, так как не он один принимает решения. И в этом случае журналист не должен использовать информацию о влиянии вируса на проект из одного источника. В итоге так и вышло, что вирус всё-таки прервал проект; 2) вопросы вызывает и последний абзац: в журналистике не принято приводить цифры без ссылки на официальные источники. Не ясно, откуда информация про «100

тысяч человек и около 50 россиян», соответствует ли она действительности на момент написания текста, где её можно перепроверить аудиторией.

Рецензия. Прежде всего приведем ответы апелляционной комиссии на сформулированные в заявлении конкретные вопросы: «недочеты по» – грамматическая ошибка (неправильная форма глагольного управления – недочеты кого / чего); «из работы» – лексическая ошибка (неточное употребление контекстуальных синонимов – работа / производство); «понравиться за» – грамматическая ошибка (неправильная форма глагольного управления – понравиться кем / чем); предложенная автором в рецензии параллель Плюшкин – Денис Григорьев является нарушением закона достаточного основания, на что и было указано экспертом (гоголевский герой – бесцельный накопитель, а чеховский Денис Григорьев знает цену гайки – как грузило она удобнее гвоздя, поэтому у героя их еще дома припрятано несколько); сравнение операторской работы также нарушает закон достаточного основания (сравнивать можно подобное с подобным, но «Чудак из пятого “Б”» снят другими операторами, другим режиссером, по другому литературному произведению, для другой целевой аудитории). Апелляционная комиссия считает необходимым подчеркнуть, что привлечение литературного материала в авторской аргументации очень формальное (например, если автор хотел провести смысловую параллель между двумя допросами, то ровно эту задачу и надо было решать). В авторском утверждении о том, что талант Г. Товстоногова проявился в том, что он [Товстоногов] добавил несколько особенностей – смешные реплики, небольшое количество актеров и съемки в одном помещении, также нарушен закон достаточного основания (что из перечисленного обусловлено литературным источником, а что предложено режиссерским прочтением текста). Добавим несколько других замечаний: «Работа, проделанная над экранизацией» (формально-логическая ошибка), «Сторож на железной дороге рассказал ему» (речевая – ошибка местоимения). Главное: автор не предложил оригинальной, связанной с современной проблематикой, самобытной трактовки самого источника (художественного произведения) и его творческого прочтения режиссером и актерами (так, потенциал интересной трактовки есть в выбранном автором заголовке – но эта возможность в тексте не реализована). Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Рыжкова Екатерина Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 61*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Тест. Блок I, задание 4, предложение 2 — референтами являются слова, относящиеся к одной значимой части речи. Функция местоимения («его») — замещение имени существительного, к которому относится данное местоимение. Таким образом, «генерала Гюдена» и «его» не могут быть референтами. «Боевым другом» и «императором Наполеоном» в тексте подчеркнуто, но задание сформулировано следующим образом: «из предложенного фрагмента текста выпишите слова...».

Блок II, задание 12 — в формулировке задания сказано, что необходимо указать «дату», то есть точное календарное время события, включающее день, месяц и год. Таким образом ответ, содержащий только год, является неполным. Блок III, задание 4 — жюри не может ставить оценки на основании догадок, оценивается конкретный ответ участника олимпиады, в данном случае он является неверным. Задание 12 — ответ, данный участником, является неверным. Популярность материалов, опубликованных в социальных сетях, оценивается по количеству комментариев, подписчиков, «репостов», «лайков». Задание 13 — ответ участника олимпиады является неполным. Основная информация представлена во 2, 3, 4 абзацах. Задание 7 — ответ, предложенный участником, не является верным или синонимичным правильному ответу.

Новость. Текст оценен на 93 балла. 7 баллов, которых не хватает, включают в себя:  
- неполное соответствие формату издания и аудиторным предпочтениям: автор некорректно (слишком широко) определяет аудиторию «Фонтанки» («жители Петербурга от 18 до 40 лет»), на «Фонтанке» не могли бы опубликовать такой текст, в котором инфоповод только в заголовке, а не в лиде. Лид больше напоминает отчет, а финал —



хвалебный пресс-релиз, чем новость. Только из третьего абзаца мы узнаем, кто спикер и где он об этом рассказал;

- незначительное нарушение норм функциональных стилей русского языка, штампы и канцеляризм (участие в проекте приняли жители районов, а не «б районов»; «в ходе начального этапа...»);

- неполное соблюдение лексических, грамматических и синтаксических норм (пример: построение предложения с двумя оборотами «что»: «отметил, что заседания проводятся в круг, что обеспечивает...»), тавтологию (часто повторяется слово «проект», иногда в 2-3 предложениях сразу).

Рецензия. Критерий «Соответствие жанру рецензии»: оценка снижена до 8 баллов, потому что от авторской рецензии ожидалась оригинальность трактовки, творческий подход к раскрытию темы, демонстрация общего кругозора (см.: «Название картины иронично» - разве режиссер предложил другое название для своего произведения; «... злоумышленником является не понимающий этого Денис Григорьев» — опять не хватает внимания к деталям, ведь даже сам герой говорит: «Нечто мы некрещеные али злодеи какие? Мы ведь не все отвинчиваем... оставляем... Не без ума делаем... понимаем...»; только ли «бедность и безысходность» заставили героя предпочесть гайку гвоздю, пуле или свинцу), также тексту не хватило информационной насыщенности («поднимается тема необразованности крестьян»; «Фильм будет интересен как людям, знакомым с творчеством А. П. Чехова, так и тем, кто не читал рассказ писателя. В экранизации поднимается проблема, связанная с историей нашей страны, поэтому картина достойна внимания. Главная ценность «Злоумышленника» - бессмертное произведение А. П. Чехова, лежащее в основе фильма» - одновременно это и штампы, и отсутствие глубины анализа). Критерий «Глубина раскрытия темы»: автором не предложена самобытная трактовка проблематики художественного произведения, не выявлена связь темы фильма с актуальными событиями современности (будь то середина брежневской эпохи, когда рассказ был экранизирован, или будь то наше время, первая четверть XXI века); автор не привел примеров других фильмов на заданную тему или снятых по данному литературному произведению (единственный пример расширения художественного контекста в рецензии - «Данный социальный слой [крестьяне] существовал в России на протяжении многих лет, поэтому быт, психология и образ жизни крестьян показаны во многих произведениях литературы, а также живописи и в кино»); автор не предложил нового, оригинального прочтения известных фактов, не актуализировал их новостной повесткой той или иной эпохи; также автору не удалось избежать тиражирования стандартных формулировок и клише («Сюжет полностью соответствует рассказу А. П. Чехова, а реплики артистов взяты из текста. Это помогает зрителю погрузиться в произведение великого русского писателя. Так как А. П. Чехов известен умением коротко описать свою мысль, экранизация его рассказа длится пятнадцать минут»; «Главная черта крестьянства, которой наделен Денис Григорьев, — смирение» — характер персонажа намного сложнее, тем более в трактовке, предложенной Е. Лебедевым). Было бы интересно познакомиться с размышлениями автора рецензии об истинных намерениях Дениса Григорьева, произносящего лукаво-льстивое: «Господь знал, кому понятие давать», автор же ограничился только тем, что процитировал эти слова в заголовке. Главная логическая ошибка обозначена проверявшим экспертом, а именно подмена тезиса (процитируем еще раз: «Тема-то другая. Не просто необразованность»). Приведем более очевидный пример нарушения логической структуры текста: «Бедность и безысходность привела крестьян к преступлению – выкручиванию гаек из железной дороги. Но стали бы они идти на это ради грузила для ловли рыбы?» (фрагмент приведен в полном соответствии с авторской формой – без исправления ошибок; налицо отсутствие логической связи между высказываниями). Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Сабирова Сабина Эдуардовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 57*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Савенко Полина Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 44*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новостей является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычленив одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Член жюри не имеет предварительного списка поводов, а делает вывод о наличии существенного повода на основании текста новости и оценивает потенциал этого повода в реальных медийных условиях. В представленной новости отсутствует чёткий информационный повод, который определяется автором и формулируется в первом абзаце — лиде, фиксируя актуальный, социально значимый, злободневный факт действительности. В качестве информационного повода (что произошло) в тексте участника использована информация о текущей деятельности фонда, что не является чем-то новым. Выбранное высказывание спикера не обладает значимыми для жанра новости признаками (актуальность, социальная значимость, злободневность, новизна). Высказывание спикера само по себе не обладает новостной ценностью, если не связано со значимым для общества событием/ситуацией. Заявления спикера нельзя в общем смысле считать достоверной информацией и фактами, потому что это лишь некие сведения, которые спикер сообщает журналистом. Именно поэтому журналисты, ссылаясь в своих материалах на спикера как источник информации, используют следующие формулировки: по сведениям, по словам, как говорит, как заявляет и проч. Спикеры могут дезинформировать, могут забыть какие-то важные данные или сообщить только то, что им выгодно. Кроме того, важно объяснять аудитории компетентность и авторитетность героя

новости. Почему мы должны прочитать этот текст? Блистательных проектов о войне – тысячи. В чем уникальность этого проекта? Почему аудитория должна прислушаться именно к тому спикеру, которого указывает автор? В этом случае многое бы объяснил и инфоповод, который отсутствует. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

44

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Уварова Екатерина Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 40*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Автор считает, что этот текст может быть опубликован и в «Пяти углах», и на «Фонтанке», что говорит о том, что он не отличает эти два СМИ. «Фонтанка» никогда не опубликует текст, который начинается «Я медленно прошла к своему месту». Так может начинаться школьное сочинение, но не журналистский материал с пресс-конференции. Читателю не важно, что думает автор про свою удачу. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. То, что автор не нашел такого факта в словах спикеров, – не означает, что этих фактов не было (другие авторы их нашли, – к примеру, создание театра в саду музея, привлечение волонтеров, сотрудничество с фондом «Антон тут рядом»...). Перед нами школьное сочинение, в тексте встречаются штампы, канцеляризм, неуместные обращения к читателю, риторические вопросы, пафос («его выдавал свитер», «Вдохновляет? Меня – очень?»). «Не такой как все – как бы избито это ни звучало» — это звучит именно избито. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

**40**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Феценко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Уколова Татьяна Михайловна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 45*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Одним из ключевых критериев оценки новости является наличие четкого информационного повода, что демонстрирует способность участника олимпиады вычлнить одну ключевую идею, которая будет положена в основу текста, а также будет зафиксирована в лидер-абзаце и заголовке. Информационным поводом может стать как новый факт, так и высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Член жюри не имеет предварительного списка поводов, а делает вывод о наличии существенного повода на основании текста новости и оценивает потенциал этого повода в реальных медийных условиях. В качестве информационного повода участник выбрал сам факт проведения пресс-конференция в СПбГУ, что противоречит официальным методическим рекомендациям, опубликованным как на сайте Олимпиады СПбГУ, так и в методическом пособии по подготовке к Олимпиаде СПбГУ по журналистике. В том случае, если по критерию «Наличие четкого информационного повода» ставится ноль баллов, дальнейшая часть работы не оценивается.

Рецензия. Согласно официальным критериям оценки рецензии, участник олимпиады должен проанализировать просмотренный фильм относительно содержания и художественной ценности. Текст рецензии должен представлять собой рассуждение по заявленной проблематике, которое не подменяется пересказом ни фильма, ни литературного произведения, лежащего в основе фильма. Участнику необходимо разобрать фильм как художественную единицу, подвергая анализу поставленную режиссёром задачу, её исполнение актёрами, оператором, звукорежиссёром и др. Логика перехода от содержательного анализа к художественному должна быть ясной и последовательной. Автор должен продемонстрировать знание литературного материала,

общий кругозор, самостоятельность творческой интерпретации. В представленной же работе значительную часть рецензии автор подменяет пересказом с элементами рассуждения на тему содержания (1-я страница работы — пересказ фильма, 2-й и 3-й абзацы второй страницы, 1-й абзац 3-й страницы — пересказ с элементами рассуждения автора). Автор текста не разбирает фильм как художественную единицу, не подвергает анализу работу режиссера, актеров, операторов. Отсутствует аргументированная оценка произведения. В рецензии допустимо использовать цитату в качестве заголовка, однако она должна отражать основную идею текста. Заголовок «В тюрьму? Мне некогда» — никак не раскрывается в тексте. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

45

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-Ж

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Ю. Б.
2. Фещенко Л. Г.
3. Павлушкина Н. А.
4. Литвинова А. И.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Уланова Ирина Олеговна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Оставить количество набранных участником баллов без изменений.**

Новость. Автор считает, что такой текст может быть опубликован на сайте «Медузы» и что аудитория этого СМИ аудитория – «жители Петербурга 16+». Однако «Медуза» никогда не опубликует такой материал, и аудитория у них другая. То, что спикер «рассказал об идее», — слабый инфоповод. Информационным поводом может стать новый факт, высказывание спикера, способные вызвать интерес массовой аудитории. Автор в одном месте перепутал название проекта «Твой бюджет». Много тавтологии, повторяется слово «проект». В тексте нет ни одного примера конкретной инициативы, много общих фраз. Из текста выходит, что это проект именно спикера, что тоже не соответствует фактам.

Рецензия. За соответствие жанру автору выставлено 25 из 30 возможных за нарушение внутренней логики текста: серьезной аргументации требует использованный автором прием стилизации («В этом выпуске мы рассказываем, что не так...»); структурно-тематическое членение рецензии на части (что подчеркнуто внутренними заголовками – главками) также указывает на нарушение смысловых связей внутри текста («Музыкальная закольцованность», «Портрет царя против народа», «Конфликт эпох», «Белые обои, черная посуда», «Закон не писан»). По критерию «Глубина раскрытия темы» поставлено 12 баллов, потому что в тексте отсутствует авторский комментарий, авторские размышления о связи темы с актуальными событиями современности. За заголовок было поставлено 3 балла, потому что проверявший эксперт оценил журналистский потенциал приема – оригинальность предложенного автором рецензии варианта. Но несмотря на наличие такой важной функции, как привлечение внимания, заголовок не должен



нарушать логические связи между литературными и социальными явлениями (предположительно выходец из старинного боярского рода, мелкий чиновник, петербуржец Евгений и неграмотный крестьянин Денис Григорьев, промышленяющий мелкой рыбной ловлей и пренебрегающий общественной опасностью собственных деяний; «Ужо тебе!» в поэме и портрет императора в фильме). Заголовок не соответствует логике литературного процесса и содержанию двух произведений (поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» и рассказа А. П. Чехова «Злоумышленник»). Отсутствие логических ошибок – по этому критерию текст оценен на 15, потому что, помимо уже отмеченного логического противоречия (автором предложена ложная аргументация: смысловая параллель литературных персонажей из разных эпох, разной социальной среды, разной жизненной ситуации требует очень серьезной и развернутой доказательной базы, обоснования, почему автор счел возможным не принимать во внимание всех перечисленных выше очевидных фактов) – данный недостаток повлиял на оценку по критерию «Заголовок», но в тексте имеются другие формально-логические и логические ошибки («образец классических черно-белых фильмов, которые несут в себе большую смысловую нагрузку, несмотря на короткую длительность» — чем именно обусловлена смысловая нагрузка: тем, что они классические, черно-белые, или тем, что короткие; «В ходе допроса зритель узнает жизнь не только Григорьева, но и всей деревни» — требуют корректировки либо сама мысль, либо форма высказывания; «в ходе допроса» / «в этом выпуске» – подмена тезиса; «Белые обои, черная посуда» — нарушен закон достаточного основания, потому что требуется доказать смысловую связь цитаты из песни группы «Бумбокс» и рецензируемого фильма; «Железные дороги всегда были больным местом России»; «показывает пагубную привычку к насилию»; «Полицейский, который должен быть промежуточным звеном, спит» — опять нарушен закон достаточного основания; «Но и образ Григорьева расширяется», «действие фильма начинается из-за воровства» — неточная / некорректная формулировка мысли; требует более точного обоснования выстроенная автором логическая цепочка «народ – государство – главный герой – царь»). Стилистическое единство текста нарушено неоправданным инкрустированием в текст иноязычного элемента в форме цитаты из современной песни (критерий – развитое языковое и стилистическое чутьё).

Баллы за соответствие нормам русского языка снижены за небрежность или невнимательность автора: «распространенности» – «распространенная» (тавтология); «частовстречаемость» (неоправданный авторский неологизм); «маленький человек в конфликте государственной машины» (грамматическая); «привычка глупости» (границы сочетаемости). Отсутствие фактических ошибок – по этому критерию поставлено 4 балла, потому что автор рецензии рассматривает как разные музыкальные произведения («Эти мелодии») разное исполнение в начале и в конце фильма одного и того же произведения – русского романса «Отцвели уж давно хризантемы в саду» (при этом было бы оправданным / правильным указать на то, что следовательно не мог напевать этот романс, потому что его автор Николай Харито родился через год после того, как был опубликован рассказ А. П. Чехова). «В фильме показано столкновение аграрной России XIX века и начавшей индустриализацию России XX века» — фактическая ошибка в описании исторических фактов. Комиссия считает, что для пересмотра оценки в сторону ее повышения нет оснований.

Количество набранных баллов после апелляции:

56