



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ИЖС

«06» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев А.В. _____
2. Гончарова М.В. _____
3. Жуков А.С. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бабич Никита Станиславович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Инженерные системы _____

Количество набранных баллов до апелляции: 55 (пятьдесят пять) _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача №1. 2 балла. В ходе решения задачи отсутствуют обоснования основных этапов решения: не показано, как определяется значение давления водяных паров на начальном этапе, исходя из значения относительной влажности; не обосновано, почему в конечном случае используется давление насыщенного пара; приведенная в начале решения пропорция не обосновывается и не поясняется. Фактически правильно использовано уравнение Менделеева – Клапейрона. Однако при этом участником не определено давление паров в начале (вечером) с учетом влажности воздуха, которое надо было сравнить с давлением в конце (утром). Таким образом, ход решения задачи не является правильным. Кроме того, использование калькулятора не предусмотрено и его отсутствие не является уважительной причиной для неправильного ответа. Оценка за задачу №1 остается без изменений.

Задача №4. 1 балл. Решение построено на использовании неправильных формул для сумм арифметических прогрессий (S_1 и S_2 у участника). Для суммы S_1 : если первый член арифметической прогрессии равен a_1 , а последний — a_1+2n , то всего такая прогрессия содержит $n+1$ член, т.е. ее сумма будет $S_1=(a_1+a_1+2n)(n+1)/2$. Для суммы S_2 : участник считает, что первый член "убывающей" прогрессии равен a_1+2n — но это есть последний член "возрастающей" прогрессии, т.е. измерение давления в этот день посчитано в обеих прогрессиях. Также последний член "убывающей" прогрессии равен $a_1+2n-2p$, а не a_1-2p , как у участника. Кроме того, допущены арифметические ошибки при выводе квадратного уравнения и при его решении. Оценка за задачу №4 остается без изменений.

Общее количество баллов остается без изменений: 55 (пятьдесят пять).

Количество набранных баллов после апелляции:

55