



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Андряков Данила Вячеславович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение.

Задание 1.3: Потемкин действительно участвовал в разработке Греческого проекта, однако фактическим главой внешнеполитического ведомства в то время был А.А.Безбородко, составивший черновой проект, созвучие же фамилий прямо указывает на возможного прототипа героя Салтыкова-Щедрина. Задания Олимпиады СПбГУ предполагают не только знание фактологии, но и определенную сообразительность участников. За остальные вопросы задания 1 поставлены максимально возможные баллы, поэтому общая оценка остается без изменений;

В ответе на вопрос 4 задания 4 указано, что «столичный храм посвящен Успению Богородицы – заступнице и хранительнице...». Успению были посвящены многие храмы московского государства, но лишь в Московском Успенском соборе с 1395 г. хранилась главная святыня православной Руси – икона Владимирской Божьей Матери. Именно такой аргумент мог быть засчитан как верный;

Ответ на вопрос 3 задания 4 оценивался только в том случае, если верно был дан ответ на первый вопрос, в остальных случаях выставлялось 0 баллов (см. критерии оценивания заданий);

В задании 5 учтены все верные ответы и выставлены максимальные баллы;

В задании 8.2: половцы НЕ помогали Юрию Долгорукому в битве на Калке, за остальные ответы выставлены максимальные баллы.

В задании 9.3 ответ на вопрос, когда и в связи с чем обострилась полемика вокруг Антарктиды, дан неверный, однако Жюри была выставлена максимальная оценка — 3 балла.

Итоговую оценку понизить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

74



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бабанчиков Егор Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку ответа на вопрос 3 задания I повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 3 задания III оставить без изменения. Направление похода русских войск должно быть указано от Москвы к Западной Двине и по ней до Риги.

Оценку ответа на вопрос 2 задания IV повысить на 2 балла.

Оценку ответа на вопрос 3 задания IV повысить на 2 балла.

Оценку ответа на вопрос 3 задания V повысить на 3 балла.

Оценку ответа на вопрос 3 задания VIII повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 3 задания IX повысить на 1 балл.

Оценку ответа на задание X оставить без изменения. Эссе оценено 23 баллами из 25 возможных.

Итоговую оценку повысить на 10 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Баландин Владислав Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание II. Автор неправильно трактует отношения свойства — отношения, которые установились между Федором Иоанновичем после женитьбы Бориса Годунова на сестре царя — Ирине. Иван Петрович Шуйский обращается к Годунову, а не Борис Годунов к Федору Иоанновичу. Оставить оценку без изменений.

Задание IV.2: В случае с Учредительным собранием автор повторяет свой аргумент, количество баллов выставлено верно.

Задание VII.2: Преимущество объяснено не достаточно подробно. Окончившие корпус дворянские сыновья получали и военное, и общее образование и по окончании его поступали в армию офицерами, минуя тяжелую службу рядовыми. Оставить оценку без изменений.

Задание VIII. 1. В функции Берг-коллегии входило устройство и управление только казенными заводами; в вопросе требовалось указать заводы, построенные либо в петровское время, либо раньше;

Задание VIII. 2. Участник Олимпиады не указывает даты походов, не говорит о переговорах о Ништадтском мире. Оставить оценку без изменений.

5. Задание IX: оценку повысить на 1 балл.

6. Задание X: оценку повысить на 1 балл.

Повысить итоговую оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

51

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Башкинцева Екатерина Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В вопросе 4 задания 4 был дан правильный ответ и выставлена максимальная оценка.

В задании 3.3 неверно обозначено место, где «на Святослава напал Куря, князь печенежский». Согласно летописи, Святослав был убит у Днепровских пороги (у излучины Днепра), т.е. значительно выше по течению реки.

Итоговую оценку понизить на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бондарь Полина Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 55

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание IV. Участник Олимпиады допускает серьезную ошибку: на великое княжение Московское и царствование не «короновали», а венчали. Баллы за предыдущие задания выставлены правильно, так как указанная участником цитата не верна.

Задание V: оценка снижена не за 3 задание, а за 1. Необходимо было указать участие и попустительство в восстании Степана Разина и 1671 год.

Задание VII. Участник Олимпиады сконцентрировал ответ только лишь на одном аспекте, не раскрыв его полностью, в том числе в разных «общественных сферах», литературе, искусстве. О борьбе с «космополитизмом» в ответе вообще ничего не сказано.

Оставить итоговую оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

55



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гарифулина Диана Вадимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1.2: выставлена максимально возможная оценка за ответ;

Задание 2: Правильный и наиболее полный ответ звучит следующим образом: «В централизованном русском государстве сложился определенный порядок ведения политического сыска: каждый российский подданный под страхом смерти был обязан донести об известных ему умыслах против царя или членов его семьи, оскорблении царского имени и титула, государственной измене. Условное выражение: «Слово и дело государево!» означало намерение сообщить о таком преступлении, после чего появлялась стража и начиналось следствие. Доноситель и оговоренный подвергались перекрестным допросам с пытками». Понизить оценку на 2 балла.

Задание 5.3: выставлена максимально возможная оценка за ответ;

Задание 6.3: выставлена максимально возможная оценка за ответ;

Задание 8.1: Судебник Ивана III не имеет отношения к Юрию Долгорукому; понизить оценку на 1 балл;

Задание 8.2: территория кочевий «ДИКИХ половцев» указана неверно; правильный ответ на вторую часть вопроса звучит так: 1) заключен союз с половцами против волжских болгар; 2) половцев Юрий использовал в междоусобной борьбе за Киев; в связи с этим понизить оценку на 2 балла;

Задание 9.2: повысить оценку на один балл в связи с технической ошибкой;

Задание 9.3: Правильный и полный ответ может звучать примерно так: «Некоторые зарубежные исследователи не признают первооткрывателями российских моряков, поскольку они не высадились сушу. В этой связи приоритет отдается британцу Эдварду Брансфилду, который 30 января 1820 г. подошел к полуострову Тринити — северной оконечности Антарктиды, а не к шельфовым льдам. После окончания Второй мировой войны несколько стран решили поделить Антарктиду без участия СССР, который напомнил о приоритете в открытии материка (может быть указано на начало Холодной войны и борьбу в СССР за приоритеты в науке)».

Апелляционная комиссия рекомендует участнику олимпиады лучше вникнуть в суть критериев оценки работы.

Итоговую оценку понизить на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

69



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Главина Екатерина Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: В ответе не написано про указы Екатерины II 1765–1767 гг., по которым помещикам было предоставлено право не только ссылать непокорных крестьян на поселение в Сибирь (это было и раньше), но и на каторгу по своему усмотрению; не приведена дата отмены Александром I этих екатерининских указов, а также неверно указана дата подписания Александром указа, восстановившего практику ссылки крестьян в Сибирь (1822 г.). Понизить оценку на 1 балл.

Задание 4.3: за ответ поставлено 3 балла, хотя аргументы не раскрыты до конца, последний ошибочен;

Вопрос 3: в тексте вопроса сказано: «помимо великого князя владимирского», им и был Дмитрий Донской; максимальная оценка за этот вопрос 2 балла;

Вопрос 4: верен только ответ по поводу Олега – за него поставлен максимальный балл;

Задание 8, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл;

Задание 9, пункт 3: правильный и полный ответ звучит примерно так: Некоторые зарубежные исследователи не признают первооткрывателями российских моряков, поскольку они не высадились сушу. В этой связи приоритет отдается британцу Эдварду Брансфилду, который 30 января 1820 г. подошел к полуострову Тринити — северной оконечности Антарктиды, а не к шельфовым льдам. После окончания Второй мировой войны несколько стран решили поделить Антарктиду без участия СССР, который напомнил о приоритете в открытии материка (может быть указано на начало Холодной войны и борьбу в СССР за приоритеты в науке).

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Глушаков Максим Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 36

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 8.1: Мануфактур-коллегия ведала всей российской промышленностью и отвечала за создание и функционирование мануфактур, тогда как Берг-коллегия ведала только горнорудной промышленностью России. Повысить оценку на 1 (один) балл, поскольку горнорудную промышленность можно отнести к тяжелым отраслям.

Итоговую оценку повысить на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

37



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Голубева Полина Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание II: речь идет об «Олеговых походах» и об Олеге Святославовиче. Указанный ответ изначально не верен. Оценка оставить без изменений.

Задание III.3. Стрелочки должны быть указаны четко: от Москвы к Западной Двине и по ней до Риги. Оценка оставить без изменений.

Задание IV: повысить на 1 балл, поскольку указаны правильная датировка и название события.

Задание V. «Лишение Новгорода независимости» и его включение в состав Москвы, по сути, одно и то же. Про особенности этого процесса, отмену выборных должностей, в ответе не сказано. Оставить оценку без изменений.

Задание VI.3. Ответ не представляет собой мини-эссе. Оценка поставлена верно.

Задание VII. Стиль назван «барокко», а не «Елизаветинское барокко». Не раскрыты причины продажи картин в 1929-1934 гг. Оценка поставлена верно.

Задание VIII. Согласно критериям, 1 балл выставляется в этом вопросе, только если указаны год и место, если что-то одно — 0 баллов. Оценка поставлена верно.

Задание X. В эссе очень мало конкретики, оценка оставить без изменений.

Повысить итоговую оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

57



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Графская Екатерина Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание II: участник Олимпиады говорит о событиях совершенно другого столетия (указан 988 г.), поэтому ответ «обнулен».

Задание III: правильный ответ —Киев (волнистой чертой). Оставить оценку без изменений.

Задание IV – хоть и с оговоркой, но можно согласиться с доводом участника Олимпиады. Повысить оценку на 2 балла.

Задание V.1. Первым венчанным царем являлся Иван IV, а не Иван III. Второй ответ здесь же является синонимом. Оставить оценку без изменений.

Задание V.3: верен только первый ответ. Оставить оценку без изменений.

Итоговую оценку повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

58



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Двоенко Егор Евгеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: год работы XV съезда ВКП(б) указан верно (+ 1 балл); за 2-й вопрос задания поставлен высший балл; ответ на 2-ю часть 3-го вопроса верен (+ 1 балл). Общую оценку за задание 1 повысить на 2 балла

Задание 2. Оснований для пересмотра выставленной оценки нет, т.к.:

- Указ Александра I о создании военных поселений касался государственных крестьян, следовательно, этот указ определен неверно (- 1 балл);

- в ответе не написано про указы Екатерины II 1765–1767 гг., по которым помещикам было предоставлено право не только ссылать непокорных крестьян на поселение в Сибирь (это было и раньше), но и на каторгу по своему усмотрению (- 1 балл);

- не приведена дата отмены Александром I этих екатерининских указов, а также не указана дата подписания Александром указа, восстановившего практику ссылки крестьян в Сибирь (1822 г.) (-1 балл). Общую оценку за 2 задание оставить прежней – 0 баллов.

Задание 7.

- по 1-му вопросу задания повысить оценку на 1 балл (указание двух героев сражения). Однако пересмотр оценки за указание года Невской битвы не производить, т.к. формулировка «точная дата», данная в вопросе, означает указание не просто года, но и числа и месяца события;

- по 2-му вопросу задания снять 2 балла, т.к. в вопросе требовалось привести русские названия двух финских племен, проживавших на территории современной Финляндии. Правильный ответ: сумь и емь, но не «чудь и весь», как указано в работе;

- Ответ на 2-ю часть 2-го вопроса задания неверен. Общую оценку за задание понизить на 1 балл.

Задание 8.

По условию 3-го вопроса требовалось указать 2 известных постройки, связанные с именем князя Юрия Долгорукого и сохранившиеся до наших дней. Указание автором собора в Юрьеве-Польском, сооруженного на месте «обветшавшей церкви» уже при другом князе, не отвечает критерию вопроса. Общую оценку за задание оставить без изменений.

Задание 9. В 3-м вопросе суть и период обострения полемики указаны верно, но допущена ошибка в указании «конкурентов» российских мореплавателей в открытии Антарктиды (вместо англичан в ответе указаны американцы). Общую оценку за задание поднять на один балл (до 7 баллов)

Задание 10. Общую оценку за задание оставить без изменений (20 баллов), т.к.:

- в эссе присутствует нарушение логики (т.е. причинно-следственных связей). Например, автор пишет: «...вследствие чего ГКО проводил работу по переводу экономики СССР на военные рельсы, что порождало неудачи в сражениях 1941 г.». Не сформулирован завершающий работу вывод. (- 2 балла);

- указаны не все необходимые по сути ответа и логике изложения автора даты (создания ГКО, Совета по эвакуации). Допущены хронологические неточности: Киев был сдан 26 сентября 1941 г., Одесса – 16 октября 1941 г., но не «к осени» 1941 г., как пишет автор. Автор не объясняет, на каком именно направлении началось наступление Красной армии 19 ноября 1942 г. (- 2 балла);

- в работе допущены фактические неточности и некорректные формулировки. Например, автор пишет о деятельности ГКО в 1941 г. и указывает фамилию А.И. Микояна, который вошел в состав ГКО в 1942 г. «Работа Совета по эвакуации дала свои результаты в 1943 г.» - но известно, что рост производства военных отраслей СССР начался весной 1942 г., а без этого вряд ли стало возможным достижение преимущества в производстве военной техники к лету 1943 г. (- 1 балл).

Итоговую оценку за работу повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Джаримова Анжелика Рашидовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 4. Вопрос 1: За ответ на вопрос изначально поставлен высший балл (3 балла).

Вопрос 2: Снизить оценку за вопрос на 2 балла, т.к. указан только один правильный аргумент в пользу тяжелого положения русской армии. В трех случаях автор «недосмотрел», не до конца понял фразы П.Н. Милюкова, поэтому привел не сами аргументы, а «подводящие» к ним высказывания оратора. Общая оценка за вопрос – 1 балл.

Вопрос 3: Повысить оценку на 1 балл. На все вопросы даны правильные ответы. Общая оценка за вопрос – 3 балла.

Вопрос 4: За ответ на вопрос изначально поставлен высший балл (2 балла).

Общую оценку за 4-е задание понизить на 1 балл.

Задание 7. 1: Повысить оценку за ответ на 1 балл (указание фамилии Н.В. Гоголя).
Ответ «Вечера на хуторе близ Диканьки» признать расширительным, т.е. неверным, т.к. приведенный отрывок относится к повести «Ночь перед Рождеством», входящей в цикл «Вечера на хуторе близ Диканьки».

Вопрос 2: Оценку за ответ оставить без изменений, т.к. дано неверное объяснение, почему Н.В. Гоголь называет князя Потемкина гетманом. Верный ответ заключается в том, что Г.А. Потемкина, уделявшего большое внимание казачеству и организовавшего Екатеринославское и Черноморское казачьи войска, во многом состоявшие из бывших запорожцев, казаки выбрали своим великим гетманом.

Вопрос 3: Ответ на вопрос верен. Повысить оценку на 1 балл.

Общую оценку за 7-е задание повысить на 2 балла.

Задание 8. Вопрос 1: Ответ на вопрос изначально оценен правильно. Соперниками в борьбе за Великое княжение Владимирское выступали сыновья Александра Невского Андрей Александрович (указанный в ответе) и второй по старшинству сын Дмитрий Александрович. Московский князь Даниил Александрович не мог в условиях конца XIII в.

претендовать на великое княжение в силу младшего положения в роду, хотя он и участвовал в усобице старших братьев.

Вопрос 2: Данный в работе ответ о значении Бортеневской битвы нельзя признать правильным. Значение сражения заключается в том, что это было первое крупное поражение ордынцев от войска одного из русских князей. Автор же в ответе показал историческую роль князя Михаила Ярославича Тверского. Оценку за ответ на вопрос оставить без изменений.

Вопрос 3: За ответ на вопрос изначально поставлен высший балл (3 балла).

Общую оценку за 8-е задание оставить без изменений.

Задание 9. Вопрос 1: За ответ на вопрос изначально поставлен высший балл (2 балла).

Вопрос 2: Повысить оценку на 1 балл, т.к. война указана верно, но не написаны ее даты.

Вопрос 3: Понизить оценку за ответ на 1 балл, т.к. неточно приведено название военной кампании 1655-1660 гг. Автор указывает «Северная война», в то время как под Северной войной в истории традиционно понимается война России и Швеции 1700-1721 гг., т.е. дает расширительную трактовку. Верный ответ – Первая (или Малая) Северная война. Общую оценку за 9-е задание оставить без изменений.

Итоговую оценку за работу повысить на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Догадкина Ольга Александровна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *История*

Количество набранных баллов до апелляции: *66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку за ответ на вопрос 1 задания VIII оставить без изменения. Война и ее даты указаны верно. Однако в качестве правильного ответа на вопрос о результатах данной кампании может быть зачтено только одно из двух положений. Правильный ответ должен содержать, кроме названного участницей положения о Крыме, как минимум одну из следующих позиций: к России отошли земли между Бугом и Днестром (граница); Турция отказывалась от претензий на Грузию; усилились позиции России на Кавказе и Балканах . Предлагаемый автором работы вариант положения о Черноморском флоте некорректен.

Оценку за ответ на вопрос 3 задания VIII оставить без изменения. За ответ на этот вопрос выставлен возможный максимум – 2 балла.

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жакупов Асан Асылканович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1.2: Ответ на вопрос о Соляном бунте дан верно. Однако из двух фамилий бояр, чьей выдачи требовали восставшие, правильно названа только одна — Б. И. Морозов; И.Д. Милославский входил в правительство, но его выдачи восставшие не требовали. Правильное указание одной фамилии по критериям задания не оценивается.

Задание 1.3: Неправильно назван один из видов земельной собственности, существовавших в XVII в. – удел (правильный ответ – государственная собственность). По критериям вопроса ответ, в котором неправильно указан хотя бы один вид земельной собственности, оценивается в 0 баллов. Общую оценку за 1-е задание оставить без изменений.

Задание 2. Оценку повысить на 2 балла. Задание оценено в 2 балла.

Задание 3.3: Святополк Изяславович был новгородским князем с 1078 по 1088 г., после чего он переместился на княжение в Туров. Именно из Туровской земли Святополк и сел на великое княжение в Киеве. Поскольку вопрос заключался в указании княжества, откуда Святополк переместился в Киев, считать данный в олимпиадной работе ответ неверным. Оценку за 3-е задание оставить без изменений.

Задание 4.1: Снять один балл за неверно указанные в ответе фамилии авторов письма «К текущему моменту» (автор, указывая фамилии А.И. Рыкова и Н.И. Бухарина, дает расширительный ответ на вопрос, что в данном случае неверно).

Вопрос 2: Повысить оценку за вопрос на 1 балл, т.к. в работе, на основании прочитанного текста, указаны 3 аргумента в поддержку позиции авторов письма.

Вопрос 3: Дата открытия Учредительного собрания указана неверно. В ответе на вопрос о партии, занявшей по итогам выборов 2-е место, допущена ошибка, т.к. окончательный раскол РСДРП на партию большевиков и партию меньшевиков произошел в 1912 г. Оценку за вопрос не повышать. Оценка за 4-е задание остается без изменений.

Задание 5.1: в олимпиадной работе дан в корне неверный ответ, имеется в виду денежная реформа 1922-1924 гг. Самая твердая денежная единица в советской истории, обеспеченная золотом, —это червонец.

Вопрос 2: По условиям задания необходимо было указать условия (в значении порядок) проведения реформы, а не внешние условия, в которых реформа была проведена. Данный в работе ответ неверен.

Вопрос 3: ответ верен частично, оценка повышена быть не может. Оценка за 5-е задание оставить без изменений.

Задание 6.3: повысить оценку на 1 балл.

Задание 7.1: повысить оценку за вопрос на 1 балл, т.к. даны верные толкования слов «публичный» и «профессиональный», но неверное толкование слова «русский» в данном контексте (верное толкование: в этом театре российские актёры (а не иностранцы) играли пьесы на русском языке).

Задание 8.1: повысить оценку за вопрос на 2 балла, т.к. указаны две функции Берг-коллегии и два примера заводов.

Вопрос 2: оценку оставить без изменений, т.к. дипломатическая миссия Я. Брюса названа неверно.

Вопрос 3: оценку оставить без изменений, т.к. вопрос заключался в объяснении того, каковы были задачи, функции генерал-фельдцейхмейстера, что это конкретно была за должность (начальник артиллерии), а не в указании на то, чему эта должность равнялась.

Итоговую оценку повысить на 6 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жуков Дмитрий Павлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить оценку на 1 балл в вопросе 1 задания 9;

В задании 5.3 повысить на 1 балл, вопрос 2 также повысить на 1 балл, так как верно указано «Донское»;

В задании 1.2: не указаны почетные проименования «А. В. Суворов-Рымникский» и «М. И. Кутузов-Смоленский» — только такой ответ засчитывался как правильный, при этом Кутузов получил свое проименование уже в XIX в., т.о. понизить оценку на 2 балла;

Ответ на вопрос 3 также неверен, так как Архипелагом (с заглавной буквы!) называли не просто группу островов, а острова в Эгейском море (или просто Эгейское море), поэтому понизить оценку на 1 балл;

В задании 4.3 приведены только три аргумента, поэтому понизить оценку на 1 балл;

В задании 8 на вопрос 1 ответ дан верный (1 балл); на вопрос 2 о кочевьях «диких половцев» дан относительно верный ответ, однако на вторую часть этого вопроса оба ответа неверные, поэтому понизить оценку на 2 балла.

Итоговую оценку понизить на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

61



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Захаров Владислав Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 47

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

47



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зюзьков Георгий Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 43

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание IV. В первом вопросе вместо монаха Филофея, указан Феофан Прокопович, князь Василий Иоаннович вообще не указан, оценка — 0 баллов.

Второй вопрос: поставлена максимальная оценка 2 балла.

В третьем вопросе выписаны далеко не все цитаты. Их должно быть как минимум четыре. Оценку оставить без изменений.

Задание V. Речь идет о реке Дон и об Иоанне IV. Оценку оставить без изменений.

Задание VI. Приводится только один аргумент, расписанный подробно.

Задание X. Мысль в эссе, часто теряется, характер изложения сбивчивый, приводятся неподтвержденные статистические данные. Оставить оценку без изменений.

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

43



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№18-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ильин Евгений Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2. Оценку оставить без изменений, т.к. в ответе отсутствуют характеристика содержания указов, текст которых был приведен на Зерцале и дата царского указа, по которому Зерцало было установлено в присутственных местах России.

Задание 3. Вопрос 1: Членам апелляционной комиссии не удалось обнаружить на карте в олимпиадной работе описанную в апелляционном заявлении «метку возле Новгорода». Ответ не может быть засчитан как правильный. Оценка за ответ 1-го вопроса – 0 баллов.

Вопрос 2: Ответ на подвопрос 1 неверен, ответ на подвопрос 2 отсутствует. Оценка за ответы 2-го вопроса – 0 баллов.

Вопрос 3: Ответ на подвопрос 1 правильный – 2 балла. Ответ на подвопрос 2 отсутствует.

Общую оценку за 3-е задание оставить без изменений.

Задание 4. Вопрос 1: Оценку за ответ оставить без изменений.

Вопрос 2: Повысить оценку за вопрос на 1 балл, т.к. в работе, на основании прочитанного текста, указаны 3 аргумента в поддержку позиции П.Н. Милюкова из 4-х.

Вопрос 3: Дата вступления Румынии в войну на стороне Антанты указана верно – 1 балл. В ответе на вопрос о последствиях этого действия для Румынии и ее союзников признать верным п. 1 ответа (ослабление антигерманской коалиции). Пункт 2 (подписание Румынией сепаратного мира в 1918 г.) не может быть засчитан как верный, т.к. к этому сепаратному миру привела, в том числе, оккупация к концу 1916 г. большей части румынской территории, включая столицу – Бухарест, т.е. последствия гораздо более близкие к моменту произнесения речи.

Общую оценку за 4-е задание повысить на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 3: повысить оценку за ответ на вопрос до 3-х баллов.

Задание 9. Вопрос 1: Оценку за ответ на 1-й вопрос оставить без изменений.

Вопрос 2: Оценку за ответ поднять на 2 балла, приняв ответ на 2-й подвопрос за верный.

Вопрос 3: Ответ на 1-й подвопрос считать неверным, т.к. ответ носит расширительный характер («Северная война»); ответ на 2-й подвопрос верен. Оценка за ответ на вопрос 3 – 2 балла.

Общую оценку за 9-е задание повысить до 7-ми баллов.

Задание 10.В заключительном выводе эссе, как признали члены апелляционной комиссии, содержится грубая ошибка принципиального характера. Автор, обосновывая свою идею о том, что политическое противостояние церкви и светского государства началось с «церковного раскола, а именно с середины XVII века», далее пишет: «Тогда люди столкнулись с очень тяжелым выбором, а церковь разделилась на приверженцев Никона и Аввакума. А князья, в свою очередь, столкнулись с опасностью повторения феодальной (завершившейся) раздробленности». Вывод о «князьях» (каких?) и повторением феодальной раздробленности в середине – второй половине XVII века, когда уже более века в России правили цари и шел процесс оформления абсолютной монархии, свидетельствует о незнании или непонимании участником Олимпиады периодизации исторического процесса и связей конкретных исторических событий и явлений с этой периодизацией. В соответствии с критериями Олимпиады по истории СПбГУ, наличие в ответе на задание грубой ошибки принципиального характера служит основанием для оценивания ответа в 0 баллов.

Общую оценку за 10-е задание понизить до 0 баллов.

Итоговую оценку за работу понизить на 13 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

48



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№19-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Калугина Полина Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку за ответ на вопрос 1 задания I оставить без изменений. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку за ответ на вопрос 2 задания I оставить без изменений. На XX съезде КПСС речь шла о «Кратком курсе истории ВКП (б)», ставшем знаковым учебником своей эпохи.

Оценку за ответ на задание II оставить без изменений. Претензии участницы олимпиады беспочвенны, все положения её ответа теряют смысл, поскольку в данном задании речь шла об Олеге Святославиче и событиях 1078 г.

Оценку за ответ на вопрос 2б задания III оставить без изменений. Правильный ответ – Киев.

Оценку за ответ на вопрос 3 задания III оставить без изменений. Направление похода армии под командованием царя Алексея Михайловича после заключения Виленского перемирия: От Москвы к Западной Двине и по ней до Риги.

Оценку за ответ на вопрос 1 задания IV оставить без изменений.

Оценку за ответ на вопрос 2 задания IV оставить без изменений. Приведено три положения, а не четыре, как того требовало условие.

Оценку за ответ на вопрос 3 задания IV оставить без изменений. Приведено только одно верное положение.

Оценку за ответ на вопрос 4 задания IV повысить на 1 балл.

Оценку за ответ на вопрос 1 задания V оставить без изменений.

Оценку за ответ на вопрос 2 задания V оставить без изменений. Правильно указано только две должности, существовавших в Новгородской земле.

Оценку за ответ на вопрос 3 задания V оставить без изменений. Употребление «княжества» как названия Новгородской земли – некорректно.

Оценку за ответ на вопрос 2 задания VI оставить без изменений. Единственно правильный ответ -- VI Международный фестиваль молодежи и студентов.

Оценку за ответ на вопрос 3 задания VII оставить без изменений. Правильный ответ: В 1929–1934 гг. советское правительство, испытывая недостаток в валюте для оплаты растущих долгов при покупке техники и строительстве заводов (т.е. для индустриализации), решило пополнить бюджет за счёт распродажи вещей из музейных коллекций, в первую очередь Эрмитажа и Русского музея. В результате было продано и часть полотен Рембрандта.

Оценку за ответ на вопрос 1 задания IX оставить без изменений. Правильный ответ: Василий III (1505-1533).

Оценку за ответ на вопрос 2 задания IX оставить без изменений. Ошибка в ответе на первый вопрос этого задания получила развитие в ошибочных утверждениях автора работы и в ответе на второй вопрос.

Повысить итоговую оценку на 1 (один) балл

Количество набранных баллов после апелляции:

51



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№20-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Карпущенко Олег Гарриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1.1 повысить оценку на 1 балл;

Задание 3.1 повысить оценку на 1 балл, т.к. путь Владимира указан почти правильно;

Задание 5.2 повысить оценку на 3 балла;

Задание 7.2 повысить оценку на 1 балл;

Задание 8.3: за ответ выставлена максимально возможная оценка. В критериях указано: «Правильные ответы на вопросы этого раздела оцениваются 9 баллами. Правильные ответы на три вопроса раздела оцениваются соответственно 2, 3 и 4 баллами (возможна иная разбалловка, например, 3+3+3)».

Задание 9.1: за ответ выставлена максимально возможная оценка. В критериях указано: «Правильные ответы на вопросы этого раздела оцениваются 10 баллами. Правильные ответы на три вопроса раздела оцениваются соответственно 2, 3 и 4 баллами (возможна иная разбалловка, например, 2+4+4)».

Повысить итоговую оценку на 6 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

72



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№21-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кириченко Михаил Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствие с критериями оценивания за раздел №1 можно получить максимально 7 баллов. Для этого необходимо правильно ответить на три вопроса раздела. Правильный ответ на один из вопросов оценивается 3 баллами, на каждый из двух других — 2 баллами.

Для Варианта №3 вопрос 1 (раздела 1) максимально оценивается в 2 балла. Данный вопрос состоит из двух подвопросов: участнику необходимо было правильно указать год исторического события (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл) и указать персонажей, представленных на картине (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл). М. А. Кириченко верно ответил на два подвопроса (указал год и персонажей), за что ему был выставлен максимальный балл за вопрос 1 (т.е. 2 балла).

Для Варианта №3 вопрос 2 (раздела 1) максимально оценивается в 2 балла. Данный вопрос состоит из двух подвопросов: участнику необходимо было указать имя и фамилию первого персонажа (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл), а затем указать имя и фамилию второго персонажа (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл). М. А. Кириченко верно ответил на оба подвопроса, за что ему был выставлен максимальный балл за вопрос 2 (т.е. 2 балла).

Для Варианта №3 вопрос 3 (раздела 1) максимально оценивается в 3 балла. Данный вопрос состоит из трех подвопросов: участнику необходимо было правильно указать город (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл), верно указать роман А. Дюма (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл), верно указать событие российской истории (за правильный ответ на подвопрос – 1 балл). М. А. Кириченко верно указал город (Углич), за что ему был выставлен 1 балл. Но неправильно указал роман А. Дюма (ответ участника: «Три мушкетера», а правильный ответ: «Учитель фехтования»), за что ему было выставлено 0 баллов. Далее М. А. Кириченко неправильно указал событие российской истории (ответ участника: «хождение в народ», а правильный ответ: «восстание декабристов»), за что участнику было выставлено 0 баллов. В результате за вопрос 3 (раздела 1) М. А. Кириченко получил 1 балл.

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№22-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кистев Антон Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку ответа на вопрос 3 задания VI оставить без изменения. Даже несмотря на неряшливый почерк автора работы, в третьей фразе ответа совершенно четко читается фамилия Деникин, но никак не Юденич.

Оценку ответа на вопрос 2 задания VI оставить без изменения. Упоминание о Санкт-Петербургском университете применительно к году окончания учебы в нем А. Блока, 1906, как государственном, является ошибкой.

Оценку ответа на задание X оставить без изменения. Полностью отсутствует второй аспект проблемы по цитате, выбранной в качестве приоритетной. Первый аспект только обозначен, но не раскрыт, нет выводов. В тексте эссе отсутствуют какие-либо даты исторических событий, что неприемлемо для такого рода текста.

Оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№23-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Климова Виолетта Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 37

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: правильный ответ на вопрос 1 «Царевич Дмитрий и Мария Нагая», согласно критериям, если правильно указаны обе личности — 1 балл, в остальных случаях — 0 баллов.

Задание 7.2, 2 балла выставляются за ответ «Во время путешествия Екатерины в Крым в 1787 г.»

Задание 8.2 и 8.3 – ответы неверны.

Задание 9.2 – ответ неверный.

В связи с указанным, а также в связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

37

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№24-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Колпачёв Алексей Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- Задание 4.3: повысить оценку на 1 балл.
 - Задание 6.3: повысить оценку на 1 балл;
 - Задание 9.3 повысить на 1 балл;
 - Задание 10: повысить оценку на 1 балл
- Повысить итоговую оценку на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

68



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№25-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корявина Анастасия Витальевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: оценку повысить на 1 балл из-за технической ошибки.

Задание 7.1: ответ на вопрос оценен высшим баллом (2 балла).

Задание 7.2: повысить оценку на 2 балла за перечисленные мероприятия правительства Екатерины II.

Задание 7.3: ответ на вопрос оценен высшим баллом (3 балла).

Задание 6.1: повысить оценку на 1 балл.

Задание 6.3: повысить оценку на 1 балл.

Задание 8.1: оценку за ответ на вопрос повысить на 1 балл, по сути ответ дан верно (2 балла)

Задание 8.3: оценку за правильный ответ на вопрос повысить на 1 балл. Общую оценку за 8-е задание повысить на 2 балла.

Задание 10.

- В олимпиадной работе содержатся неточности в датах (например, период реформ Ивана IV датирован 1547 – серединой 1560-х гг. (правильная датировка – 1549 – начало 1560-х гг.; автор пишет, что «в 60-х годах началась Ливонская война» (начало Ливонской войны – 1558 г.); не указаны даты введения опричнины, Новгородского погрома) – из-за этого оценка работы снижена на 2 балла.

- Автор не определил хронологические рамки правления Ивана IV – оценка эссе снижена на 2 балла. Общую оценку за 10-е задание повысить на 1 балл.

Итоговую оценку за работу повысить на 8 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

72



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№26-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кулюлина Нина Леонидовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5.1: правильный ответ «Протекционизм» и «Петр I»;

5.2: правильный ответ «Денежная реформа (введение рубля, обеспеченного золотом)»;

Задание 5.3. 2 балла за второй подвопрос выставляются только в случае указания имени и отчества (либо только имени, либо хотя бы инициалов) государственного деятеля, за указание только фамилии – 1 балл. Понизить оценку на 1 балл.

Задание 8.1: поставлена максимальная оценка;

8.2: поставлена максимальная оценка (разбалловка в этом задании 2+4+3, неверный ответ был подчеркнут);

Задание 6.3: повысить оценку на 1 балл

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№27-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Куртушин Яков Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание II. Один балл выставляется за правильное обозначение всех трех отчеств указанных князей, в то время как участник Олимпиады правильно указал только одно. Объяснение трактовки даты, представленной в апелляции, не представляется удовлетворительной. Оставить оценку без изменений.

В задании IV.1 повысить оценку на 1 балл, так как верно указано событие и его дата.

В задании IV.3 участник Олимпиады не указал ни одного конкретного требования, будь то: отмена института фабрично-заводских инспекторов, 8-часовой рабочий день, создание законопроекта о государственном страховании рабочих. Оставить оценку без изменений.

В задании IV.4 даны по сути верные ответы, однако полный ответ на второй подвопрос звучит так: «Убийство вел. кн. Сергея Александровича эсером И. Каляевым». Оставить оценку без изменения.

Задание V.3: Повысить оценку на 1 балл.

Задание VI. Участник Олимпиады говорит о I фестивале молодежи и студентов, а речь идет о VI Международном фестивале молодежи и студентов.

Задание 9.3. Правильный ответ на второй подвопрос звучит так: «Уже в середине XV в. большая часть негерманских земель была утрачена, и империя стала восприниматься как национальное немецкое государственное образование; ответ участника Олимпиады – не полон. Понизить оценку на 1 балл.

Итоговую оценку повысить на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№28-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ланева Мария Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 3.1: Азов на карте отмечен верно (2 балла), однако не заштрихована территория Турции, откуда прибыло главное войско осаждавших крепость. Оценку за вопрос оставить без изменений.

Вопрос 3: Ответ на вопрос оценен высшим баллом (2 балла).

Задание 4.2: все четыре аргумента приведены верно, повысить оценку за вопрос на 1 балл.

Задание 5.1: Поскольку в приведенном отрывке описываются события конца 1477 – начала 1478 г., т.е. окончательное присоединение Новгородской земли к Московскому государству, то в ответе следовало указывать именно последствия присоединения Новгорода к Москве. Данный в работе ответ не верен, оценку за ответ на вопрос оставить без изменений.

Вопрос 2: В задании, как следует из контекста, речь идет о Новгородском **городском** вече, следовательно, и в ответе требовалось указать тех должностных лиц, которых избирало именно городское вечевое собрание. Таковых автор указал 3. Оценку за ответ на вопрос оставить без изменений.

Вопрос 3: Функции князя в Новгородской земле перечислены верно, хотя не показано особое положение княжеской власти в Новгороде по сравнению с другими древнерусскими землями, т.е. ответ можно расценивать как неполный. Оценку за ответ на вопрос оставить без изменений.

Задание 6.3: За ответ на вопрос поставлен максимальный балл (3 балла).

Задание 7.2: оценку за ответ на вопрос повысить на 1 балл, т.к. правильно указаны и автор постройки, и архитектурный стиль, в котором он работал.

Задание 8.3: Повысить оценку на 1 балл (в ответе на 1-й подвопрос название крепости указано правильно). Ответ на 2-й подвопрос оценен высшим баллом (3 балла).

Задание 9.2: В ответе приведены два верных аргумента из трех необходимых. Понизить оценку за вопрос на 1 балл.

Вопрос 3: данное в олимпиадной работе название государства «Священная Римская империя» не является полным (полное название – Священная Римская империя германской нации), а следовательно, не может рассматриваться как правильный ответ. Оценку за ответ на вопрос оставить без изменений.

Итоговую оценку за работу повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

61



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№29-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лачинова Анастасия Юрьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 3.3: повысить оценку на 1 балл;

Задание 4.1: правильный ответ «П. Н. Милюков (1 балл). 1 ноября 1916 г.(1 балл только если указана полностью верная дата). «Война до победного конца, передача России Босфора и Дарданелл» (1 балл) (1+1+1= 3 балла), оставить оценку без изменений.

Вопрос 2: повысить оценку на 2 балла.

Вопрос 4: правильный ответ «Совет министров, ответственный перед Государственной думой, а не перед царём», оставить оценку без изменений.

Задание 6.3: повысить оценку на 1 балл.

Повысить итоговую оценку на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№30-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лобазенкова Элина Максимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5, вопрос 2: поставлена максимальная оценка.

Вопрос 3: поставлена максимальная оценка; разбалловка в этом задании была 4+3+3.

Оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

63



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№31-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Макухин Даниил Борисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 3, вопрос 3а оценивался максимально 1 баллом, еще один балл был снят за неточное указание засечной черты: нужно было обозначить знаками «=» в направлении к верховьям Оки (Белеву) и к Переславллю-Рязанскому;

Задание 4, вопрос 2: приведено только два аргумента из трех;

Вопрос 3: первая часть ответа отсутствует; второй ответ неверный,

Вопрос 4: верна только половина ответа;

Задание 6, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл;

Задание 8, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл.

Итоговую оценку повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

68



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№32-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Манойлов Андрей Вадимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку ответа на вопрос 2 задания IV повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 3 задания IV повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 4 задания IV оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на вопрос 1 задания V оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на вопрос 3 задания V повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 1 задания VIII оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на вопрос 3 задания VIII повысить на 1 балл.

Итоговую оценку повысить на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

64



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№33-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мишулина Полина Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1, вопрос 2: Согласно критериям оценивания: за верное указание каждой двойной фамилии – по 1 баллу, но не более двух баллов за все задание. Задание автором было понято верно, однако была допущена ошибка, на которую сам же автор и указал;

Задание 2: В централизованном русском государстве сложился определенный порядок ведения политического сыска: каждый российский подданный под страхом смерти был обязан донести об известных ему умыслах против царя или членов его семьи, оскорблении царского имени и титула, государственной измене. Условное выражение: «Слово и дело государево!» означало намерение сообщить о таком преступлении, после чего появлялась стража и начиналось следствие. Доноситель и оговоренный подвергались перекрестным допросам с пытками. Оценка выставлялась в зависимости от полноты подобного ответа.

Задание 4: ответ неверный;

Задание 7, вопрос 2: неправильно понята суть задания: Рихман действительно был немцем, однако речь идет о развернувшейся борьбе с космополитизмом и именно ее особенности требовалось охарактеризовать (тем не менее, автору был частично зачтен ответ на первый вопрос данного задания);

Вопрос 3: повысить оценку на 1 балл, в связи с технической ошибкой;

Задание 9, вопрос 3: Некоторые зарубежные исследователи не признают первооткрывателями российских моряков, поскольку они не высадились сушу. В этой связи приоритет отдается британцу Эдварду Брансфилду, который 30 января 1820 г. подошел к полуострову Тринити — северной оконечности Антарктиды, а не к шельфовым льдам. После окончания Второй мировой войны несколько стран решили поделить Антарктиду без участия СССР, который напомнил о приоритете в открытии материка (может быть указано на начало Холодной войны и борьбу в СССР за приоритеты в науке). Ответ автора далеко не полон и не точен, понизить оценку на 1 балл.

Задание 10: оценку оставить без изменений.

Итоговую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№34-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Платонов Даниил Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5, вопрос 1: Действительно, многие предпосылки петровских реформ сложились еще в царствования Алексея Михайловича и Федора Алексеевича, в том числе и в экономической сфере, однако в данном случае речь шла прежде всего о «поддержке отечественного ПРОИЗВОДСТВА», т.е. о протекционизме и, конечно, же о Петре I.

Задание 8, вопрос 2: повысить оценку на 1 балл;

Задание 7, вопрос 3: Речь идет об «Утвержденной грамоте об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова» в 1613 г. — так звучит правильный ответ и 1 балл поставлен справедливо.

Повысить итоговую оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№35-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пришибилович Матвей Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При выставлении итоговой оценки работы была допущена техническая ошибка.

Правильно: 66 баллов.

Оценку ответа на вопрос 3 задания 5 повысить на 2 балла.

Оценку ответа на вопрос 3 задания 8 повысить на 1 балл.

Повысить итоговую оценку на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

69



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№36-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ревенко Владислав Евгеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 8, вопрос 1: Мануфактур-коллегия ведала всей российской промышленностью и отвечала за создание и функционирование мануфактур, тогда как Берг-коллегия ведала только горнорудной промышленностью России. Возможно повысить оценку на 1 (один) балл, поскольку горнорудную промышленность можно отнести к тяжелым отраслям, а среди мануфактур вообще могли быть, например, железоделательные, т.е. они относились также к тяжелой промышленности.

Задание 9, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл.

Повысить итоговую оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№37-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рубанов Владислав Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1, правильный ответ на вопрос 1 «Царевич Дмитрий и Мария Нагая (его мать) (согласно критериям, если правильно указаны обе личности — 1 балл, в остальных случаях — 0 баллов);

Задание 3, вопрос 3а: повысить оценку на 2 балла в связи с технической ошибкой;

Задание 3, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой.

Повысить итоговую оценку на 3 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

69



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№38-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рыбин Никита Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: полный ответ на вопрос должен был выглядеть примерно так: Указами 1765–1767 гг. Екатерина II предоставила помещикам право не только ссылать непокорных крестьян на поселение в Сибирь (это было и раньше), но и на каторгу по своему усмотрению, запретив также жаловаться на своих помещиков. В 1802 г. Александр I отменил это право, но по мере усиления реакции в 1822 г. ссылка в Сибирь и запрет на жалобы были восстановлены. В ответе указаны фактически пять актов, любой из которых был бы засчитан как верный, в целом оценка этого задания зависела от полноты ответа.

Задание 4, вопрос 1: максимальная оценка в данном вопросе была 3 балла;

Вопрос 2. В правильном ответе могло быть указано: 1) «каменный град Москва» при Дмитрие Ивановиче, после 1367 г.; 2) Киприан стал московским митрополитом в 1381 г., а 1382 г., перед нашествием Тохтамыша, Киприан, по сведениям летописей, покинул Москву, уехав в Тверь; 3) отъезд князя из Москвы; 4) упоминание Олега Рязанского — врага Дмитрия; 5) упоминание Остея, погибшего до прихода самого Тохтамыша в 1382 г.; 6) указание на время составления повести в первой половине XV в.; 7) указание на «татар» и характерную для них тактику и др. В приведенном ответе аргументация автора не максимально полная.

Вопрос 4. В полностью правильном ответе могло быть указано: Положение Рязанской земли между Москвой и Ордой приводило к тому, что все карательные экспедиции из Орды прежде всего обрушивались на нее. Это определило двойственность политики великого князя Олега Рязанского: он неоднократно вступал в сделки с Ордой, преследуя интересы своей земли, к тому же серьезно ущемленные Москвой еще в начале XIV в. после присоединения Коломны (2 балла). Представитель династии Гедиминовичей находился на русской службе, а переходы «вольных слуг» от одного сюзерена к другому в то время были обычной практикой (2 балла)

Задание 7, вопрос 1: Могли быть названы: Сбыслав Якунович, Ратмир, Савва, Гаврило Олексич, Миша, Яков Полочанин, возможен Пелгусий (согласно критериям, 1 балл за двух героев, если указан только один герой — 0 баллов).

Оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№39-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Савоненков Данила Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку ответа на вопрос 1 задания 1 понизить на 1 балл (неверно указана фамилия писателя).

Оценку ответа на вопрос 2 задания IV оставить без изменения. В ответе приведена некорректная формулировка.

Оценку ответа на вопрос 3 задания IV оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на вопрос 3 задания V повысить на 1 балл.

Оценку ответа на вопрос 2 задания VII оставить без изменения.

Оценку ответа на вопрос 1 задания IX оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на вопрос 2 задания IX оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Итоговую оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№40-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Свиницкий Александр Борисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку ответа на вопрос 3 задания I повысить на 2 балла. Что касается персоналии, речь идет о А.А. Безбородко.

Оценку ответа на задание II оставить без изменения. В централизованном русском государстве сложился определенный порядок ведения политического сыска: каждый российский подданный под страхом смерти был обязан донести об известных ему умыслах против царя или членов его семьи, оскорблении царского имени и титула, государственной измене. Условное выражение: «Слово и дело государево!» означало намерение сообщить о таком преступлении, после чего появлялась стража и начиналось следствие. Доноситель и оговоренный подвергались перекрестным допросам с пытками.

Оценку ответа на вопрос 3 задания V оставить без изменения. Ответ на данный вопрос оценен максимально.

Оценку ответа на задание X оставить без изменения.

Повысить итоговую оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№41-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Свисткова Анастасия Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 3, вопрос 1: понизить оценку на 1 балл, так как максимальная оценка здесь 3 балла.

Задание 7, вопрос 1. В критериях оценивания олимпиадных работ сказано: «Письменная работа должна быть выполнена аккуратным почерком». Исправления, внесенные поверх неправильного ответа другим почерком и чернилами не читаются, оставить оценку без изменений.

Задание 10: повысить оценку на 2 балла.

Повысить итоговую оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№42-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Стафеева Екатерина Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 3, вопрос 1: на карте отмечен также путь от Пскова к Киеву справа от Днепра, поэтому ответ был оценен в 0 баллов.

Вопрос 3 о Волжской Болгарии оценен в 2 балла, а вот место гибели Святослава указано неверно, поэтому за него поставлено 0 баллов.

Задание 4, вопрос 1: правильный ответ «П. Н. Милюков (1 балл). 1 ноября 1916 г.(1 балл). «Война до победного конца, передача России Босфора и Дарданелл» (1 балл) (1+1+1); повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой;

Вопрос 4: оставить оценку без изменений, неправильный ответ был подчеркнут;

Задание 7, вопрос 2: правильный ответ: Гетман — это выборный военный предводитель у запорожских казаков (1 балл). Потемкин уделял большое внимание казачеству, он организовал Екатеринославское и Черноморское казачьи войска, во многом состоявшие из бывших запорожцев, они же выбрали его своим великим гетманом (2 балла); оставить оценку без изменений;

Вопрос 3: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой

Повысить итоговую оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

56



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№43-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Стецко Екатерина Евгеньевна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5, вопрос 2: ответ некорректный;

Задание 6, вопрос 3: оставить без изменений;

Задание 7, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой;

Задание 10: в эссе отсутствует понимание цитаты Луначарского, с которой «согласен» автор, так как речь идет о выкупных платежах в ходе крестьянской реформы 1861 г.; в связи с этим неверно сформулированы аспекты проблемы и соответственно доказательства (2+7 баллов), также не указаны хронологические рамки (1 балл), не установлены причинно-следственные связи при критике второй позиции(3 балла); не привлечены при анализе цитат историографические оценки и современные концепции (2 балла), аргументированность и точность выводов также вызывает сомнения. В связи с этим понизить оценку за эссе на 8 баллов.

Понизить итоговую оценку на 7 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

57



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№44-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сурнина Дарья Станиславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1, вопрос 3: Государственное, вотчинное и помещное землевладение (за верное указание всех трех видов — 1 балл, если не назван или не верно назван хотя бы один вид — 0 баллов). Члены жюри, проверяя работу, выставляют оценку, исходя из написанных участником олимпиады положений, они не должны домысливать, пытаясь представить, что автор работы «подразумевал».

Задание 4, вопрос 1: в списке указаны слишком много возможных фамилий, из которых члены жюри не должны выбирать кого-то по своему усмотрению; месяц указан неверно, поэтому за вторую часть ответа выставлено 0 баллов;

Вопрос 2: повысить оценку на 1 балл;

Задание 5, вопрос 2: оставить оценку без изменений;

Задание 7, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой;

Задание 8, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой;

Вопрос 2: выставлена максимальная оценка;

Задание 9, вопрос 1: за ответ «Витовт» выставлен максимальный балл; вторая часть ответа полностью неверна, так как ревностная католичка Жанна д'Арк призывала крестоносную армию выступить против гуситов-реформаторов и воевать с ними до тех пор, пока они не вернуться в католическую веру, Литва здесь совершенно ни при чем.

Повысить итоговую оценку на 3 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№45-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Токарев Павел Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2. Правильный ответ на вопрос звучит следующим образом: «Указами 1765–1767 гг. Екатерина II предоставила помещикам право не только ссылать непокорных крестьян на поселение в Сибирь (это было и раньше), но и на каторгу по своему усмотрению, запретив также жаловаться на своих помещиков. В 1802 г. Александр I отменил это право, но по мере усиления реакции в 1822 г. ссылка в Сибирь и запрет на жалобы были восстановлены. Ответ участника не может быть засчитан как правильный. Понизить оценку на 1 балл.

Задание 4.2: Тезис о том, что Дмитрий «сбежал» из Москвы не вполне корректен, так как он отправился собирать войска и рассчитывал на поддержку других князей, которую не получил. Возможно повысить оценку на 2 балла.

Задание 4.4. Правильный ответ на вопрос звучит следующим образом: Положение Рязанской земли между Москвой и Ордой приводило к тому, что все карательные экспедиции из Орды прежде всего обрушивались на нее. Это определило двойственность политики великого князя Олега Рязанского: он неоднократно вступал в сделки с Ордой, преследуя интересы своей земли, к тому же серьезно ущемленные Москвой еще в начале XIV в. после присоединения Коломны (2 балла). Представитель династии Гедеминичей находился на русской службе, а переходы «вольных слуг» от одного сюзерена к другому в то время были обычной практикой (2 балла). Указанные автором позиции не прослеживаются в источниках. Понизить оценку на 2 балла.

Задание 5.2. Максимальная оценка за вопрос 4 балла. Понизить оценку на 1 балл.

Задание 5.3. 2 балла за второй подвопрос выставляются только в случае указания имени и отчества (либо только имени, либо хотя бы инициалов) государственного деятеля, за указание только фамилии – 1 балл. Понизить оценку на 1 балл.

Задание 8.2. Правильный ответ на 2-й подвопрос — «кругосветные экспедиции», понятие «дальние плавания» - расширительно. Оставить оценку без изменений.

Задание 9.2. Правильный ответ на первый подвопрос: «Петр давал кораблям названия, понятные капитанам-иностранцам, поскольку своих капитанов еще предстояло

выучить. Сказывалось и влияние заграничного путешествия». Участник Олимпиады правильно указал только последнее. Понизить оценку на 1 балл.

Задание 9.3. Участнику Олимпиады ошибочно была поставлена оценка 5 баллов, поскольку максимальная оценка в этом вопросе — 4 балла. Более того, неверны два из трех ответов. Правильный ответ на второй подвопрос следующий: Территория Финляндии (тогда восточная часть Швеции) в эти годы была занята русскими войсками, до конца XVIII в. о них говорили: «время русского господства». По итогам войны большую часть Финляндии вернули Швеции, но Карельский перешеек и Выборг отошли к России. Понизить оценку на 3 балла.

Задание 3. Апелляционная комиссия ознакомилась с подлинником работы, поэтому может ответить следующее: 1) на карте никак не подчеркнут Нижний Новгород; 2) никак не подчеркнута Тула; 3) вместо Смоленско земли заштрихованы Чернигово-Северские и Верховские земли; 4) территория Крымского ханства заштрихована некорректно – за это и был выставлен 1 балл.

Итоговую оценку понизить на 7 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№46-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тхабисимов Евгений Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой.

Количество набранных баллов после апелляции:

67



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№47-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Урбасов Нурлан Сандбекович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 4, вопрос 3: ответ неверный.

Вопрос 4 оценивался в данном случае максимум 2 баллами, часть ответа неверна.

Задание 6, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл.

Задание 7, вопрос 2: правильный ответ звучит так: «Гетман — это выборный военный предводитель у запорожских казаков (1 балл). Потемкин уделял большое внимание казачеству, он организовал Екатеринославское и Черноморское казачьи войска, во многом состоявшие из бывших запорожцев, они же выбрали его своим великим гетманом (2 балла)»;

Задание 8, вопрос 2: Правильный ответ заключался в том, что это было первое крупное поражение ордынцев от войска одного из русских князей;

Задание 9, вопрос 3: правильный ответ: 1-я (Малая) Северная война.

Повысить итоговую оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№48-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хорошая Виктория Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В п. 3 первого задания предложено ответить, какой регион во второй половине XVIII в. называли Архипелагом. Это никак не Балканский полуостров, а Эгейское море с расположенными в нем островами.

По п. 4 задания 4: само по себе участие болонского инженера А. Фиорованти в строительстве Успенского собора, вопреки утверждению В. И., не могло символизировать преемственность Москвы по отношению к Риму. В ответе и апелляции также выдвинута ничем не подтвержденная гипотеза о руководстве строительством храма Софьей Палеолог. В то же время не упомянут важный (и обязательный для высшей оценки задания) факт: здесь хранилась главная святыня православной Руси – икона Владимирской Божьей Матери.

Задание 5: выдвинутая гипотеза о прощении казаков (реестровых?) за службу Речи Посполитой ничего общего с реальностью, отраженной в источниках, не имеет. В п.2 проверяющий закрыл глаза на очевидное незнание участником олимпиады того, что казачьи организации назывались войсками (в том числе Войско низовое Запорожское), оценив ответ в максимальное количество баллов.

Задание 6, вопрос 3: повысить оценку на 1 балл;

Задание 7, вопрос 2: неправильно понята суть задания: Рихман действительно был немцем, однако речь идет о развернувшейся борьбе с космополитизмом и именно ее особенности требовалось охарактеризовать (тем не менее, автору был частично зачтен ответ на первый вопрос данного задания);

Задание 8: в п.1 даты названы ошибочно – 0 баллов; в п. 2 – территория расселения группировки Аепы указана неверно, как и результаты этого брака – 1) союз с половцами против волжских болгар; 2) половцев Юрий использовал в междоусобной борьбе за Киев. Указанные результаты не прослеживаются в источниках. Оценку нужно снизить до 0 баллов.

Задание 9: так как не было упомянуто о попытках оспорить приоритет России в открытии континента, то снятие одного балла является обоснованным.

Оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

65



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№49-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шахмуратов Руслан Наилевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: повысить оценку на 1 балл в связи с технической ошибкой;

Вопрос 2: повысить оценку на 1 балл, хотя не указано увеличение размера пожилото на 2 алтына, которое фиксировал Судебник 1550 г.

Задание 2: для высокой оценки не хватает конкретных военных деяний (Грюнвальдской битвы 1410, битвы на Ворскле 1399, захвата Смоленска в 1404 и т.п.) либо данных о его успехе в борьбе с двоюродным братом — польским королем Ягайло, который (успех) до 1569/1596 гг. растянул процесс интеграции Литвы в Речь Посполитую.

Задание 6 (п. 3): из руководителей обороны Севастополя не упомянуты Истомин и Тотлебен. Тем не менее, по всем частям вопроса даны верные ответы, поэтому повысить оценку на 1 балл.

Задание 7 (п. 2): неверно указано введение ассигнационного рубля в качестве части политики просвещенного абсолютизма, повысить оценку на 1 балл.

Задание 4: Поход Бату-хана был совершен на Северо-Восточную Русь вне зависимости от того, что записано в каком-либо учебном пособии, к тому же неверно указана дата начала похода (февраль 1237, на самом деле – не позднее ноября того же года).

Эссе оценено в соответствии с критериями.

Повысить итоговую оценку на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№50-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шестова Анастасия Юрьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2: в ответе не отмечено, что выражение означало именно сообщение о политическом преступлении. Кроме того, участник олимпиады явно не понимает, что карой (наказанием) пытки в данном случае не были. Это был метод допроса; понизить оценку на 1 балл.

Задание 4: верно только утверждение о венчании на царство; повысить оценку на 1 балл.

Задание 5 (подпункт 3): выставлено максимальное количество баллов, несмотря на некорректность ряда формулировок.

Задание 7 (п. 2): речь идет о кампании по «борьбе с безродным космополитизмом», а не об «оттепели».

Задание 8: вторая дата в п. 1 неверна (1157 г. – смерть Юрия Долгорукого), ни одно из утверждений про результат брака не подтверждается источниками; понизить оценку на 3 балла.

Понизить итоговую оценку на 3 балла

Количество набранных баллов после апелляции:

57



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№51-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шишкова Анастасия Евгеньевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 4: п. 1 – неверно указана дата речи (правильно – 1 ноября 1916 г.); по п.2 – мысли П. Н. Милюкова отражены лишь в первых трех пунктах; п.3 – повысить оценку на 1 балл – Румыния после войны получила выгоды от присоединения к Антанте; п. 4 – нет терминов «правительство» или «Совет министров».

Задание 5: не названы ФЗУ, ФЗО, бригадное обучение. Упомянуты только рабфаки.

Задание 7: гетман – не титул независимого правителя, а должность при сюзерене; Потемкин уделял большое внимание казачеству, он организовал Екатеринославское и Черноморское казачьи войска, во многом состоявшие из бывших запорожцев, они же выбрали его своим великим гетманом. П. 3 оценен в максимально возможное количество баллов.

Повысить итоговую оценку на 1 балл

Количество набранных баллов после апелляции:

73



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№52-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шишова Валентина Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1: Архипелагом, вопреки утверждению автора апелляции, называли только острова Эгейского моря или само Эгейское море. Континентальная Греция в это название определенно не включалась; что касается «Греческого проекта», то задание предполагало (как и М. Е. Салтыков-Щедрин), что в ответе будет указана персона А. А. Безбородко, составившего письмо Екатерины II к Иосифу II от 10 сентября 1782 г., в котором «Греческий проект» был четко сформулирован.

Обращаем также внимание автора на то, что во 2 п. данного задания не указаны почетные проименования «А. В. Суворов-Рымникский» и «Г.А.Потемкин-Таврический» — только засчитывался как правильный, однако Жюри выставило максимальный балл.

Задание 2: В централизованном русском государстве сложился определенный порядок ведения политического сыска: каждый российский подданный под страхом смерти был обязан донести об известных ему умыслах против царя или членов его семьи, оскорблении царского имени и титула, государственной измене. Условное выражение: «Слово и дело государево!» означало намерение сообщить о таком преступлении, после чего появлялась стража и начиналось следствие. Доноситель и оговоренный подвергались перекрестным допросам с пытками. Ответ автора весьма далек от правильного, в связи с чем понизить оценку на 2 балла;

Задание 7, вопрос 2: суть задания не понята: Рихман был немцем, однако речь идет о развернувшейся борьбе с космополитизмом и именно ее особенности требовалось охарактеризовать (тем не менее, автору был полностью зачтен ответ на первый вопрос данного задания); понизить оценку на 2 балла.

Задание 8, вопрос 2: результаты брака Юрия Долгорукого заключались 1) в союзе с половцами против волжских болгар; 2) половцев Юрий использовал в междоусобной борьбе за Киев. Указанные автором результаты не прослеживаются в источниках, в связи с чем понизить оценку на 2 балла.

Понизить итоговую оценку на 6 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№53-ИСТ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна – заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
2. Мещенина Анастасия Анатольевна - заместитель председателя, доцент, к.и.н.;
3. Аржакова Лариса Михайловна – член комиссии, доцент, к.и.н.;
4. Петров Иван Васильевич – член комиссии, ассистент, к.и.н.;
5. Шорохов Владимир Андреевич – член комиссии, доцент, к.и.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шумский Михаил Михайлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Пересчет баллов показал, что их сумма действительно составляет 62, а не 53, как указано на титульном листе. Приносим свои извинения.

Количество набранных баллов после апелляции:

62