



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Алексеев Станислав Кириллович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Отклонить апелляционное заявление, оценку оставить без изменений.

Комиссия отмечает творческий подход, проявленный участником при выполнении заданий, однако количество лексических и грамматических ошибок не позволяет пересмотреть баллы, выставленные членами Жюри при проверке.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бойко Иван Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 78

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Комиссия не усматривает причин для пересмотра оценок: работа оценена в соответствии с критериями, баллы подсчитаны верно.

1. Комиссия полагает, что в задании 1 - 2 балла были сняты в связи с допущенной грамматической ошибкой, а сам текст ответа не демонстрирует применения творческого подхода или эрудиции.

Оставить оценку за задание без изменений.

2. Задания 1, 2, 9 оценены в соответствии с критериями.

Оставить оценку без изменений.

3. Задания 5 и 8 оценены наивысшим баллом.

Оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

78



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бурдужан Ксения Вадимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ лишь частично соответствует заданию и содержит значительное количество фактических и лингвистических ошибок (т.е. орфографических лексико-грамматических ошибок, а именно:

Фактические ошибки:

а) указано только возможное место происхождения корнуэльских пирожков (Cornish pasty). Это не совсем верно, автор работы не упоминает о связи блюда с работой шахтеров.

б) назван правильно лишь один из ингредиентов;

с) ответ не содержит US Congress, а потому недостаточно четкий.

Языковые и речевые ошибки:

britain – со строчной буквы;

is originated – вместо originates, лексико-грамматическая ошибка;

meat sausages - фактически неверный ответ, неправомерное в контексте употребление существительного sausage во множественном числе, т.е. в значении «сосиски»;

powers(полномочия) - в значении power (власть), замена конкретной

лингвокультурологической единицы US Congress дефиницией;

(powers) are placed - неправильный выбор глагола и залога.

Комиссия не усматривает причин для повышения балла. Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Воробьева Екатерина Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При подсчете суммы баллов допущена счетная ошибка. Количество баллов составляет 78 баллов вместо 68 баллов. Увеличить сумму баллов за работу до 78.

Количество набранных баллов после апелляции:

78



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Денисов Никита Юрьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. В ответе на задание 6 экзаменатор не имел возможности сформулировать причину снижения балла за задание в коротком высказывании, именно этим объясняется комментарий Not particularly clear.

Комиссия пришла к выводу о том, что

1) написание буквы *i* действительно позволяет принять ее за двоеточие, что меняет смысл написанного;

2) однако в работе присутствуют и другие ошибки:

- в продолжении истории автор использует однообразные повторяющиеся структуры: “Garrad asked» + прямая речь, Bill replied + прямая речь, а также стилистически неоправданно использует языковые возможности, заложенные в единственном предложении в косвенной речи;

- прямое вопросительное предложение “Is it for sale?” требует глаголов со значением «спросить» (asked, wondered, inquired и т.п.), а не глагола comment – прокомментировать или высказать кратко свою точку зрения или привести в пример ассоциацию;

- окончание реплики Билла в прямой речи “..So will you arrange a show?” представляет собой вопросительное предложение, в связи с этим не может объединено с предыдущими предложениями реплики – общим сказуемым “replied” в главном предложении “Bill replied”;

- “So” в том же предложении, не означает ответа на выставленное условие «иметь достаточное количество работ для выставки»;

- в предложении He started doing more works имеется лексическая ошибка, глагол do не используется в значении создавать своими руками нечто новое как make (create, produce)/ Допущенные лексические и синтаксические ошибки не позволяют пересмотреть количество баллов. Оставить оценку за задание без изменений.

2. Претензия правомерна. Повысить балл за задание с 7 (семи) до 8 (восьми) баллов.

3. В задании 9 в ответ на вопрос «Explain the meaning of the following words (word)....», автор работы ответил «The Capitol - is a place where the American Parliament (Senate) is seated». Так как конгресс США представляет собой двухпалатную политическую структуру – не правомерно ставить знак равенства между American parliament и Senate, следовательно, ответ неверный, а количество баллов пересмотру не подлежит. Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

75

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Илюхина Анастасия Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Комиссия считает возможным добавить 2 балла в Задании 5 на основании того, что засчитанное в качестве лексической ошибки прилагательное *convenient* в одном из своих значений может употребляться в том смысле, который было необходимо выразить автору. Повысить оценку с 8 (восьми) до 10 (десяти) баллов.

Во всех остальных случаях баллы выставлены в строгом соответствии с критериями.

Количество набранных баллов после апелляции:

77



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корнеева Александра Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. В задании 5 употребление слова **bold** в ироническом значении «смелый», согласно заявлению автора работы, не соответствует общему нейтральному стилю основного текста, что не позволяет предположить наличие этого значения, на основании чего экзаменатор отметил это как лексическую ошибку. В случае, если автор настаивает на ироническом употреблении данного слова, ошибка будет состоять в отсутствии стилистического единообразия.

Оставить оценку за задание без изменений.

2. В связи с тем, что автор не понимает за что снижен балл в задании 6, комиссия разъясняет. Авторское продолжение рассказа нельзя считать абсолютно логичным окончанием для данной конкретной истории. Автор недостаточно внимателен к деталям и его заключение опирается на поверхностное понимание отдельных ключевых слов – «свобода», «птица в клетке» и т.д. и потому не является в полной мере правильным ответом.

Оставить оценку за задание без изменений.

3. В задании 8 дано 4 правильных ответа. Балл выставлен верно.

Оставить оценку за задание без изменений.

4. В задании 9 необходимо было ответить на три вопроса. Автор работы ответил только на один из них, причем неверно, так как «чай со сдобными булочками со взбитыми сливками и джемом» является, по сути, традицией, а не напитком.

Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

58



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лагутина Елизавета Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 4 вариант «window shopping» является неверным, так как автор работы недостаточно внимателен к деталям.

- 1) «go out» чаще всего означает не прогулки по улице, а посещения кафе, музеев, ресторанов, что больше соответствует русскому выражению «выбраться куда-то»;
- 2) выражение «window shopping» употребляется в значении прогулки в одиночестве с неимением возможности или не желанием купить что-либо, в описанной ситуации речи идет о двух подругах, и в ответе, и в ссылке на определение windows shopping в словаре Collins это значение отражено.

Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

75

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лачинова Анастасия Юрьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При подсчете суммы баллов допущена счетная ошибка. Количество баллов составляет 76 баллов вместо 74 баллов. Увеличить сумму баллов за работу до 76.

Количество набранных баллов после апелляции:

76

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Линевич Ирина Денисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При подсчете суммы баллов допущена счетная ошибка. Количество баллов составляет 85 баллов вместо 75 баллов. Увеличить сумму баллов за работу до 85.

Количество набранных баллов после апелляции:

85



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Макухин Даниил Борисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. В Задании 5 требовалось прокомментировать изображенное на картинке (Comment on the pictures). Автор работы выполняет задание в объеме 15 строк, из которых только первая строка имеет отношение к заданию, все остальные 14 строк содержат подробное изложение сюжета фильма «Joe the Rabbit» (2019), с которым автор ассоциирует предложенный набор картинок. В связи с этим комиссия считает, что картинки не были прокомментированы. Комментарий экзаменатора «Not really close to the assignment» (на самом деле не соответствует заданию) является абсолютно справедливым. 7 баллов, выставленные за задание, являются баллами за попытку автора работы выполнить задание, применив творческий подход и практически безошибочное изложение сюжета фильма на английском языке. Тем не менее, ответ лишь в незначительной мере соответствует условиям.

Оставить оценку за задание без изменений.

2. В Задании 1 баллы были выставлены за ряд ошибок, допущенных автором работы в его ответе, несмотря на характеристики текста, демонстрирующие гражданскую позицию автора, его осведомленность о современном состоянии проблемы и высокий уровень владения английским языком.

Подтверждено частичное нарушение логики и наличие ошибок в предложении ниже, которые были исправлены Комиссией и в приведенном ниже тексте предложения отмечены знаком* и выделены жирным шрифтом:

It is poor and developing countries(авторская вставка сверху which) **(are)*1** to blame for the situation, so,*2 perhaps,*2 instead of “Extinction Rebellion” strikes and following the civilisatio (в авторском варианте слово не дописано) is “Earth Plague” (авторская вставка сверху idea) we’d better start creating artificial heavens as Switzerland and Israel do.

Пояснения:

частичное нарушение логики – первая часть предложения связана с предыдущим предложением и представляет точку зрения автора, на то кто виноват в сложившейся

экологической ситуации в мире, вторая часть предложения – это, по сути, предложение того, каким образом проблему можно решить. Два смысла требуют два отдельных предложения.

пунктуационные ошибки:

– отсутствие выделения вводного слова *perhaps* запятыми – (2);

грамматические ошибки:

– пропуск глагола *to be* в соответствующей форме (*are*) в инфинитивной конструкции;

– инфинитив в функции определения (1)

В Задании 1 автор демонстрирует блестящее знание языка и обширные фоновые знания, поэтому Комиссия усматривает возможность повысить оценку до 10 баллов за оригинальность содержания текста участника при выполнении Задания 1 (п. 3.4. Критериев оценивания).

Повысить оценку за задание с восьми (8) до десяти (10) баллов.

3. Анализируя ответ на Задание 6, Комиссия пришла к выводу о том, что глаголы *imprison* (у автора как «*exrison*») и *remained* (не представляется возможным прочитать), в силу особенности почерка автора, не были распознаны членами Жюри, что заставило их отметить оба слова как лексически неверные.

Тем не менее, в целом, ответ на вопрос заслуживает положительной оценки, и высокий уровень владения английским языком, а также творческий подход позволяют выставить оценку за задание 10 баллов (п. 3.4. Критериев оценивания).

Комиссия хотела бы также обратить внимание автора работы, что предложение “*The man (the customer) was in prison*” более точно передавало бы идею автора в форме “*The killer was sent to prison*”.

Повысить оценку за задание с девяти (9) до десяти (10) баллов.

4. Оценка за Часть 1 в Задании 9 не может быть изменена, так как суть *Cream Tea* как раз и состоит в том, что чай со сливками представляет собой культурную британскую традицию подавать чай со сдобными булочками и джемом, то есть он представляет собой сложный десерт, а не напиток. Автор не указывает этого в своей работе.

То, что *Cream Tea* это «чай со сливками» даже в переводе лежит на поверхности и не требует дополнительных знаний. Авторы заданий совершенно справедливо требовали от абитуриентов знания особенностей этого напитка.

Оценку за задание оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№12-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Негреева Эльвира Алексеевна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2019/2020 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

61



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№13-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Раимова Дильноза Дильшадовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 39

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. В задании 1 комментарий экзаменатора «лексическая ошибка» относится к слову *unexhpecting (weather)* вместо *unexhpected weather*, а не к приведенной автором работы поговорке.

Оставить оценку за задание без изменений.

2. В задании 2 присутствуют следующие лексические ошибки

1) В 5 строчном тексте дважды употреблено слово *to critic* в значении глагола вместо *to criticise*. Повторение ошибки дважды либо свидетельствует о ее устойчивом характере, либо о недостаточном словарном запасе автора работы;

2) орфографическая / лексическая ошибка *confidance* вместо *confidence*;

3) употреблено выражение *their surrounding* в значении *their dearest and nearest*, - это ложный друг переводчика;

4) Необоснованный авторский неологизм *deep soul problem*, приблизительно в значении «серьезные личные проблемы».

Оставить оценку за задание без изменений.

3. В задании 3 не поставлены знаки минуса, т.е. неправильного ответа в вопросах 2 и 8 – ответы на вопросы неверные.

Оставить оценку за задание без изменений.

4. В задании 4 в ответе на 4 вопрос предполагался ответ *No GAIN without pain*, первая часть поговорки была задана. Автор работы спутал ее с устойчивым выражением *No PAIN, no gain*.

Оставить оценку за задание без изменений.

5. В задании 6 автор допустил большое количество языковых ошибок

1) Автор работы употребил время *Present Perfect* при наличии обстоятельства *after a dozen year (s)*, не допускающим наличия связи с настоящим;

2) *A dozen year(-)* - неправильная форма множественного числа;

The headlines were loud – неправильный выбор словосочетания для значения *eye-catching*;

- 3) Двойное неверное употребление артикля journalist wanted AN interview with THE returned artist;
 - 4) These news - неправильное употребление указательного местоимения в связи со спецификой существительного news, которое всегда имеет форму единственного числа;
 - 5) Неверное употребление идиомы leave somebody alone, автор использует выражение to leave somebody in calm, отсутствующее в английском языке;
 - 6) Неверное употребление глагола tell или существительного information в авторском словосочетании tell all (the)information и пропуск определенного артикля в этом же предложении. В данном случае необходимо было использовать либо выражение «shared the information», либо «told them about it».
- Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

39



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№14-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Распутина Софья Александровна*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. При подсчете суммы баллов допущена счетная ошибка. Количество баллов составляет 75 баллов вместо 70 баллов. Увеличить сумму баллов за работу до 75.
 2. В задании 5 все случаи неверного употребления артиклей отмечены ошибкой справедливо.
 3. Комиссия считает возможным увеличить количество баллов за задание 5 с восьми (8) до десяти (10) баллов, учитывая проявленный творческий подход к выполнению задания (п. 3.4 Критериев оценивания).
- Итоговый балл участника, с учетом счетной ошибки, составляет семьдесят семь (77) баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

77



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№15-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Семцова Станислава Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Слон и осел являются именно символами двух основных политических партий США, поэтому наличие определенного артикля перед названиями партий Democrats и Republicans обязательно.

Оставить оценку за задание 9 без изменений.

2. В задании 1 неправильно употреблено устойчивое выражение «On the one hand ...and on the other hand». В выражении From the one hand просматривается влияние русского языка на словоупотребление автора работы

Оставить оценку за задание без изменений.

3. В задании 4 выражение «It's a matter of time» можно было бы засчитать, если бы в конце предложения не было бы восклицательного знака. Однако он есть, поэтому правильный ответ более эмоционален «It's a matter of life and death!»

Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№16-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фролова Юлия Константиновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Претензия правомерна. Повысить оценку за задание до 3 (трех) баллов.
2. Комиссия сочла пересмотр оценок нецелесообразным, так как участник Олимпиады демонстрирует в работе незнание важных отличительных черт британской культуры (так, например, в работе the Shadow Cabinet приписан к американской культуре, haggis к ирландской). Данные серьезные лингвокультурологические ошибки не позволяют повысить оценку за задание.
Оставить оценку за задание без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ



(Хуршудян А.Л.)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№17-ИЯ

«6» апреля 2020 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловской Марии Юрьевны
2. Ковалева Константина Викторовича
3. Потаповой Ирины Васильевны
4. Крепак Елены Матвеевны

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Щеголихина Мария Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. При выполнении задания 4 в ответе на вопрос 7 автор допустил грамматическую ошибку, не употребив определенный артикль the, т.е. When in Rome, do as THE Romans do. В данном случае определенный артикль обозначает группу людей живущих в городе Рим.

Оставить оценку без изменений.

2. В Задании 7 комиссией обнаружена техническая ошибка – не прописаны баллы за ответ. Так как участником было дано 8 правильных ответов из 10, то ответ оценивается в 8 баллов.

Оценить задание 7 в 8 (восемь) баллов.

Итоговое количество баллов за работу составляет 83 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

83
