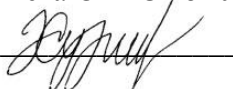


УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Адамова Анастасия Андреевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

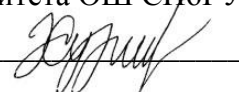
**Задание 7. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений, десятилетие указано неверно, так как в задании спрашивается «Когда данная программа физкультурной подготовки впервые начала реализовываться?», а не когда произошло возрождение данного спортивного комплекса в современной России. Правильный ответ – 30-е годы.

**Задание 10.** Оценку оставить без изменений, так как в эссе оцениваются не только количество приведенных примеров, но и качество их аргументации, соответствие теме развития демократии участия. Пример про связь демократической политики США и ВВП не аргументирован автором, а следующая фраза про «расформирование милитаристских идей» стилистически неграмотна и также не раскрыта аргументацией. Следует заметить, что многие авторы, такие как С. Липсет, либерализацию и рост благосостояния граждан считали основой для демократизации, а не наоборот. Любые примеры требуют обоснования.

Количество набранных баллов после апелляции: 69

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Алейникова Алина Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 65*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений, поскольку ответ неполный, не отражающий специфику именно социологического знания. Социальную жизнь групп и сообществ изучают и другие социальные науки: социальная антропология, социальная психология, этнология. Ответ автора свидетельствует о том, что он не понимает разницы институционального и группового подхода к изучению общества.

**Задание 3. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений. Дан частично правильный ответ, который содержит стилистическую ошибку. Что значит управлять будущим? Политика ориентирована на будущее через функцию целеполагания, но не управляет им. Это не футурология.

**Задание 6. Вопрос 4.** Оценку оставить без изменений, так как в задании необходимо было именно перечислить требы, то есть привести их названия.

**Задание 7. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений по следующим причинам. В своем ответе автор работы указывает на некоторые аналогии между устройством традиционного общества и устройством спорта как современного социального института, однако допускает при этом ряд принципиальных ошибок. Так, она указывает, что логика механической солидарности могла бы «работать» внутри футбольных команд. Однако во-первых, наряду с командным духом в современном спорте ярко выражена конкуренция, в том числе внутрикомандная. Более того, механическая солидарность, по Дюркгейму, предполагает объединение по сходству, отсутствие принципиальных различий между людьми. Между тем, внутри команд выражены ролевые (защитник, нападающий, вратарь...) и статусные («звезда», начинающий перспективный игрок и пр.) различия. Здесь скорее имеет смысл ждать органической солидарности. Во-вторых, некорректной представляется аналогия между старейшиной и арбитром: в первом случае основой легитимных оценок становится харизма человека, как и его личные знания, во втором – в большей мере формальные правила и квалификации (то есть система оценивается предельно бюрократизирована, что никак не возможно в традиционных обществах). Третий аргумент (о долговременности формирования правил) никак не проясняет, почему

современный спорт мог бы развиваться в традиционных обществах. Между тем, при ответе на вопрос автор не задумывается о важных препятствиях на пути становления спорта в его современном виде в традиционных обществах (например, закрытая система стратификации в традиционных обществах, локализм, отсутствие досуга как социально значимого свободного времени и мн. др.).

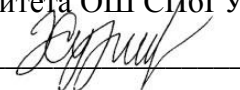
**Задание 8. Вопрос 2.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 10.** Оценка за эссе выставлена в соответствии с критериями верно. Терминология дается на низком уровне, без раскрытия разницы между понятием демократии как политического режима и системы политического управления. Не говорится ничего ни о теории групп интересов, ни политической культуры. Не раскрыто понятие политического участия. Не прослеживается логика развития идеи либеральной демократии, правового государства. О демократии автор говорит как об идеале, в котором защищаются права человека, но при этом не выделяются критерии. В индексе демократии не приводится конкретных примеров этого рейтинга. В примерах, приведенных автором, содержатся общие оценочные фразы без аргументации. Высказывание про Дж. Локка научно некорректно: «Дж Локк **изобрел** систему разделения властей». В примере с Древней Грецией не говорится про прямую демократию, а только про некое «избирательное право мужчин определенного возраста». В социологическом смысле принято говорить о политическом участии населения в жизни общества, а не только государства. Присутствуют обрывочные фразы без анализа, например: «Демократия имеет немало недостатков». Какая демократия? Есть разные формы демократии. Каких недостатков? В связи с этим примеры автора нельзя назвать аргументированными.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Антокин Олег Геннадьевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 2. Оценку оставить без изменений.** Дан частично верный ответ, поскольку речь не о реализации предсказаний, а управлении на основе знаний социологии и исторического опыта.

**Задание 6. Вопрос 2. Оценку повысить на 1 балл.**

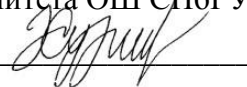
**Задание 6. Вопрос 4. Оценку оставить без изменений,** так как необходимо было именно перечислить требы, то есть привести их названия, а не вариации. В ответе не указано «венчание».

**Задание 8. Вопрос 1. Оценку оставить без изменений,** так как описание данных диаграммы в работе подменено интерпретацией, то есть характеристика распределений ответов замещается гипотезами о причинах этих распределений. Автор пишет буквально следующее (орфография сохранена): «...в целом, произошла секуляризация сознания Чилийцев, религия перестала играть важную роль в жизни простого народа, отношение к ней во многом стало скорее пассивным, чем активным. Возможно, функции религии в жизни людей заменили другие социальные институты)». Таким образом, в предложенной формулировке не названа ни одна конкретная цифра, не артикулирован рост (или снижение) популярности ни одного из вариантов ответа. Подробное описание, соответствующее заданию, должно выглядеть примерно так: «В 1990 г. свыше половины жителей Чили посчитали религию чрезвычайно важной частью своей жизни, тогда как в 2018 г. такую важность религии признали лишь 20.7%. Как скорее важную роль религии в своей жизни охарактеризовали примерно 27% опрошенных в 1990 г. и 34.3% – в 2018. Примечательно, что значительно выросла доля чилийских респондентов, завивших о том, что религия играет в их жизни скорее неважную роль (с 15.4% до почти 30%). Также выросло число тех, кто полностью отрицает роль религии в своей жизни (с 5.9% до 14.7%). При этом доля затруднившихся с ответом осталась неизменной (0.7% в обеих волнах)». Более того, автор никак не проясняет смысл использованных им категорий «активное отношение» и «пассивное отношение» к религии, так же, как не определяет категорию «простой народ» (которая не вполне применима в данном случае, поскольку в

данном репрезентативном опросе участвовали люди разного социального статуса, в том числе и «непростые» представители элит).

**Задание 9.** Оценку оставить без изменений, так как правильно указана только одна историческая ошибка (гимн СССР), вторая указана неверно - троллейбусы уже были.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Беликина Дарья Денисовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 3.:** Оценку повысить на 1 балл. В ответе дана неполная характеристика Городового положения (1892 г.) (в ответе участника дата не указана). Тезис об увеличении возможности административного вмешательства в местное самоуправление требует дополнения, характеризующего специфику именно этой контрреформы: показать изменение роли губернатора, каким образом произошло изменение состава избирателей.

**Задание 6. вопрос 8.** Ответ на вопрос о названии и дате принятия документа, **полностью** ликвидировавшего монастырское землевладение должен звучать так – Декрет о земле, 1917 г. Оценку оставить без изменений.

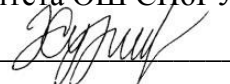
**Задание 8. Вопрос 10.:** Оценка за эссе по критериям выставлена верно.

Смысл темы эссе раскрыт не полностью. Демократия – это политический режим общества, а не государства. При демократии как политическом режиме раскрываются характеристики взаимодействия гражданского общества и государства.

Пример с закреплением всеобщего избирательного права в СССР крайне не удачен в логике темы развития либеральной демократии (по Макферсону) и с точки зрения обозначенной ранее автором проблемы гражданской культуры. Проявляется сбой причинно-следственных связей и логики изложения. Также непонятен логический переход от «естественных прав человека Руссо, Локка, Гоббса» к «феминизму, хиппи, Гринпис». Автор смешивает разные виды прав и не делает логических переходов в аргументации, небрежно относится к классификациям. Некоторые предложения в тексте стилистически не согласованы.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Беляева Мария Викторовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений. Регулировать общественную жизнь – более широкое понятие чем «практические наставления». А «регулировать управление» - стилистически неграмотная формулировка.

**Задание 4. Вопрос 3.** Оценку повысить на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений. Работа участника с визуальным источником не получила отражение в тексте ответа. Поддержка мнения эксперта.

**Задание 7. Вопрос 7.** Оценку оставить без изменений, так как ответ автора тавтологичен, характеризуется перефразированием вопроса без какого-либо значимого прироста нового знания. Вопрос гласит: «Применима ли к современному футболу такая основная характеристика массовой культуры, как «пассивность восприятия»? Свой ответ аргументируйте». Автор отвечает (исходная орфография и пунктуация сохранены): «да, применима. роль болельщика можно назвать пассивной. при этом, болельщики, переживая серьезные эмоциональные всплески за проигрыши и выигрыши своих команд, считают себя вовлеченными в игру». Таким образом, констатируется пассивность позиции болельщика, но никак не объяснено, почему именно она пассивна: какие именно практики и правила делают ее такой (например, можно было бы указать на подчинение спорта законам массово культуры, когда СМИ транслируют информацию об игроках и матчах в рамках модели «от одного ко многим», а возможности оперативной обратной связи ограничены, так что болельщики в основном некритично принимают те интерпретации спортивных событий и качеств игроков, которые конструируются и транслируются СМИ, профессиональными комментаторами и пр.). Определенная аргументация имеется лишь в той части ответа, которая содержит указания на эмоциональную вовлеченность игроков – однако эмоциональность скорее указывает на отсутствие пассивности восприятия, то есть, апеллируя к эмоциональности, автор противоречит собственному общему выводу.

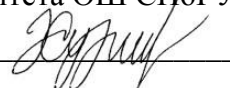
**Задание 10.** Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с критериями. В тексте присутствуют стилистические ошибки и ошибки в теоретической аргументации. Демократия – это не только «устройство государства», но политический режим общества. В работе не приводится теорий современной демократии и эволюции ее форм. В

изложении работы отсутствует переход от основной части к заключению (проблема внутреннего смыслового единства) и нет анализа проблем демократии в современном обществе. Авторская позиция не аргументирована (что такое свобода в праве?) и не отражен дискурс проблемы демократии в современном обществе.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Бутенко Екатерина Александровна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 65*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 3. Оценку оставить без изменений.** Представленное участником положение об обязанности «бывших крепостных выплачивать помещику долг» не является контрреформой Александра II.

**Задание 6. Вопрос 4. Оценку оставить без изменений,** так как необходимо было именно перечислить требы, то есть привести их названия, а не вариации. В ответе не указано «отпевание».

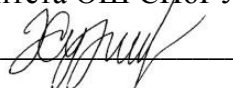
**Задание 7. Вопрос 4. Оценку оставить без изменений** по следующим причинам. В апелляции автор пишет: «...мною полностью верно и полно дан ответ на этот вопрос, назван конкретный элемент социального контроля – социальные санкции, и две его разновидности (формальные, позитивные)». Однако в исходной олимпиадной работе автор на самом деле дал ответ «позитивные официальные социальные санкции». «Формальный» и «официальный» не являются полными синонимами: формальными санкции являются не только и не столько потому, что «их вручение происходит посредством официальных церемоний» (как поясняет автор в апелляции), но и потому, что они кодифицированы, то есть регулируются правовыми документами, указами, инструкциями. Таким образом, ответ признан неполным: правильно указан позитивный характер санкций, но не отмечен их формальный характер.

**Задание 10. Эссе оценено по критериям верно.** Участник олимпиады частично раскрывает смысл высказывания автора, не дав анализ того, в чем же в современном обществе проявляется демократия во всех сферах жизни общества. Не раскрываются понятия политической культуры, гражданского общества, легитимности власти, не упоминается теория групп интересов, правового государства, не анализируются современные институты участия. Не приводится анализ современных авторов теории демократии, хотя эта теория одна из самых популярных в политологии и социологии политики (Р. Даль, С. Липсет, Ч. Тилли и др.). Автор больше говорит об ответственности власти перед обществом и требования разделения властей и гарантии прав граждан, сводя все примеры к этим аспектам. По критерию 4 балл выставлен верно. Два примера приведены из

истории (из школьной программы), один из современного кинематографа. Надо учитывать также соответствие этих примеров раскрытию темы, что сделано лишь частично.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Владимиров Дмитрий Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 67*

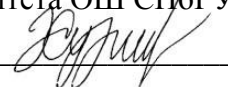
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 10.** Апелляционное заявление не аргументировано. Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с заявленными критериями. Автор допускает грубую ошибку в определении демократии, заявляя, что как политическая система – это политический режим (смешивает понятия). Не приводит никаких теоретических концепций и авторов теории демократии. Нет ни понятий гражданского общества, политической культуры, правового государства и др. В примере с приходом к власти Гитлера в Германии нарушены причинно-следственные связи. Автор не раскрывает содержание «демократического типа общества» и не рассматривает формы демократии.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Герасимова Мария Артемовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 72*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

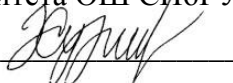
**Задание 6. Вопрос 3.** Повысить оценку на 2 балла.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Ответ на вопрос о названии и дате принятия документа, полностью ликвидировавшего монастырское землевладение должен звучать так – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 10.** Баллы по критериям эссе выставлены верно. Заявление в апелляции не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Гончаров Алексей Иванович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 1.** Оценку за ответ выставлена верно. Социология изучает не только отношения между индивидами, но и между социальными группами, общностями, исследует взаимодействие социальных институтов. Изучением проблемы социальной сущности человека занимается философия, а не социология.

**Задание 6. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. Формулировка вопроса об особенностях ранней весны как неблагоприятного периода для крестьянского хозяйства является логичной в историческом контексте, задаваемом изображением (картиной). И ответ на вопрос предполагает представление специфической характеристики именно этой части года, участник олимпиады сам должен догадаться, что это был «самый тяжелый период» для крестьянского хозяйства. Поддержка мнения эксперта.

**Задание 6. Вопрос 4.** Оценку оставить без изменений, так как необходимо было именно перечислить требы, то есть привести их названия, а не вариации.

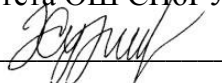
**Задание 6. Вопрос 5.** Оценку оставить без изменений. Поддержка мнения эксперта. Упоминание в тексте вопроса младенцев, умерших вскоре после родов, едва ли можно отнести к категории лиц, которые были подвержены осуждению (либо неприятию) христианской верой. Над ними просто не успели совершить обряд крещения, это случилось бы, проживи они подольше. Поэтому единственно общим знаменателем для всех упомянутых в вопросе категорий лиц, общим принципом является то, что в отношении всех этих категорий церковные обряды не проводились.

**Задание 7. Вопрос 7.** Оценку оставить без изменений, так как ответ автора неполон и отчасти тавтологичен (характеризуется перефразированием вопроса без какого-либо значимого прироста нового знания). Вопрос гласит: «Применима ли к современному футболу такая основная характеристика массовой культуры, как «пассивность восприятия»? Свой ответ аргументируйте». Автор отвечает: «Да, для футбола применима данная характеристика по причине того, что зрители пассивно наблюдают за происходящим на поле (на экране), не принимая непосредственного участия в игре». Таким образом, констатируется пассивность позиции болельщика как зрителя, но никак не объяснено, почему именно она пассивна: какие именно практики и правила

делают ее такой (например, можно было бы указать на подчинение спорта законам массово культуры, когда СМИ транслируют информацию об игроках и матчах в рамках модели «от одного ко многим», а возможности оперативной обратной связи ограничены, так что болельщики в основном некритично принимают те интерпретации спортивных событий и качеств игроков, которые конструируются и транслируются СМИ, профессиональными комментаторами и пр.). Между тем, само по себе отсутствие участия в игре, ее созерцание не обязательно означает пассивность восприятия: зритель может быть эмоционально вовлечен в игру, обладать экспертными знаниями о ее правилах и практиках, принимать активное участие в жизни фан-сообществ и пр.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Демина Алиса Евгеньевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 64*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

**(вопрос 6) Задание 3. Вопрос 3. Оставить оценку без изменений.** В ответе на вопрос о «Циркуляре о кухаркиных детях» нет объяснения, для чего было необходимым ограничить доступ к образованию «детям низшего сословия». Связано это было с необходимостью создать препятствие для пополнения слоя разночинцев и студентов, наиболее восприимчивой к революционной пропаганде категории населения.

**(вопрос 9) Задание 3. Вопрос 5.1. Оставить оценку без изменений.** Правильный ответ – РСДРП. Большевики на период деятельности Первой Государственной Думы были фракцией.

**(вопрос 34) Задание 7. Вопрос 8. Повысить оценку на 2 балла.**

**(вопрос 38) Задание 9. Оставить оценку без изменений,** так как в ответе участника фактическая ошибка, строчки «Славься, Отечество наше свободное,...» не являются «**измененными словами**» российского гимна в СССР».

**(вопрос 23) Задание 6. Вопрос 6.1. Оставить оценку без изменений.** В ответе формулировка «церковь финансировалась из налога с населения, который собирался в размере десятины» сама по себе неправильная, так как не указано, что десятину платил князь, и не раскрыто «десятина» с чего? Десятая часть каких доходов? И в ПВЛ, на которую ссылается участник Олимпиады, как раз и указан источник: «Даю церкви сеи святѣи Богородици от имѣнья моего и от градѣ моихъ десятую часть». То есть речь идет о том, что это князь Владимир выплачивает десятую часть от доходов, полученных от этих имений и градов, а не эти «имения и грады». Принципиальное отличие церковной десятины, существовавшей на Руси, от западноевропейской заключалось в том, что она взималась не со всего населения, а только с княжеских доходов на основании княжеских же пожалований. Население напрямую десятину не выплачивало.

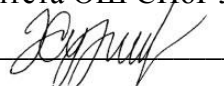
**(вопрос 39) Задание 10. Оставить оценку без изменений.** В заявлении апелляции отсутствует аргументация. Баллы по критериям 2 и 3 выставлены верно. В работе отсутствуют определения главных теоретических понятий, не представлена эволюция общественно-политической мысли по данному вопросу, нет научного дискурса.

Утверждение о том, что Интернет открывает свободу слова в тоталитарных обществах не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ерженков Александр Алексеевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. В ответе на вопрос о «Циркуляре о кухаркиных детях» нет объяснения, для чего было необходимым ограничить доступ к образованию (не исключать, а «освободить от поступления» в гимназии и прогимназии) детей «низшего сословия». Связано это было с необходимостью создать препятствие для пополнения слоя разночинцев и студентов, наиболее восприимчивой к революционной пропаганде категории населения. Отсутствие объяснения этой специфической черты этого примера делает несостоятельной попытку участника привести этот исторический факт в качестве примера политики контрреформ.

**Задание 4. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. За ответ на задание не поставлена максимальная оценка, так как не объяснено, почему именно «в XXI веке развитие непрерывного образования приобрело ключевое значение». Прогресс, к примеру, «двигался вперед» и в XIX, и в XX вв. Также в ответе аргументация четко не выстроена.

**Задание 5. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений, так как предложенное автором определение («Урбанизация - процесс роста населения городов за счет переселения людей из сельской местности в города») не является развернутым, как того требовала формулировка задания. Оно констатирует лишь демографические изменения, связанные с процессом урбанизации, но не учитывает сопряженных с ней экономических, социальных или культурных трансформаций.

**Задание 6. Вопрос 6.** Оценку оставить без изменений. Поддержка мнения эксперта. В ответе указано лишь «Десятина - церковный налог». Следовало указать, что в отличие от Западной Европы, на Руси церковная десятина взималась не со всего населения, а только с княжеских доходов – десятая часть – на основании княжеских же пожалований.

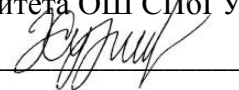
**Задание 8. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений, так как предложенное автором определение («Секуляризация - процесс снижения роли религии в жизни общества и переход от традиционного религиозного к светскому обществу») не является развернутым, как того требовала формулировка задания, но при этом является отчасти тавтологичным (снижение роли религии в обществе и есть отход от религиозного общества, то есть две части определения во многом повторяют друг друга). Между тем, в

своем определении автор не раскрывает суть перехода к светскому обществу: например, не указывает на соответствующие трансформации мировоззрения и морали членов общества, рост роли науки и политических идеологий и пр.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. \_\_\_\_\_



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Зянчурин Артём Русланович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 4. Вопрос 3. Повысить оценку на 1 балл.**

**Задание 5. Вопрос 1. Оценку оставить без изменений,** так как предложенное автором определение («Урбанизация - процесс развития крупных городов и их инфраструктуры, который также характеризуется переходом населения от жизни в сельской местности к жизни в городской среде») не является развернутым, как того требовала формулировка задания. Оно констатирует лишь демографические изменения, связанные с процессом урбанизации, но не учитывает сопряженных с ней экономических, социальных или культурных трансформаций.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Исакова Инна Игоревна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 62*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 1.2.** Оценку оставить без изменений, так как данный автором ответ (научное познание) является гораздо более широким по сравнению с корректным (эмпирические исследования). Научное познание не ограничивается эмпирическими исследованиями, а включает также процедуры классификации, систематизации, сравнительного анализа, моделирования и пр.

**(вопрос 20) Задание 6. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. В ответе необходимо не просто привести пример контрреформы, но и объяснить, почему именно эта мера правительства являлось таковой, кратко пояснить ее сущностные черты в этом смысле. Поддержка мнения эксперта.

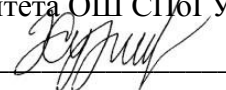
**(вопрос 22) Задание 6. Вопрос 5.** Оценку оставить без изменений Формулировка вопроса об особенностях ранней весны как неблагоприятного периода для крестьянского хозяйства является логичной в историческом контексте, задаваемом изображением (картиной). И ответ на вопрос предполагает представление специфической характеристики именно этой части года, участник олимпиады сам должен догадаться, что это был «самый тяжелый период» для крестьянского хозяйства. Поддержка мнения эксперта.

**(вопрос 25) Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Ответ на вопрос о названии и дате принятия документа, **полностью** ликвидировавшего монастырское землевладение должен звучать так – Декрет о земле, 1917 г.

**(вопрос 39) Задание 10.** Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с критериями. Участник олимпиады частично понимает смысл высказывания автора текста. Об этом свидетельствует непонятное высказывание о том, что демократию якобы кто-то может рассматривать при тоталитаризме и авторитаризме. Автор не понимает смысла социальная демократия, не приводит теорий политической культуры, гражданского общества, групп интересов, правового государства, не дает ключевых определений. Приведенный автором «пример» о современной демократии таковым не является, а просто ценностное

утверждение. Авторская позиция должна быть аргументирована с учетом научного и общественного дискурса по проблеме, которых автор не знает.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Карпущенко Олег Гарриевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 1.** В работе участника за ответ по заданию 1 (решение кроссворда) выставлена максимальная оценка (6 баллов).

**(вопрос 5) Задание 3. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений. Дан частично верный ответ, поскольку «лучшее общество» - это оценочная категория, которая к данному высказыванию применима лишь отчасти. По Карееву речь идет о практических наставлениях, а другие ответы принимаются с учетом логической связи.

**(вопрос 6) Задание 3. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. В ответе на вопрос о «Циркуляре о кухаркиных детях» нет объяснения, для чего было необходимым ограничить доступ к образованию «детям низшего сословия», почему эту меру можно считать контрреформой в сфере образования. Связано это было с необходимостью создать препятствие для пополнения слоя разночинцев и студентов, наиболее восприимчивой к революционной пропаганде категории населения.

**(вопрос 20) Задание 6. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. Формулировка вопроса об особенностях ранней весны как неблагоприятного периода для крестьянского хозяйства является логичной в историческом контексте, задаваемом изображением (картиной). И ответ на вопрос предполагает представление специфической характеристики именно этой части года, участник олимпиады сам должен догадаться, что это был «наиболее тяжелый период» для крестьянского хозяйства. Поддержка мнения эксперта.

**(вопрос 36) Задание 8. Вопрос 2.** Повысить оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. \_\_\_\_\_

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Козелкова Мария Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

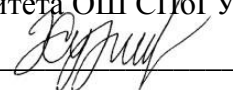
*Количество набранных баллов до апелляции: 67*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 5.1.** Оценку оставить без изменений. Правильный ответ – РСДРП. В задании требовалось привести название «одной из партий...». Большевики на период деятельности Первой Государственной Думы были фракцией, а не партией.

**Задание 9.** Оценку оставить без изменений. В первом ответе отсутствует верная аргументация. В третьем ответе аргументация также не совсем корректная. Необходимо было уточнить, о каком «выступлении из репродуктора» идет речь. Максимальная оценка за ответы задания ставится при условии их безошибочного выполнения (см. «Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология»).

Количество набранных баллов после апелляции: **67**



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
3. Капустина Е.Г.
4. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Кузнецова Мария Евгеньевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 64*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

**Задание 3. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 2.** Оценка выставлена верно, так как ответ неточный. Почему в ответе речь идет только об управлении «общественными массами»? Политика более широкое явление, в том числе и в практическом плане.

**Задание 6. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 5.** Оценку оставить без изменений. Поддержка мнения эксперта. Упоминание в тексте вопроса младенцев, умерших вскоре после родов, участник в своем ответе не комментирует. Над ними просто не успели совершить обряд крещения, это случилось бы, проживи они подольше. Поэтому единственно общим знаменателем для всех упомянутых в вопросе категорий лиц, общим принципом является то, что в отношении всех этих категорий церковные обряды не проводились.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Документ, на основании которого в России было полностью ликвидированного монастырское землевладение – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 10.** Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями. Не приводится современных теорий демократии и их авторов, не рассматривается эволюция форм демократии и разные подходы к ее определению. Не аргументированы выводы автора в примерах по авторитарному режиму. Согласно классическим определениям авторитарный режим может допускать некоторую автономию в культурно-информационной сфере жизни общества. А репрессии при таком типе режима носят ограниченный характер и нацелены на отдельных субъектов политического процесса. Вывод автора по результатам эссе узкий, отражающий лишь один аспект проблемы. Авторская позиция не отражает общественный и научный дискурс демократии. Анализ высказывания Макфкрсона говорит о том, что автор эссе не до конца понимает его смысла, не дает характеристик демократического типа общества со спецификой социальных институтов, отношений и ценностей.

Количество набранных баллов после апелляции: 66



УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Леонтьев Игорь Сергеевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 64*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Вопросы 4, 6, 8, 21, 22, 29** - отсутствие аргументации апелляционного заявления (см. пункт 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году)

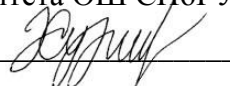
**(Вопрос 20) Задание 6. Вопрос 4.** – ответ на вопрос в работе отсутствует

**(Вопрос 25) Задание 7. Вопрос 1.** - ответ на вопрос в работе отсутствует

**Задание 10.** Повысить оценку на 1 балл за теоретическую аргументацию (К2). В то же время определения плохо согласуются между собой и не рассматриваются современные теории социальных изменений. Все примеры «бедствий» автор сводит к революции. Нет анализа современного состояния общества и его динамики. Имеются нарушения смыслового единства текста в части теоретической аргументации. Дано некорректное научное высказывание: «положение общества, вернее отдельных ее элементов, называется социальной иерархией»/

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Моисеев Эрчимэн Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

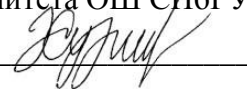
**Задание 3. Вопрос 3.** Поддержка мнения эксперта. Краткая характеристика контрреформы предполагает определение ее сущностных свойств. В предложенном ответе только называется факт, но не раскрывается в краткой форме его суть. Оценку оставить без изменения.

**Задание 3. Вопрос 5.1.** Оценку оставить без изменений. Правильный ответ – РСДРП. В задании требовалось привести название «одной из партий...». Большевики на период деятельности Первой Государственной Думы были фракцией, а не партией.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Пермяков Степан Артёмович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 66*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.


**Задание 6. Вопрос 5. Оценку оставить без изменений.** Поддержка мнения эксперта. Упоминание в тексте вопроса младенцев, умерших вскоре после родов, едва ли можно отнести к категории лиц, записи о которых в метрических книгах, как указывает участник, были подвержены каком-либо запрету. Над ними просто не успели совершить обряд крещения, это случилось бы, проживи они подольше. Поэтому единственно общим знаменателем для всех упомянутых в вопросе категорий лиц, общим принципом является то, что в отношении всех этих категорий церковные обряды не проводились.

**Задание 6. Вопрос 8. Оценку оставить без изменений.** Документ, на основании которого в России было полностью ликвидированного монастырское землевладение – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 10. Оценка за эссе выставлена верно.** Автор не приводит практических примеров, относящихся к проблеме функционирования демократии в современном обществе, а только разрозненную, слабо логически связанную теоретическую аргументацию различных исследователей (за что выставлен соответствующий балл по критерию К2). Смысл темы раскрыт частично. Демократия – это не один социальный институт и раскрывается не только как деятельность институтов, но и характеристик политической культуры, ценностей и установок людей. В тексте нет последовательного раскрытия проблемы утверждения принципов демократии в современном обществе, механизмов социальной демократии.

Количество набранных баллов после апелляции: 66

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Прокофьев Александр Дмитриевич*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 1.2.** Оценку оставить без изменений, так как данный автором ответ (эмпирическая индукция) является сужающим по сравнению с корректным (эмпирические исследования). Дело в том, что эмпирические исследования могут быть как индуктивными (когда теория выстраивается из эмпирических данных, «из поля»), так и дедуктивными (когда теория тестируется эмпирически). Более того, для последователей Конта, о котором идет речь в вопросе, - идеологов позитивизма в социологии - характерна именно дедуктивная логика эмпирического исследования.

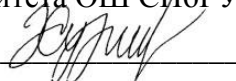
**Задание 6. Вопрос 3.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Документ, на основании которого в России было **полностью** ликвидированного монастырское землевладение – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 10.** Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с критериями. В главном определении демократии как политического режима имеется ошибка. Далек не все властные органы при демократии выбираются гражданами и тем более не «назначаются гражданами». Властные органы – широкое понятие, подразумевающие иерархическую бюрократическую структуру осуществления властных полномочий, в том числе в министерствах, ведомствах и комитетах правительственных органов. Следует также заметить, что демократическая политическая культура означает участие населения не только в делах государства, но и выражение своих собственных интересов посредством механизмов гражданского общества. Кроме того, в теоретическом анализе не приводится фамилии ни одного современного исследователя проблем демократии, нет анализа различных форм демократии и дискурса демократии. Частичное понимание высказывания автора текста отмечено в связи с тем, что анализ типа общества и его структурных особенностей подразумевает также анализ социальных институтов и выделения понятия гражданское общество. Что можно найти и в работе К.Б Макферсона.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Пшеничникова Ангелина Сергеевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 67*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: снизить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 1.** Оценку оставить без изменений, так как по условиям задания «вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии».

**Задание 2.** В задании отсутствует ответ на данный вопрос.

**Задание 3. Вопрос 4.** Оценку снизить на 1 балл. В ответе грубая ошибка: наличие положения «Крестьяне почти не объединялись с другими сословиями, чтобы стать мощной политической силой» свидетельствует о непонимании участником сути проблемы.

**Задание 3. Вопрос 5.2.** Оценку повысить на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений. Термин люмпен означает – деклассированный элемент, лицо, не имеющее собственности, профессии, живущее случайными заработками. К ним относятся нищие, бродяги, бомжи. Это, как правило, люди без социальных корней, опустившиеся на дно социальной жизни. Для них характерны: бродяжничество, нищета, приверженность вредным привычкам.

На картине мы видим человека, у которого есть семья, какая-то собственность, скорее всего постоянный заработок, который он и пропивает, он не бродяжничает, не является нищим. Из всех признаков люмпена есть приверженность вредным привычкам. Он может стать люмпеном, если потеряет заработок, семью, жилище, он находится на этом пути. Но в момент, изображенный на картине Маковского, таковым пока не является.

**Задание 6. Вопрос 2.** Оценку снизить на 1 балл. В ответе участника грубая ошибка: Василий III царем не был.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Поддержка мнения эксперта.

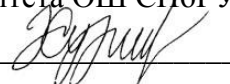
**Задание 7. Вопрос 7.** Оценку оставить без изменений, так как части 2 («жилище – это место для отдыха, развлечения и общения с семьей») и 3 («жилище – это место для устройства комфортного быта и жизни вообще») данного автором ответа никак не отражают специфику «дома как центра жизнедеятельности», в понимании Тоффлера, то есть такого жилища, где разнообразие доступных современных средств коммуникации позволяет индивиду общаться вне привязки к месту, через большие расстояния. Вместо этого они указывают на традиционные функции любого жилища. Если бы автор указала

конкретные примеры ситуаций, когда современные средства коммуникации позволяют по-новому использовать дом как место отдыха (например, просмотр фильмов в Интернете) общения с семьей (через Skype, Zoom и пр.) или сосредоточие комфорта (заказ товаров в онлайн-магазинах), этот ответ был бы признан полным и оценен в 2 балла.

**Задание 10.** Апелляционное заявление не аргументировано. Оценка за эссе выставлена в соответствии с прописанными критериями. Заметим, что по П. Сорокину бедствия приводят не только к состоянию аномии, но и к сплоченности, проявлению солидарности у части общества. У автора эссе не нашла понимания эта двойственность фактора бедствий. Нет примеров структурных изменений в современном обществе, не указано влияние таких социальных бедствий как голод и эпидемии. Нет рефлексии на эпидемию коронавирусной инфекции, которая происходит в настоящее время и вызывает большой отклик в общественной жизни. Не приводятся современные теории социальных изменений. Дюркгейм говорил об «органической солидарности», а не об «органистической»

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Рахмалева Дарья Максимовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

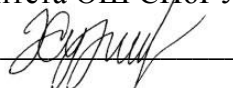
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

**Задание 3. Вопрос 2.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 4.** Повысить оценку на 1 балл

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 23-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Ромашева Татьяна Максимовна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 65*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 5.1.** Оценку оставить без изменений. Правильный ответ – РСДРП. В задании требовалось привести название «одной из партий...». Большевики на период деятельности Первой Государственной Думы были **фракцией**, а не партией.

**Задание 6. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений. Не акцентировано внимание именно на сатирическом изображении автором картины именно церковной жизни, что в те времена могло восприниматься как вызов общественным устоям. Также совершенно неясно, о какой «мечте жизни», которую «все так хотят иметь» идет речь в ответе.

**Задание 6. Вопрос 3.** Оценку оставить без изменений. Аргумент, который не засчитали: «Зарботки в городе под конец "сезона". Так как работы в поселках не было, многие ездили в города и выживали там, в ужасных условиях, в грязи и антисанитарии». В ответе следовало раскрыть этот тезис так же полно и подробно, как в апелляционном заявлении. Да, на заработки уходили мужчины, да, члены их семей оставались дома и управлялись хозяйством. Но в кратком ответе участника Олимпиады никак не объяснено, почему неблагоприятным временем была именно ранняя весна и как к этому относится то, что крестьяне «выживали..., в ужасных условиях, в грязи и антисанитарии»

**Задание 6. Вопрос 5.** Оценку оставить без изменений Ответ показывает, что участник не демонстрирует умение обобщать, переходить от частного к общему, выводить единый главный признак, свойственный множеству явлений. А именно этот навык должен быть в арсенале когнитивных средств участника олимпиады. Представленное положение не удовлетворяет критериям правильного ответа на этот вопрос.

**Задание 7. Вопрос 1.2.** Оценку оставить без изменений, так как предложенный автором ответ (оригинальная орфография сохранена: «изучал историю древней греции и написал, соответственно, такую книгу») является предельно общим и неточным, не проясняет связи между усилиями Эрнста Курциуса и возрождением Олимпийских игр. Не показано, каким именно образом он изучал историю Греции, какую именно историю, какую книгу он написал и как это повлияло на инициативы по возрождению Игр в современном формате.

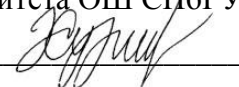


Если бы автор конкретно описала содержание штудий Курциуса, этот ответ был бы засчитан как корректный.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 24-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Фалько Родион Ярославович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 65*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 5 баллов.

**Задание 3. Вопрос 1.2.** Повысить оценку на 1 балл. Количественные методы являются эмпирическими, хотя ими и не исчерпываются.

**Задание 3. Вопрос 5.1.** Повысить оценку на 1 балл.

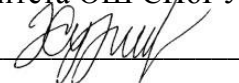
**Задание 4. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 8.** Повысить оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 25-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Хороших Павел Александрович*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 74*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

**Задание 3. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 3. Вопрос 5.1.** Повысить оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **76**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 26-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Чащинова Ольга Кирилловна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 64*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 3 балла.

**Задание 3. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 4. Вопрос 1.** Оценку оставить без изменений. Второй вывод не содержит анализа данных в отношении образования преподавателей университетов в России XIX века – рассматривается количественный состав преподавателей.

**Задание 5. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл. Действительно, предложенное автором определение («Урбанизация - процесс роста числа городов и их численности населения») не является развернутым, как того требовала формулировка задания. Оно констатирует лишь демографические изменения, связанные с процессом урбанизации, но не учитывает сопряженных с ней экономических, социальных или культурных трансформаций. Однако оно указывает на некоторые существенные характеристики процесса урбанизации.

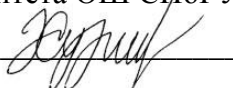
**Задание 6. Вопрос 1.** Повысить оценку на 1 балл.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Документ, на основании которого в России было полностью ликвидированного монастырское землевладение – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 8. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений, так как предложенное автором определение («отделение церкви от государства, повышение роли светских начал в обществе») не является развернутым, как того требовала формулировка задания. Так, в своем определении автор не раскрывает суть перехода к светскому обществу: например, не указывает на соответствующие трансформации мировоззрения и морали членов общества, рост роли науки и политических идеологий и пр.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 27-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Шлапакова Анастасия Андреевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 68*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

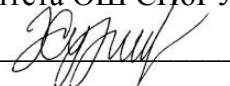
**Задание 6. Вопрос 4.** Оценку оставить без изменений, так как необходимо было именно перечислить требы, то есть привести их названия, а не указывать обряды, которые «подразумевают под собой данные события».

**Задание 7. Вопрос 4.** Оценку оставить без изменений по следующим причинам. В олимпиадной работе автор дала ответ «положительные официальные социальные санкции». Позитивные санкции могут также называться положительными, поэтому 1 балл за задание автор получила. Однако «формальный» и «официальный» не являются полными синонимами: формальными санкции являются не только и не столько потому, что их вручение происходит посредством официальных церемоний или осуществляется официальными лицами, но и потому, что они кодифицированы, то есть регулируются правовыми документами, указами, инструкциями. Таким образом, ответ признан неполным: правильно указан позитивный характер санкций, но не отмечен их формальный характер.

**Задание 9.** Оценку оставить без изменений, так как приведено неверное обоснование. В киносценарии приведен общеизвестный отрывок из речи Сталина, которая была произнесена позже.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 28-СОЦ

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дерюгин П.П.
2. Капустина Е.Г.
3. Наливайко Р.А.
4. Хохлова А.М.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Яркина Дарья Дмитриевна*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)*

*Количество набранных баллов до апелляции: 69*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

**Задание 3. Вопрос 2.** Оценку оставить без изменений. Оценка выставлена правильно. Частично верный ответ, поскольку не указан объект практических наставлений.

**Задание 6. Вопрос 6.1.** Оценку оставить без изменений. Поддержка мнения эксперта. Принципиальное отличие церковной десятины, существовавшей на Руси, от западноевропейской заключалось в том, что она взималась не со всего населения, а только с княжеских доходов на основании княжеских же пожалований.

В Повести временных лет под 996 годом летописец вкладывает в уста князя Владимира слова: «Даю церкви сеи святѣи Богородици от имѣнья моего и от градъ моихъ десятую часть». То есть князь, а не население, выплачивает десятую часть от доходов, полученных от этих имений и градов.

**Задание 6. Вопрос 8.** Оценку оставить без изменений. Документ, на основании которого в России было **полностью** ликвидировавшего монастырское землевладение – Декрет о земле, 1917 г.

**Задание 10.** Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с критериями. Автор делает выводы не в соответствии с темой эссе, а приведенный пример про ЛДПР никак не аргументирован. Что касается пересказывания позиции А. де Токвиля, то нет прямой связи в тексте со мнением автора эссе. Указанная аргументация о характере либеральной демократии была учтена в оценке по теоретическому обоснованию темы.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**