

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ____ 1о ____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Антонов Даниил Станиславович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 1: Ответ неточен. В своей философии Эпикур определяет удовольствие не позитивно, а негативно – как отсутствие страдания. Позитивное понимание удовольствия означало бы признание того, что человек в чем-то ощущает недостаток. Эпикур же, определяя удовольствие негативно, подчеркивает, что человеческий индивид может и должен находить удовлетворение в самом себе.

Вопрос 4 Не отражено положение этносов, национальный вопрос сформулирован с рядом неточностей, не раскрыта суть его проблемы. Национальная структура многонационального общества может в Национальный вопрос – совокупность политических, экономических, правовых, идеологических и других проблем, проявляющихся в процессе внутригосударственного и межгосударственного общения между нациями, народностями, национальными (этническими) группами. Национальный вопрос – это также вопрос о причинах возникновения недоверия, вражды и конфликтов между нациями, с одной стороны, и нациями и существующей системой власти во многонациональном обществе – с другой; о формах, методах и условиях его решения в интересах мирного сожительства и добрососедства, прогресса наций на основе равноправия, суверенности и демократизма. себя включать помимо наций и народностей этнические и этнографические общности.

Вопрос 9: Не указаны существенные особенности стратификации, такие как источники ресурсов: -для занятия определенного статуса признаются ресурсы, имеющиеся в распоряжении индивида; -основными ресурсами для достижения и поддержания статуса признаются личностные, социально-психологические качества индивида. Так же во второй части нет указания на противоречие между знаниями и доступами к доходам

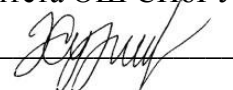
Вопрос 10: Оценен максимальным количеством баллов

Количество баллов оставить неизменным

Количество набранных баллов после апелляции: 72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ __2о_____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____

2. Ларионов И.Ю. _____

3. Сунами А.Н. _____

4. Негров Е.О. _____

5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Виноградская Мария Сергеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 68 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 2: Ответ неполон. Нет развернутого определения провалов с точки зрения экономической теории. попытки государства обеспечить эффективность распределения ресурсов и соответствие политики распределения принятым в обществе представлениям о справедливости приводят к большей потере эффективности и справедливости, чем потери рынка. «Провал государства» можно обозначить как отсутствие результата в достижении целевых функций государства, проявляющееся в отношении рыночных субъектов. «Провал государства... возникает, когда государство создает неэффективности, поскольку, прежде всего, ему не следовало вмешиваться или тогда, когда оно могло решить данную проблему или ряд проблем более эффективно, то есть создавая большие чистые выгоды».

Вопрос 4 Акт является существенным элементом деятельности, его исключение меняет самцу суть понятия.

Вопрос 7: Не указаны существенные особенности глобальной деревни, определяющие данный термин. Характерными особенностями виртуальной деревни, как он считал, являются: 1) синтез разных видов коммуникации и коммуникационных средств; 2) интенсификация и массовость коммуникационных процессов; 3) глобализация коммуникационных и информационных процессов. Современную интернет-среду можно сравнить с сельской улицей, где на завалинках обсуждают всех и всё подряд.

Вопрос 10: Оценен максимальным количеством баллов

Эссе: Раскрыта экономическая составляющая, но несоциальная сущность и ее роль в жизни человека, что именно делает его рабом или свободным. _____

Количество баллов оставить неизменным _____

Количество набранных баллов после апелляции: 68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ Зо _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Городилова Евгения Алексеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 70 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____


Вопрос 1: Ответ неточен. Нет развернутого аргументации и указания на способность к самосовершенствованию, как основы свободы и действий

Вопрос 2 Для определения существенным является не наличие X и Y, а указание на отказ от определенного товара.

Количество баллов оставить неизменным _____

Количество набранных баллов после апелляции: 70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ____ 4о ____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гусейнов Руслан Исмаилович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 2: Ответ неточен. Власти Великобритании – бихейвиоризм, поведенческая экономика, когнитивная экономика, теория подталкивания Ричарда Тайлера. Власти США – экономическая теория, в основе которой лежит принцип рациональности. Вопрос 2 Для определения существенным является не наличие X и Y, а указание на отказ от определенного товара. Нет аргументации экономического характера

Вопрос 4: Не раскрыты полностью понятие национальный вопрос, проблематика изложена на обыденных примерах, а не понятиях обществознания. Национальный вопрос – совокупность политических, экономически, правовых, идеологических и других проблем, проявляющихся в процессе внутригосударственного и межгосударственного общения между нациями, народностями, национальными (этническими) группами. Национальный вопрос – это также вопрос о причинах возникновения недоверия, вражды и конфликтов между нациями, с одной стороны, и нациями и существующей системой власти во многонациональном обществе – с другой; о формах, методах и условиях его решения в интересах мирного сожительства и добрососедства, прогресса наций на основе равноправия, суверенность и демократизма.

Вопрос 7 : Не было дано ответа султанизм, что считается значительной неточностью.

Вопрос 9 : Не дано необходимое количество признаков, указано только на профессиональные особенности, что засчитывается не как два признака, а как один, но разными словами. Признак уважения и доходности дан по отношению к таблице, но не к стратификационной системе России.

Эссе: Нет четкого определения понятий, термины используются на конкретных примерах, но при этом нет грамотно выстроенной научной аргументации.

Количество баллов оставить неизменным _____

Количество набранных баллов после апелляции: 72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ____ 50 ____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Иванов Максим Денисович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 69 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 1: Ответ неточен. 1) В своей философии Эпикур определяет удовольствие не позитивно, а негативно – как отсутствие страдания. Позитивное понимание удовольствия означало бы признание того, что человек в чем-то ощущает недостаток. Эпикур же, определяя удовольствие негативно, подчеркивает, что человеческий индивид может и должен находить удовлетворение в самом себе. 2) Идея философского зомби используется в мысленных экспериментах для выяснения связи между сознанием и поведением. В первую очередь она использовалась для критики теории бихевиоризма, которая предлагала игнорировать сознание и изучать только поведение.

Вопрос 4: Не раскрыты полностью понятие национальный вопрос. Национальный вопрос – совокупность политических, экономических, правовых, идеологических и других проблем, проявляющихся в процессе внутригосударственного и межгосударственного общения между нациями, народностями, национальными (этническими) группами. Национальный вопрос – это также вопрос о причинах возникновения недоверия, вражды и конфликтов между нациями, с одной стороны, и нациями и существующей системой власти во многонациональном обществе – с другой; о формах, методах и условиях его решения в интересах мирного сожительства и добрососедства, прогресса наций на основе равноправия, суверенности и демократизма.

Вопрос 10: Не дано необходимое определение неравенства в последней части, гендерное неравенство описано неверно. Не определен колониализм. В средней части рассуждения на уровне обыденного сознания. – в здравоохранении многих стран преобладают женщины и, поскольку медики подвержены наибольшему риску заражения, женщины страдают от пандемии больше;


– во всех странах бедные имеют меньше шансов на получение своевременной и качественной медицинской помощи, нежели богатые;

– страны «третьего мира», бывшие колонии развитых стран гораздо беднее последних и имеют плохо развитое здравоохранение, так то жители этих стран получают помощь меньшем объеме и чаще умирают.

Количество баллов оставить неизменным _____

Количество набранных баллов после апелляции: 69

) УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 60

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Киктенко Мария Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 1: Ответ неточен. 1) В своей философии Эпикур определяет удовольствие не позитивно, а негативно – как отсутствие страдания. Позитивное понимание удовольствия означало бы признание того, что человек в чем-то ощущает недостаток. Эпикур же, определяя удовольствие негативно, подчеркивает, что человеческий индивид может и должен находить удовлетворение в самом себе. 2) Идея философского зомби используется в мысленных экспериментах для выяснения связи между сознанием и поведением. В первую очередь она использовалась для критики теории бихевиоризма, которая предлагала игнорировать сознание и изучать только поведение.

Вопрос 2: Не указано на страны, не раскрыт смысл теорий, объяснение в первом пункте не дает отсылку к научным понятиям и закономерностям.

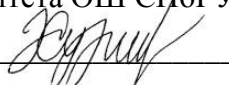
Вопрос 6: Суть вопроса была не понята. Речь идет о решении экономической задачи на основе теории рациональности.

Эссе: Написано на уровне, близком к обыденным рассуждениям. Нет описания в терминах социальных наук взаимодействия природного и социального, их формирования.

Количество баллов оставить неизменным

Количество набранных баллов после апелляции: 68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 70

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коваленко Алиса Александровна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

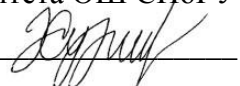
Количество набранных баллов до апелляции: 64 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ____ 80 _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козелкова Мария Сергеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 2. Требуемое в 1 пункте задания название экономического подхода приведено неверно, тем самым, половина задания выполнена неверно. _____

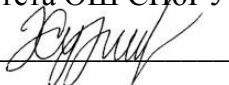
Задание 4. Не раскрыт круг проблем, являющихся содержанием «национального вопроса» с точки зрения научного обществознания. _____

Задание 10. Пункт 1 - предложенные варианты изменений представлений о счастье не содержат случаев трансформации самих ценностей, при которой человечество сможет «признать интересы природы равноценными интересам людей».

Пункт 2 – не дано определение справедливости (требование задания) _____

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ____ 90 ____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козлов Валерий Юрьевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

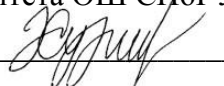
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 8, пункт 2 – дан неверный ответ на вопрос _____

Эссе. Допущены ошибки в написании специальных терминов. В то же время, в тексте слабо выражен самостоятельный творческий подход к проблеме. _____

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козлова Вероника Вадимовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 2. Фактически, 2 часть задания не выполнена. Экономические теории названы неверно, пути их применения к указанному кейсу не объяснены _____

Задание 9. Пункт 2. В ответе раскрыты возможные психологические причины получения приведенных данных опроса, но они не объяснено влияние на них социальных факторов _____
Раздел 2 (эссе) помимо упоминания Х.Ортега-и-Гассета, в эссе слабо выражено знание теории, необходимой для анализа данной проблемы, ряд положений слабо аргументированы _____

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 110 _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кондратенко Александра Тарасовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 66 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1. Объяснение «плохих» удовольствий у Эпикура некорректно. Источник страданий назван неверно. _____

Задание 2. Во 2 части задания экономические теории названы неверно _____

Задание 5. Не названы случаи наступления дисциплинарной ответственности за разглашение сведений личного характера. _____

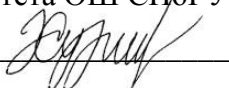
Задание 9, пункт 1. Фактически, названа только одна особенность стратификационной системы современной России, в задании требуется назвать три особенности. _____

Задание 10, пункт 2. Определение справедливости неполное. _____

Пункт 3. Не указаны причины, почему человек, будучи «порождением земли», ей вредит. _____

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ 12о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кононов Владимир Алексеевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 69 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

*Задание 1. Источник страданий человека по Эпикуру назван неверно.
Объяснение сути мысленного эксперимента Д.Чалмерса дано неверно.* _____

Задание 2. Требуемое в 1 пункте задания название экономического подхода приведено неверно, тем самым, половина задания выполнена неверно. _____

Задание 3, пункт 2 – ответ неверный, Р.Дебре имел в виду фашизм, традиционно рассматриваемый как «потерю, крушения разума» цивилизованного человечества _____

Задание 7, пункт 2 – не названы существующие или существовавшие режимы, к которым могло бы относиться описание Монтеस्कье, не приведены названия основных типов политических режимов и критерии их отличия (требование задания) _____

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____


ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ 13о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Корягина Анна Александровна* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Обществознание* _____

Количество набранных баллов до апелляции: *70* _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 3, пункт 2 – ответ неверный, Р.Дебре имел в виду фашизм, традиционно рассматриваемый как «потерю, крушения разума» цивилизованного человечества _____

Задание 7, пункт 1 – ответ неполный, не учтено все разнообразие взаимосвязи указанных в задании трактовок понятия авторитета. Пункт 2 – неправильно определен автор цитаты (Ш. Монтескьё), не названы существующие или существовавшие режимы, к которым могло бы относиться описание Монтескьё _____

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ 14о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лотонин Максим Александрович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 66 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

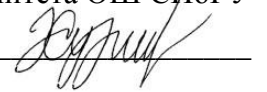
Как верно пишет Максим Александрович в своем апелляционном заявлении, в своей канонической интерпретации данная цитата Ш. Монтескье акцентирует внимание на равенстве каждого перед законом, иная трактовка высказывания, в том числе и та, что предложена участником олимпиады, безусловно, имеет право на существование при наличии аргументации, почему Монтескье мог подразумевать не только равенство, но и, например, доступность содержания законов для широких масс. Эта аргументация необходима ввиду того обстоятельства, что в цитате нет ничего, чтобы бы указывало на то, что имеется в виду закон как текст, а не закон как институт. В эссе таковая аргументация отсутствует. Таким образом, вывод Жюри, что участник олимпиады «не понимает содержания проблемы» является обоснованным. Баллы за эссе оставить прежними. _____

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений _____

Количество набранных баллов после апелляции: 66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ 150 _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лосева Софья Алексеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____


Количество набранных баллов до апелляции: 44 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 44

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 160

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Максадова Дарина Маратовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

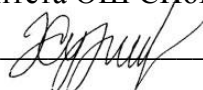
Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 56

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 170

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мануйлова Дарья Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66


По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5. Действительно, согласно ТК отпуск несовершеннолетних длится 31 календарный день. Но кроме того, в отпуск не включаются нерабочие праздничные дни, приходящиеся на период отпуска (ч. 1 ст. 120 ТК РФ). На июнь же приходится государственный праздник «День России». Таким образом, отпуск Ольги продлевается еще на один день. Правильный ответ – 3 июля. Оценку оставить прежней.

Задания 2 и 6 - недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления. Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 180

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В.
2. Дубровская С.В.
3. Сунами А.Н.
4. Ларионов И.Ю.
5. Негров Е.О.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Михеева Арина Ярославовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1. На первый вопрос Вы не дали правильный ответ. От Вас требовался анализ представленного рассуждения, а не перечисление принципов метода Р. Декарта.

Вопрос 2. Комиссия решила добавить за ответ 2 балла

Вопрос 4. Жюри руководствуется следующими правилами уменьшения баллов за ответы:

1. За неточность, т.е. ограничительную или расширительную трактовку термина, факта или события (**2 балла**).

2. За несущественные ошибки, которыми признаются: а) некорректные определения явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено более половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий; б) отклонения от орфографических норм, принятых при написании специальных терминов, названий или имен собственных, не искажающие смысла перечисленных понятий; в) отсутствие анализа позиции автора высказывания (**4 балла**).

Вопрос 5. За этот вопрос жюри могло поставить 0 баллов, так как Ваш ответ связан с другой идеей, зафиксированной в Конституции РФ. Будьте внимательны!!! Вы перепутали идеи, затронутые в вопросе, и соответственно статьи Конституции. А это считается грубой ошибкой.

Вопрос 6. Арина Ярославовна, Вы участник олимпиады. Конкуренция большая. Требуется не только ответ, но и серьезная аргументация. Ответ Ваш правилен, аргументация не верна.

Вопрос 8. Вы не ответили на первый вопрос. Вы очень подробно описали норму, но не дали ответ относительно действий указанных в вопросе лиц.
Это деяние является правонарушением, это уголовное преступление - заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Мотивы этого деяния правового значения не имеют. Участник должен указать также, что поскольку Егор еще не достиг 14 лет, т.е. не является субъектом преступления в уголовно-правовом значении, это деяние (для Егора!) является общественно опасным, но не является преступлением. Это связано с признаками преступления, установленными в ст. 14 УК РФ, в соответствии с которой не любое общественно опасное деяние является преступлением, а только такое, за которое предусмотрена уголовная ответственность, а за это деяние Егора уголовная ответственность (для него!) не предусмотрена.

Вопрос 9. Комиссия согласна с мнением жюри: не полный ответ, недостаток аргументации.

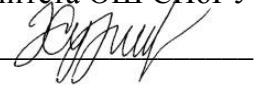
Эссе: комиссия считает, что эссе жюри оценило адекватно. В эссе достаточно подробно написано о законах и их функциях, но недостаточно приведено суждений о том, почему законы – это государи над государями.

В связи с аргументацией своего ответа на второй вопрос участнику Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году апелляционной комиссией было принято решение добавить Михеевой Арине Ярославовне 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции: 68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ___ 19о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Подворная Кристина Евгеньевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 56 _____


По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5. Ответ на второй вопрос задания предполагает перечисление конкретных видов юридической ответственности и тех деяний, за которые они предусмотрены. Участник же ответил в самом общем виде, «может быть в виде штрафа, вплоть до лишения свободы». Между тем, за разглашение тайны усыновления предусмотрена уголовная ответственность (ст. 155 УК РФ); за разглашение сведений, ставших известными в связи с исполнением трудовых или служебных обязанностей - дисциплинарная ответственность; если разглашением тайны причинен имущественный вред - имущественная ответственность в форме возмещения вреда; если разглашением тайны причинен моральный вред (нравственные или физические страдания) - возмещение морального вреда. Оценку оставить прежней.

Задание 6. Задание предполагает ответы на вопросы, подкрепленные доказательствами, основанными на знаниях экономической части курса обществознания. Ничего этого в ответе участника не содержится. Оценку оставить прежней. Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 56

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20o

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Проваткина Валерия Евгеньевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

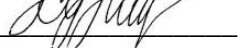
Количество набранных баллов до апелляции: 67 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 210

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пшеничникова Ангелина Сергеевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание _____

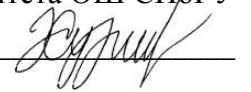
Количество набранных баллов до апелляции: 71 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: количество баллов в рамках вопроса № 2 оставить без изменений, т. к. однозначно не указан правильный ответ (ординалистский подход) в первом задании и нет правильных отсылок к критически важному в рамках этого вопроса понятию полезности, выражаемому формулой; количество баллов в рамках вопроса № 8 оставить без изменений, т. к. сам вопрос предполагал не просто механический подсчет количества дней, а знание школьником системы государственных праздников РФ и законодательства в этой сфере; количество баллов в рамках вопроса № 10 оставить без изменений, так как нет никакого ответа на первый вопрос и аргумент о женщинах/мужчинах умозрителен и не соотносится с реальными данными; принято решение поднять на 1 балл оценку за эссе за самостоятельную систему аргументации, поднять выше не представляется возможным, т. к. мнение эксперта о незаконченности эссе является полностью обоснованным _____

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22 о _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рябков Ян Сергеевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: количество баллов за вопрос № 2 оставить без изменений, т. к. комментарий эксперта полностью верен и логический пробел налицо (отсутствие отсылки к необходимости учитывать сохранение той же полезности), равно как и опечатка/небрежность при ответе на первый вопрос; поставить 2 балла (вместо нуля) за ответ на вопрос № 6 за попытку решения экономической задачи, хоть и абсолютно неверную и приведшую к неправильному (противоположному) ответу; количество баллов за вопрос № 9 оставить без изменений, т. к. он и так, исходя из комментариев эксперта и фактического отсутствия сравнения конкретных цифр, приводящихся в таблице, оценен на максимально возможное число баллов _____

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 230 _____

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сибгатуллина Алсу Рифатовна _____


Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 62 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество баллов в рамках задания № 1 без изменений, т. к. не указан второй очень важный компонент (помимо свободы воли) – тяга/потенция/возможность самосовершенствования, что должно было быть отражено в ответах на обе части задания; поднять количество баллов за задание № 2 с 0 до 4, т. к. при неполном ответе и отсутствии ссылок на реально существующие теории (бихейвиоризм, поведенческая экономика, теория подталкивания и т. д.), в целом рассуждения о разнице между психологией и рациональностью могут быть оценены как частично правильный ответ; количество баллов на задание № 3 снизить с 6 до 4, т. к., с одной стороны нет отсылки к ключевому понятию критики Дебре – фашизму, и пример Китая лежит в иной плоскости рассуждений (не участника Олимпиады, а Дебре), а с другой – налицо неграмотность/небрежность при описании ключевых терминов (дважды интеллегенция вместо интеллигенции, маолизм вместо маоизма); количество баллов за задание № 4 оставить без изменений – он слишком краток и не учитывает вопросы возникновения конфликтов и недоверия между нациями и этносами, прогресса и/или регресса этнических общностей и т. д.; поднять количество баллов в рамках задания № 7 с 6 до 8, т. к., ответ, действительно, полный и верный; оставить количество баллов за задание № 9 без изменений, т. к. в аргументации приводится ответ на не тот вопрос, который есть в задании (рассуждения о доходах, а не о браке); количество баллов в рамках задания № 10 оставить без изменений, т. к. ответы действительно неполные, особенно в рамках третьего вопроса, а также присутствует большое количество орфографических ошибок (контенент, колонниальный) _____

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 240

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сударев Антон Андреевич _____


Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 68 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество баллов за задание № 1 без изменений, т. к. ответ очень неполный и абсолютно не отражает проблему совершенствования и самосовершенствования человека; поднять количество баллов за задание № 3 с 0 до 4 за наличие системы аргументации при ответе. Больше не представляется возможным, т. к. в ответе нет ключевого понятия Дебре – интеллигенции; оставить без изменений количество баллов за задание № 4, т. к. в ответе не приведена общепринятая система классификации институтов и не указаны никакие символы институтов в авторской классификации; оставить количество баллов за задание № 7 без изменений, т. к. ответ на второй вопрос полностью неверен – надо было указать именно на султанистский тип управления по Монтескье, а не привести лежащие на поверхности общие рассуждения об антидемократизме единоличного управления; поднять количество баллов с 2 до 6 за задание № 8 за правильный ответ на второй вопрос _____

Количество набранных баллов после апелляции: **76**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 250

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сударева Мария Вадимовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

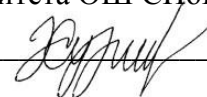
Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество баллов за задание № 4 без изменений, т. к. приведенная система институтов не может быть оценена высшим баллом ввиду отсутствия четкого разделения между культурными и социальными институтами; поднять с 2 до 4 баллов оценку за задание № 7 за систему аргументации на третий вопрос. Т. к. на второй вопрос ответ абсолютно неправильный, выше поднять невозможно; оставить количество баллов за задание № 9 без изменений, т. к. в ответе нет реального анализа стратификационной системы современной России (без привязки к данным таблицы, участник олимпиады не верно понял задание), а во втором вопросе нет отражения противоречия между знаниями и доходом _____

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л.



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 260

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тхагапсов Астемир Артурович _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: поднять количество баллов за задание № 11 с 8 до 10 баллов за систему аргументации и авторский подход к проблеме. Выше не представляется возможным, т. к. система аргументации эксперта при изначальном оценивании полностью соответствует действительности _____

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. _____



ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 270

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В. _____
2. Ларионов И.Ю. _____
3. Сунами А.Н. _____
4. Негров Е.О. _____
5. Дубровская С.В. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Ткаченко Любовь Каленовна* _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание _____

Количество набранных баллов до апелляции: 72 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 2: Ответ неточен в первой части. В первом случае власти учли эмоции и психологию людей, роль социальных норм: мы стремимся делать то, что люди вокруг нас уже делают. Во втором – не учли, что рациональность в поведении людей – скорее метод изучения экономики, нежели реальное поведение людей. _____

Отсутствует во второй части правильный ответ. _____

Вопрос 5 Отражено менее половины признаков. За разглашение тайны усыновления предусмотрена уголовная ответственность (ст. 155 УК РФ); за разглашение сведений, ставших известными в связи с исполнением трудовых или служебных обязанностей - дисциплинарная ответственность; если разглашением тайны причинен имущественный вред - имущественная ответственность в форме возмещения вреда; если разглашением тайны причинен моральный вред (нравственные или физические страдания) - возмещение морального вреда. _____

Количество баллов оставить неизменным _____

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. _____

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 280

«18» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В.
2. Сунами А.Н.
3. Ларионов И.Ю.
4. Дубровская С.Е.
5. Негров Е.О.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Федорова Софья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Вопрос 5: Ответ неточен. Указана только уголовная ответственность. За разглашение тайны усыновления предусмотрена уголовная ответственность (ст. 155 УК РФ); за разглашение сведений, ставших известными в связи с исполнением трудовых или служебных обязанностей - дисциплинарная ответственность; если разглашением тайны причинен имущественный вред - имущественная ответственность в форме возмещения вреда; если разглашением тайны причинен моральный вред (нравственные или физические страдания) - возмещение морального вреда.

Вопрос 6: Задание носит характер экономической задачи, основанной на подсчете рационального выбора, а не повседневных действий. Ответ. Депозит.

Решение.

1) При покупке облигации математическое ожидание доходности (средневзвешенное по вероятности) = $0.3 \cdot 10\% + 0.7 \cdot 0\% = 3\%$ годовых

При вложении на депозит мат. ожидание = $6\% \cdot (0.3 + 0.7) = 6\%$, выше чем по облигации

2) Выбор рационален, поскольку мат. ожидание доходности по облигации меньше, чем мат. ожидание доходности депозита.

Вопрос 7: Речь идет именно о султанском режиме

Количество баллов оставить неизменным

Количество набранных баллов после апелляции: **70**