


УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№1-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Антошина Софья Олеговна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 53*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Литература. Задание 1. Ответ, представленный на задание №1, свидетельствует о невладении материалом. Вряд ли можно считать высказывание «Считается, что автору была свойственна лень и мечтательность» фактом биографии, тем более что ленивый человек вряд ли бы выдержал 2 года в экспедиции на военном фрегате.

Оценка выставлена объективно. Не понятно, о каких условиях для выставления максимального балла идет речь.

Задание 4. 1) Комментарий проверяющего объективен. 2) Предложение «Утопией являются недостижимые мир, которыми грезит главный герой романа Гончарова» не может считаться опечаткой, т.к. речь идет не об одной неправильно отображенной букве, а о грамматической ошибке, проявившейся в нескольких словах. 3) Есть орфографическая ошибка в слове «сказочность» и другие недочеты в построении предложений, которые свидетельствуют о неумелом выражении мыслей. Оценка выставлена объективно.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов.

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:



**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№2-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Василевич Алиса Сергеевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 36*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Комиссия ознакомилась с оценками жюри в системе и полностью с ними согласна.

Литература: 1 вопрос - 0 баллов, 2 вопрос - 0 баллов, 3 вопрос – 1 балл, 4 вопрос – 1 балл, 5 вопрос – 1 балл, 6 вопрос – 1 балл ИТОГО 4 балла

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

36
----

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№3-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Воинская Алеся Андреевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 51*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Русский язык

Задание 1. Задание участником олимпиады не понято, выполнено абсолютно неправильно, с грубой ошибкой (ничком и навзничь не обозначают одно и то же). Оценено верно.

Задание 2. В ответе дано по крайней мере 3 неправильных ответа (прохладно - холодно, ворота - врата, голоса - глас), которые свидетельствуют о непонимании явления. Апелляционная комиссия считает, что можно было бы снизить оценку и за это. Оценено верно.

Задание 3. Синонимы не точны; не очень понятно, что такое «корешок статьи», сочетаемость представлена слабо. Ответ на задание, начинающийся со слов «скорее всего» указывает на недопонимание значения слова. Задание оценено верно.

Задание 8. Ответ неполный. Задание оценено верно.

Задание 9. Ответ некорректный. Задание оценено верно.

Задание 10. Правильно интерпретирован только 1 пример. Задание оценено верно.

Литература.

Задание 1. Ответ, представленный на задание №1, свидетельствует о невладении материалом. Оценка выставлена объективно.

Задание 5. В тексте есть неточности. Оценка выставлена объективно.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

51

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№4-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Гасанова Айнур Гусейновна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 54*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Комиссия ознакомилась с оценками жюри в системе и полностью с ними согласна.

Литература: 1 вопрос – 0,5 баллов, 2 вопрос - 3 балла, 3 вопрос – 4 балла, 4 вопрос – 6 баллов, 5 вопрос – 4 балла, 6 вопрос – 4 балла ИТОГО 21,5 баллов

Иностранный язык: 1 вопрос - 5 баллов, 2 вопрос - 5 баллов, 3 вопрос – 6 баллов, 4 вопрос – 3 балла, 5 вопрос – 6 балла, 6 вопрос – 0 баллов (ответ отсутствует) ИТОГО 25 баллов

Русский язык 1. 4 балла (правильный ответ), 2. 0 баллов (ответ отсутствует), 3. 3 балла (ответ неполный), 4. 0 баллов (ответ отсутствует), 5. 0 баллов (нет ответа), 6. 0 баллов (нет ответа), 7. 0 баллов (ответа нет), 8. 1 балл (2 верных примера из 4 возможных), 9. 0 баллов (ответа нет), 10. 0 баллов (ответа нет) ИТОГО 8 баллов

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

54

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№5-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Кушнир Анна Александровна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 0*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить оценку на 54 (пятьдесят четыре) балла.

В результате технической ошибки работа не была оценена во время проверки жюри. Апелляционная комиссия проверила работу.

Русский язык: 1вопрос - 0 баллов (ответ отсутствует), 2 вопрос - 0 баллов (ответ отсутствует), 3 вопрос – 1балл (не разграничены 2 значения, но указаны, нет ответа на вопрос), 4 вопрос – 3 балла, 5 вопрос – 2 балла (омоним найден, объяснение отсутствует), 6 вопрос – 2 балла (пример 3 некорректный, нет характеристики формы сказуемых, некорректно определена семантика), 7 вопрос - 2 балла (2 верных примера 3-х чередований), 8 вопрос - 0,5 балла (1 правильный пример из четырех), 9 вопрос – 0 баллов (ответ отсутствует), 10 вопрос – 2 балла (найжены все примеры, но нет формулировки общего правила и отступлений от него) ИТОГО 12.5 баллов

Литература: 1вопрос - 0.5 балла, 2 вопрос - 1балл, 3 вопрос – 2балла, 4 вопрос – 3 балла, 5 вопрос – 1 балл, 6 вопрос – 2 балла ИТОГО 9.5 баллов

Иностранный язык: 1вопрос – 4 балла (одно определение отсутствует), 2 вопрос - 5 баллов, 3 вопрос – 6 баллов, 4 вопрос – 3 балла, 5 вопрос – 6 баллов, 6 вопрос – 8 баллов ИТОГО 32 балла

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

54

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№6-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н (Сопредседатель)
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: *Льянов Герман Гириханович***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 49*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Русский язык

Задание 1. За ответ выставлен максимальный балл. Задание оценено верно.

Задание 6. Ответ частично неверный. Комментарий «Все примеры безличных предложений являются вопросительными. Такой подход, свойственный авторской парцелиции, помогает сконцентрировать внимание именно на отдельных, важных для контекста вопросах.» свидетельствует об абсолютном непонимании использованных в нем терминов и функции безличных предложений. Оценка могла бы быть снижена.

Задание оценено верно.

Задание 8. Ответ неполный. Задание оценено верно.

Литература.

Задание 1. Ответ неполный. Задание оценено верно.

Задание 3. Ответ неполный. Задание оценено верно.

Задание 4. Ответ неполный. Задание оценено верно.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

49

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№7-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: *Овчинникова Арина Витальевна***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 54*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить оценку на 5 (пять) баллов.

Повысить с 0 до 3 баллов оценку за задание №4 раздела «Русский язык», т.к. в результате технической ошибки задание не было оценено во время проверки жюри. Апелляционная комиссия проверила ответ. Выставлен максимальный балл (3).

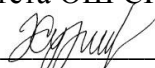
Повысить оценку с 0 до 2 баллов за задание №5 раздела «Русский язык», т.к. в результате технической ошибки задание не было оценено во время проверки жюри. Апелляционная комиссия перепроверила ответ. Поскольку ответ не совсем полный (не указано разное ударение) и не совсем корректный (без зову не является диалектной формой), снят 1 балл.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

59

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. 

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№8-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Прядко Полина Семеновна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции:47*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Литература.

Задание 4. Ответ неточный. Задание оценено верно.

Задание 5. Ответ неточный. Допущены фактические ошибки (Н.Лесков, А.Островский), связанные с непониманием или подменой исходного тезиса. Задание оценено верно.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

47



ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№9-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Репина Олеся Николаевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 50*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить оценку на 3 (три) балла.

Русский язык

Задание 2.В ответе из 14 слов 12 неправильных, что, кроме всего прочего, свидетельствуют об абсолютном непонимании явления. Апелляционная комиссия считает, что можно было бы снизить оценку и за это.

Оценено верно.

Задание 5.Апелляционная комиссия перепроверила ответ.

Выставлен максимальный балл (3).

Задание 9.Задание не понято. Ответ неверный.

Оценено верно.

Задание 10.Комментарий проверяющего корректен. А вот мнение апеллирующего о верности *всех* приведенных примеров свидетельствует о незнании базовых правил пунктуации. Задание оценено верно.

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

53

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№10-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Семенова Софья Евгеньевна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 54*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить оценку на 3 (три) балла.

Русский язык

Задание 1. Доказательство этимологического родства слов предполагает доказательство не только формального, но и семантического сходства слов. Таким образом, комментарий апеллирующего, приведенный в заявлении, свидетельствует о непонимании сути задания.

Оценено верно. Задание 3. Апелляционная комиссия перепроверила ответ. Он недостаточно полный, но можно добавить 1 балл. Выставлен балл (3).

Литература. Задание 4. Комментарий проверяющего корректен. В ответе целый ряд неточностей (малогобаритная поэзия, например). Задание оценено верно.

Задание 6. Комментарий проверяющего корректен. Оценка полностью соответствует неглубокому и в речевом отношении неряшливому ответу. Речевые недочеты, т.е. речевые ошибки, являются нарушением норм русского литературного языка. Речевые недочеты являются основанием для снижения оценки в заданиях как по русскому языку, так и по литературе. Оценено верно.

Иностранный язык Вопрос 3 For в вопросе автора работы Oblomov was fully consumed by his dream about his ow ideal future FOR, was not he? не может рассматриваться как опечатка, так как во-первых его нельзя отнести к случайно замене клавиш, во-вторых, создает ощущение незавершенности первой части вопроса и, следовательно, нарушает структуру предложения и является грамматической ошибкой – без изменений

Вопрос 4 Комиссия сочла возможным повысить общий балл на 2 балла, так как, в целом вопрос построен правильно.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№11-ФИЛ

«17» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Старовойтова Ольга Альбертовна, доцент Кафедры русского языка, к.фил.н
2. Бугаева Любовь Дмитриевна, доцент Кафедры истории русской литературы, д.фил.н.
3. Ковалев Константин Викторович, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.
4. Копыловская Мария Юрьевна, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н
5. Крепак Елена Матвеевна, старший преподаватель Кафедры немецкой филологии, к.фил.н.
6. Соловьева Мария Владимировна, доцент Кафедры романской филологии, к.фил.н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

**ФИО: Феоктистова Елизавета Владимировна**

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 30*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить оценку без изменений.

Комиссия ознакомилась с оценками жюри в системе и полностью с ними согласна.

Литература: 1 вопрос – 1,5 балла, 2 вопрос - 2,5 балла, 3 вопрос – 3 балла, 4 вопрос – 2 балла, 5 вопрос – 1 балл, 6 вопрос – 1 балл ИТОГО 10 баллов

Иностранный язык: 1 вопрос - 5 баллов, 2 вопрос - 0 баллов (нет ответа), 3 вопрос – 0 баллов (нет ответа), 4 вопрос – 3 балла, 5 вопрос – 0 баллов (нет ответа), 6 вопрос – 0 баллов (нет ответа) ИТОГО 8 баллов

Русский язык 1. 0 баллов (ответ отсутствует), 2. 0 баллов (неправильно определены части слова, мало правильных ответов), 3. 4 балла (ответ неполный), 4. 3 балла, 5. 0 баллов (нет ответа), 6. 0 баллов (нет ответа), 7. 3 балла, 8. 0.5 балла (1 пример из 4 возможных), 9. 0 баллов (ответа нет), 10. 2 балла (объяснение примеров 2,3 некорректно) ИТОГО 12,5 баллов

В задачи апелляционной комиссии не входит дискуссия с участником олимпиады по вопросам его личного восприятия правильности ответов на задания, а также разъяснение и консультация в отношении правильных ответов

Количество набранных баллов после апелляции:

30