

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 01-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Агаев Кирилл Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 38 (тридцать восемь)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: *оценку оставить без изменений, 38 (тридцать восемь) баллов.*

Обоснование:

№1. Надо не просто посчитать количество чисел с разными остатками, но и показать, как они распределены.

*№2. Непонятно, почему минимальное значение B реализуется при одинаковых a, b, c .
Задачи №4 и №5 не доведены до ответа.*

Количество набранных баллов после апелляции: **38**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 02-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Акулов Артём Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 25 (двадцать пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 40 (сорока) баллов.**

Обоснование

В задаче № 3 написано решение не выполнено подробно, но по сути является верным, балл за задачу повышается до 15.

Задачи №№ 2, 4, 5 содержательных решений не имеют, оценки за них оставлены без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 40

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 03-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Беляев Алексей Викторович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: **математика**

Количество набранных баллов до апелляции: **50 (пятьдесят)**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **оценку оставить без изменений, 50 (пятьдесят) баллов.**

Обоснование:

В решении сначала несколько раз применено тривиальное неравенство о средних, затем используется неверное неравенство, и чем его можно заменить - неясно.

Такой ход решения правильным считаться не может.

Количество набранных баллов после апелляции: 50

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 04-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Биксалин Артем Ильнурович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 44 (сорок четыре)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 44 (сорок четыре) балла.**

Обоснование

При решении задачи по математике с помощью подбора всегда требуется представить обоснование того, что других решений нет.

Количество набранных баллов после апелляции: **44**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 05-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Богданов Яков Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 50 (пятьдесят) баллов.**

Обоснование

Объяснения участника, высказанные в заявлении на апелляцию по задачам №1 и №2, к сожалению, не были приведены в работе. Поэтому обе задачи не могут быть оценены выше 15 баллов.

В последней части решения задачи №2 фигурируют неравносильные неравенства, между ними нет никаких логических связей; в этом и состоит претензия к логике решения.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 06-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бурунсузян Георгий Каренович,

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 0 (ноль)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 25 баллов.**

Обоснование

1 – задача решена полностью, 20 баллов;

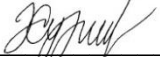
2 - задача не решена, представленные рассуждения не содержательны, 0 баллов;

3 – задача не решалась;

4 - множители не обязательно простые, они могут быть степенями простых чисел; 5 б.;

5 - ответ надо дать при любом n ; 0 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: 25

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 07-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Варнин Арсений Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 70 (семьдесят) баллов.**

Обоснование

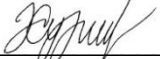
Задача №2 (жюри поставило 10 баллов, АК оценку оставляет без изменения): общеизвестно любое неравенство, которое когда-либо было опубликовано. Но на олимпиаде известными считаются только факты из школьной программы. Остальные сведения нужно доказывать. Формулировки, вопреки написанному в заявлении, в работе тоже не приведено.

Задача №4 (жюри поставило 10 баллов, АК снижает оценку до 5 баллов): степенью 101 может быть любой из двух множителей числа, это зависит от четности a . Непонятно также, что в шестом абзаце означает Abs . Если это модуль числа, то равенство неверное.

Задача №5 (жюри поставило 10 баллов, АК повышает оценку до 15 баллов) В последних двух абзацах рассуждения недостаточно четкие.

Количество набранных баллов после апелляции: 70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 08-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Вылкова Амалия Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменений, 50 (пятьдесят) баллов.**

Обоснование:

Задача № 1. Задача решена верно и оценена наибольшим баллом.

Задача № 2. Задача решена верно и оценена наибольшим баллом.

Задача №3. Решение начинается с необоснованного утверждения: почему bc и ab в сумме не могут дать больше, чем одно слагаемое $2ac$? Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №4. В условии ничего не сказано про равенство углов BQO и CPO . Полученный в конце вывод о том, что $AOP = DOQ$, и так очевиден – эти углы вертикальные, и из него не следует то, что требовалось доказать. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №5. Предложенная стратегия игры неверна – непонятно, почему Вася должен ждать, пока заполнятся все клетки, кроме выбранного Петей прямоугольника, а не поставить туда фишку раньше. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №6. Ответ угадан, решения нет. Оценку за задачу оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 50

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 09-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Глеков Михаил Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 30 (тридцать)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***работа аннулируется, поскольку часть решений полностью совпадает с решением другого участника, также поступившим на апелляцию.***

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Добродеев Кирилл Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 0 (ноль баллов)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу поднять до 2 (двух) баллов.**

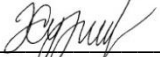
Обоснование:

Задачи заключительного этапа олимпиады, как и отборочного, предполагают запись полного решения. Удивительно, что победитель отборочного этапа не пишет решения для задач заключительного этапа. Демонстрация черновика проктору в камеру – это хорошо, но бесполезно для проверяющего решения жюри.

В задаче 1 было три вопроса, на каждый из которых требовалось дать ответ. Участник дал единственный ответ. Этот ответ подходит для пунктов б) и в), но не подходит для пункта а). Принимая во внимание юный возраст участника, апелляционная комиссия считает возможным выставить за задание не 0 баллов, а 2 балла.

В задачах 2-4 данные участником ответы неверные.

Количество набранных баллов после апелляции: 2

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дударенко Денис Вадимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 53 (пятидесяти трёх) баллов.**

Обоснование

Задача №1. Оценка повышена до 15 баллов.

Задача №2. Неравенства Коши написаны не в ту сторону. Оценка понижена до 0 баллов.

Задача №4. Претензия в том, что перебор делается без вычислений, проверить его нельзя, а потому решение неполное. Оценка оставлена без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 53

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жижелев Андрей Арсеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 60 (шестьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу увеличить до 75 (семидесяти пяти) баллов.**

Обоснование

С учетом наличия в тексте решения неудаленного участником неверного и неоконченного рассуждения, поднять оценку за задачу с 0 баллов до 15 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: 75

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Золин Никита Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу понизить до 45 (сорока пяти) баллов.**

Обоснование

Выражение 2 неверно, поскольку знаменатель прогрессий равен 625, а не 25. Оценка за задачу понижена на 5 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции **45**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зявгаров Халил Ильдарович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 0 (ноль)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу поднять до 5 (пяти) баллов.***

Обоснование:

Задача №1. Начало решения верное, но ни к каким результатам участник не пришел. Поднять оценку за задачу на 5 баллов.

Задача № 2. Перебор вариантов неверен, оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №3. Решение начинается с нетождественного преобразования алгебраического выражения. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №5. Рассмотрен частный случай, ответ неверен. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №6. Решение неверное: n вполне может быть четным ($n=6$ – правильный ответ). Оценку за задачу оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 5

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Калинин Михаил Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 22 (двадцать два)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 37 (тридцати семи) баллов.**


Обоснование

Задача 1. Случай нечетной длины стороны доски рассмотрен полностью неверно. Для четной длины стороны доски не обоснована возможность разместить именно равное количество прямоугольников в общем виде, также не приведен пример размещения прямоугольников ни в одном частном случае. Оценку за задачу понизить с 5 баллов до 0 баллов.

Задача 3. Решение считать верным, оценку за задачу повысить с 0 баллов до 20 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **37**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кириллов Даниил Константинович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 50 (пятидесяти) баллов.**

Обоснование

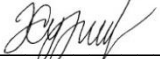
Задача №1 (баллы оставлены без изменений). Оценка недостаточно обоснована.

Задача №2 (баллы оставлены без изменений). Если значение a близко к нулю, произведение abc будет сколь угодно малым. Поэтому из доказанной оценки ответ получить невозможно, то есть решение неверное.

Задача №4 (оценка увеличена на 5 баллов). В решении нет ничего кроме разложения числа на множители. Задача оценена в 5 баллов.

Количество баллов после апелляции 50

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Клочков Даниил Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 70 (семьдесят)

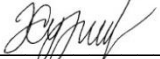
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменений, 70 (семьдесят) баллов.**

Обоснование:

Решение задачи должно быть полностью и подробно написано в работе. Замечания к решению (второе более существенно) были указаны не для того, чтобы участник дописывал решение в апелляционном заявлении. Оценка за работу оставлена без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Князев Николай Данилович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 65 (шестидесяти пяти) баллов.**

Обоснование

Задача №2 (оценку оставить без изменений). На олимпиаде известными считаются только факты из школьной программы. Остальные сведения нужно как минимум, формулировать, а лучше - доказывать, но в работе ни то, ни другое не сделано. Наличие некоторого факта в списке дополнительной литературы не дает права использовать его без объяснений.

Задача №3 (повысить оценку на 5 баллов). Рассуждения про радикальную ось недостаточно подробное, полностью правильным решение признать нельзя.

Количество баллов, набранных после апелляции: 65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кобзева Ольга Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 23 (двадцать три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 40 (сорока) баллов.**

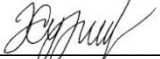
Обоснование:

Задача 2. Оценку за задачу повысить до 15 баллов.

Задача 3. Решение должно быть полностью и подробно записано в работе. Дополнения к решению не рассматриваются. За решение задачи при сделанном дополнительном предположении, которое можно доказать, оценка не превышает 5 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **40**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Костина Софья Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения: 50 (пятьдесят) баллов.**

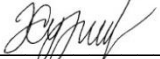
Обоснование:

Задача 1. Не обоснована возможность размещения равного количества прямоугольников для остальных значений n ни теоретически, ни в частных случаях.

Задача 3. Решение должно быть полностью и подробно записано в работе. Участник приводит примеры собственных неоднократных «опечаток», наличие которых не позволяет проверить правильность решения. Если принять «на веру», что были сделаны именно «опечатки», и считать доказанным, что угол $\angle BHA$ равен 90° градусов, то в п. 4 угол $\angle BLC$ все равно вычислен неверно.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Котельников Даниил Евгеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу***

поднять до 65 (шестидесяти пяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.

Обоснование:

Задача № 3. Задача решена верно, поднять оценку за задачу на 15 баллов.

Задача № 5. Возможных раскрасок, предлагаемых участником, существует очень много, почему все они должны вести к одному и тому же ответу – не показано. Также неясна связь между раскраской и квадратами 4 на 4, о которых говорится в условии. Понизить оценку за задачу на 5 баллов.

Задача № 6. Пропущены корни получившегося уравнения, что привело к неверному ответу. Но уравнение найдено правильно, поднять оценку за задачу на 5 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кривчук Василий Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

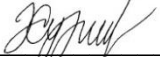
Количество набранных баллов до апелляции: 63 (шестьдесят три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 63 (шестьдесят три) балла.**

Обоснование:

В силу краткости представленного решения невозможно установить, является ли ошибка в записи неравенства опiskой, или участник далее записал неравенство нужного ему знака, вопреки написанному выше.

Количество набранных баллов после апелляции: 63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 23-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кудрявцева Мария Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу поднять до 60 (шестидесяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.***

Обоснование:

Оценку за задачу №3 поднять с 5 баллов до 15 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 24-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кучер Даниил Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45 (сорок пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу поднять до 55 (пятидесяти пяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.***

Обоснование:

Задача 3. Поднять оценку с 5 баллов до 15 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **55**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 25-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лавров Всеволод Викторович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 68 (шестьдесят восемь)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 68 (шестьдесят восемь) баллов.**

Обоснование

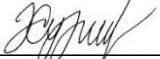
Задача №2. Общеизвестно любое неравенство, которое когда-либо было опубликовано. Но на олимпиаде известными считаются только факты из школьной программы. Остальные сведения нужно доказывать (и уж, как минимум, формулировать), что в работе не сделано. Поэтому задача оценена в 10 баллов.

Задачи №3 и №5. Дополнения к решению в заявлении на апелляцию не рассматриваются. Решение должно быть полностью и подробно написано в работе. Задача 3 оценена в 18 баллов, задача 5 - в 10 баллов.

Задача №4. На 101 может делиться любой из двух множителей X , это зависит от четности n . Надо было понять этот факт и рассмотреть два случая. Поэтому задача оценена в 10 баллов.

Количество баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 26-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лузанин Матвей Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменения, 50 (пятьдесят) баллов.***

Обоснование:

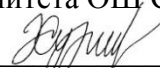
ВСЕ замечания, сделанные участнику при первой проверке остаются в силе, оценки за задачи оставлены без изменения.

Задача 1. Пример построен неверно, вместо 7 прямоугольников 2x3 на рисунке изображены ПЯТЬ прямоугольников, 3 из которых имеют неверные размеры.

Задача 3. В решении нигде не указано, что это решение от обратного. Единственность точки не обоснована, так как не доказано, что углы имеют такие значения.

Задача 4. Часть решения недостаточно обоснована.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 27-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Максимович Кирилл Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40 (сорок)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу понизить до 35 (тридцать пять) баллов.**

Обоснование:

Задача 1. В решении участник написал « $5n$ – квадрат целого числа $\Rightarrow 5t^2$, получим квадрат $5t \times 5t$ ». Это утверждение содержит ошибку, так как квадрат со стороной $5t$ имеет площадь $25t^2$.

Вместо обоснования возможности разрезать доску с четной стороной на равное количество квадратов участник записал «На каждые вторые 2×2 добавляем два по 1×1 в линию, тогда $2(4 \times 4) + 2(1 \times 1) - 5 \times 2$ ». Смысл записанного утверждения не ясен. Таким образом, для четных t задачу тоже нельзя считать решенной. Оценку понизить с 5 баллов до 0 баллов.

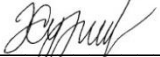
Задача 2. Достижимость полученной в решении задачи оценки значения выражения обязательно должна быть подтверждена числовым примером, насколько бы этот пример не казался участнику очевидным. Жюри его придумывать за участника не должно.

В записи левой части одного из неравенств участником допущена ошибка:

Так же по неравенству о средних: $\frac{\sqrt{(a^2b)^2 + (b^2c)^2 + (c^2a)^2}}{3} \geq \frac{a^2b + b^2c + c^2a}{3}$; *Оценку за*

задачу оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции: **35**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 28-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Манджиев Улан Викторович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 55 (пятидесяти пяти) баллов, признать участника призёром Олимпиады школьников СПбГУ по математике.**

Обоснование

Учитывая разъяснения спорных пунктов нестандартного решения, предоставленные участником, оценку за задачу №4 повысить на 5 баллов.

Количество баллов после апелляции: 55

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 29-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Москаленко Тимофей Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 75 (семьдесят пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменения, 75 (семьдесят пять) баллов.***

Обоснование:

Общезвестен любой факт, который когда-либо был опубликован. Но на олимпиаде известными считаются только факты из школьной программы. Остальные сведения нужно доказывать (и уж, как минимум, формулировать), что в работе не сделано. Поэтому задача оценена в 10 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **75**

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 30-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мусифулин Даниль Рашидович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45 (сорок пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменений.***

Обоснование

Задача №1. Задача решена верно и оценена наибольшим баллом.

Задача № 2. Возможные варианты рассмотрены с ошибками. Например, утверждается, что "остальные 24 человека вралли", после чего оказывается, что рыцарей могло быть 14 человек. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №3. Метод нахождения наибольшего значения неверен: в общем случае максимум функции одновременно и по a , по b и c необязательно должен совпадать с максимумом, найденным отдельно по a и отдельно по c (хотя в данной задаче это оказалось так). Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №5. Решения по существу нет. Сказано, что Петя должен ставить кубик в начало сегмента, при этом не объясняется, что это за сегмент и как его выбирать в зависимости от хода Васи. Оценку за задачу оставить без изменений.

Задача №6. Ответ найден перебором; доказательство его единственности неверно (в частности, утверждается, что две монотонно возрастающие функции могут пересекаться только в одной точке, однако это заведомо не так). Оценку за задачу оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **45**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 31-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Новиков Иван Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **Общую оценку за работу**

оставить без изменений, 50 (пятьдесят) баллов.

Обоснование:

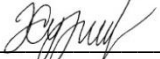
Задача № 1. Задача решена верно и оценена наибольшим баллом.

Задача № 2. Задача решена верно и оценена наибольшим баллом.

Задача № 3. Ответ получен путем некорректного применения дифференциального исчисления функции двух переменных (скажем, если функция имела бы несколько экстремумов, то почему мы, применяя способ участника, должны попасть именно на абсолютный минимум?), не приведены значения a и b , при которых достигается минимум исходного выражения. Оценку за задачу оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 32-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ноздрин Владислав Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 23 (двадцать три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу повысить до 50 (пятидесяти) баллов.***

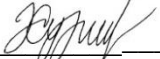
Обоснование:

Решение задачи 2 признать верным, оценку за задачу повысить до 20 баллов.

В решении задачи 3 существенным образом использовался без доказательства факт, выходящий за рамки школьной программы (радикальная ось), поэтому решение не может быть оценено более, чем в 10 баллов. Оценку за задачу поднять до 10 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 33-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Первеева Валерия Борисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 25 (двадцать пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 45 (сорока пяти) баллов.**

Обоснование

В решении не указано, чему равен угол CAD.

Решение задачи 3 признать верным, оценку за задачу изменить с 0 баллов до 20 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **45**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 34-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петин Дмитрий Ярославович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 28 (двадцать восемь)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 28 (двадцать восемь) баллов.**

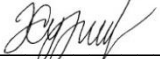
Обоснование:

Задача 1. Дополнения к решению в заявлении на апелляцию не рассматриваются. Решение должно быть полностью и подробно написано в работе. Оценку оставить без изменения.

Задача 3. Неверно доказано, что четырехугольник $AHDBI$ вписанный. Не обоснованы равенства углов. В решении использована неизвестная точка K . Оценку за задачу оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции: **28**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 35-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петин Константин Антонович

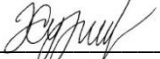
Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 10 (десять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: *работа аннулируется, поскольку часть решений совпадает с решениями другого участника, также поступившим на апелляцию.*

Количество набранных баллов после апелляции: **0 (ноль баллов)**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 36-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Портнов Владимир Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40 (сорок)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 40 (сорок) баллов.**

Обоснование:

- 1) *Надо не просто посчитать количество чисел с разными остатками, но и показать, как они распределены.*
- 2) *Непонятно, почему минимальное значение V реализуется при одинаковых a, b, c .*
- 4) *Задача не доведена до ответа. Рассуждения понять нельзя: в нем фигурируют буквы (b, s) , смысл которых не объясняется.*
- 5) *Задача не решена.*

Количество баллов, набранных после апелляции: **40**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 37-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: **Потапов Никита Александрович***

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: **математика***

*Количество набранных баллов до апелляции: **50***

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 50 (пятьдесят) баллов.**

Обоснование

2) Если значение a близко к нулю, произведение abc будет сколь угодно малым. Поэтому из доказанной оценки ответ получить невозможно, то есть решение неверное.

4) У числа не может быть более двух различных простых делителей, но могут быть кратные. Такая возможность в решении вообще не учтена.

Количество баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 38-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Поштаренко Андрей Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43 (сорок три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу повысить до 60 (шестидесяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.***

Обоснование:

Решение задачи 2 признать верным, оценку за задачу повысить до 20 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 35-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прозорова Варвара Владиславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43 (сорок три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу поднять до 48 (сорока восьми) баллов.**

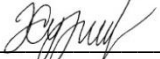
Обоснование:

Задача 3. Решение должно быть полностью и подробно написано в работе. Значение угла АВК в работе явно не выписано, вопреки утверждению из апелляционного заявления. Оценку за задачу 3 поднять с 0 баллов до 5 баллов, поскольку задача решена при дополнительном предположении, которое отсутствует в условии, но может быть доказано (см. критерии).

Задача 4. Решение должно быть полностью и подробно написано в работе. Участник подтверждаем в заявлении, что случаи окончания числа x на 46 и 96 не были рассмотрены. Кроме того, не доказано «заикливание» остатков от деления на 9 для $p+2$, кратных 5. Для $p+1$, кратных 5, разбор не произведен, а этот случай требует дополнительного рассмотрения, так как число x может заканчиваться на 1. Записанные в решении утверждения относятся к $p+3$, кратным 5. Оценку за задание оставить без изменения.

Количество баллов после апелляции: **48**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 40-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рабинович Александр Борисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 35

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменения, 35 (тридцать девять) баллов.***

Обоснование

Задача 3 и так оценена в максимальные 20 баллов. В задаче 4 правильные идеи оценены в 5 баллов. Выше их оценить нельзя, поскольку в решении не учтено возможное наличие кратных делителей, что является существенной ошибкой.

Количество баллов после апелляции: **35**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 41-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Родионенко Константин Аркадьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 50 (пятьдесят) баллов.**

Обоснование

- 3) *Найдено не то соотношение, о котором спрашивается в задаче.*
- 4) *Неверно утверждение, что оба множителя должны быть простыми числами. Они должны быть степенями простых чисел.*
- 5) *В решении присутствуют разумные идеи, но они не реализованы, и ответ неверный.*

Количество баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 42-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Розенцвайг Елизавета Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 65 (шестьдесят пять)

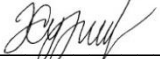
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 75 (семидесяти пяти) баллов.**

Обоснование

К сожалению, участница допустила очень много опечаток, что сильно затруднило понимание предложенного решения. Общая оценка за работу повышается на 10 баллов. Участнице рекомендуется помнить, что на интеллектуальных соревнованиях четкость изложения мыслей тоже оценивается.

Количество баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 43-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сабиров Роман Ринатович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

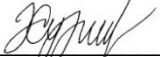
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу поднять до 65 (шестидесяти пяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.**

Обоснование:

Задача 2. Признать решение для случая положительного знаменателя верным. Случай с возможным отрицательным знаменателем в решении не исследован. Поднять оценку с 2 баллов до 15 баллов.

Задача 5. Решение задачи должно быть полностью и подробно написано в работе. Недостаточно строго описан процесс оценивая минимальных чисел с помощью остатков от деления на 3. Поднять оценку за задание с 8 до 10 баллов.

Количество баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 44-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сазонова Мария Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

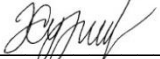
Количество набранных баллов до апелляции: 0 (ноль)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: 0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 45-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Самойлов Павел Павлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40 (сорок)

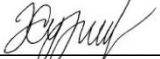
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 40 (сорок) баллов.**

Обоснование:

- 1) *Надо не просто посчитать количество чисел с разными остатками, но и показать, как они распределены. Это явным образом не сделано.*
- 2) *После некоторых неравенств, никак далее не используемых, делается предположение (а не утверждение) о равенстве переменных. Поэтому значение функции при $a=b=c=1$ нельзя считать ответом.*
- 4) *Идет конечный перебор, найден один подходящий вариант. А где гарантия, что нет других? Задача оценена в 3 балла (0,5 первичных балла) в соответствии с критериями.*

Количество баллов после апелляции: **40**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 46-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сергиевский Артём Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 0 (ноль)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу поднять до 70 (семидесяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.***

Обоснование:

Вследствие технических проблем работа участника была оценена некорректно.

Комиссия заново рассмотрела все представленные решения.

Задача № 1. При найденном участником решении последнего уравнения $a=2$ исходные трехчлены вообще не имеют корней; однако это уравнение имеет еще одно решение, $a= -4$, которое участник пропустил; а это и есть правильный ответ. Поднять оценку за задачу на 10 баллов.

Задача № 2. Задача решена верно, поднять оценку за задачу на 20 баллов.

Задача № 4. Задача решена верно, поднять оценку за задачу на 20 баллов.

Задача № 5. Задача решена верно, поднять оценку за задачу на 20 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 47-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Серeda Константин Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43 (сорок три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменений, 43 (сорок три) балла.**

Обоснование:

Можно согласиться с апелляционным заявлением участника и игнорировать фразу о том, что точка H_1 лежит на описанной окружности.

В решении не поясняется, что за точка K , и не обосновано, почему угол ADK равен альфа (это не следует из приведенных рассуждений об описанном четырехугольнике). Как признает участник, не рассмотрены некоторые случаи расположения точки D относительно прямой BE , и главное, в рассмотренных случаях противоречие задекларировано (визуально?), но не доказано.

Количество набранных баллов после апелляции: **43**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 48-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Старокожко Иван Георгиевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 25 (двадцать пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу повысить до 30 (тридцати) баллов.**

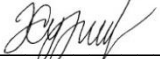
Обоснование:

Задача №3 (оставить без изменений) Дополнения к решению в заявлении на апелляцию не рассматриваются.

Задача №4 - повысить оценку на 5 баллов.

Количество баллов после апелляции: **30**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 49-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Стрежнев Михаил Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45 (сорок пять)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменения, 45 (сорок пять) баллов.***

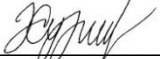
Обоснование

Задачи 1) и 3) полностью зачтены.

2) Равенство переменных не обосновано, задача оценена в 5 баллов.

4) Задача не решена.

Количество баллов после апелляции: **45**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 50-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сучков Даниил Геннадьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменения, 50 (пятьдесят) баллов.***

Обоснование

1) Непонятно, почему числа с одинаковыми остатками идут ровно через 6.

2) Первый абзац - не решение, а набор рекомендаций с непонятно откуда взявшимся итогом. Поэтому решение неполное.

4) Большой объем перебора - не аргумент. Задача прекрасно решается вообще без перебора. Если решение длинное, значит, оно неудачное.

5) Задача до конца не решена.

Количество баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 51-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Турдиев Бакыт Болотович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43 (сорок три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: ***общую оценку за работу оставить без изменений, 43 (сорок три) балла.***

Обоснование:

Участник доказал, что $A \geq 6a^2b^2c^2$ и остановился, тем самым не завершил оценку выражения для A .

Количество набранных баллов после апелляции: **43**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 52-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Урусова Эвелина Викторовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43 (сорок три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 43 (сорок три) балла.**

Обоснование

Задачи 1 и 2 и так оценены в 20 баллов.

В задаче 3) все обозначения должны быть объяснены в ходе решения. Проверяющий не должен догадываться по косвенным признакам, что означает та или иная буква. Поэтому задача оценена в 5 баллов.

Количество баллов после апелляции: **43**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 53-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хатымов Ренат Рустемович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40 (сорок)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменений, 40 (сорок) баллов.**

Обоснования:

Все решение должны быть полностью и подробно записаны в работе. Дополнения к решениям не рассматриваются.

Задача 2. Не обоснован переход между 3 и 4 неравенствами в колонке с (!) слева. Оценку за задачу оставить без изменения.

Задача 5. Решение неверное, сформулированные утверждения не имеют идейной ценности. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции: **40**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 54-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дементьев Андрей Викторович – заместитель председателя
2. Алимова Ольга Викторовна,
3. Савельев Алексей Сергеевич

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хвостовец Анастасия Васильевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 33 (тридцать три)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу оставить без изменения, 33 (тридцать три) балла.**

Обоснование

Задача 1. Если нет возможности нарисовать картинку – нужно описать ситуацию словами. Использовать необъясненные понятия в решении недопустимо.

Задача 2. С неравенством Коши и так понятно. Но третий абзац решения – ни на чем не основанное утверждение, которое не может быть принято.

Задача 4. В решении есть только перевод числа в десятичную систему счисления. Это само по себе не может привести к ответу и потому не считается продвижением.

Количество набранных баллов после апелляции: **33**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 55-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Цеденов Мерген Иванович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

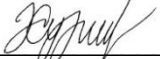
Количество набранных баллов до апелляции: 20 (двадцать)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **20**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 56-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чернявский Роман Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 33

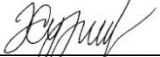
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу понизить до 28 (двадцати восьми) баллов.**

Обоснование:

Задача 2. Выполнено неравносильное преобразование – умножение неравенства на знаменатель дроби без проверки его знака. Оценку за задачу оставить без изменения.

Задача 3. Решение должно быть полностью и подробно записано в работе. Участник не обосновывает переход центра первой окружности при гомотетии, переводящей вторую окружность в третью, и не обоснованы записаны далее соотношения длин отрезков. В записи решения содержатся множественные ошибки или опуски. Оценку за задачу понизить с 10 баллов до 5 баллов..

Количество набранных баллов после апелляции: 28

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 57-м

« 18 » апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Савельева Анастасия Глебовна – заместитель председателя
2. Каратаева Гульнара Мирсатовна,
3. Погожев Сергей Владимирович

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шагиев Раиль Зульфатович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 50 (пятьдесят)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **общую оценку за работу поднять до 65 (шестидесяти пяти) баллов. Признать участника призером Олимпиады школьников СПбГУ по математике.**

Обоснования:

Задания 1 и 2 решены верно и оценены в максимальное количество баллов.

Задача 4. Участник не рассмотрел еще один вариант значений для пары последних цифр простых множителей записанного числа. Кроме того, нет обоснования, почему 9 из 10 записанных чисел не подходят, и нельзя считать это очевидным фактом. Оценку за задачу оставить без изменения.

Задача 3. Участник перепутал местами точки E и D, поэтому первоначально решение было засчитано как неверное. Поднять оценку за задачу с 0 баллов до 15 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**