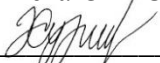


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-Ж

«18-19» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Андреева Варвара Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

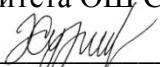
Количество набранных баллов до апелляции: 39

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Четкий актуальный информационный повод должен раскрываться в лиде и отвечать на пять главных вопросов: «кто?», «что?», «где?», «когда?», «почему/как?». В данном тексте не отражена актуальность новостного сообщения (когда?). На первый план вынесен факт открытия, сделанного учеными из СПбГУ, но упущена важная деталь: получены результаты многолетнего исследования. Формулировка «выяснил, какой тип усвоения новых слов лучше — осознанный или бессознательный» не является интуитивно понятной, следовательно, информационный повод не полностью отвечает на вопрос «что?». Кроме того, автор допускает фактическую ошибку, подменяя источник информации: результаты исследования были опубликованы в журнале *Frontiers in Psychology*.

Количество набранных баллов после апелляции:

39

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-Ж

«18-19» апреля 2021г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Беломытцева София Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

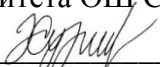
Количество набранных баллов до апелляции: 47

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит следующее: «Учеными СПбГУ разрешено противоречие относительно того, какой способ запоминания информации более эффективен. Неужели люди в скором времени выйдут на такой уровень понимания механизмов работы своего головного мозга, что смогут запоминать новую информацию с необычайной легкостью? Результаты исследования послужат не только в образовательных целях, но и в медицине, например, при реабилитации людей после инсульта. Об этом прорыве в нейробиологии стало известно в рамках "Года науки и технологий", проекта Президента РФ, целью которого является информирование населения о новостях мира науки». Из данной формулировки не очевидно, что именно и когда произошло, информационный повод не сформулирован. Кроме того, автор включает в лид собственные предположения на тему исследования, что недопустимо для новости.

Количество набранных баллов после апелляции:

47

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бачерикова Евгения Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

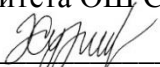
Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит два факта: «Президент Российской Федерации объявил 2021 год годом науки и технологий. Основной задачей Года является рассказать населению о достижениях и ученых, которыми может гордиться наша страна! В марте 2021 года состоялось представление результатов исследования психологов и нейробиологов Санкт-Петербургского университета». Пресс-релиз посвящен второму событию, которое произошло в марте 2021 года, информация о первом является контекстной и не может быть вынесена в лид. Результат исследования озвучен лишь в пятом предложении, хотя именно он и является тем самым актуальным, социально значимым событием, о котором должна идти речь. В комментарии комиссии отмечено, что «автор указал принципиально разные по типу издания, на которые ориентирован текст его новости, аудитория описана слишком широко». Баллы снижены обоснованно, так как газеты «Аргументы и факты», «Коммерсант» и научно-популярные журналы требуют совершенно разных подходов к написанию новости. Заголовок «Через тернии к науке!» не дает информации о событии, не информативен, за что и были снижены баллы. Кроме того, содержание заголовка не раскрывается в тексте, так как речь не идет о трудностях, с которыми столкнулись ученые.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Белорусцева Анна Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

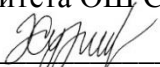
Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит следующее: «Накануне психологи и нейробиологи лаборатории СПбГУ поделились результатами исследований типов усвоения человеком новых слов. Об этом сообщается в пресс-релизе Минобрнауки РФ». Не раскрывается важнейшая деталь — суть и результаты исследования. Эта деталь является определяющей для грамотно написанной новости и должна содержаться в лиде, но в тексте она появляется лишь в пятом предложении. Также не указывается, где именно опубликованы результаты исследования. Автор вольно обращается с фактами, в лиде присутствует недостоверная информация о происхождении пресс-релиза. В оригинальном тексте пресс-релиза нет связи с Минобрнауки РФ.

Количество набранных баллов после апелляции:

49

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Буланова Полина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить участнику 3 технических балла (1 — «Тест», 2 — «Рецензия»)

Тест. Задание 11 (блок 3) — добавить участнику один технический балл.

Новость. Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. Информационный повод раскрывается в лиде, сообщая исчерпывающую базовую информацию о событии. В качестве информационного повода участник выносит следующее: “В марте 2021 года психологи и нейробиологи Санкт-Петербургского университета в журнале *Frontiers in Psychology* представили результаты многолетнего исследования эксплицитного и имплицитного типов научения”. Данная формулировка не является корректной и исчерпывающей, так как не дает ответа на основной вопрос: что именно произошло и почему это должно быть интересно аудитории. В заголовке и лид-абзаце сконцентрированы термины, требующие дополнительного разъяснения. Идеальная формулировка информационного повода предполагает достаточность информации для восприятия без продолжения чтения. Та же проблема с заголовком. Он сообщает непонятные без разъяснения сведения, следовательно, обладает слабым контактоустанавливающим потенциалом. Не раскрывается важнейшая деталь — суть и результаты исследования. Эта деталь является определяющей для грамотно написанной новости и должна содержаться в лиде, но в тексте она появляется лишь в пятом

предложении. Также не указывается, где именно опубликованы результаты исследования. Интернет-издание Vaza специализируется на освещении малоизвестной или эксклюзивной информации, выбранная тема и стиль изложения не соответствуют указанному медиа.

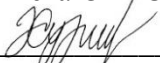
Рецензия. Оценка 15 баллов за раздел «соответствие жанру рецензии» обоснованная. Автор дает эмоциональный отклик на работу режиссера («Режиссёр Надежда Бондаренко с самого начала погружает зрителя в загадочную атмосферу, вводит его в иной мир, где слышен торопливый, ускользающий от тебя звук и виден сильный, выразительный жест») и корреспондента в кадре («хорошо передан замысел студенческой работы: улица, толпы. Чайки и море пробудили образ Джоннатона Ливингстона из рассказа Ричарда Баха, который несмотря на все трудности стремился к высоте»), личную оценку раскрытия темы («и мне как зрителю не стало жалко детей с ОВЗ, я не почувствовала свою вину, как это обычно бывает после социальных роликов. Нет, мне показалось, что эта студенческая зарисовка приоткрыла занавесу тайны и приблизила меня к тому странному миру»). Рецензия является аналитическим жанром, который предполагает комплексную оценку содержательной и технической стороны произведения. В данном случае аргументированная оценка отсутствует или подменяется описанием личных переживаний автора рецензии.

Оценка за глубину раскрытия темы тоже представляется соответствующей действительности. Анализ документальной зарисовки отсутствует, примеры чему были приведены в предыдущем абзаце. Ассоциативная параллель с литературным произведением имеет лишь художественную, а не аналитическую ценность. Учитывая документальный характер фильма, следовало обратить внимание на социальную значимость темы и качество ее раскрытия.

Заголовок вписывается в композицию рецензии, но от этого он не приобретает контактоустанавливающей нагрузки. Во-первых, образ сломанных крыльев никак не ассоциируется с врожденными особенностями. Во-вторых, задумка автора раскрывается лишь в последнем абзаце, следовательно, ее художественная ценность не очевидна до самого конца текста. Тем не менее при подсчете выставленных жюри баллов была допущена ошибка, поэтому работе необходимо добавить 2 технических балла за рецензию.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Воробьева Снежана Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

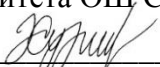
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Тест. Задание 5 (блок 2, текст 2) — в задании участников просили указать, «как назывался город, пострадавший от наводнения». «Санкт-Петербург» не является правильным ответом, поскольку в тот период город носил другое название. Задание 2 (блок 2, текст 2) — необходимо было не просто перечислить произведения, но указать имена, фамилии и отчества их авторов. В данном случае при невыполнении одного из условий ответ не засчитывается.

Новость. Фактическая ошибка содержится в заголовке. Выбранная автором формулировка вводит читателя в заблуждение по поводу наличия одного эффективного метода. Неверно названа специальность авторов исследования (нейролог). Автор включает в текст собственные оценочные суждения: «Это открытие российских ученых внесло вклад в развитие не только отечественной, но и мировой науки». Определение формата издания и аудитории сумбурное. Выбранные СМИ не позволяют оценить соответствие новости формату издания. Лид не соответствует формату информационного текста для информационного агентства.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гончарова Софья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

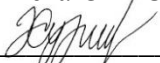
Количество набранных баллов до апелляции: 38

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 57 технических баллов за рецензию

Представленный участником текст не в полной мере соответствует заявленному жанру, поскольку значительная его часть построена на пересказе фильма. Нет ни одного критического замечания, не отмечены негативные или упущенные аспекты работы, оценка художественной и технической составляющих фильма основывается на субъективном суждении. Отсутствуют логические переходы между смысловыми блоками рецензии, присутствуют иные логические ошибки. Есть речевые, грамматические, пунктуационные, орфографические и фактические ошибки.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Данилов Илья Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

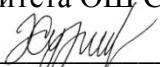
Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество баллов без изменений

Информационный повод — это событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит утверждение: «Несколько лет психологи и нейробиологи СПбГУ проводили исследование, чтобы узнать, какой тип усвоения слов лучше – осознанный или основанный на получении знаний из контекста». Данный факт не является событием, произошедшим недавно, представляющим социально значимый интерес для аудитории.

Количество набранных баллов после апелляции:

40

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Долгова Софья Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 12 технических баллов за тест

1.1, 1.4 — засчитать, добавить по 1 техническому баллу за вопрос.

1.3 — в работе участника дан ответ «США поставили вопрос ребром (книжное)». Согласно заданию, фрагмент из медиатекста («США поставили вопрос Кремлем (Ъ)») нужно было заменить на фразеологизм, пословицу, поговорку, крылатое выражение в нетрансформируемой форме. В связи с этим ответ участника не может быть засчитан как верный.

Задание 2 (блок 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Задание 2 (блок 2, текст 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Задание 5 (блок 2, текст 2) — в задании участников просили указать, «как назывался город, пострадавший от наводнения». «Санкт-Петербург» не является правильным ответом, поскольку в тот период город носил другое название.

Задание 6 (блок 2, текст 2) — засчитать, добавить 3 технических балла за вопрос.

Задание 7 (блок 2, текст 1) — правильный ответ был «Япония, 1904-1905 годы», ответ участника не является «частично правильным».

Задание 2 (блок 3, текст 1) — правильный ответ был «занятость, прямые», ответ участника не является «частично правильным».

Задание 6 (блок 3, текст 1) — в данном случае невозможно засчитать ответ участника как «частично правильный».

Задание 10 (блок 3, текст 1) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Задание 3 (блок 3, текст 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

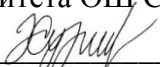
Задание 6 (блок 3, текст 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Задание 10 (блок 3, текст 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Задание 12 (блок 3, текст 2) — засчитать, добавить 1 технический балл за вопрос.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Калугина Анастасия Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

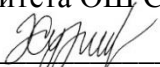
Новость. Четкий актуальный информационный повод должен раскрываться в лиде и отвечать на пять главных вопросов: «кто?», «что?», «где?», «когда?», «почему/как?». Новостная заметка — оперативный жанр, автор указывает, что событие произошло «этой весной», что является довольно размытым определением времени. На первый план вынесен факт окончания учеными СПбГУ многолетнего исследования, который не представляет сам по себе никакой ценности для указанной аудитории. Информация о социально значимых результатах исследования появляется лишь во втором абзаце. Такое расположение фактов нарушает структуру жесткой новости. Опущен источник информации, что не характерно для «РБК». Автор апеллирует к тому, что цитата используется, «чтобы продемонстрировать читателю процесс и итог опыта», и приводит следующие слова: «После обучающих сессий испытуемые выполняли различные задания для проверки того, насколько им удалось запомнить слова: тесты на свободное воспроизведение слов по памяти, на узнавание их на слух и на понимание их смысла». В данной цитате нет эксклюзивной или уточняющей информации, необходимой для иллюстрации, выделения, акцентирования, пояснения сообщаемой информации. Не содержит она точного описания процесса и, тем более, итога опыта.

Рецензия. Автор текста достаточно художественно подходит к рассуждению о содержании и социальной значимости просмотренного фильма, вплетая размышления на предложенную тему в пространство персонального восприятия. Но именно субъективность оценки и не позволяет выставить максимальный балл по критерию «соответствие жанру рецензии», так как рецензия, в первую очередь, аналитический жанр, требующий комплексного разбора совокупности элементов рецензируемого произведения, позволяющего дать профессиональную оценку его художественной и технической составляющим.

Участник олимпиады разбирает просмотренный фильм сквозь призму субъективной оценки и предположений: «Говоря честно, какой формат воспринимается лучше всего. Папку с письменными материалами вряд ли захотелось бы прочитать, а если это и было бы кому-то интересно – не дочитали бы до конца», «на мой взгляд», «это очень интересно представить и обрисовать их у себя в голове», «каждый наверняка начинает представлять», «Слушать её действительно приятно и очень увлекательно». Интерпретация проблемы реализуется через описание фильма и пафосные клишированные комментарии: «Она действительно «берёт за душу», заставляет сочувствовать мальчику, но одновременно и восхищаться его силой духа и целеустремлённостью», «Ничего, кроме слов благодарности и восхищения, не приходит на ум при виде доблестных врачей и учителей, обучающих глухих детей» и т.д. Анализ документальной зарисовки подменяется пересказом и авторским отзывом, поэтому балл по критерию «глубина раскрытия темы» тоже снижен. Соответствие нормам русского языка игнорировать невозможно, поэтому баллы по данному критерию сняты из уважения к русскому языку и иным участникам.

Количество набранных баллов после апелляции:

56

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Колганова Мария Вячеславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Новость. Автор выбрал для размещения электронное СМИ «Такие дела», слоган которого – «Мы вернем в журналистику человека», а визитка – «Медиа, которое рассказывает о социальных проблемах и людях, которые с ними сталкиваются». Поэтому выделенный автором информационный повод никак не соответствует характеру и интересам данного СМИ. Указанные автором детали не могут сделать «инфоповод четким», потому что искажают приводимые в источнике факты (не выяснили в марте, а объявили о результатах исследования). У интернет-издания «ПрофОбразование» и телеканала «Санкт-Петербург» разная аудитория, разный формат и разные жанрово-тематические модели, что не позволяет ни сравнивать их между собой, ни приводить в качестве аргумента при анализе новости для выбранного автором издания.

«Объявить результаты» и «выяснить» имеют разное семантическое значение, что приводит к искажению фактов. А это фактическая ошибка (ср.: пришел или сказал, что придет – в первом случае действие представлено как факт, во втором действием является сообщение о том, что может произойти в будущем, но пока не произошло).

Медиаметрические данные любого СМИ включают не только социально-демографический портрет ЦА, но и психографический, что намного важнее для сотрудничающих с изданием авторов. И «универсальность» издание «Такие дела» определяет не так широко, как полагает автор олимпиадной работы.

Указать как на второстепенный факт на возможность использования результатов исследования в терапии и реабилитации не означает права сравнивать авторский текст с публикациями на медицинские темы.

Заголовок «Ученые выяснили, какой способ эффективнее» вводит в заблуждение, потому что ученые как раз доказали сопоставимую эффективность двух методов изучения слов. Тем более что социальная значимость новости вовсе не в том, что вынесено автором в заголовок (особенно если учесть характер выбранного издания).

Стилистическое единство – понятие более широкое, чем наличие или отсутствие маркированной иностилевой лексики. Например, стилевое единство нарушено контактным использованием профессионального «способы научения» и панибратского «Ольга объяснила», «хорошо всем знакомые русские слова, которые состоят из трех букв и трех звуков» может быть воспринято двусмысленно, «ученые отслеживали» тоже лексико-стилевая ошибка. Первый абзац станет лидом, только если он будет оформлен как лид.

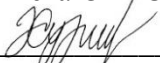
Рецензия. Пересказ проявил себя в том, что автор последовательно изложил – пересказал – содержание видеоматериала, в то время как рецензия предполагает большую свободу в изложении содержания источника (от наиболее обратившего на себя внимание к менее заметному, важному – в этом тоже находит свое выражение личностное начало, так важное для жанра рецензии).

Автор комментирует увиденное («Между нами есть барьеры, но это не повод сторониться таких людей. Это повод учиться понимать их. Часто слабослышащие более внимательны к друг другу, чем мы, выразительны»), но самобытность могла бы проявиться в том, что автором рецензии были бы подобраны аргументы и примеры в пользу приведенного комментария. А пока только декларация.

«Внимательнее относится» – орфографическая ошибка; апелляция к тому, что отсутствие запятой в обороте «такие же, как и мы» является распространенным явлением, не позволяет говорить об отсутствии ошибки как таковой. «Документальная зарисовка включает репортаж», «изучают ... спорт» – формально-логические ошибки, «его педагоги», «они стесняются», «не делает их» – речевые ошибки.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кордюкова Алена Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: снизить оценку за задание «Новость» на 8 баллов

Рецензия. В заявлении автор указывает, что в написанной им рецензии сказано о содержании просмотренного видео: «показана жизнь людей, которые не могут слышать, общаются на языке жестов». Но это не соответствует фактам: «В социальном репортаже Златы Шамшура «Я тебя не слышу» – это рассказ о людях, для которых в начале жизни было не слово, а жесты. Им тяжело общаться на привычном для нас языке, но они обладают всемирным языком – языком жестов» – вот как к тексту рецензии определена автором основная социальная проблема, вернее не определена.

Автором не продумана структурно-композиционная организация текста, поэтому нет не только завершенности, но и связности (текст выглядит как формальные ответы на ожидаемые вопросы). Поэтому вместо рецензии получился комментарий, состоящий из тематических фрагментов.

Также отметим крайне низкий уровень культуры речи, продемонстрированный в работе участника (орфографические и пунктуационные ошибки; речевые ошибки – местоимение им, относящееся к жесты, их существование – к жестам; лексические ошибки – говорит статистику; логическая – сначала доказывает экспертность, потом обозначает; формально-логические – слышим резкий переход на статистику).

Все указанное не позволяет говорить о жанровом и речевом соответствии представленного текста требованиям Олимпиады по журналистике.

Новость. В подготовке новости журналист апеллирует к социальной значимости информации. В представленном тексте основная идея пресс-релиза выделена автором неверно («Психологи и нейробиологи Санкт-Петербургского университета представили результаты исследования усвоения новых слов в марте 2021»), к тому же мысль искажена неправильным порядком слов.

Первый абзац, не будучи оформленным, не становится лидом.

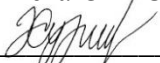
Одним из критериев анализа новости является точное понимание, для какого издания и какой аудитории подготовлен текст. Данной информации в представленном материале нет.

Заголовок искажает содержание текста.

Считаем необходимым снизить оценку: наличие четкого информационного повода – 0, оригинальный заголовок – 0. Итого 44 балла за новость.

Количество набранных баллов после апелляции:

27

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коромыслова Арина Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 16

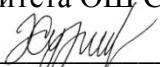
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 92 технических балла за тест и новость

Тест. Блок 1: неверно — 1.1-1.4, 2.2, 2.4, 4.3, 4.4, 5.1. Блок 2: неверно, текст 1 — 3, 6 (часть ответа неверна); неверно, текст 2 — 1, 2 (неполный ответ), 7, 8, 9. Блок 3: неверно, текст 1 — 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; неверно, текст 2 — 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13. Итого выставлено 50 технических баллов за тест.

Новость. Информационный повод четко не сформулирован, нет актуальности, не вынесена на передний план социальная значимость события (не указано, когда и каким образом стало известно о результатах, не указан источник). Есть речевые, логические и фактические ошибки. Текст не соответствует формату и аудитории издания (аккаунт РБК в Instagram предполагает более короткие тексты, основным смыслообразующим компонентом является изображение). Используемая цитата громоздкая, занимает 1/3 всего текста новости, сложная для восприятия, не выполняет задачи цитирования в новостной заметке. Заголовок не соответствует стилю указанного издания. Снижен балл по критерию «Соответствие нормам русского языка» из-за грамматических, пунктуационных и орфографических ошибок. Итого выставлено 42 технических балла за новость.

Количество набранных баллов после апелляции:

47

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коротыч Дарья Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Предложенный автором заголовок размывает информационный повод до двух – год науки и технологий и российские ученые, в то время как в пресс-релизе речь идет о конкретном исследовании психологов и нейробиологов Лаборатории поведенческой нейродинамики СПбГУ. Журнал, в котором были опубликованы результаты исследования, указан в источнике – это «Frontiers in Psychology». Поэтому заключение эксперта (п. 1) является верным, выставленная оценка не подлежит пересмотру.

Заключение эксперта об аудитории РГ и формате написания текстов. Приведенный Д. А. Коротыч в качестве примера текст, опубликованный в РГ, сообщает о наблюдениях за развитием онкологических заболеваний в зависимости от перенесенного коронавируса или вакцинации от него. И в заголовке, и в заключительной части новости, приведенной автором как пример сходства избранного новостного стиля, информационное поле не размывается и остается в рамках заявленного информационного повода – «Онколог оценил возможность применения вакцины от COVID-19 для лечения рака» и «Данная система позволит не только контролировать качество ведения таких пациентов, но и

прогнозировать схемы терапии, а также видеть, насколько эффективно работает диспансер». В авторской олимпиадной работе (новости) и заголовков, и заключительная часть не связаны напрямую с информационным поводом (в авторском заголовке – российские ученые и исследование в области нейробиологии, в заключительном абзаце – Год науки и технологий, мегагранты, лаборатория, открытие). Для пересмотра оценки по данному пункту нет оснований.

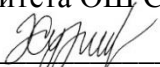
Замечание эксперта в п. 7.

В основании перевернутой пирамиды новости, подготовленной для РГ, должно быть указано решение более важной, чем одинаковая эффективность двух способов изучения иностранных языков, социально значимой проблемы, а именно нейрональные механизмы эксплицитного и имплицитного обучения в терапии и реабилитации людей с повреждениями головного мозга.

Пресс-кит издания указывает широкий возрастной диапазон читательской аудитории – 25-55 лет. Другие социально-демографические характеристики: руководители, специалисты, служащие; образование – высшее; доход – средний и выше среднего. То есть при работе с такой широкой аудиторией стиль издания не может быть унифицирован и зависит от содержания текста (в данном случае – новости). В анализируемом кейсе принципиально важно, чтобы значение сделанного открытия было доступно не только специалистам, владеющим специальной терминологией (в качестве примера подобного стилевого решения достаточно обратиться к тексту, приведенному самим автором в п. 2 апелляционного заявления), а гораздо более широкой аудитории.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Куликова Дарья Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 41

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

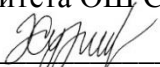
Безусловной социальной значимостью обладает вторая часть сообщаемой в пресс-релизе информации, а именно использование полученных в результате исследования наблюдений в терапии и реабилитации людей с повреждениями головного мозга. Именно эта информация должна была стать основанием перевернутой пирамиды. Тем более если речь идет об аудитории указанного автором издания. То есть оценка работы по отсекающему критерию пересмотру не подлежит.

Предложенный автором подзаголовок искажает информацию источника – сотрудники Лаборатории поведенческой нейродинамики доказали одинаковую эффективность разных методов изучения иностранных слов.

Стиль заголовка и его содержание не соответствуют содержанию и значению информационного повода.

Количество набранных баллов после апелляции:

41

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Левыкина Оксана Викторовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

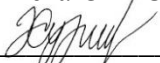
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Тест. Задание 6 (блок 1) — хотя слова «хейтить» и «буллить» образованы от английских слов, они не могут считаться синонимами. В современном молодежном сленге одно означает «ненавидеть»/«высказывать недовольство» и тесно связано с интернет-культурой, а второе (недолюбливать, издеваться) может применяться не только к онлайн-среде. Задание 14 (блок 3) — ответ не может быть засчитан как верный, поскольку в задании указано, что нужно привести названия не менее трех информационных агентств.

Новость. В тексте присутствуют в большом количестве опечатки и необоснованные повторы, дублируется информация. Автор использует эмоционально-окрашенную лексику, недопустимую для требуемого жанра.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ломейко Илья Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 5

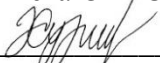
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество баллов без изменений

Новость. Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит утверждение: «25 декабря 2020 года Президент России Владимир Путин подписал Указ «О проведении в Российской Федерации Года науки и технологий». Пресс-релиз посвящен более актуальному событию, которое произошло в марте 2021 года.

Рецензия. Рецензия относится к аналитическим жанрам, ее основу составляет анализ, всестороннее объективное рассмотрение предмета рецензии. Допускается анализ и оценка нескольких сторон произведения: тема и мастерство автора, исполнителей, работа режиссера, сюжетная линия, подбор героев. Представленная работа не соответствует жанру рецензии, так как в ней происходит подмена анализа произведения рассуждением автора на социально значимую тему, поднятую в фильме. Упоминание о произведении, на которое пишется рецензия, происходит лишь в середине текста. Не учтены ни особенности анализируемого фильма, ни его художественно-профессиональные составляющие. Попытка оценки реализована лишь в двух предложениях: «Автор данной программы, Злата Шамшура, смогла выявить основную проблему на примере глухонемых (слабослышащих)», «Если опираться на ее точку зрения, то как и обычно, все проблемы случаются из-за незнания и непонимания как с одной, так и с другой стороны».

Количество набранных баллов после апелляции:

5

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: **Льянов Герман Гириханович***

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 43

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 1 технический балл за задание «Тест»

Тест. Задание 1.4 — засчитали данный участником ответ (+1 балл). Задание 9 (блок 2, текст 1) — дан частично правильный ответ, что было указано в комментарии жюри (полный правильный ответ: Александр II, покушение Дмитрия Каракозова на Александра II (императора). Задание 2 (блок 2, текст 2) — в формулировке задания указано: «Назовите имя, фамилию, отчество автора и название произведения». В ответе участника у трех писателей отчеств нет (Фонвизин «Недоросль», Максим Горький «Детство», Иван Гончаров «Обломов»), одно написано с ошибкой («Лев Николаевич Толстой «Детство Тёмы»). Поэтому жюри обоснованно засчитало только часть данного ответа. Задание 14 (блок 3, текст 1) — ответ участника не может быть засчитан как правильный. Согласно заданию, нужно было назвать не менее трех российских информационных агентств. Ответ «ТАСС, Известия, Медуза» содержит указание только на одно информационное агентство.

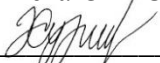
Новость. Автор не разграничивает корпоративное издание (университетская газета для студентов и преподавателей) и специализированное научно-популярное издание. То есть нет четких критериев оценки новости – для какого именно издания и какой аудитории

подготовлен текст. Отсутствие точного понимания характера издания не позволяет оценить оригинальность заголовка.

Социально значимая информация выделена автором неверно, что привело к нарушению логики построения перевернутой пирамиды, а также нашло отражение в заголовке. Автором неточно описано содержание эксперимента («Испытуемым же показывали специально подобранные картинки, изображающие древние медицинские инструменты и глубоководных морских обитателей. На основе изображений нужно было ответить на поставленные вопросы, в которые и были включены новые слова»).

Укажем на низкий уровень культуры речи: орфографические ошибки (например, лаборатория), речевые (они – исследования), обилие опечаток.

Рецензия. В тексте присутствует оценка фильма, основанная исключительно на субъективном восприятии автора: «безусловно, актуальная и важная тема», «данный видеоролик учащихся СПбГУ справляется с задачей и отвечает на большинство всплывающих вопросов о положении слабослышащих людей в России», «Мне же, как зрителю, обещали рассказать, как живут глухие люди прямо сейчас, что я в основных чертах и узнал», «Финальная мысль об обязанности людей принимать друг друга, не отгораживаться от тех, кто воспринимает мир несколько иначе, действительно заслуживает похвалы», «Операторы достойно поработали со светом. Синхроны с героями сюжета выглядят приятно. Никто из отвечающих не зажат, каждому веришь, а его историю или информацию по выбранной теме интересно слушать». По жанровым признакам предложенная работа является не рецензией, а отзывом. Анализ фильма построен преимущественно на пересказе, автор не демонстрирует знание социокультурного контекста и общий кругозор. Нет самостоятельной творческой интерпретации поднятой в фильме темы. В тексте присутствуют речевые, пунктуационные и орфографические ошибки: «однако это и не требуются, ведь уже относится к жанру документального фильма», «я в основных чертах», «нужно посвещать», «мы видим те осложнения, что несёт за собой несвоевременное обнаружение проблем», «ребята закрываются в себе», «Это работа не выходит за рамки документальной зарисовки» и т.д.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Осмоловский Вадим Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 35

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

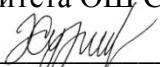
Новость. Информационный повод — это событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит утверждение: «До Нового Года остались считанные дни, но даже в это праздничное время работа в правительстве РФ идёт бесперебойно! Два дня назад, 25 декабря, 2021 год официально был объявлен Годом науки и технологий. В связи с этим событием мы расскажем вам о достижениях российской науки в уходящем, тяжёлом и, казалось бы, безрадостном 2020 году». Данный факт не является событием, произошедшим недавно, представляющим социально значимый интерес для аудитории.

Рецензия. В апелляционном заявлении участник олимпиады демонстрирует неверное понимание жанра: наличие цитат героев фильма, разбор визуальной и технической части, а также рассказ потенциальному читателю сути фильма не является целью рецензии. Так как она относится к аналитическим жанрам, ее основу должен составлять анализ, всестороннее объективное рассмотрение предмета, *темы, проблемы*. Допускается оценка нескольких сторон произведения: тема и мастерство автора, исполнителей, работа режиссера, сюжетная линия, подбор героев.

Работа не соответствует жанру рецензии, так как в ней происходит подмена анализа произведения его пересказом и рассуждением на предложенную тему. Упущены факты об анализируемом произведении: его авторы, специфика работы, контекст. Есть речевые и грамматические ошибки

Количество набранных баллов после апелляции:

35

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Перцхелия Мадина Валерьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений.

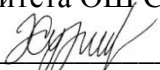
Новость. Информационный повод — это событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник озвучивает два факта: «психологи и нейробиологи Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) объявили, что человек может одинаково хорошо усваивать слова как осознанно, с использованием прямых инструкций, так и с помощью получения знаний из контекста» и «О результатах исследования сообщает журнал *Frontiers in Psychology*». Связь между фактами в тексте не очевидна, упущена промежуточная деталь, объединяющая их. Следовательно, информационный повод сформулирован недостаточно четко. Именно эта упущенная деталь — информация об эксперименте — становится основой для фактической неточности, нарушающей логику изложения. Информационный текст для информационного агентства требует большей лаконичности при сохранении максимального количества подробностей. Данный текст не соответствует этим требованиям.

Рецензия. Предложенный текст включает рассуждение о содержании, социальной значимости просмотренного фильма и соотносит его с явлениями окружающей действительности. Основой рецензии становится авторский взгляд и описание эмоционального восприятия. Рецензия как аналитический жанр требует акцента на аргументированной оценке составляющих рецензируемого произведения, автор же подменяет аргументированную оценку описанием собственных эмоций.

Логические переходы между элементами текста не всегда прослеживаются, нет смысловой связи между отдельными элементами, посвященными оценке различных составляющих документальной зарисовки, не очевидна структура рецензии. Приведенный пример из жизни мог бы стать хорошим началом, но логический переход от примера к анализу фильма выглядит непродуманным.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Родина Елизавета Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

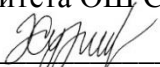
Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Формулировка апелляционного заявления демонстрирует непонимание автором законов жанра. «Информационный повод раскрывается постепенно» — означает отсутствие четкой формулировки информационного повода. В лиде нет ответа на основные вопросы: что, где, когда, как (почему). Суть открытия становится понятной лишь в конце второго параграфа, поэтому структура новостной заметки не соблюдена. Отсутствие конкретного СМИ не позволяет начислить баллы за соответствие текста формату издания. Оценка, выставленная членами жюри за стилистическое единство текста, является верной, потому что в заметке присутствуют признаки жесткой и мягкой новости (эмоционально окрашенная лексика, не соблюдается принцип перевернутой пирамиды в изложении фактов). Заголовок не характерен для информационных материалов качественных изданий, не информативен, обладает слабым контактоустанавливающим потенциалом. Нарушение норм русского языка обоснованно послужило причиной снижения баллов по соответствующему критерию.

Количество набранных баллов после апелляции:

49

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сиринько Юлия Максимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

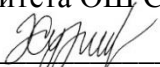
Количество набранных баллов до апелляции: 71

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Автор неверно определил социально значимый информационный повод в предложенном тексте: важно не то, что «эксплицитное и имплицитное научение имеют сопоставимую эффективность», а то, что полученные в результате проведенных исследований данные могут быть использованы «в терапии и реабилитации людей с повреждениями головного мозга». Нарушение в изложении фактов как раз и связано с «неточным изложением содержания информационного повода». Предложенный автором заголовок тоже фиксирует внимание на второстепенном аспекте новости. Тем более что ученые не доказали, «как эффективнее запоминать новые слова». Именно сосредоточенность автора на описании проведенного эксперимента приводит к подмене тезиса, делая главным вопрос о способах изучения слов.

Количество набранных баллов после апелляции:

71

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 23-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Смильгина Ксения Станиславна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 18

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

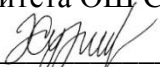
Тест. Задание 3 (блок 1) — участник выбрал ответ «В», а правильным является ответ «Б». Отзыв на выполненные участником задания (с указанием ошибок) находится в соответствующем блоке системы BlackBoard «Отзыв учащегося».

Новость. Комментарий, объясняющий 0 баллов, предоставлен жюри в соответствующем блоке системы BlackBoard «Отзыв учащегося». В работе участника нет актуального единого информационного повода, а значит, представленная работа должна быть оценена на 0 баллов по отсекающему критерию.

Рецензия. Предложенный участником текст не соответствует жанру рецензии, так как не содержит сведений о рецензируемом произведении (название, автор, сюжет, герои) и анализа самого произведения.

Количество набранных баллов после апелляции:

18

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 24-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сырымова Элеонора Геннадьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

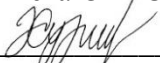
Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Цель информационных жанров заключается в передаче актуальной, социально значимой, достоверной информации. Содержанием информационных текстов для СМИ являются факты. В подготовленной автором олимпиадной работы новости нет фактов, содержащихся в пресс-релизе. Представленный участником текст не соответствует жанру.

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 25-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Титова Анастасия Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

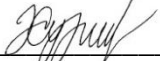
Количество набранных баллов до апелляции: 23

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Проверка всех олимпиадных работ проводится анонимно. И это обязательное требование. Выполнить проверку работы так, как просит участник Олимпиады, невозможно.

Количество набранных баллов после апелляции:

23

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 26-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хакимова Ирина Руслановна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

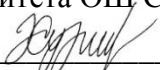
Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Соответствие медиаметрическим данным издания (особенности аудитории и обусловленный этим стиль публикации) относится к категории фактических ошибок. Первое и второе предложение текста размывают информационный повод и уводят в сторону от сути новости, тем более с учетом предложенного автором заголовка. Баллы по данному критерию выставляются при отсутствии фактических ошибок. Фактические ошибки в журналистике относятся к категории наиболее отрицательно значимых. Отсутствие единства текста, вызванное дублированием информации, приравнено к нулю баллов. Жесткая новость строится по законам перевернутой пирамиды, в тексте использована кольцевая композиция, что не соответствует новостному стилю: сначала о результатах исследования автор сообщил в неоформленном лиде (вторая часть первого абзаца), потом повторил сказанное в предпоследнем абзаце. В основании пирамиды (1 и 2 предложения) представлена фоновая информация, не связанная с информационным поводом.

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 27-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Черкасов Герман Асланбекович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Пресс-релиз сообщает о двух результатах проведенных в Лаборатории поведенческой нейродинамики исследованиях. Выявленные учеными нейрональные механизмы эксплицитного и имплицитного научения важны для терапии и реабилитации людей с повреждениями головного мозга. О значимости этих данных автор сказал в одном предложении. То есть информационный повод сужен в тексте до одного тематико-содержательного аспекта.

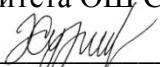
Искусственно созданные слова не могли иметь соответствующие им изображения. Это фактическая ошибка. Неточное изложение содержания источника тоже является нарушением фактов.

Медиаметрические данные выбранного издания (возрастные характеристики аудитории) указаны неверно (медиацит издания свою аудиторию определяет словами «Главное издание молодых россиян»).

Предложенный текст является не авторским произведением, а компиляцией.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 28-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шаравьёва София Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

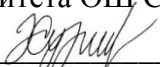
Информационный повод — это социально значимое событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. В качестве информационного повода участник выносит два факта: «25 декабря 2020 года Президент России Владимир Путин подписал Указ «О проведении в Российской Федерации Года науки и технологий». В марте 2021 года психологи и нейробиологи Санкт-Петербургского университета представили результаты своей работы на тему усвоения новых слов человеком». Пресс-релиз посвящен второму событию, которое произошло в марте 2021 года, информация о первом является контекстной и не может быть вынесена в лид.

В качестве СМИ, для которого пишется новость, автор указывает журнал «Биологический прогресс/издание СПбГУ», характеристики которого не очевидны (более того, у нас нет сведений, что такое издание существует). Допущенная автором ошибка в выборе СМИ, а тем более работа с недостоверной или непроверяемой информацией, не позволяет соотнести новость с форматом издания и – что не менее важно – ставит под сомнение правильную профессиональную подготовленность автора. Описание аудитории тоже обобщенное, что связано с некорректным выбором издания.

Заголовок «Исследование о усвоении новых слов человеком» оценен в 1 балл, так как не содержит актуальной, социально значимой информации, не является оригинальным и информативным. Кроме того, в заголовке есть орфографическая ошибка и фактическая неточность. Предлог «о» перед гласными звуками требует иной формы. Исследование касалось эффективности способов запоминания новой информации.

Количество набранных баллов после апелляции:

59

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 29-Ж

«18-19» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Балашова Юлия Борисовна
2. Фещенко Лариса Георгиевна
3. Алексеев Константин Александрович
4. Курушкин Сергей Васильевич
5. Нигматуллина Камилла Ренатовна
6. Смолярова Анна Сергеевна

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шевченко Илья Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить итоговый балл без изменений

Информационный повод — это событие, которое произошло недавно и которое стало центральным в журналистском материале. Информационный повод раскрывается в лиде в форме ответов на основные вопросы «кто», «что», «где», «когда», «почему». Предложенный автором лид не дает ответов на указанные вопросы.

Количество набранных баллов после апелляции:

49