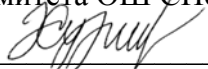


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-01

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Андрианова Виктория Викторовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ требует объяснения обстоятельств, указанных в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №6): Оценку оставить без изменения, так как аргументация в апелляционном заявлении приведена некорректно. В комментарии к проверке работы указано что «вертикальная социальная мобильность может быть как восходящей, так и нисходящей», в то время как в апелляционном заявлении говорится: «В задании №6 мне не засчитали пример, написав, что вертикальная социальная мобильность не может быть восходящей и нисходящей». Участник олимпиады в своей работе привел определение конкретно восходящей социальной мобильности («перемещение индивида или группы лиц в социальной иерархии с качественным улучшением своего текущего социального статуса»), что справедливо не было засчитано, а также было отражено проверяющим в комментарии.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Оценку оставить без изменения. Отсутствует указание на предотвращение государством паники после банкротства названного банка.

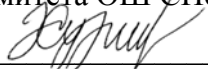
Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Оценку оставить без изменения. Участник не использует предложенное изображение как исторический источник (к чему его прямо призывает текст задания). Ответ на данный вопрос предполагает работу с данным визуальным источником.

Задание 7. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №24): Оценку оставить без изменения. В приведенном участницей Олимпиады примере (мальчик накричал на учителя с использованием нецензурной брани) исходный ответ выглядел так (стилистика и пунктуация автора сохранены): «Василий на уроке, когда его вызвал учитель математике к доске, отказался выходить отвечать. Когда математик пригрозил ученику двойкой, то Вася выругался на него, используя нецензурную брань. (ситуация) За подобный поступок родителей мальчика вызвали в школу, его отправили к директору, где сделали замечание и пригрозили отчислением из школы. (санкция)». В данном ответе отсутствует какое-либо явное указание на эмоции, испытываемые мальчиком (или учителем) и их ненормативный характер, а также определенные культурой нормативные ожидания, связанные с переживанием и демонстрацией эмоций на уроке. Между тем, задание требовало именно привести примеры нарушения/соблюдения эмоциональных норм. Если бы автор проговорила в исходном ответе эмоции мальчика и пояснила, почему они не соответствуют ожиданиям, как впоследствии сделала в апелляции, данный пример был бы засчитан.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения, баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценки. K1=2; K2=0; K3=1; K4=3; K5=1; K6=1. В целом в эссе отсутствует теоретический социологический анализ самосбывающихся пророчеств и нет даже упоминания теоремы Томаса. Соответственно, смысл высказывания понят лишь отчасти и тема раскрыта слабо.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-02

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Виноградова Анастасия Вадимовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 47

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как в ответе содержится ошибка. При наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл. (См. «Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология» находятся в открытом доступе.

https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf).

Подводная лодка названа в честь графа Шереметева, Бориса Петровича (1652-1719), а не в честь семьи Шереметевых. Лодка названа так, поскольку профинансирована потомками Шереметева.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ требует объяснения обстоятельств, указанных в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Оценку оставить без изменения. Участник не использует предложенное изображение как исторический источник (к чему его прямо

призывает текст задания). Ответ на данный вопрос предполагает работу с данным визуальным источником

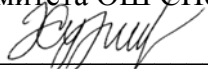
Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Ответ содержит ошибочное положение. Пункт 2) ответа объясняет не причины выпуска бумажных денег, как того требовало условие задания, а причины исключительного права на выпуск бумажных денег. Выдержка из ответа: «Исключительное право на выпуск бумажных денег было необходимо, так как...». Допущено нарушение логики ответа. Комментарии эксперта считать верными.

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №27): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Полный ответ на вопрос, предполагающий описание данных диаграммы, выглядит следующим образом: «В 1981 г. о полном доверии прессе заявило 11.6% жителей США, тогда как в 2017 году доля таких респондентов уменьшилась более чем вдвое и составила лишь 5.3%. Доля тех, кто сообщил, что доверяет прессе в некоторой степени, также сократилась: с 38% в 1981 году до 24.2% в 2017. Незначительно выросла доля тех, кто посчитал прессу мало заслуживающей доверия: 43.5% в 1981 году против 45.9% в 2017 году. Зато число заявивших о категорическом недоверии прессе выросло более чем в 4 раза: с 5.9% в 1995 году до 23.8% в 2017. Число затруднившихся с ответом в 2017 году оказалось чуть меньше, чем в первой волне опроса (0.8% против 1%)». Между тем, участница дала следующий ответ: «Со временем, доверие жителей США к прессе в их стране сильно уменьшилось: количество респондентов, не доверяющих или мало доверяющих прессе заметно выросло, а количество опрошенных, доверяющих прессе - наоборот, сократилось». Таким образом, сформулирован только основной вывод, так что ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения, так как апелляционное заявление не аргументировано. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями, утвержденными методической комиссией олимпиады.

Количество набранных баллов после апелляции:

47

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-03

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Вихор Анна Петровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений, поскольку при проверке работы выявлены прямые заимствования:

Задание 2 (вопрос 2), текст ответа участника олимпиады:

Последний корабль в серии был дозаказан на средства, собранные " особым комитетом по усилению военного флота на добровольные пожертвования", причём значительную сумму внесла семья Шереметьевых, благодаря чему корабль был назван в честь генерала-фельдмаршала графа Б. Шереметьева, соратника Петра 1. Миноносец был заложен на Балтийском заводе в 1904 году.

Прямая ссылка на источник:

[https://пуни.пф/index.php/%D0%A4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%93%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%A8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2_\(%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B0\)](https://пуни.пф/index.php/%D0%A4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%93%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%A8%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B2_(%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D0%B0))

Последний корабль в серии был дозаказан на средства, собранные «Особым комитетом по усилению военного флота на добровольные пожертвования», причём значительную сумму внесла семья Шереметьевых, благодаря чему корабль был назван в честь генерала-фельдмаршала графа Бориса Шереметева, ... соратника Петра I. Миноносец был заложен на Балтийском заводе в 1904 году.

Задание 5 (вопрос 2), текст ответа участника олимпиады:

Бетель Генри Штроусберг, железнодорожный магнат, крупный немецкий предприниматель, махинации которого довели до разорения Московский

кредитный ссудный банк. По итогам процесса суд приговорил его лишь к высылке из Российской Империи навечно. Полянский и Ландау были высланы на год в Пермскую губернию (Ландау вскоре смог перебраться в Германию). Бывшего московского городского главу Шумахера приговорили

Прямая ссылка на источник:

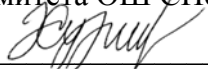
<https://www.finpronews.ru/%D1%81%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%8C-%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%B2-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8/>

Бетель Генри Штроусберг (1823–1884), железнодорожный магнат, крупный немецкий предприниматель, махинации которого довели до разорения Московский кредитный ссудный банк ... По итогам процесса суд приговорил его лишь к высылке из Российской империи навечно. Полянский и Ландау были высланы на год в Томскую губернию (последний вскоре смог перебраться в Германию). Бывшего московского городского голову Шумахера приговорили к месяцу ареста.

Наличие прямого заимствования по Заданию 2. Вопрос 2., по Заданию 5. Вопрос 2. позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром **ol2384393** выставлена оценка **0 баллов** (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-04

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Волкова Варвара Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

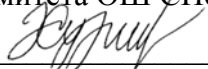
Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит исключительно общие положения, не проясняющие сути проблемы (политический и экономический аспекты).

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит общие положения, не раскрывающие сути вопроса. Ответ не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов.

Задание 5. Вопрос 7. (сквозной вопрос №16): Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит два аргумента, один из которых неверен. Комментарий члена жюри раскрывает суть ошибки.

Количество набранных баллов после апелляции:

77

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-05

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Глушков Максим Викторович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений, поскольку установлено **совпадение ответа** участника Олимпиады ol2368747 с ответом другого участника Олимпиады по Заданию 5.

Вопрос 5.:

Текст ответа участника олимпиады ol2368747:

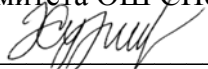
Изначально земства вводились там, где проживали помещики-землевладельцы, основная опора власти, так как иначе в этих органах будут представлены крестьяне, составляющие большую часть населения. Правительство также не желало создавать дополнительную трибуну для верхушки национальных окраин, так как это могло способствовать развитию националистических настроений в обществе

Также установлен неправомерный процент текстуальной и содержательной идентичности ответа на вопрос по заданию 7 (вопрос 1).

Наличие текстуальной и содержательной идентичности ответов на вопросы по заданиям позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром ol2368747 выставлена оценка **0 баллов** (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-06

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Головская Анастасия Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

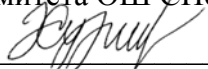
В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании. Кроме того, ответ относит поговорку «как корабль назовешь - так он и поплывет» к христианской культуре. Это вызывает некоторое недоумение, хотя причиной понижения оценки не является.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): По критерию 2 баллы выставлены верно. Имеются теоретические неточности, не искажающие общего смысла. Например, фразы про «летальный исход» или о «потусторонней силе». Не упоминается в тексте и теорема Томаса. Баллы по критерию 4 выставлены верно. В связи с тем, что пример про банки итак приведен в тексте задания, для дополнительной аргументации необходимо было постараться раскрыть тему глубже, на более широких источниках. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-07

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Груздева Дарья Евгеньевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 48

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения, так как обе причины определены некорректно.

Первая причина определена некорректно: в задании говорится, что все указанные подводные лодки принадлежали Российскому Императорскому флоту, таким образом, историческая эпоха уже конкретизирована. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. Из ответа следует, что принцип наименования лодок менялся каждый раз, когда менялась эпоха. Если участница Олимпиады вкладывает в термин «эпоха» специфический смысл, его следовало пояснить. Вторая причина определена некорректно: вместо ответа на конкретный вопрос о смене принципа наименования представлено формально-абстрактное рассуждение. Кроме того, ответ свидетельствует о некорректном понимании смысла задания: в ответе говорится о названии и устройстве лодки, в то время как правильный ответ предполагает указание на появление нового типа/вида/серии подводных лодок, в связи с чем менялся принцип наименования (названия одной родовой принадлежности для группы лодок одной конструкции).

Задание 2. Вопрос 2. Оценку оставить без изменения, так как не дан верный ответ.

В информации, представленной в задании, уже имеется указание на то, что лодка названа в честь выдающегося полководца (дано название лодки "Фельдмаршал граф Шереметев"). В ответе не сформулирована конкретная причина, по которой лодка получила название именно в честь этого полководца, а не какого-то другого заслуженного военачальника.

Задание 2. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения, так как в ответе не содержится объяснения символического смысла ритуала.

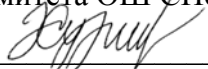
Задание 3. Вопрос 1. Повысить оценку на 2 балла, допущена техническая ошибка при подсчете баллов.

Задание 6. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения, так как требовалось указать историческое событие, с которым связан выбор даты проведения праздника 1 мая. Ответ участника - «Забастовка рабочих с требованием введения 8-часового рабочего дня», не отражает конкретное историческое событие, необходимо было конкретизировать ответ.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оставить оценку без изменения. По критерию 1 балл выставлен верно, поскольку автор лишь частично раскрыл смысл высказывания, не раскрыл социологические характеристики самосбывающихся пророчеств По критерию 2 балл выставлен верно, поскольку автор эссе не упоминает теоремы Томаса, а анализ концепции Бодриера относится к теме лишь косвенно. По критерию 4 балл выставлен верно. В связи с тем, что автор лишь частично понял смысл высказывания то приведенные примеры не полностью отражают феномен самосбывающихся пророчеств (а не только публичных определений ситуации)

Количество набранных баллов после апелляции:

50

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-08

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Даниленко Варвара Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №6): Оценку оставить без изменения, так как определение, представленное в работе участника, - «переход людей из одной социальной группы в другую с изменением социального статуса», не относится конкретно к вертикальной социальной мобильности, о чем и было сказано в комментарии проверяющего. Определение, на которое ссылается участник в своем апелляционном заявлении, в самой работе не присутствует, о «переходе вверх или вниз по ступеням социальной лестницы» в ответе не говорится.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): ответ показывает, что участнику не знаком принцип историзма, в данном случае речь идет об особенностях пореформенного времени российской истории. Дворянский фактор не может рассматриваться как исключительный в историческом процессе. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. В ответе есть ошибочное положение о том, что медные деньги было проще подделать, чем бумажные ассигнации. Комментарий эксперта считать верным.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Жюри оценивает не текст учебника, приводимый в апелляционном заявлении, а текст, написанный участником ровно в том объеме, в котором он представлен в работе. В тексте ответа нет ничего, например, о предпринимательской деятельности. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 7. (сквозной вопрос №16): В ответе ситуация, характерная для конца XIX в. экстраполирована на более ранний период. Оценку оставить без изменения.

Задание 6. Вопрос 4. (сквозной вопрос №20): Оценку оставить без изменения, так как новаторство заключается не в совместном труде – до Стаханова совместный труд был активно распространен, когда одновременно работает несколько человек, выполняющих одну и ту же функцию. Новаторство Стаханова было в том, что он предложил кардинально изменить организацию труда в забое. Забойщика необходимо освободить от

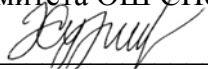
крепёжных работ, чтобы он только рубил уголь. «Если разделить труд, то можно за смену не 9, а 70—80 тонн угля нарубить» — заметил Стаханов. Разделение труда и совместный труд – не являются синонимами.

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Функция внутренней интеграции организации является внутренней по определению, так как предполагает солидаризацию членов. Ответ «функция внешней адаптации» является перефразированием вопроса, не несет дополнительного смысла.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Повысить оценку на 1 балл. Техническая ошибка по критерию 1 должно быть 2 балла (Содержание ответа дает представление о его понимании). Однако смысл темы раскрыт лишь частично. По критерию 4 баллы выставлены верно. Приведенные примеры однотипные и не полностью соответствуют феномену самосбывающихся пророчеств (теореме Томаса)

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-09

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Данилова Лидия Евгеньевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

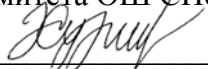
Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 10. По критерию 2 балл выставлен верно, поскольку теоретическая аргументация по теориям электорального поведения и футурология Тоффлера не подходят для теоретической аргументации данного для эссе высказывания. Этот же пример с Тоффлером не подходит и под практическую аргументацию по критерию 4. Не совсем релевантен для самосбывающегося пророчества и пример с «экономическим пузырем». Соответственно, балл по критерию 4 выставлен верно. По критерию 6 балл выставлен верно, поскольку дана путанная, абстрактная аргументация позиции о влиянии всего общества и человека на ситуацию. Что такое «предсказания всего общества»? Оценку оставить без изменения, так как баллы выставлены верно в соответствии с критериями.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-10

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дворецкая Полина Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 5. (сквозной вопрос №14): Оценку оставить без изменения. Формулировка ответа «налог на десятины» является некорректной. В период финансовой реформы Александра II был введен налог на землю, а не на десятины.

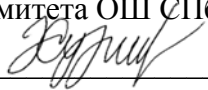
Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения, так как ответ участника неверный. Правильный ответ «Промышленный переворот», 1830-е гг.

Задание 6. Вопрос 3.1. (сквозной вопрос №19): Оценку оставить без изменения, ответ участника некорректный. Вариант верного ответа - праздник был установлен Парижским конгрессом II Интернационала в память о выступлении рабочих Чикаго 1 мая 1886 года.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения, баллы по критерию 2 выставлены верно, поскольку автор не раскрывает теоретической сущности самосбывающихся пророчеств, не рассматривает теоремы Томаса. По критерию 4 баллы выставлены правильно, поскольку приведенный пример с Гитлером не соответствует указанной проблеме самосбывающихся пророчеств.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-11

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Евграфова Марья Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений, поскольку установлено **совпадение ответа** участника Олимпиады **ol2385408** с ответом другого участника Олимпиады по Заданию 5.

Вопрос 5.:

Текст ответа участника олимпиады ol2385408:

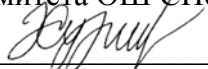
Первоначально земство вводилось там, где проживали помещики-землевладельцы, основная опора власти, так как иначе в этих органах будут представлены крестьяне, составляющие большинство населения. Правительство также не желало создать дополнительную трибуну для верхушки национальных окраин, так как это могло бы способствовать развитию националистических настроений

Также установлен неправомерный процент текстуальной и содержательной идентичности ответа на вопрос по заданию 7 (вопрос 1).

Наличие текстуальной и содержательной идентичности ответов на вопросы по заданиям позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром **ol2385408** выставлена оценка **0 баллов** (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-12

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ермошина Татьяна Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Оценку оставить без изменения. Ответ не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов.

Задание 6. Вопрос 2. (сквозной вопрос №18): Оставить оценку без изменения, так как в вопросе конкретно требовалось указать одно из основных требований рабочего движения середины – второй половины XIX века, ставшее впоследствии ключевым положением трудового законодательства большинства развитых стран. Ответ участника предлагает в качестве основного требования нормирование труда, что неверно. Нормирование труда – это исследование количества выполняемой сотрудником работы за промежуток времени, что позволяет оценить, в первую очередь, трудоемкость работ. Правильным ответом на

вопрос будет - 8-ми часовой рабочий день, что и легло в основу трудового законодательства. Это касается вопросов режима труда и отдыха трудящихся.

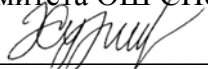
Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Организационная функция организации является *внутренней*, так как предполагает распределение обязанностей и координацию усилий персонала для обеспечения максимальной производительности внутри организации. Симулирующая функция организации является *внутренней*, так как направлена на создание побудительных мотивов с целью повышения эффективности труда сотрудников. Эти функции не нацелены на адаптацию организации к внешней среде.

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №27): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Полный ответ на вопрос, предполагающий описание данных диаграммы, выглядит следующим образом: «В 1981 г. о полном доверии прессе заявило 11.6% жителей США, тогда как в 2017 году доля таких респондентов уменьшилась более чем вдвое и составила лишь 5.3%. Доля тех, кто сообщил, что доверяет прессе в некоторой степени, также сократилась: с 38% в 1981 году до 24.2% в 2017. Незначительно выросла доля тех, кто посчитал прессу мало заслуживающей доверия: 43.5% в 1981 году против 45.9% в 2017 году. Зато число заявивших о категорическом недоверии прессе выросло более чем в 4 раза: с 5.9% в 1995 году до 23.8% в 2017. Число затруднившихся с ответом в 2017 году оказалось чуть меньше, чем в первой волне опроса (0.8% против 1%)». Между тем, участница дала следующий неполный ответ: «Со временем доверие к прессе у жителей США однозначно уменьшилось. За 36 лет значительно выросло число людей, которые совсем не доверяют СМИ, более чем в 2 раза сократилось число людей, которые полностью доверяют СМИ», - который и оценен в 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения. По критерию 2 баллы выставлены верно. Не дан развернутый и грамотный социологический теоретический анализ самосбывающегося пророчества по Мертону, не указана теорема Томаса, не указаны имена исследователей, занимавшихся указанной проблемой. По критерию 4 баллы выставлены верно. По приведенным примерам не дано достаточной аргументации. Некоторые из примеров (Пугачев) носят спорный характер.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-13

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жамсаранова Алина Пурбоевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как верный ответ не дан.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады. В ответе нет указания на роль потомков генерал-фельдмаршала Шереметева в сборе пожертвований или в деятельности «Особого комитета». Представленный ответ был отнесён к формально-абстрактным, т.к. в информации, содержащейся в задании, уже имеется указание на то, что лодка названа в честь выдающегося полководца (дано название лодки "Фельдмаршал граф Шереметев"). В ответе не сформулирована конкретная причина, по которой лодка получила название именно в честь этого полководца, а не какого-то другого заслуженного военачальника. В ответе не отразился тот факт, что наименование лодки в честь конкретной персоны является исключением для представленных в задании подводных лодок.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие

главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): В ответе не указано положение о том, что государство опасалось утраты доверия многочисленных напуганных вкладчиков к частным банкам и волны паники, которая могла возникнуть в этом случае. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Ответ не отражает комплексное понимание проблемы. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 7. (сквозной вопрос №16): Первые два аргумента ответа имеют слишком общий характер, не проясняют сути проблемы. Третий аргумент неверен в принципе. Оценку оставить без изменения.

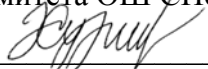
Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения, так как ответ участника неверный. Правильный ответ «Промышленный переворот», 1830-е гг.

Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №19): Повысить оценку на 1 балл.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по критерию 1 выставлены верно, поскольку раскрытие темы предполагает развернутый ответ с теоретической и практической аргументацией, а также с указанием названия описываемого феномена. Баллы по критерию 2 выставлены верно, поскольку в тексте отсутствует теоретический анализ, не выделяются теоретические подходы, не дается определений, нет указаний фамилий социологов и других исследователей; баллы по критерию 3 выставлены верно, поскольку автор говорит о некой странной «способности влияния не социальных образований противодействовать огромным массам людей и их стремлению к защите и выгоде», что ненаучно и не соответствует смыслу высказывания Мертона, нарушает причинно-следственные связи. По критерию 4 баллы выставлены верно за один релевантный пример, который к тому же частично отражен в тексте самого задания. Баллы по критерию 5 выставлены верно, поскольку нет развернутого текста эссе, а лишь отдельные тезисы. Баллы по критерию 6 выставлены верно, поскольку не дано развернутой авторской позиции и нет полемики с другими точками зрения по этой проблеме. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-14

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зорин Денис Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как вторая причина определена некорректно. Задание требует указать общие для обеих групп причины смены принципа наименования. В ответе высказано несколько предположений, относящихся только к одной группе («АГ»). Такой ответ не соответствует требованиям задания.

В тех случаях, когда ответ не содержит прямого указания только на одну группу, причины сформулированы некорректно, верный ответ не дан. Предположения не подтверждаются фактами.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как верный ответ не дан.

Представленный ответ был отнесён к формально-абстрактным, т.к. в информации, содержащейся в задании, уже имеется указание на то, что лодка названа в честь выдающегося полководца (дано название лодки "Фельдмаршал граф Шереметев"). В ответе не сформулирована конкретная причина, по которой лодка получила название именно в честь этого полководца, а не какого-то другого заслуженного военачальника. В ответе не отразился тот факт, что наименование лодки в честь конкретной персоны является исключением для представленных в задании подводных лодок.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку повысить на 1 балл, с 0 до 1, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Ответ не содержит аргумент, раскрывающий экономическое основание решения государства. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Ответ не проясняет сути проблемы в достаточной степени, содержит неверные положения. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Причины выпуска бумажных денег должны быть сформулированы конкретно и развернуто, содержать указание проблемы, которую этот выпуск должен был решить. В пункте 1) неясно, на проведение каких именно реформ не хватало денежных средств. В пункте 2) представлен тезис, из которого неясно, как на малый денежный оборот должен был повлиять выпуск именно бумажных денег. Пункт 3) засчитан. В пункте 4) упоминаются абстрактные государственные нужды, неясно, на какие именно нужды требовались бумажные деньги. В пункте 5) упоминается возможность увеличения денежной массы, но опять же остается неясным, зачем это было нужно. Пункт 6) содержит неточное утверждение. Простое увеличение денежной массы не помогает стране стать богаче, скорее, наоборот. Выпуск новых денег, не обеспеченный развитием производства товаров, ведет к инфляции.

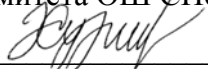
Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Текст, представленный участником, содержит по сути своей не ответ, а вариант частичной интерпретации задания. Данный текст не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 7. (сквозной вопрос №16): Ответ не полностью раскрывает суть вопроса. Оценку оставить без изменения.

Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения, правильный ответ 1830-е гг.

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку повысить на 1 балл.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения. Баллы по критерию 1 выставлены правильно, поскольку раскрытие темы подразумевает понимание смысла высказывания. Автор не понял принципа действия самосбывающихся пророчеств и не указал теорему Томаса, что показывает и четкость оценки за эссе по критерию 2. Грамотная теоретическая аргументация из области социологии отсутствует. По критерию 4 баллы поставлены верно, поскольку часть приведенных примеров не соответствует в полной мере смыслу заявленного высказывания. По критерию 6 также имеются ошибки и недостатки в авторской аргументации, банальный характер выводов.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-15

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Калинина Анастасия Эдуардовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

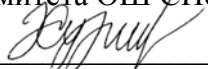
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 7. Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Функция социализации обеспечивает внутреннюю устойчивость системы, передачу знаний, ценностей и норм внутри системы и пр. Без дополнительных пояснений неясно, как функция социализации обеспечивает адаптацию организации к внешней среде. Функция интеграции также является внутренней, так как включает в себя процессы сплочения и формирования взаимответственности членов.

Задание 10. Оценку оставить без изменения. Баллы по критерию 1 выставлены верно, так как автор в объяснении феномена уходит в сторону иррациональной стороны человеческого поведения. Баллы по критерию 4 выставлены верно, поскольку приведенные примеры не имеют достаточной аргументации в тексте эссе и некоторые не могут быть засчитаны.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-16

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кириллова Елизавета Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

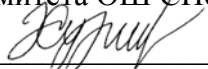
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 2. Оценку оставить без изменения, так как проверке подлежит только конкретный ответ участника, представленный в олимпиадной работе. Ответ «право на отдых» некорректен, правильный ответ - «требование восьмичасового рабочего дня», к чему вела подсказка в формулировке самого вопроса («данное требование было впервые сформулировано английским предпринимателем, философом и педагогом Робертом Оуэном в начале XIX века в формуле «8-8-8»).

Задание 10. Оценку оставить без изменения, так как баллы по критерию 4 выставлены верно, - неверно и недостаточно аргументирован пример о ситуации с октябрьской революцией.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-17

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кондратюк Мария Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

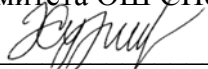
Задание 6. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения, так как ответ участника неверный. Правильный ответ «промышленный переворот».

Задание 6. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения, так как требовалось указать историческое событие, с которым связан выбор даты проведения праздника 1 мая. Ответ участника абстрактный, - «Массовые забастовки рабочих в США» конкретным историческим событием не являются.

Задание 10. Оценку оставить без изменения, так как балл по критерию 1 выставлен верно, поскольку в эссе не раскрыты социологические механизмы самосбывающихся пророчеств (по Мертону). Балл по критерию 2 выставлен верно, поскольку автор не приводит социологических теорий, нет анализа теоремы Томаса. Теоретическая аргументация сводится только к описанию психологических механизмов (аффирмация). Практические примеры (критерий 4) также уводят в основном в сторону психологии и «мыслительных процессов». Отсюда вытекает ограниченность аргументации и неполное соответствие примеров раскрытию социальных механизмов изменений. Например, банальной, очевидной и уводящей от темы является аргументация, что мысли «играют значимую роль в жизненном пути любого индивида». Балл по критерию 3 выставлен верно опять же в силу того, что автор упускает из виду социальные компоненты причинно-следственных связей.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-18

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кузнецова Анна Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Оценку оставить без изменения. В ответе не указано положение о том, что государство опасалось утраты доверия многочисленных напуганных вкладчиков к частным банкам и волны паники, которая могла возникнуть в этом случае. Кроме того, не приведен аргумент, содержащий политическое основание решения указанной в задании проблемы.

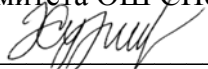
Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Приведенные положения сформулированы обобщенно и не конкретно, между тем формулировка причин исторических событий (явлений), к которым относится начало выпуска бумажных денег, должна быть четкой и конкретной, содержать в себе указание на некую проблему, которую требовалось решить. Причины сформулированы таким образом, что могут подойти для характеристики финансовых преобразований в другие исторические периоды. Во втором положении ответа отмечается, что денежная реформа была направлена на «объединение и стандартизацию денежной системы для единства экономического пространства внутри государства». Каким образом это положение объясняет начало выпуска бумажных денег остается неясным.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): По критерию 3 баллы выставлены верно, поскольку автор смешивает несколько подходов и говорит о социальных институтах не в контексте анализируемого высказывания о самосбывающихся пророчествах. По критерию 4 баллы выставлены правильно, поскольку требовалась именно развернутая практическая аргументация по примерам. По критерию 5 баллы выставлены верно. Имеются обрывочные суждения и предложения («Отличным примером-иллюстрацией послужит крах»...).

Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-19

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кузьмина Юлия Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений, поскольку установлено полное совпадение ответов участника олимпиады ol2374989 с рядом других работ участников Олимпиады по следующим заданиям:

Задание 5. Вопрос 3. (текст ответа участника олимпиады ol2374989):

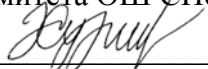
Первые банки в России созданные 1754 году при Елизавете Петровне носили сословный характер. Условия выдачи кредитов для дворян, в отличие от Купеческого и Комерческого банка) были более благоприятные - до 10000 тыс. под 6% годовых. На картине изображены представители дворянского сословия.

Задание 6. Вопрос 3. (текст ответа участника олимпиады ol2374989):

1 мая 1886 года анархические организации США и Канады устроили митинги и демонстрации, в результате которых в Чикаго 4 мая 1886 года погибли 6 демонстрантов, произошли взрывы и 8 рабочих были проговорены к смертной казни. В память о них Конгресс Второго Интернационала в 1889 году установил "День международной солидарности трудящихся".

Наличие текстуальной и содержательной идентичности ответов на вопросы по заданиям позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром ol2374989 выставлена оценка 0 баллов (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции: 0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-20

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лебедев Степан Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как в ответе содержится ошибка. При наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл. (см. «Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология», которые находятся в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ. https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf)

Подводная лодка названа в честь графа Шереметева, Бориса Петровича (1652-1719), а не в честь семьи Шереметевых. Лодка названа так, поскольку профинансирована потомками Шереметева.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Ответ не полностью соответствует условиям задания. Не приведен аргумент, указывающий на политическое основание решения государства. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Участник не использует предложенное изображение как исторический источник (к чему его прямо призывает текст задания). Ответ на данный вопрос предполагает работу с данным визуальным источником. Оценку оставить без изменения.

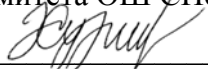
Задание 9. (сквозной вопрос №30): Оценку оставить без изменения, так как в ответе верно определены две ошибки в сценарии, №№1-2.

Третья ошибка определена некорректно. Описание ошибки в ответе противоречит историческим фактам.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями, утвержденными методической комиссией. Апелляционное заявление неконкретно, носит эмоциональный характер. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

77

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-21

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Малкова Виктория Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

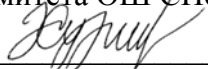
Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 10. (сквозной вопрос №31) Оценку оставить без изменения, так как баллы по заданию 10 выставлены верно: баллы по критерию 4 выставлены верно, поскольку требовалось приводить именно практические примеры (кейсы) с соответствующим анализом ситуаций из различных сфер жизни, истории, литературы и др. В связи с этим не хватило дополнительной аргументации. По критерию К5 снижен балл за отсутствие связанной композиции эссе, нет переходов от одной мысли к другой, от теоретической аргументации к практическому анализу, нет развернутой заключительной части.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-22

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Моторин Павел Павлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Ответ содержит одно верное положение. Оценку повысить на 1 балл.

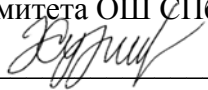
Задание 6. Вопрос 4. (сквозной вопрос №20): Оценку оставить без изменения, так как Вопрос 20 звучит так: «Каким образом А.Г. Стаханову удалось осуществить такое сенсационное трудовое достижение?» Сенсационное трудовое достижение удалось осуществить за счет новаторской идеи Стаханова: он предложил кардинально изменить организацию труда в забое. Забойщика необходимо освободить от крепёжных работ, чтобы он только рубил уголь. «Если разделить труд, то можно за смену не 9, а 70—80 тонн угля нарубить» — заметил Стаханов.

Задание 7. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №24): Оценку оставить без изменения. В задании были даны четкие инструкции в отношении того, как давать ответ на данный вопрос: «Приведите примеры (а) позитивных и (б) негативных социальных санкций, с помощью которых общество регулирует соблюдение эмоциональных норм. Примеры следует привести в формате: описание ситуации следования норме/ нарушения нормы - описание санкции». Участник ни в одном из примеров не привел описание ситуации следования норме или нарушения нормы. Указанные им санкции (ответная улыбка, одобряющие слова, встречное оскорбление, нежелание продолжать общение) могут следовать как за соблюдением/нарушением эмоциональных норм, так и любых социальных норм вообще. Таким образом, задание не выполнено, оба примера являются полностью не корректными.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения. Апелляционное заявление не аргументировано. Баллы за эссе выставлены в соответствии с критериями оценивания, утвержденными методической комиссией олимпиады.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-23

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Музафарова Карина Шамилевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

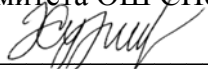
Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Функция социализации обеспечивает *внутреннюю* устойчивость системы, передачу знаний, ценностей и норм внутри системы и пр. Без дополнительных пояснений неясно, как функция социализации обеспечивает адаптацию организации к *внешней* среде. Нормативность – это вообще не функция, а свойство, то есть формулировка некорректна.

Задание 7. Вопрос 1. (сквозной вопрос №24): Оценку оставить без изменения. В задании были даны четкие инструкции в отношении того, как давать ответ на данный вопрос: **«Приведите примеры (а) позитивных и (б) негативных социальных санкций, с помощью которых общество регулирует соблюдение эмоциональных норм. Примеры следует привести в формате: описание ситуации следования норме/ нарушения нормы - описание санкции».** Участница ни в одном из примеров не привела описание ситуации следования норме или нарушения нормы. Указанные ей санкции могут следовать как за соблюдением/нарушением эмоциональных норм, так и любых социальных норм вообще. Таким образом, задание не выполнено, оба примера являются полностью не корректными.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения. Апелляция по этому вопросу не аргументирована Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-24

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Науменко Наталья Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

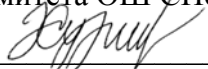
Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 10. Оценку оставить без изменения. Баллы по критерию 4 эссе выставлены верно. Приведенные практические примеры только из двух областей и имеются ошибки в аргументации.

Количество набранных баллов после апелляции:

54

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-25

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Павлов Никита Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Оценку повысить на 1 балл.

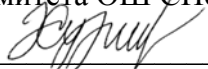
Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения, так как ответ участника неверный. Правильный ответ «Промышленный переворот».

Задание 6. Вопрос 3.1. (сквозной вопрос №19): Оценку оставить без изменения, так как требовалось указать современное официальное название праздника, о «повсеместно используемых вариациях названия» речь не идет. Официальное название праздника - «Праздник Весны и Труда», что отражено в Ст. 112 Трудового кодекса РФ.

Задание 6. Вопрос 4.1. (сквозной вопрос №20): Оценку оставить без изменения, так как новаторский метод добычи угля заключался в новых принципах организации и разделения труда, общий термин «метод» не раскрывает сути того, каким образом А. Г. Стаханову «удалось осуществить такое сенсационное трудовое достижение?». На вопрос «каким образом» неверно отвечать «методом».

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-26

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петухова Юлия Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменений, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала, в ответе содержится ошибка/неточность.

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

В ответе верно выделен только один уровень смысла (связь с богом).

Из ответа следует, что вода («опускание в воду») использовалась христианами в обряде крещения только однажды, в 988-м году, причём использовалась по отношению к целому народу одновременно. Это не соответствует действительности.

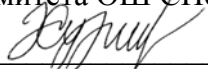
Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №6): Оценку оставить без изменений, так как в ответе содержится неточность в определении термина. Вертикальная социальная мобильность не «переход из одной категории населения в другую», а переход в другой социальный слой (страту) в системе социальной стратификации.

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Повысить оценку на 1 балл.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по критерию 4 выставлены верно, поскольку приведенные примеры недостаточно аргументированы, а некоторые из указанных автором относятся к теоретическим аргументам, а не практическим случаям. Оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-27

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Полтавский Аркадий Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Текст ответа участника олимпиады ol2378874 (Задание 5. Вопрос 2):

При обосновании введения гарантий по банковским вкладам всегда звучит мотив заботы о мелких вкладчиках, "простых людях", которым предположительно не хватает информации, воли и ресурсов, чтобы оценить некоторые общественные блага.

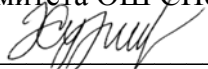
Прямая ссылка на источник:

https://inecon.org/docs/2020/Vernikov_VTE_2020_1.pdf?ysclid=lf3u36meeo704268389

При обосновании введения гарантий по банковским вкладам всегда звучит мотив заботы о мелких вкладчиках, «простых людях», которым предположительно не хватает информации, воли и ресурсов, чтобы оценить некоторые общественные блага

Наличие прямого заимствования по Заданию 5. Вопрос 2. позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром **ol2378874** выставлена оценка **0 баллов** (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции: 0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-28

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Помазкин Лев Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как верный недвусмысленный ответ не дан, в ответе содержится грубая ошибка принципиального характера.

«Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология» находятся в открытом

доступе. https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf

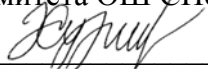
Задание 4. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос №8): Повысить оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Из ответа неясно, почему крупные сделки было неудобно проводить с монетами. Требуется уточнение ответа, указание на неудобство именно медных монет перед ассигнациями. Например, введенный в будущем золотой червонец – это монета, но с его помощью осуществлялись и крупные сделки.

Задание 6. Вопрос 4. (сквозной вопрос №20): Оценку оставить без изменений, так как в ответе присутствует фактическая ошибка – «за Стаханова работала целая группа рабочих», что является искажением факта. В связи с этим ответ не засчитан.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-29

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Романов Данил Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»). Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): Содержание ответа экстраполирует реалии современной эпохи на пореформенное время в истории России. Ответ не раскрывает суть вопроса. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Участник не использует предложенное изображение как исторический источник (к чему его прямо призывает текст задания). Ответ на данный вопрос предполагает работу с данным визуальным источником. Ответ не раскрывает суть вопроса. Оценку оставить без изменения.

Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения, так как ответ, представленный в работе участника Олимпиады, неверный. Правильный ответ «Промышленный переворот» (или «Промышленная революция»), 1830-е гг. В

аргументации, представленной в апелляционном заявлении, присутствуют ошибки («промышленная революция является следствием процесса индустриализации»).

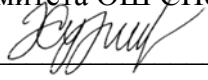
Задание 6. Вопрос 3.1. Оценку оставить без изменения, так как требовалось указать современное официальное название праздника, - «Праздник Весны и Труда» (данное официальное название отражено в Ст. 112 Трудового кодекса РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ).

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Две функции из трех названы неверно. Регулирующая функция предполагает *внутренний* контроль в организации: блокировку действий ненормативного характера посредством соответствующих формальных и неформальных санкций. Стимулирующая функция, аналогичным образом, является *внутренней*, так как направлена на создание побудительных мотивов с целью повышения эффективности труда сотрудников. Без дополнительных пояснений неясно, как данные функции обеспечивают адаптацию организации к *внешней* среде.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по критерию 1 выставлены верно, поскольку в авторском анализе темы видны неверные обобщения. Речь не идет только о современном постиндустриальном/информационном обществе. По критерию 2 баллы выставлены правильно, так как отсутствует анализ социологической теории, нет упоминания авторов, исследовавших указанную проблему, отсутствует анализ феномена общественного мнения и массовых настроений. Что касается критерия 3, то представлена ошибочная логика о влиянии любой информации на ситуацию и движению к самосбывающемуся пророчеству. Бывают также и самоопровергающиеся пророчества. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-30

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Савиных Анастасия Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе раскрыт только один уровень смысла ритуала. Обстоятельства, указанные в задании, в ответе использованы и объяснены не полностью. В ответе содержатся неточности.

В обряде крещения у христиан важную роль играет вода (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2; Учение двенадцати апостолов; Пространный христианский катехизис, Таинство крещения). В задании сделан соответствующий акцент (дважды упомянут «спуск на воду», трижды упомянут «корабль»).

Задание требует объяснить, в чем заключается символический смысл ритуала «крещения корабля» в контексте христианской культуры. Полный ответ предполагает раскрытие главных уровней смысла ритуала в контексте задания. Неполный ответ раскрывает один уровень смысла. Полный ответ предполагает объяснение с опорой на обстоятельства, указанные в задании. Неполный ответ частично объясняет обстоятельства, указанные в задании.

Кроме того, ответ относит поговорку «как корабль назовешь - так он и поплывет» к христианской культуре. Это вызывает некоторое недоумение, хотя причиной понижения оценки не является.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Оценку оставить без изменения. Ответ не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов.

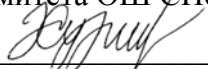
Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Функция обучения и повышения квалификации работников прежде всего обеспечивает *внутреннюю* устойчивость системы, передачу знаний внутри системы, рост продуктивности организации и пр. Без дополнительных пояснений неясно, как данная функция обеспечивает адаптацию организации к *внешней* среде. Аналогичным образом, функция создания благоприятных материальных и психологических условий для

работников является *внутренней*, так как формирует благоприятный климат в организации и способствует лояльности работников к организации.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): по критерию K1 баллы выставлены верно, поскольку раскрытие темы эссе подразумевает развернутый ответ с теоретической и практической аргументацией, грамотными выводами. Автор эссе не выразила понимания социологической сущности самосбывающихся пророчеств, теоремы Томаса. Причинно-следственные связи по критерию 3 нарушены в том плане, что речь в анализе Мертоня преимущественно не идет о предопределении судьбы и суеверии. Здесь ошибочная отправная точка анализа. По критерию 5 балл снижен за отсутствие грамотной композиции текста. По сути, весь текст эссе представляет собой несколько авторских тезисов. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

53

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-31

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Скирдинская Алина Константиновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 2. Оценку оставить без изменения. Отсутствует указание на предотвращение государством паники после банкротства названного банка.

Задание 5. Вопрос 4. Оценку оставить без изменения. Ответ содержит ошибочное положение, а именно «Причиной начала выпуска бумажных денег являлось трудность в их подделывании». Ассигнации подделывались легко. Так, например, купюры достоинством в 25 рублей переделывались в 75-рублевые. С целью защиты от фальсификаций такие ассигнации в 1771 году были изъяты из обращения. Их выпуск прекратился навсегда. Комментарий эксперта считать верным.

Задание 5. Вопрос 5. Оценку оставить без изменения. Ответ содержит ошибочное положение: упоминается создание Крестьянского заемного банка. Очевидно, имеется в виду Крестьянский поземельный банк, который будет создан в 1883 году. В пункте 2) ответа упоминается создание казначейств. Ответ неточный, так как из него остается неясным, о каком именно казначействе идет речь. Так, например, в 1821 году был создан Департамент Государственного казначейства в структуре Министерства финансов, ставший ядром всей системы казначейской службы России. Департаменту Государственного казначейства подчинялись: Главное казначейство, губернские, окружные и уездные казначейства. Таким образом, Государственное казначейство было создано раньше, чем проводились преобразования в области финансов при Александре II. Третья причина сформулирована обобщенно, а именно «Свобода предпринимательской деятельности расширялась на новые сословия». Подобные процессы происходили в Российской империи и ранее. Например, в период правления Екатерины II расширялось предпринимательство среди дворян и крестьян.

Комментарий эксперта считать верным.

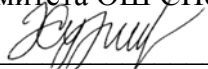
Задание 6. Вопрос 7. Оценку оставить без изменения. Обе функции названы неверно. Воспитательная функция обеспечивает внутреннюю устойчивость системы, передачу знаний, ценностей и норм внутри системы и пр. Без дополнительных пояснений неясно,

как данная функция обеспечивает адаптацию организации к *внешней* среде. Охранительная функция предполагает *внутренний* контроль в организации: блокировку действий противоправного характера посредством соответствующих юридических санкций.

Задание 10. Оценку повысить на 1 балл по критерию 1. Техническая ошибка в выставлении баллов (Содержание ответа дает представление о его понимании). По критерию 3 баллы выставлены верно, поскольку речь высказывании идет не о «предреши́нности судьбы» (фатализме), что нарушает причинно-следственные связи. По критерию 4 балл поставлен верно, поскольку не все примеры отражают суть высказывания. По критерию 5 бал выставлен верно, поскольку текст слабо связан смысловыми переходами и маленький по объему. По критерию 6 балл выставлен верно, поскольку позиция автора слабо аргументирована и нет полемики. Также вызывает вопрос нераскрытый тезис про «крах множества сфер жизни человека».

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-32

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Смирнова Виолетта Мироновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

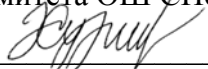
Задание 10. По критерию 3 по причинно-следственным связям повысить оценку на 1 балл. По критерию 4 баллы выставлены верно, поскольку имеются недостатки в качестве аргументации приведенных примеров и некоторая их однотипность.

По критерию 5 оставить оценку без изменений, поскольку вводная и заключительная части эссе не соответствуют требованиям раскрытия темы, также как и практически отсутствует теоретическая часть аргументации.

По критерию 6 балл выставлен верно, поскольку развернутой творчески представленной позиции автора в полной мере не представлено. Имеются лишь отдельные фразы о важности изучения данного феномена.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-33

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Смирнова Татьяна Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так ответ не соответствует требованиям задания, причины определены некорректно. Задание требует указать общие для обеих групп причины смены принципа наименования. В ответе высказано несколько предположений, каждое из которых относится только к одной группе. Такой ответ не соответствует требованиям задания.

Кроме того, сформулированные в ответе причины не являются верными.

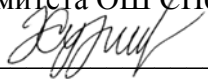
Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как верный ответ не дан. Представленный ответ был отнесён к формально-абстрактным, т.к. в информации, содержащейся в задании, уже имеется указание на то, что лодка названа в честь выдающегося полководца (дано название лодки "Фельдмаршал граф Шереметев"). В ответе не сформулирована конкретная причина, по которой лодка получила название именно в честь этого полководца, а не какого-то другого заслуженного военачальника. В ответе не отразился тот факт, что наименование лодки в честь конкретной персоны является исключением для представленных в задании подводных лодок.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Ответ не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов. Оценку оставить без изменения.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы за эссе выставлены в соответствии с критериями, утвержденными методической комиссией олимпиады. Тема эссе раскрыта неполно, не раскрыты теоретические аспекты проблемы, имеются недостатки в практической аргументации, нарушения причинно-следственных связей, смыслового единства, слабо аргументирована позиция автора, нет полемики. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

59

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-34

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Соколова Полина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 61

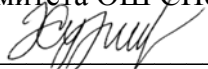
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по критерию 2 выставлены верно, поскольку нет анализа социологических теорий и подходов, не упоминается теорема Томаса, не упоминаются имена других ученых, исследовавших проблему. Причинно-следственные связи по критерию 3 имеют ошибки. В случае примера прогулки молодого человека и девушки не было критерия для самосбывающегося пророчества. Кроме того, иногда люди осознают, что своими действиями они способствуют самоосуществлению пророчества. По критерию 5 балл снижен за слабую композицию текста, который, по сути, просто представляет собой перечисление примеров.

Оценку оставить без изменения, так как баллы за эссе выставлены в соответствии с критериями верно.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-35

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сомунджу Эртан Кемалевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

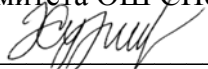
Задание 10. Оценку оставить без изменения. По критерию К2 баллы выставлены верно, так как не раскрыты ключевые теоретические положения теоремы Томаса и социологического подхода к исследованию самосбывающихся пророчеств.

По критерию К4 баллы выставлены верно, так как приведенные примеры не в полной степени соответствуют смыслу анализируемого высказывания.

По критерию К6 баллы выставлены верно, так как аргументация авторской позиции представлена на низком уровне.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-36

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Степанов Тимур Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так ответ не соответствует требованиям задания, причины определены некорректно. Задание требует указать общие для обеих групп причины смены принципа наименования. В ответе высказано несколько предположений, каждое из которых относится только к одной группе. Такой ответ не соответствует требованиям задания.

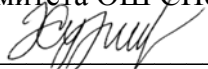
Кроме того, сформулированные в ответе причины не являются верными; в ответе содержатся грубые ошибки, свидетельствующие о неверной датировки события и неверном понимании исторического контекста.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): баллы по критерию 1 выставлены верно, поскольку раскрытие темы предполагает социологический анализ проблемы самосбывающихся пророчеств, анализ факторов поведения людей, общественных настроений, видов информации и др. По критерию 2 баллы выставлены верно, поскольку отсутствует теоретический анализ проблемы, нет подходов, социологических, не указана теорема Томаса. Теория Маркса упомянута без достаточной аргументации.

По критерию К3 поднять на 1 балл, за отсутствие ошибок в причинно-следственных связях. По критерию 4 баллы выставлены верно, поскольку приводятся однотипные примеры из экономической сферы. По критерию 5 баллы выставлены верно, так отсутствует четкая композиция текста, по сути, автор просто перечисляет практические примеры. Слабые общие выводы и заключительная часть. По критерию 6 баллы выставлены верно, авторская точка зрения выражена слабо, отсутствует полемика.

Повысить оценку на 1 балл в соответствии с критерием 3.

Количество набранных баллов после апелляции: 66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-37

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сучкова Елизавета Ярославна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

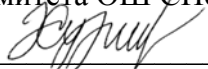
Задание 5. Вопрос 7. (сквозной вопрос №16): Оценку оставить без изменения. Ответ на вопрос не проясняет полностью сути происходящего именно в пореформенное время.

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №27): Повысить оценку на 2 балла.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по пункту 4 соответствуют критериям, поскольку приведено только 2 полноценных примера с качественной аргументацией. По критерию 6 баллы выставлены верно, так как собственная позиция автора не представлена развернуто, нет полемики и наукоемких выводов. Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-38

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тарев Дмитрий Вячеславович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения, так как верный ответ не дан.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады. В ответе нет указания на роль потомков генерал-фельдмаршала Шереметева в сборе пожертвований или в деятельности «Особого комитета». Представленный ответ был отнесён к формально-абстрактным, т.к. в информации, содержащейся в задании, уже имеется указание на то, что лодка названа в честь выдающегося полководца (дано название лодки "Фельдмаршал граф Шереметев"). В ответе не сформулирована конкретная причина, по которой лодка получила название именно в честь этого полководца, а не какого-то другого заслуженного военачальника. В ответе не отразился тот факт, что наименование лодки в честь конкретной персоны является исключением для представленных в задании подводных лодок.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения, так как в ответе не содержится объяснения символического смысла ритуала в контексте христианской культуры.

Представленное объяснение дано в быденном/житейском контексте, ссылок на специфические элементы христианского мировоззрения не содержит. Объяснение строится на уподоблении телесного рождения ребёнка завершению постройки корабля, т.е. ответ не содержит христианского понимания смысла крещения. Религиозный смысл ритуала не раскрыт.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Повысить оценку на 1 балл.

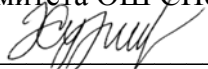
Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Первая причина сформулирована не конкретно и обобщенно, а именно «Бумажные деньги были интересной и новой идеей, которую надо было "попробовать"». Причины исторических событий (явлений) требуют четкой и ясной формулировки, в которой будет обозначена некая проблема. Именно так сформулирована вторая причина, которая засчитана. Выпуск бумажных денег относится к явлениям экономического порядка, причины которых лежат именно в области экономики, а не абстрактных «новых» идей, которые нужно «попробовать».

Задание 9. (сквозной вопрос №30): Оценку оставить без изменения, так как в ответе содержатся ошибки и неточности, принципиально не противоречащие смыслу ответа в контексте данного задания. См. «Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология», которые находятся в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf Считаю необходимым указать, что для понижения оценки достаточно одной ошибки/неточности.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения, так балл по критерию 3 выставлен верно. Содержится ошибочная аргументация причинно-следственных связей с утверждением, что «экономическая и другие сферы общества полностью созданы субъективным взглядом человека». Балл по критерию 4 выставлен верно, поскольку приведенные примеры не относятся напрямую к проблеме самосбывающихся пророчеств и/или не содержат достаточной аргументации по социологическому обоснованию данной проблемы.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-39

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Терёхина Милана Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

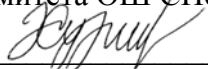
Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Ответ содержит одно верное положение.
Оценку повысить на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-40

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Христюлова Анна Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как обе причины определены некорректно, верные ответы не даны.

Первая причина определена некорректно. Задание требует указать общие для обеих групп причины смены принципа наименования. В ответе приведены разные причины («зубастость» и «инновационность»). Общая причина в явном виде не сформулирована. Правильный ответ предполагает указание на появление нового типа/вида/серии подводных лодок, в связи с чем менялся принцип наименования (названия одной родовой принадлежности для группы лодок одной конструкции).

Вторая причина раскрыта некорректно. В ответе содержится грубая ошибка, период военной кампании приведён в качестве примера изменения структуры общества. Структура общества может меняться в период военной кампании, политический конфликт может быть причиной социальных изменений, но период конфликта сам по себе не является изменением структуры общества. Кроме того, ответ подразумевает прекращение «урбанизации и активной индустриализации, роста промышленности» в более поздних лодках. В задании говорится о подводных лодках и о том, что все указанные подводные лодки принадлежали Российскому Императорскому флоту; таким образом, историческая эпоха конкретизирована.

Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады и не оценивается. Тем не менее, считаем необходимым отметить, что содержащиеся в заявлении отсылки к практикам начала XVIII- го века и ВМФ СССР вызывают недоумение в контексте задания, посвящённого подводным лодкам Российского Императорского флота.

Задание 5. Вопрос 2. (сквозной вопрос №11): В ответе не указано положение о том, что государство опасалось утраты доверия многочисленных напуганных вкладчиков к частным банкам и волны паники, которая могла возникнуть в этом случае. Оценку оставить без изменения.

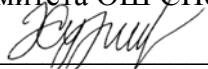
Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №12): Участник не использует предложенное изображение как исторический источник (к чему его прямо призывает текст задания). Ответ на данный вопрос предполагает работу с данным визуальным источником. Представленные положения ответа неверные. Оценку оставить без изменения.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №15): Ответ не отражает комплексного понимания проблемы: развития рыночных отношений, роли денег в новых условиях, новых факторных доходов. Оценку оставить без изменения.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Баллы по критерию 1 выставлены верно, поскольку раскрытие темы высказывания подразумевает знание названия феномена и его социологического содержания, включая анализ факторов коллективного поведения, общественных настроений, видов информации и др. По критерию 5 балл снижен за слабую композицию текста со слабо проработанными вводной и заключительными частями текста. Смысловое единство нарушается в переходах от прогнозов как манипулирования к вопросам самоопределения ситуаций («делая прогнозы люди сами усложняют свою жизнь»). Оценку оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-41

«29» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чареев Максим Русланович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения, так как верный ответ не дан. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Верный ответ должен быть недвусмысленным. Ответ по первой причине таковым не является. Информация, содержащаяся в ответе, в том виде, как она сформулирована участником Олимпиады, не соответствует фактам.

Ответ по второй причине не соответствует требованиям задания. Задание требует указать общие для обеих групп причины смены принципа наименования. Ответ объясняет принцип названий лишь для одной группы лодок - «с кодовым названием», т.е. «АГ». Кроме того, ответ не является верным.

Задание 6. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения, так как ответ участника, приведенный в олимпиадной работе, некорректен - «В США в Чикаго рабочие местного завода добились улучшения своего положения». В ответе ничего не говорится о забастовке чикагских рабочих, в отличие от обоснования, представленного в апелляционном заявлении.

Задание 6. Вопрос 3.1. Оценку оставить без изменения, так как требовалось указать современное официальное название праздника. Аргументация, представленная в апелляционном заявлении некорректна «В разных источниках название праздника 1мая меняется это может быть и день труда и день весны и труда и первое мая», официальное название праздника «Праздник Весны и Труда» отражено в Ст. 112 Трудового кодекса РФ от 30.12.2001 N 197-ФЗ.

Задание 8. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii_proverki_zadaniy_zaklyuchitelnogo_etapa.pdf), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Полный ответ на вопрос, предполагающий описание данных диаграммы, выглядит следующим образом: «В 1981 г. о полном доверии прессе заявило 11.6% жителей США, тогда как в 2017 году доля таких респондентов уменьшилась более чем вдвое и составила лишь 5.3%. Доля тех, кто сообщил, что доверяет прессе в некоторой степени, также сократилась: с 38% в 1981 году до 24.2% в 2017. Незначительно выросла доля тех, кто посчитал прессу мало заслуживающей доверия: 43.5% в 1981 году против 45.9% в 2017 году. Зато число заявивших о категорическом недоверии прессе выросло более чем в 4 раза: с 5.9% в 1995 году до 23.8% в 2017. Число затруднившихся с ответом в 2017 году оказалось чуть меньше, чем в первой волне опроса (0.8% против 1%)». Между тем, участник дал следующий ответ (стилистика и пунктуация автора сохранены): «Согласно диаграмме уровень доверия к СМИ в США у населения заметно упал и они больше не доверяют прессе так как в 1981.(совсем не доверять люди стали в 4 раза больше с 5,9% до 23,8%)». Таким образом, сформулирован только основной вывод, так что ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос №31): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлен верно, в соответствии с критериями, утвержденными методической комиссией олимпиады. По критерию 2 автор не дал достаточной теоретической аргументации, а приведенный пример с Мишелем Фуко относится к проблеме лишь косвенно. По критерию 4 приведенные автором примеры из сферы экологии не подходят под анализ указанного феномена. По критерию 5 балл снижен, поскольку эссе разбивается на несколько тезисов, не раскрыты полноценно вводная и заключительная части. По критерию 6 баллы выставлены правильно, поскольку личная точка зрения предполагает грамотную аргументацию и выводы (упомянутые автором интересы государства не относятся напрямую к теме)

Количество набранных баллов после апелляции:

63