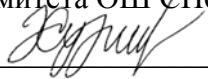


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ МО-01

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Босенко Михаил Эдуардович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Международные отношения

Количество набранных баллов до апелляции: 61

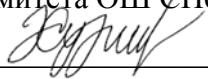
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По пункту 1: Формулировка вопроса 2 к заданию 3, начинающаяся со слова «почему», подразумевает объяснение **причин** очередности упоминания автором текста определенных составляющих экспансионистской внешней политики США. Естественно, что расстановка любым человеком (или группой людей) приоритетов (в том числе в виде перечисления факторов в определенном порядке) определяется восприятием рассматриваемого явления. Поэтому заявленной участником Олимпиады двойственности в формулировке вопроса в реальности не существует. Также необходимо отметить, что руководствоваться словарным определением из издания 2006 года при анализе текста, написанного в 1947 году, методологически неверно.

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ МО-02

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Селюнина Анна Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Международные отношения

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По пункту № 1: В задании 1 автор работы сосредоточилась не на рассказе о Карибском кризисе, а на широком контексте Холодной войны. При этом самому Карибскому кризису уделено явно недостаточное внимание; в частности, не указаны причины разрешения Карибского кризиса, не определены факторы, определявшие действия обеих сторон, не упомянут обещанный США вывод ракет из Турции. В ответе также содержится много фактически неверной информации (к примеру, личная встреча Хрущева с Кеннеди в США, которой в реальности не было).

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

По пункту № 2: В ответе на вопрос 1 задания 3 автор работы раскрывает содержание, но не цель доклада. Цель – это ответ на вопрос «зачем?», в случае публичных выступлений она заключается в определенном воздействии на целевую аудиторию. Цель в данном случае заключалась в том, чтобы представить позицию советского правительства по вопросам текущего развития международных отношений.

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

По пункту № 3: В ответе на вопрос 2 задания 3 автор работы приводит свою субъективную оценку иерархии угроз, а не дает анализ этой иерархии в тексте Жданова.

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

По пункту № 4: В ответе на вопрос 3 задания 3 автор работы сводит определение демократии к «отсутствию многопартийности» и «равноправию и самоопределению народов». Однако «отсутствие многопартийности» само по себе не является сущностной чертой, а только внешним следствием социалистической демократии. Что касается права народов на самоопределение, то это относится не столько к демократическому устройству, сколько к национальной политике.

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

По пункту № 5: В ответах на вопросы 4 и 5 задания 3 автор работы дает слишком широкие и обобщенные ответы, лишенные необходимого конкретного содержания. Так, «активно критиковали» СССР все буржуазные партии, а не только лейбористы. Лейбористы рассматривались как наиболее опасные противники потому, что позиционировали себя в качестве левой партии и боролись за симпатии тех же слоев населения (трудящихся), что и коммунисты. Что касается целевой аудитории, то «мировое сообщество» - широкое обобщение, которое не дает ответа на вопрос о том, к каким конкретно группам внутри этого сообщества обращался Жданов (правящие круги ведущих капиталистических стран и т.д.). Само понятие «целевая аудитория» не идентично кругу тех, кто «точно узнал» бы о докладе.

Комиссия приняла решение оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

50
