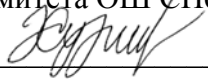


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ПС-01

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Голубева Екатерина Вадимовна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Психология _____

Количество набранных баллов до апелляции: 0 _____

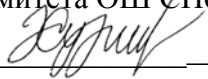
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **оставить баллы без изменений.**

В соответствии с нарушением пункта 2.6. Регламента Олимпиады школьников СПбГУ работа не проверялась и её автору был выставлен низший балл (0 баллов). Поскольку участник в работе указал свои фамилию и имя, данная работы была аннулирована корректно.

Итого: оценка за работу остаётся без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ПС-2

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рябова Ксения Васильевна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Психология _____

Количество набранных баллов до апелляции: 61 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **понизить общий балл на 1, до 60 баллов.**

Участник апеллирует к оценке задания 2 (2 балла). Основное явление не было указано, представление о данном эксперименте как об исследовании расовой нетерпимости значительно сужает его реальную цель. Узкий взгляд на исследуемую проблему проявился и в описании факторов формирования установок, реальные факторы иные и описаны в комментариях Жюри. В причинах расхождения установки и реального поведения описывается только одна причина – простота заочного отказа по сравнению с личным – в трёх разных интерпретациях. Таким образом, оценку по первому критерию «Соответствие и полнота» необходимо понизить на 1 балл (итого: 1 балл). По критерию «Логичность и понятность» оценку оставить без изменений (0 баллов): в работе присутствуют логические ошибки (например, «окружающая среда относится к людям...»), изложение неясное. По критерию «Научность и корректность» поднять балл на 2 (итого: 2 балла), так как оперирование научной терминологией не всегда корректное. Итоговая оценка за задание 2: 3 балла.

Участник апеллирует к оценке задания 3. Представленная участником тема не является научной проблемой и сформулирована на бытовательском уровне, пути и способы её

решения не имеют исследовательского характера, у участника отсутствует представление об этапах и сути психологического исследования, не приведены научные аргументы. По критерию «Соответствие и полнота» оценку оставить без изменений (5 баллов). По критерию «Логичность и понятность» оценку оставить без изменений (3 балла). По критерию «Научность» оценку понизить на 2 балла (итого: 0 баллов). Общая оценка за задание 3: 8 баллов.

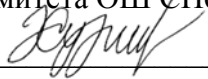
Участник апеллирует к оценке задания 5. План лекции отсутствует, в предлагаемом содержании лекции не прослеживается чёткая структура и последовательность. По критерию «Соответствие и полнота» оценку оставить без изменений (7 баллов). По критерию «Логичность и понятность» оценку оставить без изменений (3 балла). По критерию «Научность» оценку оставить без изменений (итого: 3 балла). Итоговая оценка за задание 2: 13 баллов.

К другим заданиям участник не апеллирует.

Итого: $18+3+8+18+13 = 60$.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ПС-3

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Скулова Виктория Игоревна _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Психология _____

Количество набранных баллов до апелляции: 57 _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **оставить баллы без изменений.**

Участник апеллирует к оценке задания 1 (0 баллов). Социально-психологический феномен определен неверно (верный ответ: манипуляция), соответственно, не дано корректное определение, адекватное явлению обоснование и условия действенности. Стратегия поведения героини указана неверно. По критерию «Соответствие и полнота» выставляется 0 баллов и, поскольку данный критерий является отсекающим, остальные критерии данного задания не оцениваются. Итоговая оценка за задание 1: 0 баллов.

К другим заданиям участник не апеллирует.

Итого: оценка за работу остаётся без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

57