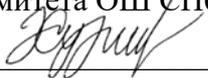


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-1

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Абдуллина Алёна Альбертовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Блок «Иностранный язык (французский)»

Задание 5.

Оценка 3/5

Деловое письмо должно содержать указание на адресата, адресанта, дату, место написания, в письме должна быть указана тема (objet). Эти элементы отсутствуют в работе. Согласно этикету, в формуле приветствия обращения должны следовать в обратном порядке : «Madame, Monsieur ». Formule de prise de congé (J'espère que vous allez changer votre décision, Avec un grand respect) не соответствует деловому регистру. Не соответствуют стилю делового письма следующие отрывки : «discuter la question», « Je voudrais exprimer mon désaccord», « pour n'importe qui».

Кроме того, следующие фрагменты содержат лексические и грамматические ошибки, затрудняющие понимание текста: «la route a été créé correctement en rendant compte toutes les traites speciales des régions et du pays en générale.», «Le Rôme est une la capitale d'Italie», «que la place natale des gènies», «le finale de la route en Venesie». По мнению Комиссии, оценка по этому критерию была выставлена справедливо.

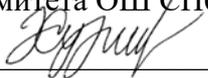
Оставить без изменений.

Блок «Литература»

1. Претензия связана с низкой оценкой ответов на вопросы 4, 5, 7. Ответ на вопрос 4 сформулирован так, что можно подумать, что речь идет именно о «собирательном образе американского миллионера». Оценка справедливая. Претензия по вопросу 5 непонятна – за ответ участник получил максимальное число баллов. В ответе 7 не определен «Заблудившийся трамвай» Гумилева и не раскрыт в полной мере символический смысл трамвая. Оценка справедливая.

Количество набранных баллов после апелляции:

54

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-2

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Амичба Елизавета Шараховна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 40

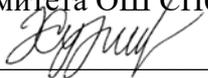
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Блок «Литература»

1. Претензия связана с тем, что не были оценены ответы 3-6. Ответы на данные вопросы являются неудовлетворительными.
2. Претензия была связана с низкой оценкой ответа на вопрос 1. Можно повысить оценку до 4 баллов.
3. Несогласие с формулировкой «поверхностно» за ответ на задание 2. Претензия безосновательна, ответ поверхностный.

Количество набранных баллов после апелляции:

42

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-3

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Батагова Вероника Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 42

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Блок «Литература»

Претензия связана с низкой оценкой ответов на вопросы 2, 4, 6.

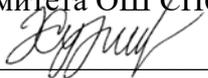
Ответ на вопрос 2 неполный, не все упомянутые в нем пороки цивилизации перечислены. Оценка справедливая. В ответе на вопрос 4 прием назван неверно. Оценка справедливая. В ответе на вопрос 6 только один пример убедительный. Оценка справедливая.

Заявитель обращает внимание апелляционной комиссии на тот факт, что в Задании 4 блока «Иностранный язык» русский язык был использован для облегчения понимания его пояснения иностранным другом. Однако перед выполнением задания обозначено, что все ответы должны быть только на иностранном языке. В связи с этим, комиссия сочла пояснения заявителя необоснованными.

Резюме: оставить без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

42

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-4

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кукшинова Дарья Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 6. Русский язык: слово *картофель* действительно пришло из немецкого языка (*Kartoffel*), пример может быть зачтён как верный. Добавить 0,5 балла.

В заявлении высказана просьба пересмотреть оценку в Задании 3 блока Иностранный язык

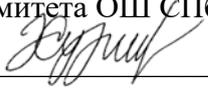
- 1) комментарии заявителя лишь частично убедительны, так как члены комиссии убеждены в необходимости употребления артикля перед словом *legend* в контексте данного задания
- 2) претензия неубедительна относительно ошибки в слове *beside* неубедительна, так как такие страны как Египет и Япония явно не расположены рядом (*beside*) с Италией, скорее из возможно посетить помимо (*besides*) Италии

Комиссия сочла возможным повысить оценку на 1 балл в Задании 3, в Задании 4 оставить оценку без изменений.

В соответствии с правилами округления получается 55 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

55

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-5

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Морозова Александра Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 51

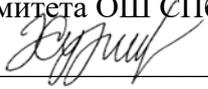
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Претензия связана с оценкой за ответы на вопросы 3, 4 и 5.

В ответе на вопрос 3 не сделан переход от частного к общему. В ответах на вопросы 4 и 5 обоснование подменяется цитированием. Оценка справедливая.

Количество набранных баллов после апелляции:

51

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-6

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Седунова Софья Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология (английский)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

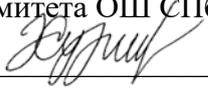
1. По заданию 3. Русский язык: нормы русского языка не допускают образование кратких форм от сложных прилагательных; примеры из художественной литературы могут являться авторскими неологизмами и выходить за рамки литературной нормы. Оставить без изменений.
2. По заданию 4. Русский язык: действительно, указанные слова имеют супплетивные формы: *он (него), хорошо (лучше), люди (человек), годы (лет), не покладая (класть – положить)*. Поскольку большая часть правильных ответов приведена, можно добавить ещё 3 балла.
3. По заданиям 1 и 8: ответы полные, но не содержат какой-либо дополнительной информации, баллы строго соответствуют ответам.

Блок «Литература»

1. Участник считает, что в ответе на вопрос 3, четко было указано, что Атлантида и пароход одинаково уникальны. Однако данное утверждение не является ответом на вопрос. Оценка справедливая.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-7

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Степанова Екатерина Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 52

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 8. Русский язык: Принцип орфографии сформулирован, но его название не указано – фонетический. Оставить без изменений.

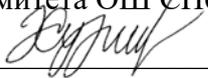
Блок «Литература»

Участник высказал недовольство невысокими баллами за ответы на вопросы 5,6 и 7.

В ответе на вопрос 5 не было аргументации своей точки зрения с примерами из текста рассказа. В ответе на вопрос 6 аргументация мотивов героев слабая. В ответе на вопрос 7 «Заблудившийся трамвай» Гумилева назван «Трамваем». Оценка справедливая.

Количество набранных баллов после апелляции:

52

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-8

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сундурев Санжи Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

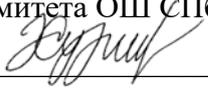
Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Претензия связана с низкой оценкой ответов на вопросы 4, 5. Оценка справедливая. Участник не различает причины и цели (вопрос 5).

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-9

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хаялеева Диана Радиковна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 51

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Блок «Иностранный язык»

Заявитель просит пересмотреть баллы оценки в Задании 4, однако:

- 1) лексическая ошибка отмечена обосновано (*hotel STUFF*) не имеет значения «персонал отеля», в данном случае употребляется существительное *staff*.
- 2) В предложении *They have eaten at the hotel restaurant and then had some wine and cheese in the room* действительно присутствует грамматическая ошибка, так как действие имело место в прошлом.
- 3) автор заявления пишет, что в одном из заданий не учтен творческий подход участника Олимпиады, однако номер задания не указан.
Тем не менее, комиссия сочла возможным оценить использованием словосочетания *just this once* которое хоть и редко, но употребимо. В связи с чем комиссия приняла решение повысить оценку на 1 балл

Резюме: комиссия сочла возможным повысить оценку в Задании 4 на 1 балл.

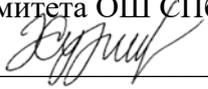
Блок «Литература»

Претензии участника связаны с ответами на вопросы 2 и 4. В вопросе 2 предполагалась характеристика феномена некрофобии и объяснение его природы. Участник посвятил некрофобии два предложения (вместо 5-6), при этом сделал несколько крайне сомнительных заявлений (смерть напоминает о настоящем, богатые люди приехали на остров, чтобы сбежать от самих себя...). Тема искусственности, поднятая участником, никак не связана в объяснениях со страхом смерти. В ответе есть лексические ошибки, например: «Изобличаемые люди». Оценка справедливая. В ответе на вопрос 4 нет перечисления и характеристики ценностей, которых лишена буржуазная цивилизация господина из Сан-Франциско (как предполагалось в задании).

Вместо этого есть сопоставление горцев с богатыми туристами. Частичный ответ на вопрос содержится только в одном предложении, неудачно сформулированном: «Буржуазная цивилизация лишена способности видеть красоту жизни, сочувствовать другим людям., наслаждаться маленькими радостями жизни, благодарить и любить людей» (видеть красоту жизни - наслаждаться радостями жизни; сочувствовать людям - благодарить и любить людей). Оценка справедливая.

Количество набранных баллов после апелляции:

52

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-10

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хлыстова Лилия Валерьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Блок «Русский язык»

Задание 8. Имеются ошибки в транскрипции, например, в слове *бескорыстной*, но можно добавить 1 балл.

Блок «Литература»

Участник высказал недовольство невысокими баллами за ответы на вопросы 6, 2 и 4. В ответе на вопрос 6 проведены не очень корректные литературные параллели, неясно, что понимает участник под «расцветом реалистических произведений». Ответы на вопросы 2 и 4 изобилуют стилистическими погрешностями. Оценка справедливая.

Блок «Иностранный язык»

Заявитель просит пересмотреть оценки в Заданиях 3 и 4 блока «Иностранный язык» комиссия не сочла возможным поднять балл, так как:

Задание 3

- 1) хорошо известно, что в английском языке слово *ship* относится к женскому роду и в связи с этим ему соответствует местоимение *she*. Поэтому *it* подчеркнуто экзаменатором
- 2) В пояснениях автора работы по поводу предположения относительно выбора названия корабля фраза *which was not available* является фразой из делового дискурса, поскольку заявитель пишет, что она отнесена им к словосочетанию *fallen kingdom*, комиссия отмечает эффект стилистического несоответствия этих двух словосочетаний, которым и объясняется вопрос проверявшего работу.
- 3) автору работы рекомендуется быть более внимательным в работе со словарем (См. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english-russian/end?q=in+the+end>). В этой словарной статье автора может ознакомиться с разницей в правилах употребления предлогов *in* и *at* в сочетании со словом *end*, так как согласно изложению автора имеется ввиду в конце романа(истории).

- 4) Фраза *it symbolises the way the main hero is forgotten as in the end of the novella*, по меньшей мере, очень расплывчата, комиссия считает, что автору не удалось передать смысл своих размышлений, имеющимися в его арсенале языковыми средствами.

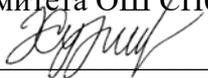
Задание 4

- 1) Сочетание *societal circles* мало употребимо, в данном контексте чаще используется сочетание *social circles*. В данном ответе частотность употребления словосочетания *social circles* делает его более нормативным

Резюме: оставить без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ФИЛ-11

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шамаева Полина Евгеньевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 5. Русский язык: в качестве паронимических прилагательных приводятся *именной* – *именительный*, образованные от основы *имен-*, ссылаясь на определение в словаре Ожегова. Однако в данной паре слова не звучат «почти одинаково» и не имеют одинаковые морфемы (за исключением корня), суффиксы у них существенно различаются, а общий корень ещё не делает слова паронимами. Также в данном случае одно из слов (*именительный*) является термином, что препятствует возможности его смешения в речи со словом *именной*, а такое смешение в речи как раз и является основой явления паронимии. Оставить без изменений.

Задание 7. Русский язык: слова *Цезарь* и *кесарь* были заимствованы в русский язык, поэтому не могут считаться примерами палатализации на русской почве. Кроме того, за 3 правильных примера было зачтено 4 балла, что является достаточно высокой оценкой. Оставить без изменений.

Блок «Литература»

Участник не совсем верно определяет, что «Лирический герой стихотворения Бунина "Зимний день в Оберланде" в поездке в Швейцарию собирается наслаждаться прекрасными пейзажами, красотой природы», но верно проводит параллель лирического героя с горцами в рассказе. Можно добавить один балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

63
