

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-1

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Белова Татьяна Львовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

По критерию «Соответствие нормам русского языка» принято решение оставить выставленный балл без изменений, поскольку в тексте работы содержатся ошибки:

- пунктуационные: «Этот вид аккумуляторов используется повсеместно: в ноутбуках, сотовых телефонах, бытовой технике и многие из нас даже не задумываются как это вредит природе», «Благодаря этому методу потребление электроэнергии сократиться в сотни раз и это позволит также выделить анодный графит», «Благодаря данной методике ученых кафедры электрохимии СПбГУ наша планета станет чище и мы придет к более осознанному потреблению» и другие;
- написание -тся/ться: «потребление электроэнергии сократиться в сотни раз»;
- словоупотребление: «Так большой проблемой оказались вещи, которые многие из нас используют каждый день», «Ученые кафедры электрохимии СПбГУ были озадачены созданием нового способа переработки литий-ионных аккумуляторов»;
- повторы: При производстве литий-ионных батарей широко используется графит, сложность переработки которого состоит в том, что часто на переработанном графите образуется нестабильный и неоднородный твердый электролитный слой, приводящий к разрушению структуры графита;
- нарушение согласования: «Ученые Санкт-Петербургского университета разработали новый энергоэффективный способ переработки графитовых анодов — одной из главной частей литий-ионных аккумуляторов».

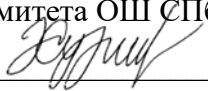
По критерию «Отсутствие фактических ошибок» принято решение оставить выставленный балл без изменений, поскольку в тексте работы содержатся фактические ошибки: «Ученые кафедры электрохимии СПбГУ были озадачены созданием нового способа переработки литий-ионных аккумуляторов и пришли к довольно неочевидному решению» — не известно, было ли это решение неочевидным. Не раскрывается, в чем его неочевидность. «Благодаря этому методу потребление электроэнергии сократиться в сотни раз и это позволит также выделить анодный графит» — пресс-релиз: «Потребление энергии при использовании данного метода составляет от 6,9 до 28 Вт·ч на 1 кг графита — это в несколько сотен раз меньше, чем в традиционных методах переработки (пиromеталлургия и гидрометаллургия), при которых все же нельзя выделить анодный графит». Из текста не очевидно, что новая методика позволяет выделить анодный графит.

По критерию «Отсутствие логических ошибок» принято решение оставить выставленный балл без изменений, поскольку в тексте работы содержится необоснованное обобщение (вывод) «Благодаря данной методике ученых кафедры электрохимии СПбГУ наша планета станет чище и мы придет к более осознанному потреблению»; нарушение причинно-следственной связи — «Благодаря этому методу потребление электроэнергии сократиться в сотни раз и это позволит также выделить анодный графит», «Правильная переработка литий-ионных батарей позволит существенно уменьшить вредное воздействие на экологию и также даст возможность повторно использовать полученные материалы, что позволит снизить затраты на производство новой техники и оборудования. Именно поэтому ученые активно исследуют возможные методы переработки таких батарей», «В связи с широким распространением важно правильно утилизировать данный источник энергии».

По критерию «Оригинальный заголовок и структура новости» принято решение оставить выставленный балл без изменений, поскольку лид не разъясняет социальную значимость события, отсутствует принятое в журналистской практике последовательное изложение ответов на вопросы: Что произошло? Где? Когда? Почему? Как? Отсутствует смысловое единство повествования. Присутствуют элементы рассуждения, что не предполагается жанром.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-2

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бобков Никита Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

В заголовок вынесен факт. Не использованы приемы, позволяющие сделать его уникальным. Принцип “перевернутой пирамиды” предполагает последовательное изложение ответов на вопросы: Что произошло? Где? Когда? Почему? Как? Это правило нарушено в первом же абзаце. Понятия «развернутая заметка» не существует. Приведенный пример из научной статьи не обосновывает нарушение автором принципа последовательного изложения информации о событии.

По критерию «Цитаты» балл также остается без изменений — задача автора не просто привести отрывок речи спикера, а выбрать ту его часть, которая будет способствовать лучшему пониманию текста, дополнять его. Принципы использования цитаты в новостной заметке являются общими для любого издания. Громоздкие цитаты являются отступлением от требований к и новостным материалам, так как не выполняют возлагаемые на них функции. Соответствие формату и аудитории выбранного издания оценено в 15 баллов (максимум из возможных).

По критерию «Стилистическое единство текста» нет основания повысить баллы — информация о старом методе выявления фальсификации документов в первом абзаце дублируется в приведенной цитате. «Он намного информативней и удобней, чем предыдущий», «Новый способ позволит следователям получать более качественную информации о документе, забирая меньше времени». «ведь для того, чтобы исследование прошло успешно нужно проводить его на протяжении двух лет». В тексте присутствуют слова и обороты, не несущие смысловой нагрузки. При этом новостные тексты требуют лаконичности и точности формулировок. Последний абзац повторяет факты первого абзаца (хоть и другими словами).

Наличие в тексте оценочной лексики, которое не является приемлемым для такого жанра как заметка): «намного информативней», «существенно повысить качество анализа», «Метод весьма точен, но исследование занимает очень много времени».

Кроме того, при повторной проверке работы были выявлены некоторые недочеты: нарушение логики повествования — второй абзац начинается с рассказа о «втором способе обработки», но о «первом способе обработки» не упоминается; подмена смысла

за счет неправильно выбранной лексики (в тексте пресс-релиза указано, что определить фальсификацию возможно в течение двух лет): «Метод газо-жидкостной хроматографии, не совершенен, ведь для того, чтобы исследование прошло успешно нужно проводить его на протяжении двух лет»; грамматические ошибки (не с прилагательным): «что делает его не выгодным», «Метод газо-жидкостной хроматографии, не совершенен».

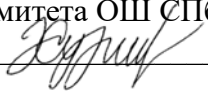
Рецензия:

Оценка рецензии полностью соответствует критериям. Помимо приведенных в комментариях в качестве иллюстрации, в тексте присутствуют иные многочисленные ошибки:

- неудачное сравнение: «Слова Орлова вбиваются в голову и еще долго остаются в мыслях»;
- шаблонные выражения: «Они оказывают неизгладимое впечатление»;
- неудачное употребление местоимений: «Все то, что нам показали журналисты профессионально-творческой студии СПбГУ наталкивает на мысль о том, что здоровые люди от незрячих ничем не отличаются, ведь У них такие же возможности и они могут заниматься теми же вещами, что и они»;
- необоснованные обобщения/суждения/выводы: «Единственное, чем в большинстве случаев люди с проблемами со зрением отличны от здоровых - это силой воли», «Слепой поэт - звучит очень романтично и не правдоподобно».

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-3

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Брюханова Виктория Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

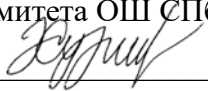
Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

В апелляционном заявлении верно указаны составляющие элементы новостного текста, однако содержание этих элементов в работе участницы не соответствует требованиям Олимпиады и особенностям формата выбранного участницей издания. Журналистское произведение — это не только форма, но и содержание. Содержательно информационная заметка должна последовательно отвечать на вопросы о событии: Что произошло? Где? Когда? Почему? Как? Вынесение в лид химического факта, а не его социальной значимости, привело к перекосу в изложении событий. На первый план были вынесены химические подробности. Расположение фактов по убыванию степени значимости реализовано автором в отрыве от их социального значения. Формат выбранного издания предполагает не только тематическое соответствие информационного повода аудитории, но и стилевое соответствие. Содержание и стиль авторской новости не подтверждает значимость информационного повода для ведущего городского издания Санкт-Петербурга.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-4

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гончарова Нина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

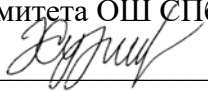
Количество набранных баллов до апелляции: 74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Пересмотр выявил соответствие оценок работе. Текст не является рецензией, 4 абзаца из 5 посвящены описанию героя, восхвалению его качеств и отчасти пересказу сюжета фильма и размышлениям автора о проблеме, с которой столкнулся герой. Анализа произведения, анализа художественных средств раскрытия темы - нет. Логика повествования не просматривается, нет единой сюжетной линии, нет тезисов, нет утверждений, нет аргументации, нет оценки и аргументации этой оценки. Есть обобщения, излишний пафос, голословные утверждения, общие фразы: «Каждый человек сталкивается с определёнными трудностями, будь то финансовые проблемы, проблемы со здоровьем, нравственные искания, потеря родных и близких, но не каждый способен изо дня в день бороться, преодолевать эти трудности, искать луч надежды и продолжать жить». Ложный пафос выражается в преувеличенном восхищении человеком с трудной судьбой, к сожалению, восхищение преобладает над оценкой видеозарисовки. Заголовок слишком общий, не связан с темой рецензии и темой видеоролика, не обладает потенциалом «зацепить» внимание читателя.

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-5

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дворяшина Дарья Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

Социальная значимость события обязательно должна быть отражена в лидер-абзаце, без него описываемое событие не может стать «новостью». В данном случае социальная значимость события четко не сформулирована. На передний план вынесены детали: «Результаты исследования опубликованы в журнале Analyst». Принцип «перевернутой пирамиды» предполагает последовательное изложение ответов на вопросы: Что произошло? Где? Когда? Почему? Как? В новостной заметке ответ на вопрос «что произошло?» дается в разных структурных элементах текста. При выставлении баллов по критерию «Цитата» оценивается не сам факт наличия/отсутствия цитаты, а ее уместность и соответствие контексту. Цитата Андрея Калиничева не разъясняет, не дополняет и не уточняет основные факты. Более того, она сама требует разъяснения. Использование словосочетания из прямой речи в «кавычках» не является цитатой. Фраза «она может храниться более 100 лет» не требует закавычивания, так как не несет авторской мысли, идеи, оценки, интерпретации. Стилистическое единство текста нарушают пассивные грамматические конструкции и сложноподчиненные предложения, обилие информационно незначимых вводных слов, частиц. Поэтому баллы, выставленные по этому критерию, также остаются неизменными. Также выявлены фактическая ошибка с фамилией цитируемого (КалинИчев, а не Калинчев) и опечатка в название СПбГУ: «Учёные из Санкт-Петербургского».

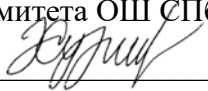
Рецензия:

Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. В тексте много необоснованных суждений, неудачных сравнений: «Красный лак на ногтях репортера, на фоне серого переплета дают зрителям возможность, как будто вместе с девушкой, ощутить эти буквы на обложке» (красный лак не дает возможность ощутить буквы), «У героя сложная судьба:...Об этом не только рассказывает главный герой, но и подчеркивается с помощью черно-белых кадров детской площадки» (черно-белые фотографии не подчеркивают сложную судьбу). Параллель с героем романа Ф.М. Достоевского выглядит неуместно, слишком слабая связь между судьбами героев.

Риторический вопрос пафосного характера в конце текста придает ему сходство с эссе (размышление автора на тему заявленной в видеозарисовке проблемы).

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-6

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Каравашкина Татьяна Вячеславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

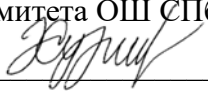
Комиссия согласна с выставленной оценкой. Помимо отсутствия четкой формулировки социальной значимости описываемого события, уже отмеченной проверяющими, в лиде присутствуют факты, отсутствующие в пресс-релизе: «Химики Санкт-Петербургского университета разработали улучшенный способ переработки одного из главных элементов литий-ионных аккумуляторов — графитовых анодов, который повысит эффективность батареи, ускорит процесс ее создания и снизит расходы производства». Химики СПбГУ разработали новый способ, данная разработка ускорит процесс переработки и снизит расходы на производство. Утверждения об эффективности аккумулятора и скорости его создания не имеют основания. Также автор допустила неточность в названии вуза: Санкт-Петербургский государственный университет. Пропущен предлог «на»: «снизит расходы производства».

Рецензия:

Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Заголовок достаточно громоздкий, информационно избыточный, более характерный для новостного текста.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-7

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кириченко Светлана Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 47

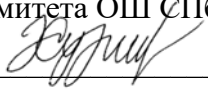
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Форма проведения является одинаковой для всех, все участники находятся в одинаковом положении. Работа журналиста связана с повышенным фактором стресса, что не должно влиять на результат его работы. Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания.

Количество набранных баллов после апелляции:

47

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-8

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корнилова Екатерина Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить 6 технических баллов (2 балла) к оценке задания «Новость».

В предложенном к оценке тексте содержатся фактические неточности. Упрощение изложения фактов привело к искажению смысла: Химики Санкт-Петербургского университета разработали новый метод точного и быстрого определения фальсификации документов. В ближайшем будущем сделанное открытие позволит криминалистам не только ускорить процесс установления давности документов, но и выявить наличие разных чернил в них. Из пресс-релиза следует, что предложенный метод повышает точность, и лишь в перспективе может помочь определить «срок используемых на документе чернил, не используя при этом сложное химическое оборудование для анализа», а не ускорить процесс установления давности документов.

Количество набранных баллов после апелляции:

71

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-9

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Малина Елизавета Васильевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

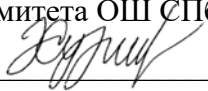
Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Повторная проверка подтвердила наличие фактических ошибок и неточностей («Химики СПбГУ представили новый способ проверки подлинности документов» — фактическая ошибка в заголовке, химики СПбГУ представили подход к классификации чернил, который может использоваться в криминалистике, а не способ проверки подлинности документа). В заголовок вынесен субъект события «химики СПбГУ», в лиде используется обобщение «ученые СПбГУ», в тексте уточняется – «междисциплинарная группа физиков и прикладных математиков». В заголовок следует выносить обобщенный вариант. «должна помочь криминалистам при работе с подделанными документами» — методика может помочь в оценке любых документов на предмет возможной фальсификации. «Междисциплинарная группа из химиков и прикладных математиков представила способ проверки подлинности документа» — представлен метод классификации синих чернил шариковых ручек, а не способ проверки подлинности документа. Также в тексте присутствуют логические ошибки: «представила способ проверки подлинности документа и срока используемых на документе чернил» — логическая ошибка состоит в сопоставлении двух разных категорий «проверка подлинности документа» и «срок используемых на документе чернил». Весь самостоятельный абзац до цитаты фактически полное копирование структуры и формулировок текста из пресс-релиза с незначительными смысловыми заменами, не всегда удачными. Автор практически «не писал» новость, а исправлял текст пресс-релиза. Заголовок не отличается оригинальностью, сообщает факт, содержит две фактических неточности, приемы языковой игры автор не использует.

Количество набранных баллов после апелляции:

68

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-10

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Маркелова Анна Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

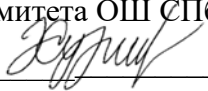
Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Обоснованность оценок экспертом достаточная.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-11

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Можеевский Владислав Ильич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

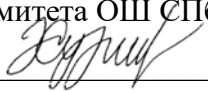
Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Комиссия сочла приведенные аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания, а комментарии жюри — обоснованными и полными.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-12

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Набока Дарья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 69

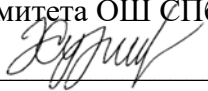
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

Аудиторию издания необходимо определять «по умолчанию», чтобы точно определить ее особенности, потребности, интересы и, в конечном счете, корректно сформулировать информационный повод. Заголовок представляет собой факт, не относящийся к сути события (открытию методики классификации чернил), и не является актуальным (грант был получен до начала исследования). Кроме того, этот факт никак не раскрывается в тексте информационной заметки.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-13

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Окунь Мария Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

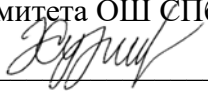
«Наличие четко сформулированного информационного повода (20) — 10 баллов — информационный повод сформулирован, но слабо ориентирован на ц.а. (важна не сама по себе разработка, а то, к чему она приведет)» — в данном разделе оценивается умение выбрать и сформулировать информационный повод под аудиторию.

«Соответствие формату и аудитории выбранного издания (15) — 5 баллов — оставлено слишком много сложной терминологии, а Фонтанка ориентируется на массовую аудиторию» — в данном разделе оценивается способность участника определить целевую аудиторию. Целевая аудитория, определенная участником, не может быть уже целевой аудитории выбранного издания. Баллы по первым двум критериям сняты за разные ошибки.

В тексте присутствует фактическая ошибка: «Он позволит не только проводить его очистку быстрее, но и формировать на верхнем слое структуры оксид графена. Он не позволит структуре графита разрушиться и быстро изнашиваться». Автор новостного текста не верно понял химические подробности процесса. Речь в пресс-релизе шла не об устойчивой структуре графита, а об устойчивой структуре оксида графена на его поверхности. Эти подробности не имеют значения для массовой аудитории выбранного издания. Журналистские тексты не позволяют вольностей в изложении фактов.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-14

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пацакула Наталия Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

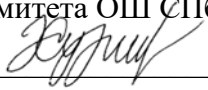
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Комиссия сочла приведенные аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания, а комментарии жюри — обоснованными и полными.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-15

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Перин Александр Антонович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений

Новость:

Утверждение о том, что ученым «удалось существенно повысить эффективность промышленного производства наночастиц», вынесенное в лидер-абзац, не соответствует действительности, что является критической ошибкой.

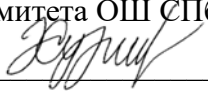
Заголовок не является оригинальным, сообщает факт. Принцип «перевернутой пирамиды», важный для информационной заметки, не соблюден автором. Сначала описывается проблема, связанная с процессом производства (2 и 3 абзацы), далее описываются важные детали события (4 абзац), и только потом идет упоминание социальной значимости открытия (5 абзац).

Рецензия:

Пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. В комментариях эксперта указана «достаточно проявленная информационная насыщенность». Эта формулировка предполагает недостаточную для максимального балла степень информационной насыщенности. Например, оценка музыкальной составляющей как «достаточно органичная» выглядит неубедительно и не достаточно обоснованно.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-16

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прилипко Вероника Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

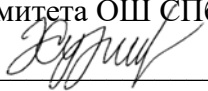
Пересмотр работы показал, что информационный повод сформулирован некорректно, а также содержит фактическую неточность. Ученые представили не метод определения фальсификации документов, а новый подход к классификации синих чернил шариковых авторучек.

Рецензия:

Пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Обоснованность оценок экспертом достаточная. Объем пояснений превышает объем рецензии.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-17

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Разгонова Татьяна Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Информационный повод сформулирован некорректно, так как в нем происходит искажение основных фактов освещаемого события. Речь в пресс-релизе шла о переработке одного из главных компонентов аккумулятора, автор приписывает ученым СПбГУ открытие, связанное с переработкой всей литий-ионной батареи. Указанное издание требует корректного изложения научной стороны вопроса. В представленной новостной заметке научный аспект события упрощен и адаптирован под массовую аудиторию. Текст содержит вольные интерпретации фактов, изложенных в пресс-релизе, необоснованные обобщения и голословные утверждения:

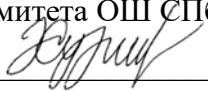
- Литий-ионные батареи есть в бытовой и умной технике, но из этого не следует, что «каждый человек использует (их) ежедневно».
- Утилизация аккумуляторов и их переработка не тождественны, в пресс-релизе речь идет о переработке, автор новостного текста говорит об утилизации.
- Выдуманным автором новостной заметки является утверждение о «пагубном влиянии переработанных металлов на окружающую среду» (такого утверждения в пресс-релизе нет). Химики изучали не электроразряд в жидкости, как утверждает автор, а способ переработки отработанных графитовых анодов с использованием плазменного разряда над поверхностью жидкости при измельчении графита.

Косвенное цитирование некорректно передает слова спикера и искажает смысл цитаты.

Принцип перевернутой пирамиды является определяющим для структуры новости: последовательное изложение фактов о событии по убыванию степени их значимости для конкретной аудитории. Структура предложенного текста не отвечает этому требованию.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-18

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рычкова Анна Денисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений

Рецензия на произведение (журналистский материал в данном случае) предусматривает сравнение с другими подобными работами. Максимальный балл выставляется в случае соблюдения этого условия. Максимальный балл не дан по этому критерию обоснованно. Сравнение с работами Стаса Тыркина не достаточное основание для повышения баллов. Конкурсная работа ориентируется на канонические представления о жанре. Заголовок неудачный, так как он слишком общий, и не только не отражает суть текста рецензии, но и в какой-то мере противоречит ей. Языковая игра с понятиями «света» и «тьмы» в данном случае исказила смысл заголовка. Критерий «Информационная насыщенность текста» участником понимается неверно. Речь идет не об отсутствии лишних слов или «раздувания» объема текста. Речь идет о качественных характеристиках текста, насыщенности текста обоснованной оценкой, анализе всех художественных средств, использованных автором видеоролика для раскрытия темы. Суждения участника не всегда обоснованы: «К слову о работе журналиста, необычно то, что сама Элеонора Петрова решила поучаствовать в экскурсии, которую проводит главный герой, и прочувствовать, как живут незрячие люди». Могло ли быть так, чтобы журналист не участвовал в этой экскурсии, рассказывая о ней?

Количество набранных баллов после апелляции:

69

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-19

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сытова Софья Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость: Цитата слабо вписана в логику повествования, использованная часть прямой речи вырвана из контекста, в заметке приобретает другой оттенок и не передает самые важные детали, определяющие уникальность полученных учеными результатов (влияние температуры на магнитные характеристики соединения). Заголовок представляет собой пример неудачной языковой игры, так как отсылает к спортивной теме, теме соревнований, силе духа. «Цепляющий» заголовок должен быть связан с темой, раскрываемой в теле информационной заметки, в противном случае автор добивается эффекта «обманутого ожидания». Подзаголовок содержит стилистические ошибки, фактическую неточность, необоснованное обобщение: «В России удалось искусственно вывести редкую форму оксида железа». Словосочетание «искусственно вывести редкую форму» представляет собой использование слов в не характерном для них значении, они не могут быть использованы в отношении химического соединения. В тексте есть повторы, лишние слова, канцеляризмы, пассивные конструкции, сложноподчиненные предложения, что не характерно для жанра.

Рецензия: Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Аргументация оценки автора и его восхищения видеороликом неубедительная. Авторская оценка основана в большей степени личном отношении, а не является результатом использования аналитического инструментария. Участник неверно понимает значение критерия «оригинальный заголовок». Речь идет о неожиданном, нестандартном решении при создании заголовка. Предложенные варианты «Рецензия на видеоматериал «Я так живу» («Уроки тьмы») «Можно ли видеть душой?» не отличаются оригинальностью. Шаблоны: «перед авторами сюжета стояла сложная задача», голословная оценка и смешение лексики разных стилей: «с этим, я думаю, они справились на ура», «История, прямо скажем, непростая».

Количество набранных баллов после апелляции:

64

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-20

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тамбовцева Анастасия Павловна

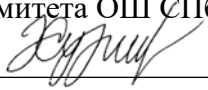
Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость: «Кот Шредингера» является научно-популярным журналом, информационный повод для научно-популярного издания, в отличие от научного издания, требует обязательной формулировки социальной значимости. Социальная значимость в лиде-абзаце не сформулирована. Фактическая ошибка содержится в утверждении «Полученные учеными из Петербурга соединения планируется применять для создания элементов памяти компьютеров или средств таргетной доставки медицинских препаратов под действием магнитного поля». В пресс-релизе нет ничего о планировании применения. Речь идет о перспективности этих материалов. Также ошибка кроется в утверждении «Однако при помощи аппаратуры из Научного парка СПбГУ исследователи преодолели эту сложность». В пресс-релизе указано, что исследование проводилось с «применением аппаратуры, установленной в Научном парке Санкт-Петербургского государственного университета», но нет ни слова о том, что использование именно этого оборудования стало причиной преодоления сложностей. Логический переход отсутствует во 2 абзаце: «опубликованы результаты работы», «особенности полиморфа - сочетание уникальных магнитных свойств», «однако для получения требуется разработка промышленной технологии». Общая логика абзаца не продумана. Заголовок не является оригинальным, трансформация «через тернии к звездам» не является удачной, потому что не использован смысл, заложенный в изречении (через трудности к победе/триумфу), выражение является часто используемым, и придает излишний пафос одной из научных разработок. Принцип «перевернутой пирамиды» нарушен в результате ошибки в формулировке инфоповода. Если принимать логику автора заметки, то логика изложения фактов о событии от важного к частностям также не соблюдена. Самая важная информация о достижении ученых - лучший результат в России по синтезу данной модификации оксида железа - расположена в середине текста. Сложная структура предложений, обилие пассивных конструкций не являются признаками публицистического текста и не характерны для жанра «информационной заметки». Рецензия: Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-21

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чижова Мария Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания, комментарии, оставленные при первой проверке, корректны.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-22

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шмелев Владислав Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

Текст информационной заметки содержит множество неточностей и некорректные интерпретации фактов. Лид-абзац не дает точную информацию о событии и содержит фактическую ошибку. Ученые не создавали метод определения фальсификации, они разработали подход к классификации синих чернил шариковых ручек, который может быть использован в криминалистике. Информационный повод позволяет вычленить из множества происходящих событий на основании актуальности и социальной значимости. Социальная значимость в данном случае заключается в практической ценности открытия. Расположение цитаты в тексте неоправданно, ее содержание не связано с текстом новости (не иллюстрирует, не разъясняет, не подкрепляет). В тексте присутствуют пассивные конструкции (На первом используют, обработка изображений для классификации чернил происходила), многочисленные лексические и смысловые повторы (“чтобы повысить точность исследований”, “для более точного анализа на втором этапе”, “этот способ позволит точнее определять”, “который позволяет отличить”, “это позволяет разложить”).

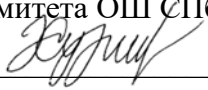
Рецензия:

Пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Обоснованность оценок экспертом достаточная. Объем пояснений превышает объем рецензии.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-23

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шовгурова Даяна Савровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Новость:

При формулировке информационного повода автор текста должен ориентироваться на аудиторию издания — какие у нее потребности/интересы, что для нее важнее всего в описываемом явлении. Остальные комментарии, оставленные при первой проверке, также оцениваются как корректные.

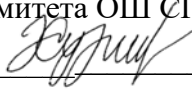
Рецензия:

Комиссия сочла аргументы участника недостаточно обоснованными, пересмотр работы подтвердил соответствие оценки представленной работы качеству ее содержания. Соответствие жанру рецензии определяется не наличием рассуждений автора о проблеме, а наличием аргументированного анализа произведения: сюжета, художественно-изобразительных средств. Этого в тексте участника нет. Есть речевые ошибки: «Развивая сюжет на фоне обычной квартиры и пасмурных улиц города, фильм «Уроки тьмы» также заставляет нас, зрителей, «всмотреться» вглубь себя». Допущены пунктуационные ошибки при оформлении прямой речи: кавычки ставятся после знака препинания.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-24

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шолохов Денис Артемович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

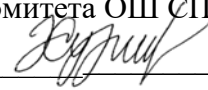
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Заголовок слабо связан с содержанием текста, связан лишь с одним из условий переработки анодного графита, обманывает ожидания аудитории. Обоснование языковой игры в заголовке, данное автором в апелляционном заявлении не является убедительным. Использование цитаты ради использования цитаты не улучшает информационную заметку. Косвенное цитирование в данном случае не выполняет функции цитаты в новостном тексте, слабо вписано в логику повествования.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-25

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яковлева Полина Олеговна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: добавить технический 1 балл (0,33 балла).

Тест:

1. В задании №5 первого блока нужно было записать представленные примеры идиом (фразеологизмов, пословиц, поговорок, крылатых выражений) в нетрансформированной форме. Также требовалось максимально точно указать источник идиомы: слова, произнесенные политиком, историческим деятелем, – кем именно; цитата из литературного произведения – какого именно, автор; цитата из художественного фильма или мультфильма – какого именно (название), какой именно герой произносит эти слова; журналистское произведение – жанр; цитата из исторического документа – его название, кем принят документ, когда; цитата из художественного произведения – жанр, название, когда было создано. В данном случае речь идет об источнике, относящемся к 11 июля 1792 года. «Отечество в опасности» (фр. La patrie en danger) – декрет (декларация) Законодательного собрания Франции от 11 июля 1792 года. Декларация была принята в ответ на угрозы, нависшие в этот момент над Французской революцией. Угрозы исходили как от внешних врагов (коалиция Пруссии и Австрии), так и от внутренних (бывшие дворяне и неприсягнувшие священники). В качестве правильного ответа принимались версии, раскрывающие, что за документ (декрет / декларация), название («Отечество в опасности»), страна (Франция), год. Допустимые варианты ответа: декрет / декларация Законодательного собрания Франции; декрет / декларация «Отечество в опасности», Франция; декрет Законодательного собрания Франции 1792 года.

2. В задании №13 второго блока нужно было вспомнить, куда уехал лирический герой «Анны Снегиной», чтобы «развеешь тоску и сон» после разговора с потерявшей мужа Анной. Для этого нужно было вспомнить текст стихотворения, в котором топоним «Ленинград» отсутствует.

3. Задание №5 третьего блока требовало расположить представленных в тексте экспертов в порядке возрастания занимаемых ими должностей: А. Александр Гуторов, Б. Леон Пряжников, В. Антон Силуанов, Г. Михаил Бурмистров. Правильный ответ участницы БАГВ ошибочно оказался не засчитан. Принято решение добавить 1 балл за это задание.

Новость:

Подход к оцениванию задания по критерию «Отсутствие фактических ошибок» был одинаковым для всех участников. При наличии нескольких грубых фактических ошибок или неточностей по этому критерию выставляется ноль баллов.

Комиссия согласна с баллами, выставленными по критерию «Оригинальный заголовок и структура новости». Предложенный участницей заголовок «В наукопарке Санкт-Петербургского гос-университета смогли синтезировать супер-магнит.» не отражает главную идею материала, но при этом может сформировать искаженное представление о состоявшемся открытии и его перспективах. Что касается структуры новости, то она в данном случае нарушена. Принцип «перевернутой пирамиды» предполагает, что информация размещается по следующей логике: самое главное в начале (лид отвечает на вопросы: что, где, когда, как случилось, может содержать отсылки на источник), далее излагаются подробности и детали, необходимые для понимания сути случившегося от наиболее значимых данных — к менее. В данном случае этот принцип нарушен.

Комиссия также согласна с баллами, выставленными по критерию «Отсутствие логических ошибок». Для выставления максимального балла по этому критерию, текст не должен содержать подмены тезиса и ложной аргументации — обобщений на основе небольшого количества фактов, предвосхищения основания (недоказанных положений); отождествления хронологической связи с причинно-следственной; доказательств через повторение тезиса; использования одного слова в разных значениях. В случае с предложенной к рассмотрению работой мы видим нарушения логики. Так, например, автор пишет «нашли способ в промышленных масштабах синтезировать оксид железа, который редко встречается в природе», при этом в тексте пресс-релиза сказано, что «Оксид железа (III) — Fe_2O_3 — одно из широко встречающихся в природе соединений, которое достаточно легко синтезировать искусственно». То есть автору следовало обратить внимание, на то, что редкой является определенная модификация соединения. Также необоснованное обобщение содержится в следующей части рассматриваемого текста: «Обычный оксид железа (III) имеет пять модификаций, в каждой из которых обладает уникальными свойствами». В первоисточнике же указывается, что из всех полиморфов «сочетанием уникальных магнитных свойств» характеризуется конкретный $\epsilon\text{-Fe}_2\text{O}_3$.

Рецензия:

Комиссия не нашла оснований повысить балл по критерию «Соответствие жанру». Текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Автор рецензии должен разобрать просмотренный сюжет, подвергая анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Также важно, чтобы автор рецензии проанализировал произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением какой-то одной характеристики. По критерию «Глубина раскрытия темы» не выявлено оснований для повышения баллов. По критерию «Оригинальный заголовок» нет оснований для повышения балла. Заголовок должен быть способен привлечь внимание и отразить суть текста рецензии одновременно. Он может представлять собой цитату из просмотренного произведения, характеризующую основную мысль рецензии, демонстрировать способность автора к языковой игре. Предложенный участницей заголовок «Вижу руками: о художнике, который не видит света, но рисует его» таковым не является, но содержит в себе противоречие: «вижу руками», но при этом «не видит».

Количество набранных баллов после апелляции:

61
