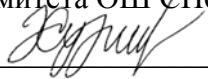


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-1

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Абдуллина Алёна Альбертовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранные языки (французский)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 6. Ошибка в ответе 10 выставлена справедливо
(см. https://idioms.fr.ru.academic.ru/3433/avoir_de_l%27esprit_au_bout_des_doigts?ysclid=lfs6pbm746666505287)

Выражение avoir de l'esprit au bout des doigts нельзя перевести как «крепок задним умом». Такой ответ не может быть засчитан как верный, следовательно, балл выставлен справедливо.

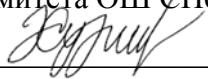
Вопрос 8. Возражения автора не имеют оснований, т.к. s'embrasser sous le gui описывает традицию, относящуюся к Новому году (le Nouvel An), а не к Рождеству (Noël).

Вопрос 9. По мнению Комиссии, в качестве правильных могут быть засчитаны ответы 1 и 2. Добавить 2 балла.

На этом основании, по мнению Комиссии, следует повысить оценку на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-2

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Баранова Мария Тимофеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

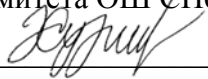
Количество набранных баллов до апелляции: 86

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 11: Согласиться с частью заявленных требований и добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

87

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-3

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Баталина Анастасия Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 2: It was evening when the young woman's attention was caught by the sound of a doorbell. (in the evening)

Repeated

a **slightly** familiar voice (his voice was slightly familiar это употребление в поспозиции, а в препозиции можно a vaguely familiar voice)

It wasn't easy to organise **this** at all (this не нужен, двойное дополнение при глаголе)

Оставить без изменений.

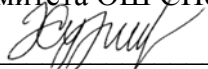
Вопрос 5:

Задание прокомментировать картинки означает описать их как можно подробнее в хронологической последовательности, как если бы автор был спортивным комментатором. Такое подробное комментирование позволит участнику олимпиады продемонстрировать знание определённого вокабуляра, например, глаголов движения: протягивать, показывать пальцем и так далее. Добавить 6 баллов.

However, the boy's mother was furious, **but** then she decided to help her son with the complicated tasks.

Количество набранных баллов после апелляции:

83

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-4

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Белозеров Борис Юрьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: Отрывок содержит некоторые стилистические, логические и грамматические недочёты. Ниже приводятся некоторые из них.

if we are told that something is about to happen, **like** loud noises, we will still experience a physical reaction, called "startle", because I have noticed it as well.

is considered **as** a hazard

However, speaking about surprises I relish them if they are delivering something good into my life, **however**, sometimes there are surprises with bad consequences.

Ответ **действительно** является **недостаточно развёрнутым** не из-за его объема, а недостаточного освещения некоторых аспектов темы. Автор апелляции предпочёл рассмотреть концепцию 'startle' и снабдить ее примерами из своей жизни.

Что касается деления на абзацы, данная особенность английского письменного текста любого жанра (от письма до рассказа) осваивается учащимися на уровне Intermediate. Знания о стилях английской речи входит в перечень проверяемых компетенций в рамках любого теста, тем более олимпиады. Оставить без изменений.

Вопрос 2: Были выявлены дополнительные недочёты в предложенном фрагменте:

the beloved one (лексическая или стилистическая ошибка в данном случае)

She **felt amazed by** what she had seen there (грамматическая предлог и ошибка сочетаемости)

There was my friend **in** the plane (логическая ошибка и грамматическая/логическая ошибка предлога)

Практические отсутствуют средства связи, синтаксические структуры простые, много референтных слов (it). Оставить без изменений.

Вопрос 4: Для данного задания предполагается вилка от 0 до 10 баллов, поскольку выполнения задания предполагает написание эссе объемом до 200 слов. Ответ-комментарий можно оценить на более высокий балл только в том случае если в нем достаточно языкового материала. Отсутствие ошибок – это не единственный критерий оценки творческого задания. This saying basically means that when something bad happens, strong people take action to do something about it. Ответ на вопрос написан языком, соответствующим уровню Pre-Intermediate: something, it, do, strong, people, that when. Оставить без изменений.

Вопрос 5: Были обнаружены дополнительные недочёты в предложенном отрывке:

Then he left a spot with his brush on the paper

- 1) Некорректное использование ‘then’, так как предыдущее предложение говорит о том, что изображено на картинках, а не о действии, после которого (then) происходит другое действие
- 2) Оставить пятно можно случайно, в данном случае это намеренное действие, совершаемое с помощью инструмента.

Maybe then

Головофраз maybe употребляется только в диалогической речи.

on the painting

It became so absurd that some people started to fight.

Неправильный референт, Логическая ошибка.

Что касается деления на абзацы, данная особенность английского письменного текста любого жанра (от письма до рассказа) осваивается учащимися на уровне Intermediate. Знания о стилях английской речи входит в перечень проверяемых компетенций в рамках любого теста, тем более олимпиады. Оставить без изменения.

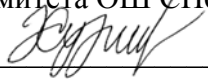
Вопрос 6: Ответ не является достаточно простым для шестилетнего ребёнка, так как не объясняет простым языком вновь введённое понятие гравитации. Задание оценено на высокий балл. 10 баллов назначается за исключительно успешное выполнение задания. Оставить без изменения.

Вопрос 8: Нарушение связанности вызвано тем, что текст носит тезисный характер. Окончание первого предложения не связано со следующим высказыванием. Задание оценено на высокий балл. Оставить без изменений.

Вопрос 9: Не объяснено как возникло такое название. Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-5

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Быченко Михаил Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 71

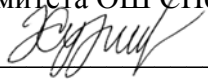
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 5: Недостаточная развёрнутость в данном случае подразумевает, что необходимо описывать все картинки без исключения. В повествовании допущена достаточно грубая ошибка: смена нарративных стратегий, при которой прошедшее переходит в настоящее, а затем снова в прошедшее. Добавить 1 балл.

Вопрос 8: Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-6

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Видинеева Мария Антоновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

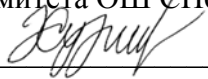
Вопрос 5: Комментарий к хронологически выстроенным картинкам предполагает нарратив (рассказ о последовательных действиях персонажей), без обобщений и диалогов. В предложенном фрагменте Мария Антоновна опускает некоторые этапы истории, не описав картинки подробнее. Корректное выполнение данного задания означает использование лексем движения, средств связи. Описание картинок предполагает описание действий персонажей и окружающей их обстановки. Текст Марии Антоновны скорее навеян картинками. Однако, хотя текст не отвечает в полной мере требованиям к такому роду заданиям, может быть оценён. Добавить 6 баллов.

Вопрос 9:

«Self-deprecation is a recurring theme in British culture» не объясняет роль явления “self-deprecation” в англоязычной культуре. Более того, данное утверждение нуждается в пояснении: что значит «повторяющаяся тема»? где и как она повторяется? Утверждение о том, что в задании просят дать определение “self-deprecation” не соответствует действительности. Возможно Мария Антоновна не смогла корректно перевести задание. Слово “meaning” не равно “definition”. Self-deprecation имеет отношение не только к мыслям человека о себе, но и к тому, что он говорит о себе другим (The person goes on **thinking about** his/her flaws and weaknesses and how overall horrible or weak of a person he/she is.) Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-7

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Виногорова Анастасия Леонидовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 76

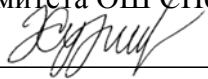
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: На олимпиадные задания не распространяется принцип однотипности ошибок. Каждая ошибка считается отдельно, поскольку участники олимпиады стремятся продемонстрировать исключительные знания. Возможно, однако, экзаменатор, проверяющий данную работу, руководствовался принципом объединения ошибок по типу. В комментарии к ответу не перечислены все ошибки, допущенные в данном фрагменте. Среди таких ошибок, например, **informs the readers, what emotions, it is needed to prevent us from freezing on the spot and save ourselves, the type of a person to think everything through.** Оставить без изменения.

Вопрос 5: Суть задания не до конца понята автором апелляции. Комментарии к картинке, это повествование с опорой на картинки. В конце рассказ может сопровождаться моралью. В таком случае необходимо деление на смысловые блоки. Текст автора напоминает эссе, тема которого навеяна картинками. Оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

76

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-8

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Вострикова Анфиса Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

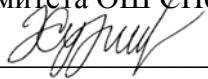
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 4: «believe **that** the Earth is flat and **that's** not a planet» Грамматическая /логическая ошибка. «They are trying to convince you **to believe them**» Что это значит? Поверить им? Требуется более корректный выбор лексики или более развёрнутое объяснение: поверить в их точку зрения. «It is impossible to change your mind» это означает, что вы сами не можете поменять свое мнения, фраза “change one’s mind” не означает, что кто-то другой меняет ваше мнение (переубеждает вас). Оставить без изменения.

Вопрос 10 и Вопрос 11 не требуют комментария, проверяются по ключу компьютером. Были допущены ошибки при выборе авторов произведений и идиом. Автор апелляции настаивает, что автором «Луна и грош» является Джон Стейнбек, а «Гроздь гнева» написал Сомерсет Моэм. Однако это не соответствует действительности. Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-9

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Галкина Мария Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: Для данного фрагмента были сформулированы дополнительные замечания:

start a conversation with **the** others – ничем не обосновано употребление артикля со мн.ч. в данном случае.

Of course, if the setting and the surrounding is familiar, it is a lot easier for shyness to go away, **however**, people are still likely to hesitate for a bit before jumping into the dialogue or any other activities. Должна стоять либо точно, либо точка с запятой перед however/

stick to themselves rather than **the** others (быть самим собой, не быть похожим на других, а не проводить время с собой, stick to others получается липнуть, есть идиома **keep to oneself**)

there is a big difference between staying quiet and being shy, mostly, because the emotions **those** people feel are not the same at all. (какие те люди? К чему отсылает слово those?)

though they prefer not to do **it**. (**do so**)

Ответ отмечен высоким баллом. Оставить без изменений.

Вопрос 2: грамматическая ошибка – замечание к употреблению грамматического времени. В данном случае следует употреблять Past Perfect, а не Past Simple. Оставить без изменений.

Вопрос 5:

It was an ordinary evening **after work**. (не бывает вечера после работа, вечером после работы можно что-то сделать)

A shop assistant started

persuade the lady buy some (to buy)

on the armchair (in the armchair)

Задание прокомментировать картинки означает описать их как можно подробнее в хронологической последовательности, как если бы автор был спортивным комментатором. Такое подробное комментирование позволит участнику олимпиады продемонстрировать знание определённого вокабуляра, например глаголов движения: протягивать, показывать пальцем и так далее. Добавить 6 баллов.

Вопрос 6: after a serious guy had checked **that** the ticket was real (whether)

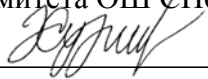
how **the** planes fly

goes up **to** the sky

Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-10

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Галсанова Татьяна Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранные языки (китайский язык)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании № 1 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 2 зачесть пункт 1. Пункт 2 выполнен неверно (верный ответ – 男). Итого за задание: 0.5 балла.

В задании № 3 зачесть пункт 1. В пункте 2 участник Олимпиады привел варианты ответа – 3579. Верный ответ – 2568. Итого за задание: 0.5 балла.

В задании № 4 зачесть пункт 2. Пункты 1, 3, 4, 5 выполнены неверно. Верные ответы – Гунь Шаожан, Сюн Цюньцзюй, Лю Жэньдуй и Цэнь Шаодю. Итого за задание: 0.8 балла.

В задании № 5 зачесть пункты 1, 3, 4. В пункте 2 верный ответ – gāngqín (участником Олимпиады во втором слоге указан неверный тон). В пункте 5 верный ответ – zhuóshǒu (участником Олимпиады написано zhu вместо zhuo). Итого за задание: 1.2 балла.

В задании № 6 зачесть все пункты. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 7 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 8 зачесть все пункты. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 9 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 10 зачесть пункты 1, 3, 4. Пункт 2 выполнен неверно: участником Олимпиады написано 怎 вместо 怎么. Итого за задание: 1.5 балла.

В задании № 11 зачесть пункты 2 и 3. В пункте 1 верный ответ – С. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 12 зачесть оба пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 13 зачесть все пункты. Итого за задание: 3 балла.

В задании № 14 зачесть все пункты. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 15 зачесть пункты 1, 2, 4. В пункте 3 верный ответ – 569002500 (участником Олимпиады написано – 569002505). Итого за задание: 3 балла.

В задании № 16 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 17 зачесть пункты 1, 2, 4. В пункте 3 верный ответ – А. Итого за задание: 3 балла.

В задании № 18 зачесть все пункты. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 19 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 20 зачесть пункт 4. Пункты 2 и 3 не выполнялись. В пунктах 1 и 5 предложения построены грамматически неправильно. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 21 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 22 зачесть пункт 2. В пункте 1 верный ответ – А. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 23 зачесть пункт 1. Пункт 2 не выполнен. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 24 не выполнено. Итого за задание: 0 баллов.

В задании № 25 зачесть пункт 2. В пункте 1 верный ответ – В. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 26 зачесть пункт 3. В пункте 1 верный ответ – А. В пункте 2 верный ответ – С. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 27 зачесть предложения 2 и 4. Предложения 1 и 3 составлены некорректно. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 28 зачесть пункты 1 и 3. В пункте 2 слово 暖和 употреблено в неверном значении. Итого за задание: 2 балла.

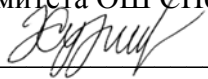
Зачесть задание № 29 полностью. Итого за задание: 8 баллов.

В задании № 30 зачесть все пункты. Итого за задание: 3 балла.

Задание № 31 не выполнено. Итого: 0 баллов.

В задании № 32 зачесть пункт 3. Пункты 1, 2 и 4 не выполнены. Итого за задание: 1 балл.

Задание № 33 не выполнено. Итого: 0 баллов.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-11

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гарипов Роберт Альфредович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 87

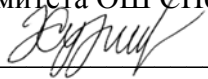
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 2: Слово “ending” не означает финальный абзац. Завершение истории может занимать несколько страниц. Однако в случае фрагмента, предложенного Робертом Альфредовичем, деление на абзацы не потребовалось. При этом нами были обнаружены недочёты орфографии и логических связей. Глагол “muster” вместо “master”. Перегруженный синтаксис: Struck by a "brilliant" idea, I stayed still, anticipating the perfect opportunity, **and** the moment all of the officers approached the tree, I started moving my limbs sporadically, emitting the loudest screech I could muster. Нарушение согласования: As it turned out, **that** tree was known for multiple cases of hangings, **and that** the impact with which the rope had hit my neck could have easily added me to the count. Данные недочёты указывают на то, что балл 8 из 10 за вопрос 2 следует оставить без изменения

Количество набранных баллов после апелляции:

87

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-12

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Допсон Анна-Мария Шерли

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Согласиться по части заявленных требований

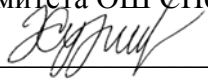
Вопрос 2: Добавить 1 балл.

Вопрос 5: Добавить 2 балла

Вопрос 6: Добавить 2 балла

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-13

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ермак Михаил Андреевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: Добавить 1 балл.

*Вопрос 2: Замечание с артиклем справедливое. За задание уже был выставлен самый
высокий балл (10 из 10).*

Вопрос 4:

Замечание, касающееся лексемы 'tide' справедливое. Что касается артикля перед
существительным 'stagnancy', его можно оставить, если рассматривать слово стагнация
как номинализацию или обобщение выше сказанного. Однако само словосочетание «the
stagnancy will remain» представляется проблематичным. Существует словосочетание
'remain stagnant'.

Так же следует отметить следующие дополнительные замечания:

«This quote is a form of inspiration» 1) это не цитата; 2) цитата — не форма вдохновения, с
помощью цитаты можно вдохновить на свершение чего-то важного.

«It conveys a deeper meaning of life» (deeper чем что?) – данная фраза не объясняет смысл
предложенного к обсуждению высказывания.

«It is known, that no human can **change time**, and thus, time is essentially the most precious
resource one can find» 1) Пунктуационная ошибка (,) перед объектным придаточным
повторяется в тексте автора апелляции несколько раз; 2) в предложении нарушена логика:
время нельзя изменить, поэтому оно ценный ресурс.

«machines emerged out of the minds of their creator» нарушение лексической сочетаемости.

«If some **slowed down** their pace, their rivals **could have had outperformed** them, demolishing
their business» нарушение логической связи, сочетание 2 и 3 условного предложений.
Форма **could have had outperformed** содержит 2 причастия прошедшего времени.

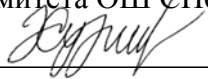
«In conclusion I would like to highlight, that this quote is a call for action» после вводной конструкции не хватает запятой, перед объектным придаточным лишняя запятая.

«It prescribes, that if a person does nothing» лишняя запятая.

Оставить без изменений.

Вопрос 5: Приведённые автором апелляции обоснования постановки определённого артикля не находят подтверждения в нормативной грамматике английского языка. Само по себе словосочетание 'near the tree' не является конкретизирующим, а относится к дескриптивному. Более того, в данном повествовании мусор является неожиданной находкой, то есть впервые упомянутым объектом.

Что касается деления на абзацы, данная особенность английского письменного текста любого жанра (от письма до рассказа) осваивается учащимися на уровне Intermediate. Знания о стилях английской речи входит в перечень проверяемых компетенций в рамках любого теста, тем более олимпиады. Оставить без изменений.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-14

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зейгман Константин Евгеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 73

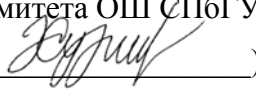
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 2: Замечание автора апелляции справедливо. Добавить 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

75

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-15

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Карева Вероника Станиславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки (китайский)

Количество набранных баллов до апелляции: 83

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 11: По мнению Комиссии, ошибка отмечена экзаменатором справедливо. В первом пункте должен быть ответ С (他把要带的衣服从衣柜里找出来 - вынул одежду из шкафа). Оставить без изменений.

Вопрос 15: Во втором пункте цифра переведена неверно, в остальных случаях все переведено верно. Комиссия приняла решение добавить участнице 1 балл.

Вопрос 16: Верен лишь третий пункт.

В № 1 пропущен иероглиф 一 (...零一十六)

В № 2 пропущен разряд 万 (...六十六万)

В № 4 после 两百 не должно стоять разряда 万

Оставить без изменений.

Вопрос 17: в № 4 должен быть вариант С. Оставить без изменений.

Вопрос 18: В этом задании за каждое из предложений начисляется по 0,5 балла. У участницы два предложения написаны верно, № 2 - неверно, так как наречия 就 и 才 здесь несовместимы. Итого 1 балл. Оставить без изменений.

Вопрос 20: В № 1 предложение составлено неверно. Следовало написать 这种茶特别香, 送给老朋友最合适。 Оставить без изменений.

Вопрос 22: Задание выполнено верно, Комиссия приняла решение добавить участнице 1 балл.

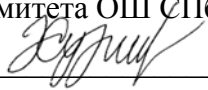
Вопрос 26: № 2 перевод неверный. Нужно было выбрать второй вариант: 增加了 3倍 означает "возрасти в 4 раза". Оставить без изменений.

Вопрос 30: Аргументы автора заявления неубедительны, так как выставленные экзаменатором ошибки имеют место быть - в № 2 и № 3. Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-16

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коноплева Надежда Константиновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*Вопрос 2: «I saw it in his eyes **that** he wanted to ask me something» - два дополнения
(грамматическая/логическая ошибка)*

«But he didn't say a word and was just staring at me. But I wasn't one of the shy and fearful girls» Однообразные средства связи. Несогласованные сказуемые.

**«How it looks (неясный референт, логическая ошибка), what people go here (лексическая
ошибка) and how they pray»**

**«He was out of words (не английское словосочетание, лексическая ошибка) and my friend
too»**

Помимо лексических, логических и грамматических ошибок текст автора апелляции
имеет недостатки в плане содержания. Отрывок не предлагает никакой развязки,
заложенной в начале текста интриги, к этому относится комментарий экзаменатора
“uninteresting”. Персонажи не ведут диалог, в истории отсутствует мораль. Реакция
героини кажется гипертрофированной и не соответствует предшествующему шутливому
тону повествования. Добавить 1 балл.

*Вопрос 5: «she wanted to give him **as a present something special**» (порядок слов,
синтаксическая ошибка)*

«But when Martha entered and started choosing a book» (отсутствие дополнения,
синтаксическая ошибка)

«but after a while she managed to do it and was satisfied with her choice» (it не соотносится
со всем предыдущим высказыванием, логическая ошибка, не согласованные сказуемые)

«When she reached her destination and granted the book» (grant употребляется в устойчивых
словосочетаниях, e.g. grant a visa, если даже использовать глагол в данном случае, ему
нужно дополнение)

«Martha was very pleased to do it» (to do so)

**«Firstly (At first, средства связи), the boy was very focused (наличие степени very нельзя
употреблять с прилагательным focused) on the plot of the book»**

«found him sleeping right on her knees» (lap, лексическая ошибка)

«Martha **was very touched** by this precious moment that she **won't ever forget**»
(несогласованные времена, **very touched** как и **very focused**)

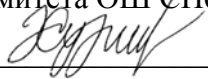
Оставить без изменения.

Вопрос 8: «making jokes of yourself. It is used with self irony.» Фрагментированный ответ без согласования. Что используется с самоиронией? - слово? Оставить без изменений.

Вопрос 9: Наличие каких-то совпадающих по тематике слов в ответе не является основанием для присуждения баллов. Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

67

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-17

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Костерина Анна Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 5: The Browns – ошибка пунктуационная: артикль написан с заглавной буквы в середине предложения, что было бы допустимо только в том случае, если бы The Browns названием книги. Оставить без изменения

Вопрос 6: Made with означает, что что-то сделано с помощью определённых инструментов, а не с добавлением чего-то. Это инструментальный падеж. Оставить без изменений.

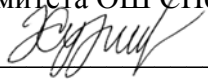
Вопрос 7: neat – аккуратный, подтянутый, точный, а flaccid – вялый, без тонуса,

Представлять себя (present itself) или представлять что-то (present something) уже не одно и то же. Offer – это транзитивный глагол, после которого должно быть дополнения, ensue – непереходный глагол, после него можно поставить точку. В таком случае глаголы никогда не станут синонимами, даже если есть отдалённое сходство в значении, так как не могут заменять друг друга в одинаковом контексте. Оставить без изменений.

Вопрос 9: Не существует такого понятия как «газлайтить себя». Газлайтинг (от английского названия пьесы «Газовый свет», англ. Gas Light) — форма психологического насилия и социального паразитизма, главная задача которого — заставить человека мучиться и сомневаться в адекватности своего восприятия окружающей действительности через постоянные обесценивающие шутки, обвинения и запугивания. Психологические манипуляции, призванные выставить индивида «дефективным», ненормальным Автор не понял суть явления “self-deprecation” и его роль в англоязычной культуре. Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-18

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Крыгина Мария Алексеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 73

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Согласиться в части заявленных требований,

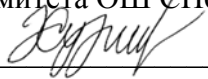
Вопрос 8: Добавить 3 балла

Вопрос 9: Добавить 3 балла.

Вопрос 11: Добавить 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

81

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-19

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кутузова Полина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 24

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Согласиться по части заявленных требований

Вопрос 3: Добавить 10 баллов

Вопрос 4: Добавить 8 баллов

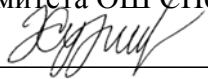
Вопрос 5: Добавить 8 баллов

Вопрос 6: Добавить 9 баллов

Вопрос 10: Добавить 6 баллов

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-20

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Новосельцева Софья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранный язык (немецкий)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1. Немецкий язык имеет фиксированный порядок слов, в придаточном предложении возвратное местоимение стоит перед подлежащим в том случае, если подлежащее выражено существительным. Глагол *überwiegen* не требует предлога *über*. Слова *hofflich* не существует. Оценка выставлена справедливо.

Вопрос 2. Нарушен порядок слов в распространенном определении: причастие в изменяемой форме должно стоять перед словом, с которым согласуется, а не после него. Прилагательное *sinnvoll* пишется через 2 п. Оценка выставлена справедливо.

Вопрос 3. Неверное согласование времен. Существительное *Oma* – женского рода, *von ihrer Oma*. Неверное место возвратного местоимения, как и в первом вопросе. “Смотреть телевизор” – *fernsehen*. Местоимение *alle* - множественного числа, подлежащее не согласуется в числе со сказуемым. Оценка выставлена справедливо.

Вопрос 5. Предлог *von* управляет дателным падежом, у существительного отсутствует соответствующее падежное окончание. Формы *moechtete* не существует. Оценка выставлена справедливо.

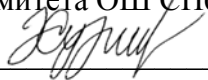
На этом основании, по мнению Комиссии, оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:

Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-21

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ожиганова Софья Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 81

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: Отсылка к комментируемому тексту выше или ниже является стилистической ошибкой. Аналогичным образом считается стилистической ошибкой отсылка к иллюстрации или диаграмме при написании аналитического эссе. Ни текст задания, ни диаграмма не являются частью текста автора апелляции, отсылки в внешним источникам возможны только в виде ссылок. Ответ оценён на высокий балл, но не является безупречным. Оставить без изменений.

Вопрос 2:

Замечание автора апелляции справедливо, однако в тексте ответа содержатся так же следующие недочёты:

'What can this mean?' (калька с русского языка, What does this mean? What would this mean?)

When she finally got home, she made up her mind to prepare a light dinner for all the officers who were supposed to come over, so she went to the market, brought home an enormous bag filled with vegetables, meat, cheese and everything else that respectable people prepare for a party. Длинное предложение, необходимо поставить точку перед 'so'.

She spent eight hours on her feet, cleaned the house, cooked dinner, planned the entertainment for the officers, and when the time of their arrival came, she was waiting for them at the door, but nobody was there! Длинное предложение. Необходимо поставить точку после 'officers' Нарушение однородности: провела 8 часов на ногах, **убирая. Ответ оценён на высокий балл. Оставить без изменений.**

Вопрос 3 или Вопрос 4: В вопросе 3 не было указанных замечаний, но мы нашли их в вопросе 4. Замечание автора апелляции правомочно, однако нами была обнаружена достаточно грубая грамматическая ошибка.

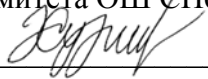
can be **blamed of** being – Gr

Работа оценена на высокий балл. Оставить без изменений.

Вопрос 6: Замечание автора апелляции справедливо. Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

82

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-22

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Орловская Ксения Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 73

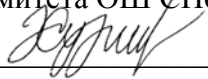
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Согласиться по части заявленных требований

Вопрос 1: Добавить 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-23

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Панасюк Анастасия Денисовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

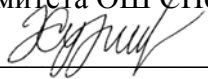
Количество набранных баллов до апелляции: 83

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 5: Считаем замечание автора апелляции справедливым. Добавить 10 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

93

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-24

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пешко Полина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 86

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

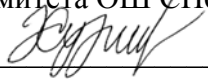
Вопрос 1: feel like doing smth. Английский язык идиоматичен, можно было бы сказать I feel that. Like звучит как русское «типо». Оставить без изменений.

Вопрос 4:

if an athlete **participated** in the Olympics three times, every single one of them coming second, their coach **might have eventually said...** Смешанный тип условного (2 и 3) не обоснован в данном случае. every single one of them coming second нужно перефразировать, чтобы снять неопределенность всего высказывания: coming second in every single one of them. Оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

86

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-25

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,
утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Присяжнюк София Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык (испанский)

Количество набранных баллов до апелляции: 78

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

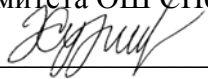
Вопрос 1. Те opinaré – стилистическая ошибка. Правильный вариант – te diré mi opinión.
Комиссия приняла решение оставить оценку без изменения.

Вопрос 2. Ошибки, которые не были отмечены: 1) al vez – A LA vez, 2) a madrugada – DE
madrugada, 3) no practican – no practiQUEN, 4) carnívoros – CARNÍVORO

По решению комиссии, оставить оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

78

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-26

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сергиенко Владимир Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык (испанский)

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1. Le rodeaba – грамматическая ошибка, не Д.п. в испанском языке. Правильный вариант – la rodeaba. Комиссия приняла решение оставить оценку без изменения.

Вопрос 2. Volver a toda velocidad- корректное употребление. Комиссия приняла решение: Творческий подход к тексту позволяет повысить оценку на 1 балл.

Вопрос 3. Эмфатическая конструкция употреблена верно, но кусок мыла не является одушевленным лицом, поэтому уместно употребление местоимения que, а не quien. Комиссия приняла решение оставить оценку без изменения.

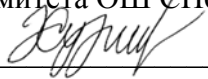
Вопрос 4. Romperse a pintar – не соответствует грамматическим нормам литературного кастильского языка.

Al mirar a la pintura-не соответствует нормам кастильского литературного языка; неодушевленный предмет, не требует употребления предлога. Комиссия приняла решение не повышать оценку.

Una fama tremenda- стилистическая ошибка. Комиссия приняла решение: повысить на 1 балл за организацию текста.

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-27

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Смирнова Татьяна Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки (китайский)

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 3: Аргументы автора заявления неубедительны. В № 1 нет ни одного верного ответа. Ключ "второй циклический знак" в указанных вариантах не представлен. В № 2 в ответе указан один неверный иероглиф 𪛗, в нем нет точки, которая должна быть в ключе 𪛗 (птица), не указан иероглиф под цифрой 7 (в котором есть полный вариант необходимого ключа). Оставить без изменений.

Вопрос 4: Аргументы автора заявления неубедительны. В № 2 верный вариант - Го Цюйхун (Guo Quhong), а не Гоу Чухун, в № 4 верный вариант Шэнь Лювэй (Shen Liuwei), а не Шень..., в № 5 верный вариант Цзы Чжунцао (Zi...), а не Чжи... Оставить без изменений.

Вопрос 5: Аргументы автора заявления не лишены смысла. В № 1 должно быть chulchai1 (вместо chulcha4),

в № 2 должно быть tan2gang1qin2 (вместо dan4gan1qin2), в № 4 должно быть shui4zhao2le (вместо shui4zhe le), в № 5 должно быть zhuo2shou3 (вместо zhen shou3). Итого 4 ошибки из пяти. Однако, учитывая, что целиком задание оценивалось в 2 балла, а пунктов в нем было пять (вместо положенных четырех), можно предположить, что за один пункт

следовало бы выставить 0,4. Таким образом, Комиссия согласна **добавить участнице 0,4 балла.**

Вопрос 6: Аргументы автора заявления не лишены смысла. Два из трех пунктов выполнены верно. В № 1 верный ~~ответ~~ 批评了一顿. Учитывая, что целиком задание оценивалось в 1 балл, а пунктов в нем было три (вместо положенных двух), можно предположить, что за один пункт следовало бы выставить 0,3. Таким образом, Комиссия согласна **добавить участнице 0,3 балла.**

Вопрос 10: Два из четырех предложений составлены верно. В третьем указано два варианта, один из которых верен (这~~儿~~去哪儿, 就去哪儿), 什么时候 здесь не подходит по содержанию оставшейся части предложения. Таким образом, можно **добавить участнице 0,5 балла (система добавила 1 балл).**

Вопрос 15: В № 3 ответ указан неверно. Должно быть 569 млн 2 тыс. 500. Оставить без изменений.

Вопрос 16: В № 2 и № 3 числа записаны неверно. Оставить без изменений.

Вопрос 19: В № 4, где следовало выбрать наиболее удачное название текста, должен быть вариант С (именно он подходит больше всего, потому как отвечает логике и содержанию). Оставить без изменений.

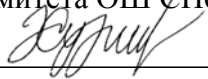
Вопрос 27: В трех из четырех предложений есть грубые грамматические ошибки. Верно лишь второе предложение, в котором перечисляются действия. Комиссия приняла решение **убрать у участницы 1 балл.**

Вопрос 30: В № 2 должен быть ответ А (女书), в № 3 должен быть ответ D (23 провинции и т.д.). Оставить без изменений.

Вопрос 33: В тексте содержится много грамматических ошибок (в основном автор использует грамматические кальки с русского языка, что недопустимо). По сути, верно лишь самое первое предложение. Комиссия приняла решение **убрать у участницы 1 балл.**

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-28

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фараджева Айсу Шахин кызы

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 64

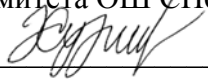
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 1: Пример словосочетания acknowledge influence, взятый автором апелляции из Нью-Йорк Таймс относится к ситуации влияния творчества одного артиста на творчество другого артиста. Само по себе слово “influence” не сочетается со словом stress (stress affects, impacts etc). Не представляется возможным, чтобы автор апелляции хотела сказать, что стресс является вдохновляющим или мотивирующим фактором в ее жизни. Добавить 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-29

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шишко Анфиса Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 73

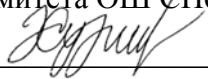
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 2: Сопоставляемые автором апелляции задания являются заданиями открытого типа. На этом их сходства заканчиваются. Творческая составляющая в каждом из упомянутых заданий разная. В задании 2 творческая задача, поставленная перед участником олимпиады, состоит в том, чтобы он или она продолжили рассказ, учитывая жанровое своеобразие и сюжетное развитие данного фрагмента. Автор апелляции не смогла продемонстрировать исключительные повествовательные навыки, заслуживающие высшего балла. Например, в первом же предложении автор пишет: So, the minister kept on explaining to me all those puzzling and complicated sermons...1) фрагмент текста, представленный в задании, не упоминает о том, что проповедник начал объяснять что-либо героини, поэтому он не может и продолжить (kept on) это делать. Таким образом, связанность повествования уже была нарушена; 2) all those puzzling and complicated sermons – слово sermon (проповедь) не может в данном случае употребляться во множественном числе, так как во время церковной службы проповедник читает одну единственную проповедь, написанную им самим для его конгрегации. Последнее так же означает, что проповедь не может быть путающей или сложной, требующей дополнительного объяснения. Оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-30

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шкоденко Елизавета Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 4: Замечание экзаменатора о том, что пословица понята частично, относится к тому, что автор апелляции указывает на смену места жительства как на единственную характеристику людей, которых характеризует данная пословица. В приведенных автором апелляции дефинициях упоминается смена места работы как не менее важная характеристика «перекати-поле». Меняя работу, без изменения места жительства, человек имеет возможность приобрести новые навыки. Добавить 1 балл.

Вопрос 8: Swing states are states **in America** which **can be won** either by **Republican or Democratic candidate** during the president elections.

in America означает ли это, что в Латинской Америке или Канаде используется данное словосочетание,

win states – что это означает?

Где артикль перед словом кандидат?

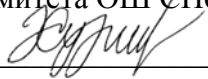
the president elections - presidential election

Оставить без изменения.

Вопрос 9: Даже если в задании не указано точное ожидаемое количество слов в ответе, ответ должен быть достаточно распространённым, чтобы исчерпывающе объяснить суть явления. Приведённый ответ не обнаруживает знания автора апелляции об англоязычной культуре в объёме достаточном для присуждения максимального балла. Малословный ответ не позволяет в полной мере оценить владение лексикой и грамматикой английского языка. Если бы ответ требовался фактический, ему не присуждалось бы от 0-5 баллов. Оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

73

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-31

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шулятов Константин Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный (английский) 7-11 классы

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

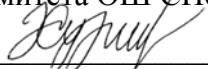
Вопрос 2: Действительно словосочетание “under the candle light” является допустимым с точки зрения лексики английского языка, но весь фрагмент с данным словосочетанием является плохо согласованным: «he watched me dead in the eyes with a strange smirk under the muffled candle light». Получается, что ухмылка при свете свечей. Словосочетания “muffled light” и “candle light” не объединяются в одно. Это проблема сочетаемости английского языка. В данном случае некорректным является их сочетание. Учитывая остальные недочёты и отсутствие деления на абзацы, мы считаем возможным повысить оценку за данное задание на 1 балл. Добавить 1 балл.

Вопрос 6: Мы насчитали 73 слова в предложенном Константином Дмитриевичем отрывке, что не соответствует установленному заданию (200 слов). Задание, выполненное менее чем на 50 % от требуемого объёма, уже можно считать не выполненным. Что касается содержательной стороны предложенного фрагмента, она так же не соответствует заданию: объяснение для 6-летнего ребёнка должно быть корректным с научной точки зрения, это не требует дополнительного пояснения в задании. Объяснение физических явлений ребёнку должно быть простым с точки зрения его лексического и синтаксического наполнения. Отрывок, написанный Константином Дмитриевичем, содержит многочисленные орфографические ошибки, препятствующие пониманию. Однако нам представляется возможным оценить предложенный конкурсантом текст на 4 балла.

Добавить 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

69

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ИЯ-32

«31» марта 2023 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №635/1 от 30.01.2023 «О проведении заключительного этапа
Олимпиады школьников СПбГУ 2022/2023 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Щербина Софья Маратовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранные языки (китайский язык)

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании № 1 зачесть пункт 1 (0.5 балла). В пункте 2 участником Олимпиады указано неверное количество черт – 29 (должно быть – 31). Итого за задание: 0.5 балла.

Задание № 2 выполнено неверно. Верные ответы – 车和飞. Итого за задание: 0 баллов.

В задании № 3 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 4 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 5 зачесть пункты 2 и 3. Не засчитывать пункты 1, 4, 5. В пункте 1 верный ответ – zhāorìn (участником Олимпиады написано – zhao1 ping4). В пункте 4 верный ответ – tóuxiáng (участником Олимпиады написано – fei4 jiang4). В пункте 5 верный ответ – nànmín (участником Олимпиады написано – nan2 min2). Итого за задание: 0.8 балла.

В задании № 6 зачесть пункты 2 и 3. В пункте 1 верный ответ – С. Итого за задание: 0.66 балла.

В задании № 7 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 8 зачесть все три пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 9 зачесть оба пункта. Итого за задание: 1 балл.

В задании № 10 зачесть все четыре пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 11 зачесть пункты 1 и 2. В пункте 3 верный ответ – С. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 12 зачесть оба пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 13 зачесть все три пункта. Итого за задание: 3 балла.

В задании № 14 зачесть все три пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 15 зачесть все четыре пункта. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 16 зачесть пункты 2, 4. Не засчитывать пункты 1 (участником Олимпиады написано 八亿两二零二零五十, но числительное 两 внутри большого числа не употребляется) и 3 (участником Олимпиады написано 十亿零五十万三千, должно быть – 十亿零五十万零三千, то есть пропущен еще один 零). Итого за задание: 2 балла.

В задании № 17 зачесть пункт 2. Не засчитывать пункты 1 (верный ответ – С), 3 (верный ответ – В), 4 (верный ответ – В). Итого за задание: 1 балл.

В задании № 18 зачесть оба пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 19 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 20 ни один пункт не выполнялся. Итого за задание: 0 баллов.

В задании № 21 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 22 зачесть оба пункта. Итого за задание: 2 балла.

В задании № 23 зачесть пункт 2. В пункте 1 верный ответ – 打草惊蛇 (участником Олимпиады написано 打齿惊讶, хотя такой идиомы не существует). Итого за задание: 2 балла.

В задании № 24 зачесть оба пункта. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 25 зачесть оба пункта. Итого за задание: 4 балла.

В задании № 26 зачесть все пункты. Итого за задание: 6 баллов.

В задании № 27 зачесть пункты 2, 3, 4. Не засчитывать пункт 1: в составленном участником Олимпиады предложении (图片上的人可能会在公园) употреблено одновременно два модальных слова, одно из которых – лишнее. Итого за задание: 3 балла.

В задании № 28 зачесть все пункты. Итого за задание: 3 балла.

В задании № 29 Отнимается балл, поскольку в переводе встречаются пропуски и неточности. В предложении 看到辽阔的大海, 水手兴奋地冲进了波涛里 не переведены слова 辽阔的 (бескрайний), 兴奋地 (с воодушевлением); слова 冲 (устремиться) и 波涛 (волна) переведены неточно. Далее по тексту без перевода остается слово 永远 (вечно). Итого за задание: 7 баллов.

В задании № 30 зачесть все пункты. Итого за задание: 3 балла.

Задание № 31 зачесть. Итого: 1 балл.

В задании № 32 зачесть все пункты. Итого за задание: 4 балла.

Задание № 33 зачесть полностью. Итого: 5 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

82
