

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЦ-1

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Абросимова Елизавета Максимовна

Логин: o12514384

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала корректность оценок, выставленных жюри.

Задание 1. Оценка снижена, поскольку в ответе на второй вопрос не выделено такое различие, как продуманная методология в естественных науках и отсутствие таковой в ценностном сознании.

Задание 3. Недостаточно полный ответ на первый вопрос об особенностях когнитивной войны. Принципиальное отличие когнитивной войны — возможность изменения самого способа мышления с помощью новых методов и технологий, которые ранее были недоступны.

Не все возможные рекомендации даны по второму вопросу. В частности, избирателям, которые собираются голосовать за непарламентские партии (если их больше 2-х в избирательном бюллетене), стоит объяснить, что их голоса попросту пропадут, поскольку у этих партий нет шанса на прохождение в федеральный парламент.

Задание 4. В ответе на вопрос упущена такая важная деталь, как отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией (в отличие от звуковых сигналов животных), что обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы.

Задание 6. Ответ на первый вопрос имеет мало общего с заданием. В ответе на первый вопрос важно было указать на то, что сопоставление долга и количества денег не верно в принципе. Возможность погашения долга определяется другими обстоятельствами. Недостаёт таких аргументов, как 1) дефолт маловероятен поскольку погашение долга происходит не одномоментно, траншами и в установленные сроки. Каждый доллар в обращении обслуживает несколько сделок. 2) Важно ещё то, что внешний долг погашается долларами – национальной валютой, и ФРС имеет возможность выпускать доллары для увеличения ликвидности долгового рынка.

Задание 7. Неточности в ответе на первый вопрос. Важнейшими показателями наряду с ВВП являются численность населения и структура отраслей по объёму выпуска. В ответе на второй вопрос нелишне было бы вспомнить о компьютерных играх, которые как раз и создают зависимость от гаджетов.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-2

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Аксенова Дарья Александровна

Логин: o12509242

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2. Неточности и неполнота во всех пунктах.

1. Увеличение расходов правительства увеличивает выпуск и занятость. Тем не менее, займы правительства сдвигают спрос на заемные средства на долговом рынке, что при прочих равных условиях приводит к повышению процентных ставок. Со временем это повышение ставки может привести к снижению частных инвестиционных расходов, что компенсирует влияние политики на выпуск и занятость.

2. Эффект вытеснения частных инвестиций. 2. Будет покупать облигации правительства на открытом рынке для увеличения спроса и цены облигаций (можно использовать термин «монетизация госдолга»). 3. При условии повышения спроса на размещаемые облигации государственного займа.

3. 1. Речь идет о функции именно насилия. 2. Не раскрыта связь рейтинга лидеров и самой партии.

4. Не раскрыто понятия символ и его значимость.

6. 1. Сбережения зависят от доходов. Доходы – от инвестиций. При повышении ставок инвестиции уменьшаются и уменьшаются доходы. Равновесие между сбережениями и инвестициями восстанавливается, когда сбережения сократятся в той же мере, что инвестиции.

2. Расходы на потребление сократятся, так как происходит сокращение доходов. При этом соотношение между потреблением и сбережением может остаться без изменений. Склонность к потреблению могла бы уменьшиться из-за увеличения склонности к сбережению, но не в этом случае.

3. При условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке. (значение реальной процентной ставки денежно-кредитной политики (процентной ставки центрального банка), при которой обеспечивается достижение целевого ориентира инфляции и полная загрузка производственных мощностей).

7. В целом верный ответ, повысить до 8.

9. Не указаны факторы, не дано объяснения в п.1.

11. Эссе: хотя в тексте и упоминаются понятия, но смысл их не раскрывается полностью. Есть ошибки в написании терминов. Нет логической увязки. Нет привязки к теоретическим концептам и теориям. В целом логика обрывочна.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-3

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Антонов Данила Александрович

Логин: o12502080

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Уважаемый участник олимпиады, апелляционная комиссия не нашла ваши аргументы в пользу перепроверки вашей работы целесообразными. Ваши ответы на вопросы заданий даны не только не точно, но порой и сформулированы неправильно. Например, задание 6, хотя его оценили 4 баллами. Убедитесь в этом сами.

1. Сопоставьте приведенные цифры и объясните, как при таком количестве долларов стала возможной покупка бумаг на указанную сумму.

Покупка происходит не одномоментно. Деньги совершают оборот. Скорость обращения денег составляет больше 2. Это означает, что каждый доллар участвовал по меньшей мере в двух сделках.

2. Что произойдет на фондовом рынке, если все участники решат, что бумаги будут падать в цене?

Все начнут продавать бумаги одномоментно. Массовая попытка продать приведет к резкому снижению цен, поскольку денег не хватит. На рынке недостаточно ликвидности. Эта ситуация станет началом кризиса.

3. Что произойдет с доходностью бумаг? Объясните.

Доходность резко поднимется. Доходность и цена бумаг находятся в обратной зависимости, как «две стороны одной медали».

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-4

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Антопольская Екатерина Антоновна

Логин: o12504323

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

1. Комиссия согласилась с вашими аргументами по поводу вопроса 1.2. Ответ на вопрос можно принять как верный.

2. Что касается вопроса 4, то здесь следует согласиться с комментарием проверяющих. См.: решение проблемы времени Сорокиным и Мертоном состоит в использовании общепринятого календарного времени с его мерами: годы, месяцы, дни, часы и их производные с учетом качественной специфики течения времени в конкретной культуре общества. В случае предложения участником олимпиады своего общего понятия времени для социальных наук, правильный ответ не может отличаться, по существу, от ответа Сорокина-Мертон: в правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени, но с учетом специфики внутреннего понятия времени в конкретной культуре общества.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение добавить 2 (два) балла к оценке письменной работы участника.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-5

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бегларова Вераника Романовна

Логин: o12504467

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

Задание 4. В правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени.

Задание 6.1. Покупка происходит не одномоментно. Деньги совершают оборот. Скорость обращения денег составляет больше 2. Это означает, что каждый доллар участвовал по меньшей мере в двух сделках.

Задание 6.2. Проверяющим была допущена опечатка. Ответ 6.2. верен, а неверным является ответ 6.3. Доходность резко поднимется. Доходность и цена бумаг находятся в обратной зависимости, как «две стороны одной медали».

Задание 7. Указанное участником отличие является неточным и не характеризующим сущность разницы марксистского и анархистского подходов, что и отметил проверяющий. Классические марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением.

Задание 9. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Сам термин аргумент уже предполагает развернутость.

Задание 10.3. Нет аргументированного несогласия с выставленными баллами.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-6

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бадрутдинова Малика Рустемовна

Логин: o12520370

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. Принцип оценки: максимальное количество баллов делится на количество вопросов в задании и оценивается ответ на каждый вопрос. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 3. Неточности в ответе на первый вопрос. Упущен из внимания тот факт, что по мнению Аристотеля имущественное неравенство и неравенство в почестях является непреодолимым в обществе. В случае первого – были неудачные попытки (отмена частной собственности). В случае последнего – возможно частичное решение в виде поощрений со стороны компаний и общественных организаций.

Задание 4. Оценка снижена справедливо, по той причине, что нет более высокого уровня обобщения о символах и человеческих ценностях. Через материальные предметы люди идентифицируют себя с нравственными ценностями. Пример территории страны в качестве таковой не слишком удачен.

Задание 5. Баллы снижены из-за недостаточно подробного ответа. Отсутствует упоминание о заключенном соглашении об уплате элементов, которое может предусматривать, что дополнительные расходы несет отец.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-7

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Батий Анастасия Витальевна

Логин: o12533789

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- 1 п.2 – эксперт корректно указал на недочеты.
- 2 – оценка снижена из-за ряда неточностей, напр. не полностью приведен требуемый термин «эффект вытеснения частных инвестиций».
- 3 – неправильный ответ на п.1.
- 5 – ошибки в ответе указаны экспертом.
- 6 – в целом не показано понимания сути описываемого в задании явления.
- 7 – помимо указанного в комментарии отсутствия четкого указания на отмирание государства, не приведено крайне важного для данной дискуссии определения государства в марксизме.
- 8 – второй ответ неверен, ответ на п.1 неполон.
- 10 – модернизация античной дискуссии, в античной философии (в т.ч. у софистов) нет утверждения ценности свободы и индивидуальности.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-8

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бехтерева Анжелика Александровна

Логин: o12515761

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В апелляции участника даны разъяснения своих ответов, которых нет в самой олимпиадной работе. В задачу жюри не входит домысливать, что хотел сказать участник. Ответы оцениваются по тому, что написано и по ясности изложения.

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Комиссия отмечает, что, во-первых, компетенция жюри более высокая, чем компетенция ваших консультантов и репетиторов, и, во-вторых, жюри гораздо более благожелательно отнеслось к содержанию ответов, чем они того заслуживали.

Задание 2. Ответ на первый вопрос не вполне верный, поскольку не предполагает сопоставления высказываний по их категоричности. Ни инфляция, ни инфляционная денежная политика не обязательны как в первом, так и во втором случаях. Верны оба высказывания. Обоснование: оба справедливы в зависимости от способа финансирования дефицита бюджета. В ответе на второй вопрос есть грубые ошибки, которые должны были бы вызвать снижение баллов более, чем на 2. Участник не видит различий между «бюджетом» и «дефицитом бюджета». Отсюда ошибка – ни налоги, ни расходы не являются способом финансирования дефицита бюджета. Еще одна ошибка в определении термина «печатанье» денег. Под этим термином экономисты понимают определенный способ выпуска денег центральным банком – предоставление центральным банком кредитов правительству. Наконец, ошибка в ответе на третий вопрос. Пункты 2 и 3 не являются способами увеличения денежного предложения центральным банком. Эти меры только воздействуют либо на расходы в экономике (п. 2), либо на выпуск денег банками (пп. 2 и 3).

Задание 5. В комментариях жюри поставлен вопрос о статьях СК, поскольку участник не совсем точно объясняет ситуацию, описанную в задании. Есть важный неотраженный в ответе момент – родители несут совместную ответственность, если соглашением об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец. Минус 2 балла.

Задание 6. В ответе на первый вопрос допущены неточности, которые снижают

конкурентоспособность участника олимпиады. Кейнс не отрицал, что сбережения зависят от процентных ставок и более высокие ставки стимулируют сбережения отдельных лиц. Но в экономике в целом будет происходить сокращение инвестиций, и как следствие доходов. Суть вопроса в этом разграничении влияния процентных ставок на отдельных лиц и на экономику в целом, что не совсем точно передано в ответе. Еще одна неточность состоит в том, что Кейнс не рассматривал доступность кредитов в этой цепочке взаимосвязей. Он рассматривал зависимость инвестиций от процентных ставок и отдачу от дополнительных вложений капитала (предельную эффективность капитала), если уж быть совсем точным. Минус 2 балла. В ответе на второй вопрос допущена ошибка: в ответе не отражено различие между величиной потребления и склонностью к потреблению. Кейнс исходил из предположения о постоянной склонности к потреблению, ее независимости от ставки процента. В ответе ссылка на кредиты неуместна. Минус 2 балла.

Задание 8. Баллы снижены из-за отсутствия упоминания об уголовной ответственности в случае нарушения права на неприкосновенность частной жизни.

Задание 11. Комиссия считает, что обоснования оценки совершенно справедливы. Тема не раскрыта, в частности, не просматривается понимание свободы как высшей ценности. На каждый приведенный пример можно привести контрпримеры, смотря с чем сравнивать эксплуатацию работников. Выводы не вытекают из приведенных примеров. Примеры не являются достаточной аргументацией. Нет самостоятельных рассуждений и т.д. Недостает самостоятельных рассуждений. Эссе – жанр, который следует определенным законам – определить предмет, сформулировать проблему, высказать свое видение, привести аргументы, рассуждения, сделать вывод из приведенных аргументов. Представленное эссе не соответствует этим правилам.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-9

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Боброва Александра Павловна

Логин: o12552323

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-10

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ванькаева Альвина Евгеньевна

Логин: o12533769

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

3 – в комментариях эксперта правильно названы все допущенные ошибки.

5 – указанные экспертом неточности, действительно, существенно влияют на интерпретацию законодательных норм

6 – использование Кейнсом микроэкономических понятий не противоречит его макроэкономическому подходу в целом; т.о., вне зависимости от примеров, общая позиция Кейнса остается неизменной – склонность к потреблению не зависит от ставок. Следует помнить, что в задании проверяется знание и понимание теории Кейнса, а не требуется его оценка.

7 – на оценку повлияли ошибки в п.1, напр.: «права и свободы человека - вседозволенность, анархия», «гражданственность - безразличие - безответственность, уклонение от обязанностей», «высокие нравственные идеалы - ... культ насилия» и т.п.

8 – на снижение оценки влияет неправильный ответ на п.1.

10 – п.2 неточность, согласно Шестову, дело не в индивидуализме, а, напротив, в ценности человеческого духа, или природы человека как такового.

11 (эссе) – фактически, избран шаблонный ответ на задание ЕГЭ по обществознанию, что очень хорошо для ЕГЭ, но критерии оценки олимпиады требуют раскрытие причинно-следственных связей, адекватность примеров (см. комментарий эксперта), определения терминов.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-11

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Васькин Захар Владиславович

Логин: o12519321

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. Принцип оценки: максимальное количество баллов делится на количество вопросов в задании и оценивается ответ на каждый вопрос. По условиям общего конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 5. Оценка снижена из-за неточности в ответе на второй вопрос – должно быть указано два необходимых условия - уклонение от обязанностей родителей и решение суда, устанавливающее этот факт. В ответе решение суда затерялось в пункте 4, как если бы оно относилось к данному пункту.

Задание 6. Оценка снижена из-за неточности в ответе на первый вопрос (использование аргументов, не относящихся непосредственно к заданию). Кроме того, в ответе на третий вопрос содержится грубая ошибка: снижение цены бумаг сопровождается не снижением, а повышением доходности. В комментариях дано исчерпывающее объяснение выставленной оценки. Некорректно настаивать на своих заблуждениях в форме апелляции. Стоит более внимательно изучить проблему.

Задание 7. В апелляции не вполне понятно о каком задании идет речь, поскольку почерк неразборчивый. Если пункт 7 касается задания 7, то комиссия считает, что оценка выставлена правильно, поскольку 1) нет ответа на первый вопрос – минус 4 балла. Ценности просто перечислены из задания, но их содержание на раскрыто; 2) ответ на второй вопрос содержит неточности изложения – минус 2 балла. Не ликвидация собственности и самоуправления на местах, как написано в ответе, а наоборот – уничтожение органов государственного управления и введение органов самоуправления.

Задание 11. В комментариях дано исчерпывающее объяснение выставленной оценки. Действительно, рассуждения о последствиях санкций декларативны и голословны, нет убедительной аргументации и творческого подхода. Содержание сводится к принятым, широко распространенным нарративам.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-12

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Величко Ангелина Максимовна

Логин: o12500119

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- 1.3. Вы сводите предпринимательство к экономической основе и проходите мимо его социальной основы.
- 3.2. Вы не дали ответ на 1-й вопрос, а не на второй.
4. Ответ изложен красиво, а определения понятия символа нет, оно дано абстрактно.
5. На остальные вопросы ответы даны, но отличаются отдельными неточностями, о которых вы можете судить на основе комментариев проверяющих.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-13

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Волкова Дарья Алексеевна

Логин: o12501828

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 42

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствие с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Уважаемый участник олимпиады, ваши требования повысить оценки выполнения вами олимпиадных заданий до максимума противоречат содержанию ваших ответов. Они не только неточны, но иногда и не правильны. Вникните в суть 5 и 8 задания и правильного ответа на его вопросы. Право любит точность.

1. Обязана ли мать в этой ситуации участвовать в финансировании лечения ребенка?

Если соглашением об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец, родители должны нести их совместно (п.1 ст. 86 СК РФ)

2. Каким образом определяется форма участия матери в такого рода расходах?

В соответствии со ст. 86 СК РФ если мать не делает это добровольно или на основании соглашения об уплате алиментов порядок ее участия в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. При этом суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо будет произвести в будущем.

Теперь о задании № 8.

Какие льготы, связанные с режимом труда и отдыха, предоставляются несовершеннолетним работникам?

- сокращенное рабочее время
- запрет направления в служебные командировки,
- запрет привлечения к сверхурочной работе, работе в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни

- ежегодный основной оплачиваемый отпуск 3 календарный день
- право на использование отпуска в удобное время

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **42**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-14

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Волохова Ульяна Викторовна

Логин: o12534021

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 52

Вопрос 7.2. Проверяющие не должны догадываться, что Вы имели в виду. Классические марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением – было бы правильное ответить.

Вопрос 10.3. В ответе на вопрос «почему»? необходимо было, в том числе, указать, что мудрость – это условие добродетели. 10.2. про миф о пещере – что узники пещеры полагают, будто благодаря органам чувств познают истинную реальность. Однако такая жизнь — всего лишь иллюзия...

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции: **52**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-15

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Воробьев Максим Вячеславович

Логин: o12548239

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

Задание 1.1. Считаю возможным повысить на 2 балла

Задание 3.1. Правильный ответ – функция насилия. Ответ участника «контролирующая функция» неверен.

Задание 3.2 Ответ участника содержит просто фиксацию переменных, но не их интерпретацию.

Задание 6.1 Сбережения зависят от доходов. Доходы – от инвестиций. При повышении ставок инвестиции уменьшаются и уменьшаются доходы. Равновесие между сбережениями и инвестициями восстанавливается, когда сбережения сократятся в той же мере, что инвестиции.

Задание 11. В комментарии проверяющего дан исчерпывающий ответ: «Тема не полностью раскрыта, нет ссылок на теоретические подходы и авторов, в определении отражено менее половины признаков и элементов. Не раскрыта суть понятий».

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повысить общую оценку работы на 2 балла

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-16

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Воронов Дмитрий Юрьевич

Логин: o12508528

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм.

Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

3. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле». Т.е. это не только труд, но иногда и его противоположность и не только хозяйственная деятельность.

3. Неточности и неполнота

1. Речь идет о почестях и наградах. В то время как социальная политика к А касается материальных потребностей.

4. Хотя ответ сужен до понятия флаг и не раскрыто понятия символ. Ответ заслуживает оценку в 6 баллов.

5. 1 Ответ неверный, т.к. не указана необходимость согласования интересов.

8. 1. Ответ неверный и не раскрыта логика. 3 июля, т.к. в период отпуска попадает праздничный день.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-17

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Горбуль Анастасия Александровна

Логин: o12504678

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Добавим, комиссия согласна с мнением жюри (к сожалению, автор не дает ответы на собственные поставленные вопросы, рассуждение не доведено до конца), более того, жюри был лояльно оценен ответ на вопрос 5).

Сравните ваш ответ с правильным ответом:

В данной ситуации мать не освобождается от обязанности участвовать в финансировании лечения ребёнка, даже несмотря на то, что ребёнок проживает с отцом, и она добросовестно исполняет соглашение об уплате алиментов.

Если соглашением **об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец**, родители должны нести их совместно (п. 1 ст. 86 СК РФ)

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-18

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Горлов Иван Сергеевич

Логин: o12537841

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 60

Вопрос 8. оценено справедливо, **оставляем балл.**

Поскольку Ирине 16 лет, продолжительность ее отпуска составляет 31 календарный день (ст. 267 ТК РФ). Поскольку в июне есть один нерабочий праздничный день – 12 июня, День России, - который не включается в число дней отпуска (часть 1 ст. 120 ТК РФ), отпуск Ирины будет длиться 32 календарных дня. Выйти на работу она должна **3 июля.**

Вопрос 9.

Ответы на задания принимались только через систему тестирования Олимпиады, пересылка ответов на почту не предусмотрена процедурой, кроме того, технического сбоя, который мог бы помешать участнику ответить на вопросы, зафиксировано не было.

Вопрос 11.

Ответы на задания принимались только через систему тестирования Олимпиады, пересылка ответов на почту не предусмотрена процедурой, кроме того, технического сбоя, который мог бы помешать участнику ответить на вопросы, зафиксировано не было.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: **оставить баллы без изменений.**

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-19

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гурьева Кира Александровна

Логин: o12517243

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 1. Оценка выставлена правильно, поскольку участник не имеет достаточного представления о том, что такое европоцентризм и культурный плюрализм, использует понятия культурного плюрализма и многонациональности как синонимы. Нет соответствующей и необходимой аргументации, почему культурный плюрализм является формой европоцентризма.

Задание 3. Оценка снижена справедливо, поскольку в первом вопросе задания ставится вопрос не о причинах распрей по Аристотелю, но о возможности обеспечения имущественного равенства и равенства в почестях. Кроме того, речь идет не о распределении благ, как это представляется участнику, а об имущественном неравенстве, что не одно и то же. Не приведена необходимая аргументация по способам преодоления этих неравенств.

В ответе на второй вопрос задания следовало оценить величины групп в нижней строке таблицы (величина групп с несформированной, низкой, умеренной, относительно высокой и высокой гражданской идентичностью примерно равна), после этого провести сравнение между возрастными группами (тут весьма нерадостные результаты: получается, что чем моложе респонденты, тем менее у них сформирована гражданская идентичность; чем старше, тем более она сформирована). Ответ дан не по сути задания.

Задание 4. Нет правильного ответа. Упоминание Дюркгейма неуместно. В задании речь идет о другом. Правильный ответ предполагает объяснение того, почему предметы становятся символами, ради которых люди готовы пожертвовать жизнью – предметы символизируют важные ценности, с которыми люди себя идентифицируют.

Задание 5. В первом ответе не рассматриваются возможные варианты ответственности. Ответа на второй вопрос фактически нет.

Задание 6. Совершенно не понят вопрос. В комментариях жюри дано исчерпывающее объяснение.

Задание 7. Ответ на первый вопрос оценен в максимальное количество баллов несмотря на то, что есть неточности, в частности, ошибочное использование термина «меркантилизм» вместо «меркантильности», что не одно и то же, хотя и меркантильность, как и меркантилизм, в первом задании ни при чем. Неправильный ответ на второй вопрос (0 баллов), поскольку у участника нет представления о различиях во взглядах на государство марксистов и анархистов. Правильный ответ: марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно и следует отменить волевым/законодательным решением.

Задание 9. Оценка снижена из-за неправильного анализа и объяснения связи образования по соответствующей специальности, с работой по специальности. Вместо этой связи рассматривается связь между образованием и высокооплачиваемой работой.

Задание 10. Неточный ответ на первый вопрос, в котором речь идет не об относительности истины и не о законах логики, как представлено в ответе. На самом деле речь идет о возможности абсолютного знания. Нет ответа на второй вопрос об открытии внутреннего мира человека, как более важного, чем абсолютный дух, который диктует законы природы.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **53**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-20

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дмитрук Егор Андреевич

Логин: o12543192

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 67

Вопрос 1. Оценено справедливо, оставляем выставленный балл.

Равенство и ценность всех культур часто оказывается лишь формальным, поскольку западные культуры продолжают восприниматься как образец для подражания. На практике существует тенденция к иерархизации культур. Некоторые культуры продолжают рассматриваться как более «развитые» или «цивилизованные», что создает ситуацию, в которой культурный плюрализм становится инструментом легитимации доминирования западных культур над другими. Это явление можно назвать «политкорректной версией» европоцентризма, предлагаемой в ответ на критику глобализации и вестернизации.

2. Юридическая вина включает как объективную (фактическое совершение деяния), так и субъективную (осознание и отношение к содеянному) стороны. Важно, чтобы лицо осознавало характер своих действий на момент их совершения. Моральная вина связана с внутренним осмыслением собственных поступков и может проявляться в виде чувства стыда или раскаяния. Чувство вины в морали может возникать как результат нарушения моральных норм, когда человек оценивает поступки с точки зрения их нравственной ценности, акцентируя внимание на своих мотивах и внутреннем состоянии. Вина в юридическом контексте подразумевает осознание противоправности своего поведения и его последствий. В морали санкции носят неформальный характер. Право предусматривает конкретные юридические санкции.

Вопрос 5. Оценено справедливо, оставляем выставленный балл

Ответ только отчасти верный

1. Это означает, что регулирование этих вопросов относится к компетенции органов государственной власти и РФ, и ее субъектов, и соответствующие решения они принимают с учетом интересов друг друга.

2. В соответствии с п. 5 ст. 87 Семейного кодекса РФ дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Таким образом, условием является: а) уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей и б) решение суда, устанавливающее этот факт.

Вопрос 6. Балл оставляем без изменений.

1. Сбережения зависят от доходов. Доходы – от инвестиций. При повышении ставок инвестиции уменьшаются и уменьшаются доходы. Равновесие между сбережениями и инвестициями восстанавливается, когда сбережения сократятся в той же мере, что инвестиции.

2. Расходы на потребление сократятся, так как происходит сокращение доходов. При этом соотношение между потреблением и сбережением может остаться без изменений. Склонность к потреблению могла бы уменьшиться из-за увеличения склонности к сбережению, но не в этом случае.

3. При условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке (значение реальной процентной ставки денежно-кредитной политики (процентной ставки центрального банка), при которой обеспечивается достижение целевого ориентира инфляции и полная загрузка производственных мощностей).

Вопрос 7. Оценено справедливо, оставляем выставленный балл. И в первом, и во втором ответе есть ошибки.

1. В задании указано обозначить **отношения и ценности-антиподы**.

Жизнь - Незаконное лишение жизни вследствие преступных действий при наличии идеологического обоснования его правомерности;

Достоинство - Унижение личности, игнорирование интересов человека;

Права и свободы человека - Фактическое ограничение возможностей выбора человеком своего жизненного пути с опорой на необоснованную декларацию обязанностей и/или обязательств индивида; Патриотизм - Приоритет комфортности места проживания и т.д.

2. Классические марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставляем баллы без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-21

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Егорова Софья Васильевна

Логин: o12526156

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 36

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценку оставить без изменений.

Оценки за отдельные вопросы и задания адекватны и отражают качество данных ответов.

Количество набранных баллов после апелляции: **36**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-22

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Евстифеева Александра Сергеевна

Логин: o12525272

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

5 – в ответе есть неточности, дан неправильный ответ на п.1.

8 – неправильный ответ

Эссе – не до конца показано социальное измерение феномена закона.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-23

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жерештиев Идар Казбекович

Логин: o12513446

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1. Каждый ответ на вопрос задания оценивается в 4 балла (8/2). Участник не понял первый вопрос в задании 1. Привел аргументы в пользу плюрализма, тогда как в задании нужно было объяснить, что плюрализм, по сути, новая форма того же европоцентризма: равенство и ценность всех культур часто оказывается лишь формальным, поскольку западные культуры продолжают восприниматься как образец для подражания. Должны были быть приведены такие аргументы, как: на практике существует тенденция к выстраиванию иерархии культур. Некоторые культуры продолжают рассматриваться как более «развитые» или «цивилизованные», что создает ситуацию, в которой культурный плюрализм становится инструментом легитимации доминирования западных культур над другими.

Это явление можно назвать «политкорректной версией» европоцентризма, предлагаемой в ответ на критику глобализации и вестернизации. Поэтому по Маркову: модернизация и глобализация направлены на расширение сферы влияния европейских ценностей. Минус 4 балла.

Ответ на второй вопрос недостаточно аргументирован, чтобы победить в конкурсе. Ваша формулировка «вина в моральном контексте означает нарушение социальных норм» не точна, поскольку важно подчеркнуть, что моральная вина связана с внутренним осмыслением собственных поступков и может проявляться в виде чувства стыда или раскаяния. Вина в юридическом контексте подразумевает осознание противоправности своего поведения и его последствий. Минус 2 балла.

Задание 2. Каждый вопрос оценивается в 2,3 балла. В ответе на первый вопрос «верны – не верны» недостаточно. Нет обоснования, почему верны оба высказывания. В ответе есть существенная ошибка – налоги здесь ни при чем. Минус 2,3 балла.

В ответе на второй вопрос ошибка – перепутаны понятия «доходы и расходы бюджета» и «дефицит бюджета». Приватизация и сокращение расходов не являются способами финансирования дефицита бюджета. Из способов финансирования бюджета назван только один – «взять в долг». Неправильно определено «печатанье» денег. Это – только один из способов выпуска новых денег. Под «печатаньем» денег экономисты понимают выпуск денег путем прямого кредитования правительства центральным банком. Минус 2 балла.

В ответе на третий вопрос ошибки – снижение учетной ставки и изменение резервных требований не приводит к выпуску денег центральным банком. Это способы стимулирования или сдерживания выпуска денег банками. Кроме того, не точна формулировка – не государство, а центральный банк покупает ценные бумаги. Если бумаги покупает правительство, предложение денег не увеличивается. Со времени появления такого института, как центральный банк, ни одно правительство в мире не занимается выпуском денег. Минус 2 балла.

Задание оценено на 2 балла за упоминание о займах правительства для финансирования дефицита гос. бюджета.

Задание 4. Участник не понял суть вопроса. Речь идет не о смерти за родину, речь идет о готовности умереть за символы, которым придается значение важных для людей ценностей. Минус 8 баллов.

Задание 8. Баллы снижены из-за того, что участник не написал об уголовной ответственности за нарушение принципа неприкосновенности частной жизни и распространение информации о частной жизни без согласия гражданина.

Задание 9. Баллы снижены из-за отсутствия анализа данных таблицы. По данным статистика следовало выделить две подгруппы – у людей с высоким уровнем образования специальность преимущественно остается прежняя или близкая, с низким уровнем специальность меняется. В задании важно было показать связь образования с работой по специальности, тогда как участник обратил внимание на другой аспект – уровень образования и занятие должности. Занять престижную должность можно и с образованием не по данной специальности, например, физик или математик может стать топ-менеджером компании, не имея образования в области управления или экономики. Минус 2 балла. Кроме того, в ответе на второй вопрос важно было показать, что участник знаком с теорией перспектив Канемана-Тверски.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **50**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-24

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Журавлев Никита Максимович

Логин: o12504457

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 32

Уважаемый участник олимпиады СПбГУ, апелляционная комиссия внимательно отнеслась к вашей просьбе о проверке содержания вашей работы на предмет ее самостоятельного исполнения. К сожалению, комиссия поддержала позицию проверяющих о том, что работа местами выполнялась несамостоятельно.

В соответствии с пунктом 6.2 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ члены Жюри проверили работу на наличие неправомерных заимствований. После повторной проверки заданий на плагиат Апелляционной комиссией обнаружено более 50% плагиата (задания 4,5,6,9,10), что приравнивается к академическому мошенничеству и приводит к аннулированию работы.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-25

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зайцева Ксения Сергеевна

Логин: o12532036

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- 1, п.3 – для В. Зомбарта также важен не индивидуалистический, а коллективный аспект «предприятия».
- 2 – комментарий эксперта верен, по существу, данного ответа. К сожалению, текст ответа не позволяет понять расставленные акценты.
- 4 – в ответе не показан социологический аспект символа, существенный для социолога П. Сорокина.
- 5 – в сути своей ответ неверный.
- 6 – в ответе наличествует существенная ошибка, правильно отмеченная экспертом.
- 10 – в п. 2 допущена грубая ошибка, влияющая на оценку знаний в данной области – в классической античной философии практически не разработано понятие свободы, а также ценности индивидуальности. Также имеются опечатки в терминах.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-26

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Замалдинова Камила Альбертовна

Логин: o12542531

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

Вопрос 4. оценено справедливо, оставить выставленный балл.

Человеческую речь невозможно перепутать с голосами животных, она обеспечивает особый способ коммуникации (общения) на основе акустических знаков-символов (слов), значения, которых далеко не всегда связаны с конкретной ситуацией. Многие значения слов образуют самостоятельную систему символов-значений-смыслов, входят в культуру общества. Отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы и демократии, основанной на гласности.

Вопрос 7. Оценено справедливо, оставить выставленный балл.

1. 3 показателя: население, **доминирующий тип производимых товаров** и ВВП.

2. Не совсем корректно использован термин.

Геймификация — это метод, при котором принципы и механики компьютерных игр применяются в неигровых задачах: в обучении, бизнесе, маркетинге.

Или необходимо было пояснить в контексте с заданием, так как речь в вопросе речь идет об использовании онлайн-игр (индивидуальных и коллективных) в формировании исторических знаний и гражданской позиции молодежи и т.д.

Вопрос 11. оценено справедливо, оставить выставленный балл.

Не раскрыта тема, не хватает самостоятельных аргументов, а также самостоятельного и творческого подхода.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить без изменения баллы.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-27

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Звягин Данил Артемович

Логин: o12558277

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-28

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ильина Кира Александровна

Логин: o12520059

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. Принцип оценки: максимальное количество баллов делится на количество вопросов в задании и оценивается ответ на каждый вопрос. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 1. Балл снижен из-за неточности в объяснениях, в частности, в таком изложении: «Люди скорее не выдвигают новые идеи, а лишь подстраиваются под "нормализованные" европейские», «соответствие европейским нормам может проходить неосознанно, люди могут не замечать, как выдвигают взгляды, основанные на европейских тенденциях». В более точном ответе следовало привести такие аргументы, как «равенство и ценность всех культур часто оказывается лишь формальным, поскольку западные культуры продолжают восприниматься как образец для подражания»; «на практике существует тенденция к иерархии культур. Некоторые культуры продолжают рассматриваться как более «развитые» или «цивилизованные», что создает ситуацию, в которой культурный плюрализм становится инструментом легитимации доминирования западных культур над другими».

В ответе на второй вопрос неуместна ссылка на экономические законы и правила. Есть и более важные пробелы. В частности, не отмечено, что признание вины важно и в моральном, и в правовом случае, в последнем признание вины означает осознание противоправности своего поведения и его последствий.

Задание 2. В задании нет объяснения, почему верны оба высказывания. В ответах есть существенные ошибки, которые указаны в комментариях жюри. Несогласие участника вызвано недостаточным знанием предмета.

Задание 3. Неверный ответ на первый вопрос (0 баллов). Макиавелли писал о функции насилия у государства и об абсолютной монархии как форме правления.

Задание 5. Неточности в ответах – 1) нет важной ссылки на условия соглашения об алиментах; 2) не указан способ определения участия в расходах – определение судом.

Задание 6. Неправильные ответы и ошибки по всем вопросам. В первом – нет объяснения, почему сбережения сокращаются. Во втором – по Кейнсу ставки не влияют на склонность к потреблению. Кейнс исходил из допустимого предположения, что склонность к потреблению есть величина постоянная. В третьем – ошибка в объяснении условия. Кейнс предположил не повышающийся, а «нормальный» уровень ставок в условиях полной занятости.

Задание 7. Есть неточности в определении антиподов в ответе на первый вопрос, в частности, антиподом патриотизма является приоритет комфортности места проживания; справедливости – не безнаказанность, а действия в интересах узкой группировки по принципу «своим все, остальным — ничего, даже норм закона».

Неточность в ответе на второй вопрос. Марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением.

Задание 11. Эссе получило оценку «хорошо», но не «отлично» в переводе баллов на стандартную систему оценивания. Комиссия согласна с оценкой и с ее объяснением жюри. Нет убедительной аргументации и самостоятельного, творческого подхода. Содержание сводится к принятым, широко распространенным нарративам.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-29

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Казаченко Дарья Михайловна

Логин: o12510484

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

5. 1 Не показана необходимость **согласования интересов**, что является существенным.

2. В целом верно

Повысить до 6 баллов.

6. Ряд неточностей и неполный ответ.

1. Сбережения зависят от доходов. Доходы – от инвестиций. При повышении ставок инвестиции уменьшаются и уменьшаются доходы. Равновесие между сбережениями и инвестициями восстанавливается, когда сбережения сократятся в той же мере, что инвестиции.

2. Распространение такой информации без согласия гражданина не допускается (ст. 24 Конституции РФ), за эти действия наступает уголовная ответственность (ст. 137 УК РФ). Поскольку разглашением сведений о частной жизни гражданину причиняется моральный вред, он может обратиться в суд за его компенсацией (ст. 151 ГК РФ)

7. В самой работе не указана необходимость свержения государства насильственным путем.

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-30

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Карпенко Надежда Глебовна

Логин: o12533096

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 – допущены отмеченные экспертом ошибки (в т.ч. в п.3)

3 – в первую очередь, на оценку влияет неправильный ответ на п.1. В п. 2 дано одностороннее понимание факторов изменения показателей доверия. Действительно, замечание незначительное, и влияет на незначительное же снижение оценки за 2 пункт.

6 п. 3 – эксперт справедливо указал имеющиеся недочеты

10 – в целом, в ответе допущены методологические ошибки: античная философия интерпретируется на основе ее влияния на последующих мыслителей (напр. эпохи Возрождения), в то время у самих представителей античной философии нет раскрытия тем свободы, ценности человека и т.п. В то же время, утверждение, что «Свобода личности и своего собственного мнения, точно также как принцип cogito ergo sum имеет свои истоки именно в релятивизме и скептицизме», является неверным.

Эссе – оценка эксперта (16 из 20) уже учитывает, что в эссе показано и знание важных концепций и понимание самой проблемы свободы (категорий «свободы»). Снижение оценки на 4 балла отражает проблемы со структурированностью и логикой изложения.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-31

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ковалев Николай Иванович

Логин: o12551740

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 58

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-32

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Колесова Екатерина Константиновна

Логин: o12534749

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

Вопрос 1. повысить на 1 балл

1. Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм. Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

3. Да. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле.»

Вопрос 4. повысить на 2 балла

Решение проблемы времени Сорокиным и Мертоном состоит в использовании общепринятого календарного времени с его мерами: годы, месяцы, дни, часы и их производные с учетом качественной специфики течения времени в конкретной культуре общества. В правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени, но с учетом специфики внутреннего понятия времени в конкретной культуре общества.

В вопросе просили не только изложить, но **и критически оценить решение проблемы.**

Вопрос 5. повысить на 2 балла

Вопрос 11. оценено справедливо

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить баллы.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-33

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Комарова Елизавета Сергеевна

Логин: o12500744

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

5 задание: Право любит точность. А точный ответ дан в комментариях проверяющих.
Ознакомьтесь:

Каким образом определяется форма участия матери в такого рода расходах?

В соответствии со ст. 86 СК РФ если мать не делает это добровольно или на основании соглашения об уплате алиментов порядок ее участия в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. При этом суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо будет произвести в будущем.

Все Ваши ответы на вопросы, которые должны быть, по вашему мнению, оценены более высоким баллом, характеризуются многословием, но не достаточной точностью. В качестве примера рассмотрите внимательно 10 задание, и Вы увидите, что более точно ответ на 1-й вопрос дан в ответе на 2-й вопрос.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-34

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Копров Владислав Дмитриевич

Логин: o12508206

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

4. Не сказано, что была подчеркнута необходимость опоры на календарное время.

11. Неверное определение понятия народ, с точки зрения социальных концепций, нет опоры на теории и исследования.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-35

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кормилицина Вера Сергеевна

Логин: o12516886

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 71

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 5. Комиссия снизила баллы за ответ на первый вопрос из-за неточности формулировок, которые приводят к искажению сути. В ответе дано неверное обоснование. Дело не в том, что центр «не в состоянии самостоятельно учесть особенности субъектов...». Важно было подчеркнуть, что решения принимаются с учетом интересов и центра, и субъектов. За ответ на второй вопрос баллы снижены из-за отсутствия важного условия освобождения детей от обязанности заботиться о родителях – решения суда.

Задание 7. Баллы снижены справедливо из-за заблуждений участника. Не следует путать государство и власть. Анархисты не являлись, как вы пишете, сторонниками безвластия. Они проводили различие между властью государства и властью общественных объединений, были сторонниками отмены государства.

Задание 8. Баллы справедливо снижены из-за неточности формулировок, что особенно важно при выполнении заданий по разделу «Право». «Неприкосновенность личности» (формулировка участника) и «неприкосновенность частной жизни» (формулировка закона) - не одно и то же. Кроме того, довольно странные ссылки на то, что «больница не является общественным местом». И наконец, отсутствие упоминания уголовной ответственности снижает оценку задания.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-36

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кочергина Елизавета Андреевна

Логин: o12503767

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 71

Уважаемый участник олимпиады вы не могли не обратить внимание на тот факт, что ни на вопрос 1.1, ни на вопрос 1.2 вы не дали точный ответ. Прочитайте внимательно вопросы и свои ответы. Для ознакомления:

1. В этом своём рассуждении философ упоминает три основания различия естественных наук и ценностного сознания. Выделите их и опишите каждое отдельно.

Объективность / субъективность

Единство научного подхода / множественность ценностного сознания

Продуманная исследовательская методология / Отсутствие ясной методологии

2. Вы не обратили внимание на то, что вопрос 2.3 не просто о стимулах, а о субъективных стимулах.

3. Неточность мы наблюдаем и в ответе на вопрос 4. Для примера:

Человеческую речь невозможно перепутать с голосами животных, она обеспечивает особый способ коммуникации (общения) на основе акустических знаков-символов (слов), значения которых далеко не всегда связаны с конкретной ситуацией. Многие значения слов образуют самостоятельную систему символов-значений-смыслов, входят в культуру общества. Отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы и демократии, основанной на гласности.

4. На вопрос 7.2 также дан абстрактный и даже в чем-то неправильный ответ.

Речь ведь идет об использовании онлайн-игр (индивидуальных и коллективных) в формировании исторических знаний и гражданской позиции молодежи. Будет неплохо, если участник назовет подобные игры и расскажет, какие сюжетные линии в конкретном проекте способствуют формированию гражданской идентичности.

5. Вопрос 8.2. Ответ дан также абстрактный.

Вот так выглядит правильный ответ: «Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (исключения предусмотрены в КоАП РФ). Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица».

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-37

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кудряшова Арина Романовна

Логин: o12509713

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 24

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2. Неточности и неполнота во всех пунктах.

1. Какое из этих высказываний верное? Объясните

С определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки

2. Назовите способы финансирования дефицита государственного бюджета. Что экономисты понимают под «печатаньем денег»?

Займы и увеличение денежной базы. (Ответ «печатанье» денег тоже подходит. Печатанье денег – предоставление кредитов правительству либо приобретение обязательств правительства при их первичном размещении. В РФ запрещено законом о центральном банке. Как правило, приводит к падению покупательной способности денег и инфляции.

3. Как центральные банки увеличивают предложение денег?

Происходит монетизация долговых обязательств правительства – ЦБ покупает гособлигации на вторичном рынке.

3. Функция насилия и **абсолютная** монархия

4. Дан ответ только на вторую часть вопроса. Не раскрыто понятие символа в целом.

6. Ряд неточностей и неполный ответ. Но в целом верные рассуждения. Повысить до 6 баллов.

8. 1. Ответ неверный. 3 июля.

11. Эссе написано на уровне общих рассуждений. Не раскрыты понятия, нет теоретического обоснования. В данном случае эссе предполагает знание теорий обществознания, а не демагогии по поводу истории.

Количество набранных баллов после апелляции: **28**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-38

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кузнецова Софья Витальевна

Логин: o12501964

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 69

1. Ответ дан не полный.
2. Задание 5 большинство участников олимпиады выполнило, указав общие правила. Однако Вы знаете, что право не любит общих фраз, оно конкретно и точно. Также неточно Вы отвечаете и на вопрос 7.2
3. Что касается 10 задания, то комиссия считает, что Ваш ответ был оценен более чем лояльно. Оцените сами свой ответ: Комиссия решила предоставить вам ответ, который предлагают организаторы олимпиады:

К какому мифу обращается в данном случае автор текста и в чем смысл этого мифа?

Миф о пещере. По Платону, пещера олицетворяет собой чувственный мир, в котором живут люди. Подобно узникам пещеры, они полагают, будто благодаря органам чувств познают истинную реальность. Однако такая жизнь — всего лишь иллюзия. Об истинном мире идей они могут судить только по смутным теням на стене пещеры.

Как Вы думаете, почему для философа, чью концепцию описывает Шестов, так важно, «научить людей чувствовать свою слепоту и пробудить в них желание вырваться из своей темноты на свет»?

Так как мудрость – это условие добродетели.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты оценки письменной работы участника олимпиады без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-39

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Курпич Арина Игоревна

Логин: ol2556101

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

Задание 4. В соответствии с условиями задания участник должен был разгадать загадку символа, исключив из рассмотрения ссылки на психику, то есть рассмотреть проблему символа в этических, политических социально-экономических и прочих контекстах. В работе же символ рассматривается в единственной оптике без демонстрации опоры на те или иные разделы обществознания.

Задание 11. в комментарии эксперта содержится исчерпывающий анализ текста. Более того, одна из очевидных целей эссе, раскрыть, что есть такое свобода по Ленину, не достигнута.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-40

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Линейцева Валерия Дмитриевна

Логин: o12509391

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм.

Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение

3. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле.»

2. Неточности и неполнота во всех пунктах.

1. С определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки

2. Займы и увеличение денежной базы. (Ответ «печатанье» денег тоже подходит. Печатанье денег – предоставление кредитов правительству либо приобретение обязательств правительства при их первичном размещении. В РФ запрещено законом о центральном банке. Как правило, приводит к падению покупательной способности денег и инфляции.

3. Происходит монетизация долговых обязательств правительства – ЦБ покупает гособлигации на вторичном рынке.

4. Дан ответ только на вторую часть вопроса. Не раскрыто понятие символа в целом.

5. Не указана необходимость согласования интересов в пункте один. Дано только одно основание, нет указания на суд, как необходимое условие.

9. Опущен ряд важных факторов и суть не раскрыта. Факторы:

Уважение к опыту старших; молодые люди чаще склонны к сотрудничеству и взаимопониманию с представителями разных поколений; молодёжь более открыта к диалогу и сотрудничеству, чем старшие возрастные группы; наличие близких родственников разных поколений способствует лучшему пониманию и сотрудничеству между ними. Технологическая грамотность молодежи. Образ пожилых в СМИ. Не

воспринимают пожилых людей как конкурентов в разных сферах деятельности

11. Эссе: не раскрыта суть понятия санкции, нет отсылок к положениям теории мировой экономики.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-41

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лоба Евгений Глебович

Логин: o12540316

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 56

Вопрос 2. оценено справедливо, оставить балл

1. Увеличение расходов правительства увеличивает выпуск и занятость. Тем не менее, займы правительства сдвигают спрос на заемные средства на долговом рынке, что при прочих равных условиях приводит к повышению процентных ставок. Со временем это повышение ставки может привести к снижению частных инвестиционных расходов, что компенсирует влияние политики на выпуск и занятость.

2. Эффект **вытеснения частных инвестиций**. 2. Будет покупать облигации правительства на открытом рынке для увеличения спроса и цены облигаций (можно использовать термин «монетизация госдолга».

3. При условии повышения спроса на размещаемые облигации государственного займа.

Вопрос 3. Оценено справедливо, оставить балл

1. Невозможно обеспечить имущественное равенство (несколько стран в XX в. пытались добиться этого, но предельно неудачно), но невозможно обеспечить и равенство в почестях со стороны государства, поскольку заслуги людей перед ним априори не равны. Эффективной является дополнительная практика признания общественных заслуг людей со стороны руководства предприятий и общественных организаций.

2. Интерпретация не достаточная.

Вопрос 4. оценено справедливо, оставить балл

В правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени, но с учетом специфики внутреннего понятия времени в конкретной культуре общества.

Вопрос 5. Оценено справедливо, оставить балл согласно соглашению об уплате Алементов. Не полный и не конкретный ответ на первый вопрос и на второй тоже.

Вопрос 7. Оценено справедливо, оставить балл

2. Бакунин предлагал **роздать децентрализованное** общество?

А почему все слова с ошибками? Проверяющие не должны догадываться что автор хотел написать\сказать. Анархисты выступали за отмену государства (уничтожение структур госуправления). Они были убеждены, что органы самоуправления вполне могут заменить государство.

Вопрос 8. Оценено справедливо, оставить балл

А почему все слова с ошибками? Проверяющие не должны догадываться что именно автор хотел написать\сказать.

1. Право на неприкосновенность частной жизни, либо право на личную тайну (ст. 23 Конституции РФ) либо право на врачебную тайну о своем здоровье (ст. 13 Основ законодательства об охране здоровья).

2. Распространение такой информации без согласия гражданина не допускается (ст. 24 Конституции РФ), за эти действия наступает уголовная ответственность (ст. 137 УК РФ). Поскольку разглашением сведений о частной жизни гражданину причиняется моральный вред, он может обратиться в суд за его компенсацией (ст. 151 ГК РФ).

Вопрос 11. Поднять на **10 баллов**

Тема не раскрыта, нет достаточного выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, ключевые термины не раскрыты, почти нет самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также не продемонстрирован самостоятельный и творческий подход.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: увеличить итоговый балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-42

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Малыгина Елизавета Мирославовна

Логин: o12518473

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода. Жюри справедливо считает, что оценка в 6 баллов не требует объяснений и комментариев (поскольку неточности всегда есть в ответах) и присуждает максимальное количество баллов наиболее точно выполненным заданиям.

Задание 2. Неправильный ответ на первый вопрос. Парадокс называется «парадокс бережливости». Не вполне точные ответы на второй вопрос. В частности, ошибочен п. б о желании помочь друзьям. Этот мотив скорее относится к третьему вопросу, если рассматривать его как щедрость. Недостаточно интересный и точный ответ на третий вопрос. В этом вопросе, как и в предыдущем речь идет о субъективно-психологических побуждениях к расходам или сбережениям, что характерно для взглядов Кейнса. Поэтому дело не в недостаточных или избыточных доходах. Важно было назвать такие мотивы, как щедрость, тщеславие, мотовство, желание пользоваться жизнью.

Задание 10. Оценка задания исчерпывающе обоснована в комментариях. Позиция эпикурейцев довольно отличается от тех объяснений, которые представлены в ответах.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-43

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мамаев Эренцен Лиджиевич

Логин: o12557314

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 73

Задание 2. Корректный ответ на вопрос 3: «Происходит монетизация долговых обязательств правительства – ЦБ покупает гособлигации на вторичном рынке».

Задание 5. В соответствии с п. 5 ст. 87 Семейного кодекса РФ дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Таким образом, условием является: а) уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей и б) решение суда, устанавливающее этот факт

Задание 6. Рост ставки процента по Кейнсу мог бы побудить сберегать больше при условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **73**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-44

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мантрова Полина Андреевна

Логин: o12501724

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение обратить ваше внимание на следующие факты:

1. Так что же такое символ?
2. То, что мать обязана – это не факт. Требуется обоснование. А это можно сделать только на основе знания основ права.
3. В ответе отсутствует точность.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-45

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Маршева Варвара Александровна

Логин: o12509271

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Неточности и неполнота во всех пунктах

1. Аристотель прав. Невозможно обеспечить имущественное равенство (несколько стран в XX в. пытались добиться этого, но предельно неудачно), но невозможно обеспечить и равенство в почестях со стороны государства, поскольку заслуги людей перед ним априори не равны. Эффективной является дополнительная практика признания общественных заслуг людей со стороны руководства предприятий и общественных организаций.

2. Следует оценить величины групп в нижней строке таблицы (величина групп с несформированной, низкой, умеренной, относительно высокой и высокой гражданской идентичностью примерно равна), после этого провести сравнение между возрастными группами (тут весьма нерадостные результаты: получается, что чем моложе респонденты, тем менее у них сформирована гражданская идентичность; чем старше, тем более она сформирована).

5. Не указана необходимость согласования интересов в пункте один. Дано только одно основание, нет указания на суд, как необходимое условие.

10. Есть ряд неточностей.

2. До Протагора грандиозность и красота внешнего мира так поражала людей, что они о внутреннем мире своем и не думали. Теперь открыт был новый мир, мир человеческого духа, и этот мир кажется высшим миром, чем-то, что стоит над природой и ей, природе, диктует законы.

3. Протагор не отрицает богов, он только утверждает, что мы не можем ничего знать об их существовании.

11. Эссе: хотя в тексте и упоминаются понятия, но смысл их не раскрывается. Нет логической увязки и объяснением связки количества и качества населения. Нет привязки к теоретическим концептам и теориям. В целом логика обрывочна.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-46

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Милехина Александра Юрьевна

Логин: o12533610

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

3 п.1 – «силовая функция» и «функция насилия» - несводимые друг к другу термины.

3 п.2 – фактически, дан анализ только по рейтингу доверия Зюганову.

5 – в формулировке задания упомянуто соглашение между родителями, и это следовало учесть в ответе.

6 – комментарии эксперта адекватно отражают допущенные ошибки.

7 – на общую оценку влияет совершенно недостаточный ответ на п.2: не только не упомянута важнейшая теория «отмирания» государства, но также не приведено известное марксистское понимание сущности государства.

8 – неправильный ответ на п.2.

10 – следовало раскрыть ценность истинного знания, иначе все рассуждения Платона теряют силу.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-47

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Модзеров Григорий Борисович

Логин: o12554971

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

Задание 1, 4. В апелляционном заявлении не содержится аргументированное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады

Задание 10. Отсутствует ключевое положение, что мудрость – это условие добродетели.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-48

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мячина Елизавета Кирилловна

Логин: o12503214

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 67

Комиссия полагает, что ответы на указанные вами вопросы Вы даете в общем плане, эти ответы отличаются абстрактными рассуждениями и лишены конкретики.

Раскройте понимание свободы, характерное для общества потребления.

Что следовало бы указать: «часто свобода сводится к иллюзии выбора в рамках потребительской активности. Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм.

Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

Во-первых, с определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки. Во-вторых, вы не обратили внимание на то, что речь в вопросе идет о государственном бюджете и ЦБ.

Задание 3 вызвало особое отношение у членов Апелляционной комиссии. Она полагает, что вам завысили оценку. У вас отсутствуют ответы как на первый вопрос, так и на второй.

Ответ на вопрос 7.2 дан не верный. См. комментарии проверяющих.

Обратите внимание на то, что право не любит абстрактных суждений. Оно всегда конкретно.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-49

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Насибли Сабина Исмаил кызы

Логин: o12534051

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

Вопрос 1. Оценено справедливо

Вопрос 3. Оценено справедливо

Вопрос 5.1. Правильным было бы еще в ответе уточнить «если соглашением об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец». Повысить на 2 балла.

Вопрос 6.1-3. оценено справедливо и, в том числе, в ответе 6.3. на вопрос «при каком условии» нет упоминания о том, что при условии полной занятости и так называемой «нейтральной процентной ставке».

Вопрос 8.2. оценено справедливо

Распространение такой информации без согласия гражданина не допускается (ст. 24 Конституции РФ), за эти действия наступает уголовная ответственность (ст. 137 УК РФ).

Вопрос 10.

1. Точка зрения софистов отличалась от позиции более привычных нам античных философов в том числе убеждением, что нет и быть не может абсолютного знания.

2. Не совсем. До Протагора грандиозность и красота внешнего мира так поражала людей, что они о внутреннем мире своем и не думали. Теперь открыт был новый мир, мир человеческого духа, и этот мир кажется высшим миром, чем-то, что стоит над природой и ей, природе, диктует законы.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-50

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Николаева София Александровна

Логин: o12523524

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода. Максимально число баллов присуждается наиболее точным ответам на поставленные задания.

Задание 1. Оценка снижена, поскольку в ответе на второй вопрос участник фактически повторяет текст задания. Задание предполагает более общее представление этих различий в виде противоположностей, которое указано в комментариях жюри:

объективность/субъективность;

единство научного подхода / множественность ценностного сознания;

продуманная исследовательская методология / отсутствие методологии.

Задание 2. Баллы снижены из-за того, что в ответе на второй вопрос указаны конкретные жизненные ситуации вместо того, чтобы назвать субъективные побуждения, которым Кейнс придавал значение: осторожность, предусмотрительность, расчетливость, стремление к лучшему, независимость, предприимчивость, гордость, скупость (в частности, не ясно, какие из приведенных вами ситуаций отражают два последних побуждений).

Задание 3. Баллы снижены из-за несоответствия ваших рекомендаций сложившейся ситуации.

Задание 4. Нет полного объяснения связи речи и свободы. В ответе указано на возможность общения, что, верно. Но при этом упускается из внимания такое важное обстоятельство, как звуки и слова речи могут быть не связаны с конкретной ситуацией (этим, в частности, речь отличается от звуков, издаваемых животными).

Задание 7. Фактически нет правильного ответа на первый вопрос задания. В ответе есть грубая ошибка – неправильное использование термина – нет такого понятия, как придуманный участником «финансовый рынок труда» или как «техническая оснащенность рынка». Влияние любого блока на ситуацию в мире невозможно оценить по эффективности рынка товаров и услуг. Это очень туманное предложение, но можно оценить и оценивается по величине ВВП. Минус 4 балла. Ответ на второй вопрос не совсем точен. Вместо перечисления всех возможностей использования сети, в том числе компьютерных игр (по

принципу что-то из всего перечисленного совпадет с правильным ответом), следовало подчеркнуть, что именно компьютерные игры наиболее важный фактор гаджетозависимости, который можно направить в нужное русло.

Задание 10. Неточность в первом пункте ответа. Здесь важно было подчеркнуть мысль Сократа, что только мудрый человек может вести праведную жизнь. Неточный ответ на третий вопрос – нет ссылки на значение мудрости для достижения безмятежного состояния, тождественного удовольствию.

Задание 11. Оценка жюри справедлива. Жанр эссе предполагает определение предмета, постановку цели – определение своего видения проблемы, что автор намерен доказать, рассуждения и доказательства, выводы, вытекающие из доказательств своей позиции. Кроме того, эссе не предполагает перескакивания с одной проблемы на другую, логически не связанную. Получилось нагромождение взглядов, концепций, времен, принципов и имен. Вывод в заключении не соответствует и не вытекает из рассуждений. Для соответствия критерию самостоятельного подхода к раскрытию темы недостаточно слов «Я согласен с мнением автора».

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-51

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Оваков Виктор Эдуардович

Логин: o12503984

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 69

1. Уважаемый участник олимпиады, на вопросы 1.1 и 1.2 Вы практически дали неточные ответы (на что следовало бы обратить внимание: Объективность/субъективность, Единство научного подхода / множественность ценностного сознания. Продуманная исследовательская методология / Отсутствие ясной методологии).

2. Выясните для себя, что представляют собой субъективные стимулы (Осторожность. Предусмотрительность, расчетливость, стремление к лучшему, независимость, предприимчивость, гордость, скупость (по Кейнсу 8 стимулов). Вы их часто подменяете просто стимулами.

3. Ответы на вопросы 3.1 и 3.2 даны неточные. Это, в частности, обусловлено и тем, например, что вопрос 3.1 предполагает сравнение, а не характеристику 2-х войн.

4. То же самое (общие рассуждения, не внимание к вопросу и т.д.) комиссия наблюдает и в ответах на все другие вопросы.

Сравните, например, свое суждение и верное суждение:

Ваш ответ: «По мнению эпикурейцев, физические наслаждения ограничены, они быстро заканчиваются или надоедают, а то и вовсе могут привести к страданию. А душевный покой гораздо лучше. Он может даже телесные страдания смягчить и превратить их в удовольствие».

Верное суждение: только знания помогают человеку преодолеть страх перед неизвестным (например, смертью), Идеал мудреца подразумевает достижение безмятежного и невозмутимого состояния (атараксия). Это состояние лишено страданий, а потому тождественно с удовольствием.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-52

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пакулова Марка Антоновича

Логин: o12512444

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1.3. Есть неточности и не раскрыта суть:

«Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле.» Все аргументы касаются хоз. деятельности (экономическая сфера), а не сути предпринимательства.

7. Не указана необходимость отмены государства как такового.

8. 1. Не учтен праздничный день; 2. Есть ошибка и неполное перечисление.

9. Не указаны типы культуры

10.2. До Протагора грандиозность и красота внешнего мира так поражала людей, что они о внутреннем мире своем и не думали. Теперь открыт был новый мир, мир человеческого духа, и этот мир кажется высшим миром, чем-то, что стоит над природой и ей, природе, диктует законы.

2. и 6. Общее рассуждение, без указания на экономические факторы.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБШ-53

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петрович Тимофей Арсеньевич

Логин: o12512015

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1.1. Не указано, что при этом существует принцип политкорректности и признания, хоть иногда и формально, других культур.

2. При удешевлении кредитов, с точки зрения экономики, в первую очередь увеличивается спрос, потом предложение.

5. Речь идет о юридической ситуации и наличии дополнительного соглашения.

7. Допущен ряд неточностей. Например, патриотизм определен только в крайне форме проявления, без указания на знание и понимание исторических и культурных ценностей. При определении крепкой семьи слишком общий ответ, относящийся к общим нормам общения, в том числе и друзей и т.д.

9. В целом ответ верный, повысить до 8 баллов.

10. Не по существу ответ на пункт три. Важно отметить цель, как ответ на вопрос почему. А именно стремление к достижению добродетели.

Количество набранных баллов после апелляции: **74**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-54

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Плакидина Ульяна Михайловна

Логин: o12534003

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задания 1 и 3 – экспертом даны адекватные комментарии.

8 – ссылка на законодательство подтверждает владение материалом.

10 – в п. 3 упущен очень важный аспект, что, утверждая человека как «меру всех вещей», мы отрицаем не существование богов, а возможность определенно говорить о том, что они существуют (различие между учением о природе и учением о познании).

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-55

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Позаченюк Анна Олеговна

Логин: o12528412

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- 1 – незначительные ошибки, влияющие на общий ход рассуждения.
- 2 – ответ неполный.
- 3 – п. 1 ответ односторонний, требуемая функция государства указана неправильно.
п. 2 – ответ неполный.
- 6 – неточность в ответе на п.3, ответ на п.1 корректен.
- 8, п. 1 – ответ действительно неправильный.
- 9 – отсутствует требуемый анализ данных.
- 10 – п.3 продемонстрировано отсутствие знания основных положений теории

Платона.

Эссе – шаблонная структура эссе, ошибочное понимание термина «социальный закон».

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-56

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Постникова Дарья Аркадьевна

Логин: o12513606

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2. Неверное использование терминов. Повышается не спрос на деньги, а спрос на кредит на долговом рынке. Деньги и кредит – не одно и то же. Неправильное изложение причинно-следственной связи «процентные ставки повышаются, чтобы...». Здесь нет целеполагания. Причина – в увеличении спроса на кредит со стороны правительства. При неизменности предложения сдвиг спроса приводит к росту ставок. Минус 2 балла.

Неправильно назван эффект. Это эффект вытеснения частных инвестиций. Эффект замещения в теории тоже есть, но он относится к теории выбора потребителя. Минус 2 балла. Ошибка в объяснении условий, когда эффект не действует. В условиях депрессии этот эффект может усилиться, поскольку доходы и сбережения сокращаются и предложение кредита тоже уменьшается. Наоборот, эффект не действует, когда доходы повышаются и повышается предложение сбережений на кредитном рынке. Или можно сказать, спрос на государственные облигации повышается. Минус 2 балла. Есть еще неточность в объяснении действий центрального банка. Снижение ключевой ставки и мягкая денежная политика могут оказать воздействие, но могут и не оказать. Важно было подчеркнуть, что именно покупка (а не продажа) гособлигаций центральным банком повысит спрос на гособлигации и соответственно снизит процентные ставки.

Оценка в 2 балла поставлена за правильное понимание (но не очень точное изложение) сути первого вопроса.

Задание 4. Оценка снижена из-за ошибочного понимания идеи Питирима Сорокина. Участник пишет: «Символ созданных людьми для комплексных моральных ценностей в более легкую, сразу понятную для большой социальной группы форму». Дело не в понятной для людей форме. Более точная передача смысла состоит в том, что материальные вещи и культурные символы имеют значения в зависимости от социального и культурного контекста и могут быть разными в зависимости от него. В примерах Сорокина знамя символизирует важные ценности, государство, страну с которой идентифицируют себя солдаты, готовы пожертвовать жизнью. Минус 4 балла.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-57

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Постовалова Софья Романовна

Логин: o12532878

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

3, п.1 – возникновение ссылки на Макиавелли ничем не обосновано, и это тем более плохо, что в итоге совершенно нераскрыта проблема такого источника конфликтов, как различные формы неравенства, что требуется в задании

5 – ответы неправильны, комментарии эксперта исчерпывающе объясняют допущенные ошибки

11 (эссе) – эксперт правильно указывает важнейшие недостатки эссе: неправильное понимание темы и случайным образом подобранные примеры.

Количество набранных баллов после апелляции: **40**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-58

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Потатуев Николай Денисович

Логин: o12535705

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: баллы за эссе оставить без изменения на основании проверки представленной работы на нейродетекторе, показавшего, что содержание эссе сгенерировано, таким образом работа не является самостоятельной.

В соответствии с п. 6.2 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ в 2024/2025 учебном году, при выявлении неправомерных заимствований результаты участника Олимпиады по предмету (комплексу предметов) аннулируются

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-59

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Потапова Ксения Евгеньевна

Логин: o12512296

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Не указаны такие важные моменты, как особенности методологии и способы доказательности.

2. Не раскрыта суть парадокса бережливости.

3. Не раскрыты полностью понятия Когнитивная война отличается во многих отношениях: во-первых, она не использует физическую силу для принуждения противника, во-вторых, имеет другую задачу — заставить противника разрушить себя изнутри, сделав его неспособным сопротивляться, устоять и уклоняться от внушаемых целей, в-третьих, не предполагает летального исхода — убийства на поле боя. Наконец, она не продолжает политику, но является её квинтэссенцией в виде информационного воздействия. Таким образом, принципиальное отличие когнитивной войны — возможность изменения самого способа мышления с помощью новых методов и технологий, которые ранее были недоступны.

4. Не указан ряд существенных моментов

Человеческую речь невозможно перепутать с голосами животных, она обеспечивает особый способ коммуникации (общения) на основе акустических знаков символов (слов), значения которых далеко не всегда связаны с конкретной ситуацией. Многие значения слов образуют самостоятельную систему символов-значений-смыслов, входят в культуру общества. Отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы и демократии, основанной на гласности.

5. Нет ссылки на существенные юридические моменты, например право на имущество.

10. 1. По Сократу, не бог, но человек – источник добродетели.

Только знания помогают человеку преодолеть страх перед неизвестным (например, смертью), Идеал мудреца подразумевает достижение безмятежного и невозмутимого состояния (атараксия). Это состояние лишено страданий, а потому тождественно с удовольствием.

11. Не раскрыта тема. Нет определения основных понятий и отсылок к теориям.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-60

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пресняков Святослав Дмитриевич

Логин: o12548565

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

Задание 2.2. Правильный ответ на вопрос: будет покупать облигации правительства на открытом рынке для увеличения спроса и цены облигаций (можно использовать термин «монетизация госдолга».

Задание 3.1. Правильная функция «насилия» не указана.

Задание 4. В правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени.

Задание 5. Не дан развернутый ответ на вопрос о механизме определения формы участия матери.

Задание 6.3. Нет корректного ответа. Рост ставки процента по Кейнсу мог бы побудить сберегать больше при условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке.

Задание 8.1. Участник не учел, что в июне есть один нерабочий праздничный день - 12 июня, День России, - который не включается в число дней отпуска (часть 1 ст. 120 ТК РФ), отпуск Ирины будет длиться 32 календарных дня. Выйти на работу она должна 3 июля.

Задание 9.2. Это не аргументы, а развернутые словосочетания.

Задание 10.3. Отсутствует ключевая позиция, что мудрость – это условие добродетели.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-61

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прокопенко Любовь Владимировна

Логин: o12500829

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Прочитайте внимательно задание 6 и комментарии проверяющих, и Вы увидите, насколько ваш ответ не точен.

2. Задание 8. Вы дали ответы на вопросы не точно и не полно. Право не любит неточности.

3. То же самое Вы можете обнаружить и в своем ответе на вопрос 10.1.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-62

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Румянцева Арина Сергеевна

Логин: o12508115

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Есть неточности и не раскрыта суть:

1.1 часто сводится к иллюзии выбора в рамках потребительской активности

Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм. Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

1.3 «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле».

3. 1. Невозможно обеспечить и равенство в почестях со стороны государства, поскольку заслуги людей перед ним априори не равны. Эффективной является дополнительная практика признания общественных заслуг людей со стороны руководства предприятий и общественных организаций.

2. Следует оценить величины групп в нижней строке таблицы (величина групп с несформированной, низкой, умеренной, относительно высокой и высокой гражданской идентичностью примерно равна), после этого провести сравнение между возрастными группами (тут весьма нерадостные результаты: получается, что чем моложе респонденты, тем менее у них сформирована гражданская идентичность; чем старше, тем более она сформирована).

7. Ответ неполный и неточный.

1. Не даны полные определения. (Патриотизм — это еще и знание, и уважение истории и культуры, семья взаимоуважение и поддержка, в том числе и старших поколений и т.д.).

2. Не указано на необходимость свержения государства.

10. Неточности:

10.2. До Протагора грандиозность и красота внешнего мира так поражала людей, что они о внутреннем мире своем и не думали. Теперь открыт был новый мир, мир человеческого духа, и этот мир кажется высшим миром, чем-то, что стоит над природой и

ей, природе, диктует законы.

10.3. Протагор не отрицает богов, он только утверждает, что мы не можем ничего знать об их существовании.

Эссе: тема сведена к идее патриотизма. Не раскрыта с точки зрения обществознания и сводится к демагогии. Нет понимания смысла терминов страна, народ и т.д. Нет отсылок к теоретическим концепциям (например, хорошо известная теория Гумилева). Ломоносов не является таковым.

Оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-63

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рыбакова Софья Ивановна

Логин: o12505422

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1 3. Прибыль хозяйственное понятие. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле».

2 Не раскрыт ряд существенных моментов.

2.1. С определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение. Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки.

2.2. Займы и увеличение денежной базы. (Ответ «печатанье» денег тоже подходит. Печатанье денег – предоставление кредитов правительству либо приобретение обязательств правительства при их первичном размещении. В РФ запрещено законом о центральном банке. Как правило, приводит к падению покупательной способности денег и инфляции. Происходит монетизация долговых обязательств правительства – ЦБ покупает гособлигации на вторичном рынке.

5. В вопросе четко говорится о юридических обязательствах, а не о желании.

6. Суть экономических концепций не раскрыта.

6.1. Расходы на потребление сократятся, так как происходит сокращение доходов. При этом соотношение между потреблением и сбережением может остаться без изменений.

2. Склонность к потреблению могла бы уменьшиться из-за увеличения склонности к сбережению, но не в этом случае.

3. При условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставки. Значение реальной процентной ставки денежно-кредитной политики (процентной ставки центрального банка), при которой обеспечивается достижение целевого ориентира инфляции и полная загрузка производственных мощностей.

7. В вопросе говорилось о решении проблемы. Важно не отмена государства, а о замене его, о чем в самом ответе нет и речи.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-64

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Савина Полина Антоновна

Логин: o12512459

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответ на первый вопрос дано неправильное обоснование своего согласия с мыслью Аристотеля. Суть не в том, что, как пишет участник, «каждый человек, действительно, стремится удовлетворить свои постоянно растущие желания и потребности и жить в радости». Речь идет о том, что невозможно обеспечить имущественное равенство, которое не сводится к равенству в доходах, но и в собственности. А также невозможно обеспечить равенство в почестях со стороны государства.

Кроме того, не указано, как решается проблема неравенства в почестях – с помощью поощрений и признания общественных заслуг людей со стороны руководства предприятий и общественных организаций.

Из-за этих неточностей в ответе на первый вопрос баллы снижены (2 из 4). Ответ на второй вопрос задания оценен в максимальное количество баллов (4 из 4)

В задании 9, действительно, была допущена ошибка в формулировке. Поэтому, несмотря на отсутствие ответа на первый вопрос, участник получил 4 балла из 8.

Оценка снижена на 4 балла за ответы на остальные вопросы, поскольку в анализе данных остался без внимания тот существенный факт, что с возрастом количество тех, кто считает, что взаимопонимание и сотрудничество между молодежью и людьми старшего поколения возможно, уменьшается. Не названы факторы, объясняющие, почему молодежь уверена, что возможно взаимопонимание и сотрудничество между ними и людьми старшего поколения. Такие как, например, уважение к опыту старших, образ пожилых в СМИ, молодежь не воспринимает пожилых людей как конкурентов в разных сферах деятельности. Кроме того, нужно было дать объяснение с опорой на теорию культур Маргарет Мид с обоснованием типов культур - префигуративной, постфигуративной и кофигуративной.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-65

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Салова Анна Андреевна

Логин: o12502650

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

1. Уважаемый участник олимпиады, ваши определения как культурного плюрализма (**Культурный плюрализм — это сосуществование и проявление различных, иногда противоречащих друг другу ценностей, идеалов, мнений, точек зрения в рамках единой культуры.** Также культурный плюрализм — это наличие и признание свободного существования и развития различных этнических культур в составе единой национальной общности), так и евроцентризма, не совсем точны и правильны. Сказанное относится и к интерпретации «вины» в моральном и правовом плане. Вот как, например, должен быть дан ответ на вопрос 1.1.

Почему культурный плюрализм можно считать новой формой евроцентризма? Приведите не менее двух объяснений.

Равенство и ценность всех культур часто оказывается лишь формальным, поскольку западные культуры продолжают восприниматься как образец для подражания.

на практике существует тенденция к иерархизации культур. Некоторые культуры продолжают рассматриваться как более «развитые» или «цивилизованные», что создает ситуацию, в которой культурный плюрализм становится инструментом легитимации доминирования западных культур над другими. Это явление можно назвать «политкорректной версией» евроцентризма, предлагаемой в ответ на критику глобализации и вестернизации.

Марков: модернизация и глобализация направлены на расширение сферы влияния европейских ценностей.

2. Комиссия считает, что за выполнение задания 4 вам можно повысить оценку до 8 баллов.

3. Право не любит общие рассуждения. Оно конкретно. У вас в ответе этой конкретики нет.

4. В вопросе 7.2 ответ отсутствует. См. комментарии проверяющих.

5. Ответ на вопрос 6.1 дан абстрактно и непонятно.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение повысить оценку выполнения работы на 2 (два) балла

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-66

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Слободян Дмитрий Павлович

Логин: o12544564

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствие с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-67

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Солодяшкина Алексея Андреевича

Логин: o12512089

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

3. У Руссо изначально природа человека не эгоистична. Это концепции Гоббса и Смита.

4. Не указана необходимость использования календарного времени.

7. Не указана необходимость отмены государства как такового.

8. 1. Не учтен праздничный день

9. Ассиметричное восприятие прибылей и потерь: люди воспринимают потери примерно в два раза сильнее и болезненнее, чем выигрыши, что может влиять на решение сменить сферу деятельности.

Различное отношение к риску: неприятие риска в случае выгод и неоправданная склонность к риску в случае потерь могут подтолкнуть человека к смене работы.

Оценка изменений богатства: люди склонны оценивать не абсолютный уровень богатства, а его изменение в большую или меньшую сторону, что может повлиять на решение о смене профессии.

Влияние социальных факторов: смена сферы деятельности может быть связана с изменением жизненных обстоятельств, таких как брак, рождение детей или переезд, что также влияет на принятие решений.

Обучение и развитие: стремление к обучению и развитию новых навыков может стать причиной смены профессии, так как человек ищет возможности для профессионального роста и самореализации.

Восприятие информации: формулировка условий труда и карьерных возможностей может существенно влиять на решения людей о смене работы или профессиональном развитии.

Процесс принятия решений на две стадии: редактирование и оценку.

Люди могут принимать решения о смене работы или профессии на основе накопленного опыта и предыдущих решений, что приводит к изменению их восприятия риска с течением времени.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-68

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сосновая Арина Александровна

Логин: ol2514424

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода. Максимально число баллов присуждается наиболее точным ответам на поставленные задания.

В заданиях 1, 4, 9, действительно много неточностей в ответах, которые не позволяют выставить максимальный балл. Так, например, в задании 4 важно было бы указать, что символами, как правило, становятся материальные предметы – икона, знамя, паспорт, крест и т.д. Балл снижен из-за недостаточное понимание и объяснение, почему люди умирают за символы. Это не власть и единство, как написано в ответе. Это идентификация себя с духовными ценностями, которые символизируют эти предметы. В задании 9 баллы снижены из-за описательного характера ответа на первый вопрос – просто использованы две цифры. Анализ данных должен привести к выводу о наличии двух групп - у людей с высоким уровнем образования специальность преимущественно остается прежняя или близкая, с низким уровнем специальность меняется. Более четко следовало бы говорить не о преимуществах высшего образования (можно занять должность высокую и не по специальности благодаря диплому о высшем образовании), но о работе по специальности.

Задание 2. Нет верных ответов. Неправильный выбор между двумя вариантами с точки зрения возможности и неизбежности. Правильный ответ состоит в том, что верны оба суждения. Обоснование: при определенных условиях. Минус 2 балла. Совершенно неправильный ответ на второй вопрос задания. Допущена грубая ошибка в том, чтобы считать налоги способом финансирования дефицита государственного бюджета. Участник, претендующий на победу, должен понимать разницу между «бюджетом» и «дефицитом бюджета». Продажа государственных активов требует пояснения, о чем идет речь. Кроме того, неправильно определено «печатанье» денег. Экономисты различают «печатанье» денег и выпуск денег. Это только один из способов выпуска денег – посредством прямого кредитования правительства центральным банком. Неправильный ответ на третий вопрос.

В ответе речь идет о выпуске денег банками, в вопросе – о выпуске денег центральным банком. По мнению комиссии 2 балла за это задание – завышенная оценка.

Задание 3. Нет правильного ответа ни на один вопрос. В приведенном отрывке речь как раз идет о государстве, как об аппарате насилия. Насилие рассматривается именно как задача существования (функция) государства со времен Макиавелли в работах почти всех философов и политологов, которые занимались данной проблематикой. 2 балла за задание – завышенная оценка. Оспаривание этой истины – результат недостаточного образования.

Задание 7. Задание из двух вопросов оценивается 4/4. Нет ответа на первый вопрос. Не дано определение ни одного из перечисленных понятий, хотя требовалось определить содержание семи. Баллы за ответ на второй вопрос снижены из-за недостаточно четкого ответа: вместо слов «... в отказе от государственной централизации и создании федеративного общества», более четкой формулировкой ответа является «отмена государства», поскольку отказаться от централизации можно и в рамках государства.

Задание 11. Комиссия согласилась с обоснованием оценки жюри. Для высказывания собственной позиции в эссе недостаточно слов «я согласна с мнением В.И. Ленина». Кроме того, следует отметить, что в эссе недостаточно внутренней логики – по принципу «пишу все, о чем слышал», перескакивая с одного мыслителя на другого. Недостаточно обоснован аргумент о соотношении свободы и справедливости. Эссе – жанр, который следует определенным законам – определить предмет, сформулировать проблему, высказать свое видение, привести аргументы, рассуждения, сделать вывод из приведенных аргументов. Представленное эссе не вполне соответствует этим правилам.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ОБЩ-69

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Стефанович Мария Сергеевна

Логин: o12533189

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Обществознание.

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

2 – допущены отмеченные экспертом ошибки.

3 – не раскрыта проблема такого источника конфликтов, как различные формы неравенства, что требуется в задании

7 – не приведено понимание марксистами сути государства, что существенно для ответа на вопрос

8 – эксперт правильно указал ошибки и недостатки ответа

9 – снижен балл за п.2 – тип взаимодействий между поколениями в современном обществе не назван, в рассуждении вообще отсутствуют ссылки на теорию М.Мид.

11 (эссе) – оценка снижена за отсутствие структуры в тексте. Эксперт правильно указывает, что в тексте не хватает определений терминов. Небрежность в оформлении эссе (что такое «Легитимность(Законы, основанные на обычаях обл»?).

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-70

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Страздина Анна Андреевна

Логин: ol2513315

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В ответ на восьмой вопрос ошибка в дате, и нет обоснования – не учтен праздничный день 12 июня. Каждый вопрос задания оценивается в 4 балла. Поэтому неправильный ответ на первый вопрос оценен в 0 баллов. Оценка за ответ на второй вопрос максимальная – 4 балла.

Неточный ответ на первый вопрос 10-го задания. Не назван учитель Платона Сократ. Минус 1 балл. В ответе на второй вопрос не раскрыт смысл мифа о пещере – мир идей недоступен жителям пещеры. Минус 1 балл. Неправильный ответ на третий вопрос. Речь идет о том, что мудрость есть условие добродетели. Минус 2 балла.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-71

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Стрюков Кирилл Николаевич

Логин: o12545666

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 81

Отнесение того или иного вопроса к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации означает, что регулирование этих вопросов относится к компетенции органов государственной власти и РФ, и ее субъектов, и соответствующие решения они принимают с учетом интересов друг друга. Неверным является ответ, из которого следует, что эти вопросы решаются совместно органами государственной власти РФ и ее субъектов.

Соответственно, ответ участника в формулировке «Отнесение того или иного вопроса к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации означает то, что такой вопрос регулируется совместно федеральным законодательством и законодательством субъектов, это означает распространение компетенции по данному вопросу на федеральный и региональный уровни одновременно», является неверным.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить балл без изменений

Количество набранных баллов после апелляции: **81**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-72

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сухаревской Софьи Владимировны

Логин: o12511086

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 52

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

3. Есть неточности и не раскрыта суть:

1. Насилие и **абсолютная** монархия

2. Резких изменений (больше 3%) в показателях недоверия нет, за исключением лидера КПРФ. Самый высокий персональный антирейтинг доверия — у лидера КПРФ Г.А. Зюганова. Наименьший — у лидера партии «Новые люди» А.Г. Нечаева, что может быть связано с несформированностью отношения к нему (нет данных о затруднившихся ответить). Еще один момент: антирейтинг лидеров партий и самих партий могут не совпадать.

4. Ответ полный повесить баллы до 8.

5. 1 Не казана необходимость согласования интересов, что является существенным.

2. Не указана необходимость судебных процессов.

8. Ряд неточностей и неполный ответ.

1. Право на неприкосновенность частной жизни, либо право на личную тайну (ст. 23 Конституции РФ) либо право на врачебную тайну о своем здоровье (ст. 13 Основ законодательства об охране здоровья).

2. Распространение такой информации без согласия гражданина не допускается (ст. 24 Конституции РФ), за эти действия наступает уголовная ответственность (ст. 137 УК РФ). Поскольку разглашением сведений о частной жизни гражданину причиняется моральный вред, он может обратиться в суд за его компенсацией (ст. 151 ГК РФ).

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-73

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Томилко Данил Владимирович

Логин: o12542708

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 37

Вопрос 1. Поднять на 1 балл = **7 баллов**.

3. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле».

Вопрос 2. Поднять на 1 балл = **7 баллов**

Ответ на 1 часть не совсем корректный.

1. С определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки.

Вопрос 3. поднять на 2 балла = **4 балла**. Нет ответа на 1 вопрос.

Вопрос 4. **1 балл**, оставить без изменения. Почти нет ответа.

Вопрос 5. **6 баллов**, оставить без изменения. Не совсем корректные и полные ответы, «обязанности о заботе ребенка» не бывает.

1. Это означает, что регулирование этих вопросов относится к компетенции органов государственной власти и РФ, и ее субъектов, и соответствующие решения они принимают с учетом интересов друг друга.

2. В соответствии с п. 5 ст. 87 Семейного кодекса РФ дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Таким образом, условием является: а) уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей и б) решение суда, устанавливающее этот факт.

Вопрос 6. Нет ответа **0 баллов**.

Вопрос 7. Нет ответа **0 баллов**.

Вопрос 8. Оставить **4 балла**. Верный ответ 3 июля. Поскольку Ирине 16 лет, продолжительность ее отпуска составляет 31 календарный день (ст. 267 ТК РФ). Поскольку в июне есть один нерабочий праздничный день – 12 июня, День России, - который не включается в число дней отпуска (часть 1 ст. 120 ТК РФ), отпуск Ирины будет длиться 32 календарных дня. Выйти на работу она должна 3 июля

Вопрос 9. Добавить 2 балла = **6 баллов**

Ответ не структурирован, не очень понятно, где начинается ответ на второй вопрос. Проверяющий не должен догадываться и искать по тексту. Вопрос 2 был о причинах

изменения людьми сферы трудовой деятельности в течение жизни. Ответ автора «С ростом образования люди чаще работают по специальности из-за:...». При чем тут рост образования?

Вопрос 10. был оценен максимально на **8 баллов**, хотя ответ очень неполный

Вопрос 11. Поднять на **20 баллов**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить баллы.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-74

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фасхутдинов Амир Рафаэлевич

Логин: o12513851

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В апелляции участника даны разъяснения своих ответов, которых нет в самой олимпиадной работе. В задачу жюри не входит домысливать, что хотел сказать участник. Ответы оцениваются по тому, что написано, и по ясности изложения. Проверка показала, что жюри гораздо более благожелательно отнеслось к содержанию ответов, чем они того заслуживали. Так, в задании 1 при ответе на первый вопрос участник пишет: «Свобода не является абсолютной она формируется под влиянием традиций, маркетинга, которые направляют выбор индивида. Таким образом свобода потребления становится не столько свободой от ограничений, столько свободой выбора». В таком объяснении акцент сделан на свободе выбора потребителя, но не на иллюзии свободы, что является сутью вопроса. Минус 3 балла. В ответе на третий вопрос говорится о том, что хозяйственная деятельность возможна не рамок предприятия. Хотя вопрос поставлен с точностью до наоборот – возможно ли предприятие вне рамок хозяйственной деятельности. Чтобы дать правильный ответ, нужно привести определение Зомбарта «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле.» Как видим, здесь речь не идет о формах существования капитала, о которых пишет участник. Минус 3 балла.

Задание 2. Оценено в 6 баллов, хотя в ответах содержится большое количество ошибок и заблуждений. В первом вопросе речь не идет о том, обязательно или необязательно может быть то или иное следствие. Здесь важно, что и в том, и в другом случае высказывание верно при определенных обстоятельствах. Минус 3 балла. В ответе на второй вопрос грубейшая ошибка в том, что понятие «бюджет» перепутано с понятием «дефицит бюджета». В результате налоги и сокращение расходов указаны как способы финансирования дефицита бюджета, что является грубейшей ошибкой даже для школьной программы. Не дано определения «печатанья» денег. Это не просто выпуск денег, но только один из способов выпуска денег – посредством прямого кредитования правительства. Минус 3 балла. В ответе на третий вопрос неправильно названы понижение учетной ставки и изменение нормативов резервирования и обязательных резервов в качестве способов увеличения предложения денег центральным банком. Это способы стимулирования или сдерживания расходов в экономике (ключевая ставка) и предложения денег банками.

В целом это задание может быть оценено максимум в 2 балла.

Задание 5. В ответе на второй вопрос допущены грубые ошибки – в качестве уважительной причины освобождения детей от обязанности заботиться о родителях указаны взаимная ненависть и смерть родителя. Хотя здесь необходимо было назвать лишь два условия – уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей и установление этот факта судом.

Задание 6. Туманный ответ на первый вопрос. Что такое «доходный эффект»? Кейнс не рассматривал ни доходной эффект, ни эффект замещения. Несмотря на то, что его труд критиковали за сложность изложения и понимания, но не до такой степени как в ответе участники олимпиады. Речь здесь идет всего лишь о сокращении инвестиций и, как следствие, доходов в экономике. В силу того, что доходы распадаются на две части – потребление и сбережение – их снижение приведет к сокращению и того, и другого. Правильный ответ на второй вопрос: Кейнс исходил из предположения, что склонность к потреблению есть величина постоянная и не зависит от процентных ставок. Ответ на третий вопрос тоже не верен. Вместо того, чтобы пользоваться интернетом, полезнее заглянуть в первоисточник – Общую теорию занятости, процента и денег Дж. М. Кейнса. Максимально возможная оценка ха это задание 2 балла.

Задание 9. Балл снижен из-за недостаточного обоснования выбора кофигуративного типа культуры. О каких социальных изменениях и изменениях в семейных отношениях идет речь, не сказано.

Задание 10. Неправильные ответы на все три вопроса. Комментарии и обоснования оценки жюри достаточны, чтобы в этом убедиться.

Задание 11. Рассуждения не соответствуют жанру эссе из-за отсутствия постановки проблемы, формулировки собственной позиции, ее логической аргументации и вытекающих выводов. Тема не предполагает согласие или несогласие со взглядами Ленина. Она задает предмет рассуждений о том, что такое свобода и насколько она возможна.

Апелляционная комиссия пришла к выводу о высоком уровне знаний и самостоятельного, творческого мышления участника, но все-таки недостаточном, чтобы стать победителем олимпиады, а также о корректности оценки работы в целом.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **76**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-75

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фатыхов Алмаз Фанзилович

Логин: o12521956

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принцип оценки: максимальное количество баллов делится на количество вопросов в задании и оценивается ответ на каждый вопрос. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 4. Комиссия признает справедливой оценку жюри. Баллы снижены из-за того, что участник оставил без внимания использование календарного времени с его мерами (годы, месяцы, дни и т.д.) и не показал связи календарного времени с социальным.

Задание 8. Оценка снижена из-за отсутствия в ответе важного для решения суда обстоятельства – уголовной ответственности, предусмотренной за распространение информации без согласия гражданина.

Задание 10. Баллы снижены из-за неточности в ответе на третий вопрос – Платон считал, что познание реального мира ведет к мудрости, которая в свою очередь является условием добродетели. Участник должен понимать, что есть разница между связкой «мудрость – добродетель» и своим ответом о знании и справедливом обществе.

Задание 11. Не отвечает критериям оценки эссе – определение предмета, постановка проблемы, рассуждения и самостоятельная аргументация, вытекающий из нее вывод о верности своего понимания проблемы и своей позиции.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-76

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фролова Лина Сергеевна

Логин: o12508811

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Не указаны такие важные моменты, как особенности методологии и способы доказательности.

2. Не раскрыта суть парадокса бережливости

3. 1. Не указана роль в политике и отличие в этом аспекте. 2. Меры не полностью раскрыты.

4. Не указан ряд существенных моментов связанных именно с языком. В основном общие рассуждения о свободе. Человеческую речь невозможно перепутать с голосами животных, она обеспечивает особый способ коммуникации (общения) на основе акустических знаков-символов (слов), значения которых далеко не всегда связаны с конкретной ситуацией. Многие значения слов образуют самостоятельную систему символов-значений-смыслов, входят в культуру общества. Отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы и демократии, основанной на гласности.

7. Ответ частично верный, хотя и не все факторы указаны. Особенно фактор территории, которые могут не влиять на экономическое развитие из-за отсутствия или невозможности населения (например, пустыни). С точки зрения социальных наук влияние определяется преимущественно факторами экономического развития.

5. Нет ссылки на существенные юридические моменты, например право на имущество.

10. Нет ответа в пункте 3

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-77

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хайдарова Альмира Илнуровна

Логин: o12506097

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

4. На данное задание дано только половина ответа. Нет раскрытия понятия символ и его значения как способа выражения ценностей и способа коммуникации.

6. Ответ неверный в пункте 3. Доходность резко поднимется. Доходность и цена бумаг находятся в обратной зависимости, как «две стороны одной медали».

7. Классические марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением.

9. Нет объяснения сути теории или предположения, которое обосновывается аргументами

11. Эссе: Толстой (не поэт) в данном высказывании касается темы морали, норм и ценностей. Данные понятия не раскрыты.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-78

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чаруйский Алексей Алексеевич

Логин: o12523907

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Принцип оценки: максимальное количество баллов делится на количество вопросов в задании и оценивается ответ на каждый вопрос. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода. Жюри справедливо присуждает максимальное количество баллов наиболее точно выполненным заданиям.

Задание 1. Оценка снижена, поскольку в ответе на второй вопрос не выделено такое различие, как продуманная методология в естественных науках и отсутствие таковой в ценностном сознании.

Задание 2. В задании допущены ошибки и неточности. Ошибки в пп. 2, 5, 6 ответа на второй вопрос. Эти соображения скорее приведут к увеличению расходов, нежели к воздержанию от таковых. Кейнс предложил более интересные побуждения, такие как независимость, гордость и скупость, связанные не только с расчетливостью, но и особенностями психики людей. Аналогичное замечание можно отнести к ответу на третий вопрос. К субъективным стимулам и побуждениям к расходам кроме расчетливости или нерасчетливости следовало отнести щедрость, тщеславие и мотовство.

Задание 3. Баллы снижены из-за неполного соответствия рекомендаций штабу ЕР в сложившихся условиях. ЕР — лидер, однако с учетом перераспределения % голосов среди тех, кто собирается прийти на выборы, показатель голосующих на выборах за эту партию не будет превышать 50%. Это маловато, поскольку затем при работе в уже избранном парламенте фракции ЕР придется договариваться о солидарном голосовании как минимум с одной прошедшей в парламент партией. Тратить силы на перевербовку (это, по сути, предложено в ответе) сторонников КПРФ, ЛДПР и «Новых людей» не стоит. Целесообразно: а) неопределившихся агитировать голосовать именно за ЕР, акцентируя лидерские позиции этой партии; б) избирателям, которые собираются голосовать за непарламентские партии (если их больше 2-х в избирательном бюллетене), стоит объяснить, что их голоса попросту пропадут, поскольку у этих партий нет шанса на прохождение в федеральный парламент.

Задание. 4. В ответе на вопрос упущена такая важная деталь, как отсутствие связи речевых знаков с конкретной ситуацией (в отличие от звуковых сигналов животных), что обеспечивает жизнь в культуре и возможность свободы.

Задание 6. В ответе на первый вопрос важно было указать на то, что сопоставление долга и количества денег не верно в принципе. Возможность погашения долга определяется другими обстоятельствами. Недостает таких аргументов, как 1) дефолт маловероятен поскольку погашение долга происходит не одновременно, траншами и в установленные сроки. Каждый доллар в обращении обслуживает несколько сделок. 2) Важно еще то, что внешний долг погашается долларами – национальной валютой, и ФРС имеет возможность выпускать доллары для увеличения ликвидности долгового рынка.

Задание 10. Оценка 0 баллов, поскольку нет ни одного правильного или сколь-либо похожего на правильный ответа.

Задание 11. Критика жюри справедлива. Действительно, не раскрыто понятие цивилизации. Понимание в эссе этого термина слишком упрощено, сведено к жизни в городах. Но дело не только в этом. Жанр эссе предполагает определение предмета, постановку цели – определение своего видения проблемы, что автор намерен доказать, рассуждения и доказательства, выводы, вытекающие из доказательств своей позиции. Кроме того эссе не предполагает перескакивания с одной проблемы на другую, логически не связанную. В частности, переход к обсуждению межличностных отношений логически не обоснован.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-79

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чернышенко Артем Валерьевич

Логин: o12501485

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 55

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается. Нельзя констатировать полноту ответа, давая неверный вариант ответа.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **55**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-80

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шайдуллин Айдар Илмирович

Логин: o12504042

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

1. Посмотрите, что следовало бы учитывать при ответе на вопрос 4.

Решение проблемы времени Сорокиным и Мертоном состоит в использовании общепринятого календарного времени с его мерами: годы, месяцы, дни, часы и их производные с учетом качественной специфики течения времени в конкретной культуре общества. В случае предложения участником олимпиады своего общего понятия времени для социальных наук, правильный ответ не может отличаться, по существу, от ответа Сорокина-Мертон: в правильном ответе должна быть отмечена безальтернативность использования календарного времени, но с учетом специфики внутреннего понятия времени в конкретной культуре общества.

2. И на вопрос 5.1 автор дает почти неправильный ответ. Обратите внимание:

Регулирование этих вопросов относится к компетенции органов государственной власти и РФ, и ее субъектов, и соответствующие решения они принимают с учетом интересов друг друга. Неверным является ответ, из которого следует, что эти вопросы решаются совместно органами государственной власти РФ и ее субъектов.

3. Все же хотелось бы, чтобы учение Кейнса Вы усвоили лучше.

При каком условии рост ставки процента по Кейнсу мог бы побудить нас сберегать больше?

При условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке. Значение реальной процентной ставки денежно-кредитной политики (процентной ставки центрального банка), при которой обеспечивается достижение целевого ориентира инфляции и полная загрузка производственных мощностей.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-81

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шакирова Камилла Олеговна

Логин: o12515037

Предмет (комплекс предметов) олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника олимпиады, апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Для оценки выполнения заданий недостаточно уверенности самого участника в правильности и обоснованности собственных ответов. Экспертиза показала в целом корректность оценок, выставленных жюри. По условиям конкурса, если жюри выставляет 6 баллов из 8 возможных, это означает, что ответ правильный, но недостаточный для победы в конкурсе либо из-за неточности, либо из-за недостаточной обоснованности, либо недостатка творческого и самостоятельного подхода.

Задание 1. В ответе на первый вопрос недостаточно было указать на то, что плюрализм основан на западных ценностях и навязывается как универсальный идеал. Здесь нужна более тонкая критика: не навязывается, а рассматривается как образец для подражания; не основан на западных ценностях, но исходит из идеи о различной степени развития и цивилизованности культур. В ответе на второй вопрос важно подчеркнуть, что раскаяние и осознание вины имеет значение не только в морали, но и в праве. В праве признание вины – это осознание противоправности своего поведения. Ошибочно представление, что «вина в праве носит объективный характер». Как и в случае морали вина в юридическом смысле включает и объективный, и субъективный аспект (осознание и отношение к содеянному).

Задание 2. Избыточный ответ рассматривается как ошибочный или неточный по меньшей мере. В ответе на первый вопрос неуместно рассуждение о конкуренции за ресурсы. Государственные проекты могут осуществляться за счет доходов бюджета, тогда пункт б) в ответе не имеет значения. В задании речь идет об изменениях прежде всего на финансовом рынке в результате заимствований. В ответе на второй вопрос неуместны пункты а) и в). Ссылка на ключевую ставку стало мантрой в обыденном представлении. С точки зрения экономики в этом вопросе ключевая ставка ни при чем. Есть другой непосредственно подходящий инструмент – покупка бумаг правительства центральным банком. Данное в ответе обоснование этого пункта б) не верно. Не имеет значения увеличение денежного предложения. В данном случае мера применяется для повышения спроса на бумаги, чтобы повысить цены и снизить ставки. Это ключевой аргумент, который упущен из вида. За это можно снизить оценку на 4 балла. Абсолютно неверный ответ на третий вопрос. В условиях рецессии госзаймы ухудшат ситуацию или просто невозможны. Все не так. Правильный ответ – ставки не повысятся, если существует повышенный спрос на государственные бумаги (что невозможно в условиях рецессии). Повышенный спрос

может сформироваться на финансовом рынке в силу разных причин, например, прихода иностранных инвесторов. По мнению комиссии 6 баллов за это задание – достаточная оценка.

Задание 6. Баллы снижены за неверный ответ на второй вопрос. Кейнс исходил из предположения, что склонность к потреблению остается величиной постоянной, не зависит от изменений в процентных ставках.

Задание 10. Неправильный ответ на второй вопрос: «положительная сторона тезиса Протагора заключается в признании значимости человеческого опыта и индивидуальности. это открывает путь к плюрализму мнений и уважению разнообразия взглядов, что важно для развития критического мышления и демократических ценностей». Речь не идет об индивидуальности человека или о демократических ценностях. Это общие фразы, которые можно использовать при ответе почти на любой вопрос. В задании важно другое. Протагор и за ним софисты считали мир человеческого духа важнее абсолютного духа, некой объективной силы, которая стоит над природой и ей, природе, диктует законы. Неверное обоснование ответа на третий вопрос. Действительно, Протагор не отрицал существования богов, но не потому, как вы пишете, что восприятие бога у каждого человека разное. Протагор утверждал, что мы не можем ничего знать о существовании богов.

Задание 11. Комиссия согласилась с оценкой жюри. В коротком эссе вместо постановки проблемы целый абзац занимает пересказ заголовка. В эссе недостаточно внутренней логики – по принципу «пишу все, о чем слышал», перескакивая с одного на другое. Например, нет никакой связи между либерализмом и работоторговлей. Недостаточно обоснован аргумент о соотношении свободы и справедливости и сделанный в заключении вывод. Эссе – жанр, который следует определенным законам – определить предмет, сформулировать проблему, высказать свое видение, привести аргументы, рассуждения, сделать вывод из приведенных аргументов. Представленное эссе не соответствует этим правилам.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-82

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шакирова Эльмира Рафаэльевна

Логин: o12511327

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствие с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-83

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Щарий Полина Валерьевна

Логин: o12542091

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 64

Вопрос 3. Оценено справедливо

1. Не указали функцию насилия у государства.
2. Интерпретация недостаточная. Еще важно, что антирейтинг лидеров партий и самих партий могут не совпадать. Вы говорите о рейтинге партии, в таблице персоналии.

Вопрос 5. Поднять на 2 балла.

1. Ответ не полный. Если соглашением об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец, родители должны нести их совместно (п.1 ст. 86 СК РФ).

2. Ответ не полный. В соответствии со ст. 86 СК РФ если мать не делает это добровольно или на основании соглашения об уплате алиментов порядок ее участия в несении дополнительных расходов и размер этих расходов определяются судом исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно. При этом суд вправе обязать родителей принять участие как в фактически понесенных дополнительных расходах, так и в дополнительных расходах, которые необходимо будет произвести в будущем.

Вопрос 6. Оценен справедливо.

1. Покупка происходит не одномоментно. Деньги совершают оборот. Скорость обращения денег составляет больше 2. Это означает, что каждый доллар участвовал по меньшей мере в двух сделках.

3. Доходность резко поднимется. Доходность и цена бумаг находятся в обратной зависимости, как «две стороны одной медали».

Вопрос 7. Оценено справедливо.

3. Классические марксисты считали, что государство со временем после социалистической революции отомрет, а анархисты были убеждены, что государство можно отменить волевым/законодательным решением.

Вопрос 8. Оценено справедливо.

1. Поскольку Ирине 16 лет, продолжительность ее отпуска составляет 31 календарный день (ст. 267 ТК РФ). Поскольку в июне есть один нерабочий праздничный день – 12 июня, День России, - который не включается в число дней отпуска (часть 1 ст. 120 ТК РФ), отпуск Ирины будет длиться 32 календарных дня. Выйти на работу она должна 3 июля.

2. Перечислено мало льгот. Есть еще минимум 5 штук.

Вопрос 9. Поднять **на 2 балла**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: поднять на 4 балла.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-84

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шиловская Ольга Максимовна

Логин: o12500859

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Ответы на вопросы, которые участник олимпиады просит комиссию пересмотреть, отличаются неточностью и неполнотой. Их автор может это проследить на основе ответов на правовые вопросы

1. Эссе следовало бы облечь в теоретическую рамку.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-85

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шинкарьук Юрий Степанович

Логин: o12551622

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 56

Задание 2.1 Увеличение расходов правительства увеличивает выпуск и занятость. Тем не менее, займы правительства сдвигают спрос на заемные средства на долговом рынке, что при прочих равных условиях приводит к повышению процентных ставок. Со временем это повышение ставки может привести к снижению частных инвестиционных расходов, что компенсирует влияние политики на выпуск и занятость.

Задание 2.2. Корректное название – «Эффект вытеснения частных инвестиций».

Задание 3. Правильный ответ – абсолютная монархия, и функция насилия.

Задание 5. Проверяющим уже дан исчерпывающий комментарий: если соглашением об уплате алиментов не предусмотрено, что все дополнительные расходы несет отец, родители должны нести их совместно (п.1 ст. 86 СК РФ).

Задание 6. Рост ставки процента по Кейнсу мог бы побудить сберегать больше при условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке.

Задание 8. От участника требуется демонстрация юридических знаний, а именно четкое указание нарушенного права, в данном случае это право на неприкосновенность частной жизни, либо право на личную тайну (ст. 23 Конституции РФ) либо право на врачебную тайну о своем здоровье (ст. 13 Закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), но не право на медицинскую тайну.

Задание 9. Не продемонстрирована опора на теорию культур Маргарет Мид.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить балл без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-86

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шубин Александр Дмитриевич

Логин: o12534598

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 63

Вопрос 1. Оценено справедливо.

... 1. сводится к иллюзии выбора в рамках потребительской активности. Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм. Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

3. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле».

Вопрос 2. Оценено справедливо.

1. С определенными оговорками верны оба высказывания. Зависит от способа финансирования дефицита. Первое верно, если центральный банк увеличивает денежное предложение Второе верно в том случае: если происходит «печатанье» денег правительством. В современных условиях правительства развитых стран не выпускают деньги. Выпуск денег осуществляет центральный банк и банки.

2. Печатанье денег – предоставление кредитов правительству либо приобретение обязательств правительства при их первичном размещении. В РФ запрещено законом о центральном банке. Как правило, приводит к падению покупательной способности денег и инфляции.

Вопрос 3. оценено справедливо, хотя можно снизить было бы на два балла.

Функция насилия не указана и что именно абсолютная монархия. В вопросе речь идет о работе «Государь», а не об иных работах.

2. В интерпретации автора написано «...*данные результаты, таким образом, свидетельствуют о росте и снижении доверия к политическим партиям*», не корректная причинно-следственная связь, ведь антирейтинг лидеров партий и самих партий могут не совпадать.

Вопрос 4. Оценено справедливо.

«*Флаг становится реальным представлением того, что является основой социальной общности*» - не совсем полное объяснение готовности умирать за знамя, за флаг.

Вопрос 5. Оценено справедливо.

1. Это означает, что регулирование этих вопросов относится к компетенции органов государственной власти и РФ, и ее субъектов, и соответствующие решения они принимают с учетом интересов друг друга. Неверным является ответ, из которого следует, что эти вопросы решаются совместно органами государственной власти РФ и ее субъектов.

2. В соответствии с п. 5 ст. 87 Семейного кодекса РФ дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. Таким образом, **условием является:** а) уклонение родителей от выполнения родительских обязанностей и б) **решение суда, устанавливающее этот факт.**

Вопрос 7. Оценено справедливо.

1. В целом логика правильная, но не совсем корректная дихотомия. Например, Жизнь - Незаконное лишение жизни вследствие преступных действий; Права и свободы человека - Фактическое ограничение возможностей выбора человеком своего жизненного пути с опорой на необоснованную декларацию обязанностей и/или обязательств индивида и т.д. Нет такого слова «аморализм»...

Вопрос 8. Оценено справедливо.

1. Право на неприкосновенность частной жизни, либо право на личную тайну (ст. 23 Конституции РФ) либо право на врачебную тайну о своем здоровье.

2. Распространение такой информации без согласия гражданина не допускается (ст. 24 Конституции РФ), за эти действия наступает уголовная ответственность (ст. 137 УК РФ). Поскольку разглашением сведений о частной жизни гражданину причиняется моральный вред, он может обратиться в суд за его компенсацией (ст. 151 ГК РФ).

Вопрос 9. Оценено справедливо.

1. Выделить две подгруппы – у людей с высоким уровнем образования специальность преимущественно остается прежняя или близкая, с низким уровнем специальность меняется.

2. Ассиметричное восприятие прибылей и потерь: люди воспринимают потери примерно в два раза сильнее и болезненнее, чем выигрыши, что может влиять на решение сменить сферу деятельности. Различное отношение к риску: неприятие риска в случае выгод и неоправданная склонность к риску в случае потерь могут подтолкнуть человека к смене работы. Оценка изменений богатства: люди склонны оценивать не абсолютный уровень богатства, а его изменение в большую или меньшую сторону, что может повлиять на решение о смене профессии.

Влияние социальных факторов: смена сферы деятельности может быть связана с изменением жизненных обстоятельств, таких как брак, рождение детей или переезд, что также влияет на принятие решений. Обучение и развитие: стремление к обучению и развитию новых навыков может стать причиной смены профессии, так как человек ищет возможности для профессионального роста и самореализации. восприятие информации: формулировка условий труда и карьерных возможностей может существенно влиять на решения людей о смене работы или профессиональном развитии процесс принятия решений на две стадии: редактирование и оценку.

Люди могут принимать решения о смене работы или профессии на основе накопленного опыта и предыдущих решений, что приводит к изменению их восприятия риска с течением времени

Вопрос 11. Оценено справедливо.

А почему Родина с маленькой буквы, а фашистская коалиция – с большой буквы у автора? Мало примеров, иллюстраций научными фактами.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить баллы без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-87

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Эделева Мадина Римовна

Логин: o12505770

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 52

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Есть неточности и не раскрыта суть:

1.1 часто сводится к иллюзии выбора в рамках потребительской активности.

Свобода ассоциируется с удовольствием и наслаждением от материальных благ в реальности их выбор предопределен социальной системой, которая продвигает потребление как основную ценность индивид может выбирать только между изобилием и дефицитом, не имея возможности выйти за пределы потребительских норм. Потребление становится социальной нормой, где успешность человека измеряется его способностью приобретать вещи. Исключенные из этого процесса воспринимаются как неудачники, что усиливает социальное неравенство и отчуждение.

1.3. «Предприятием (в самом широком смысле) мы называем всякое существование дальновидного плана, для проведения которого требуется длительное совместное действие нескольких лиц, подчиненное единой воле».

1.2. Верный ответ. Баллы повысить до 4.

5. В целом, верно, но допущен ряд неточностей. Повысить до 6.

6. 1. Сбережения зависят от доходов. Доходы – от инвестиций. При повышении ставок инвестиции уменьшаются и уменьшаются доходы. Равновесие между сбережениями и инвестициями восстанавливается, когда сбережения сократятся в той же мере, что инвестиции.

2. Расходы на потребление сократятся, так как происходит сокращение доходов. При этом соотношение между потреблением и сбережением может остаться без изменений. Склонность к потреблению могла бы уменьшиться из-за увеличения склонности к сбережению, но не в этом случае.

3. При условии полной занятости и так называемой нейтральной процентной ставке. (значение реальной процентной ставки денежно-кредитной политики (процентной ставки центрального банка), при которой обеспечивается достижение целевого ориентира инфляции и полная загрузка производственных мощностей).

Эссе: тема сведена к общим рассуждениям. Не раскрыта с точки зрения обществознания и сводится к демагогии. Нет понимания смысла типологии законодательных актов. Нет отсылок к теоретическим концепциям.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-88

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яковлева Софья Игоревна

Логин: o12500062

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Ответ на второй вопрос первого задания носит абстрактный характер. Вот как выглядит ответ на этот вопрос с точки зрения организаторов олимпиады:

«Юридическая вина включает как объективную (фактическое совершение деяния), так и субъективную (осознание и отношение к содеянному) стороны. Важно, чтобы лицо осознавало характер своих действий на момент их совершения. Моральная вина связана с внутренним осмыслением собственных поступков и может проявляться в виде чувства стыда или раскаяния. Чувство вины в морали может возникать как результат нарушения моральных норм, когда человек оценивает поступки с точки зрения их нравственной ценности, акцентируя внимание на своих мотивах и внутреннем состоянии. Вина в юридическом контексте подразумевает осознание противоправности своего поведения и его последствий.

В морали санкции носят неформальный характер. Право предусматривает конкретные юридические санкции».

2. Ответ на вопрос дан в работе. Изучая экономику, обращайтесь внимание на точность понятия.

3. Ответ на вопрос, что такое символ не дан.

4. Право – это не демагогия слов, это точность формулировок.

5. У вас написано не эссе, которое отличается теоретическим обоснованием проблемы, а рассказ школьникам младших классов.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **49**