

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-1

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бичикашвили Алина Автандиловна

Логин: o12547300

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 48

Задание 3.2 Полностью закон звучит так:

1. Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред.
2. Робот должен повиноваться всем приказам, которые даёт человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому Закону.
3. Робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в которой это не противоречит Первому или Второму Законам.

Задание 4.1. Отсутствует аргументированное несогласие с результатами проверки работы

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **48**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-2

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Губанова Анна Алексеевна

Логин: o12534065

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 56

Задание 1. Приведенные автором рассуждения относительно того, к какому периоду корректно относить Канта не имеют никакого отношения к сути вопроса. Вопрос звучит так «Как Вы думаете, кого из философов Лосский считает лучшим историческим примером трансцендентного рационализма Нового времени?». И однозначный ответ - Р. Декарт, Б. Спиноза.

Задание 2.2 Отвлеченные размышления автора никак не решают проблему того, что правильный ответ (Повесть временных лет) им не был дан.

Задание 2.3 Индуизм вместо иудаизма, очевидно, является не опечаткой автора, а свидетельством не понимания содержания анализируемого феномена.

В остальном рассуждения автора сводится к тезису «мой ответ мог бы быть верным, если бы исторические события сложились бы по другому», что нельзя рассматривать как серьезный аргумент.

Задание 3.2. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Участник не понимает суть вопроса, от него требуется перечислить свойства, которыми должен обладать ИИ, чтобы было бы необходимо поступать нравственно в соответствии с принципами утилитаризма. Вместо этого участник предаётся размышлениям о том, сложно или нет ИИ достичь этих качеств.

Задание 4.1. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Упоминание понятия рационализм является здесь бессмысленным. Суть вопроса, чтобы участник продемонстрировал свое понимание различных аспектов познания.

Задание 4.2. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Ответ автора «Если знание «отрывно и бессвязно», то понимание будет фрагментарным и целостным, так как не требует научных доказательств, основывается на опыте и никак не будет взаимосвязано с имеющимся научным знанием» не предполагает всех тех трактовок, которые изложены в апелляционном заявлении.

Задание 4.3. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Участник на протяжении выполнения всего задания 4 демонстрирует непонимание отличий знаний и понимания.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-3

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Курьянова Дарья Дмитриевна

Логин: o12532982

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 70

В соответствие с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-4

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Молярова Виктория Денисовна

Логин: o12528661

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

1, п.4 – ответ неверный.

3 – В целом даны неполные ответы на пункты задания, отсутствуют конкретные ответы, требуемые заданием.

4, п.1 и 2 - В ответе не показано знания теоретических установок самого автора приведенной цитаты – философа В. Розанова.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-5

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мулияхметова Эльвина Ленаровна

Логин: o12502235

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

1. – п.1,2,4 – ответы неправильны, есть терминологические ошибки.
2. – п.1,2 – существенные фактологические ошибки.
3. – ответы неполные; п.2 – не показано понимание вопроса.
4. – п.3 и 4 – существенные ошибки.
- 5 (эссе) – мелкие терминологические ошибки, не показано знание соответствующих философских концепций.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-6

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Найденко Кира Максимовна

Логин: o12533949

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 71

В соответствие с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-7

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Потапова Ксения Евгеньевна

Логин: o12512296

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

3.4. – рассуждение не доведено до конца, вывод сформулирован не полностью

5 (эссе) – не показано понимание сути поднятой проблемы, общие рассуждения. Текст набран поспешно, в связи с чем имеется много формальных недочетов.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-8

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сморозин Александр Олегович

Логин: o12531661

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 69

Задание 1.3. В соответствии с условиями задания участник должен был изложить «как рационалистическая традиция Нового времени доказывала, что «чувственное знание не может дать сведений о свойствах внешнего мира». Пример какой-либо релевантной последовательности доказательств отсутствует.

Задание 3.1. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Можно допустить наличие этической компоненты в перечисленных участником проблемах, но она совершенно не раскрывается, что говорит о непонимании участником специфики этического анализа.

Задание 3.2. Проверяющим дан исчерпывающий комментарий. Задание не требует раскрыть содержание императива Канта. Свойство, предложенное участником, а именно «искусственный интеллект должен обладать способностью приносить общее благо» не отражает суть того, почему мы должны относиться нравственно к ИИ.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-9

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тырышкин Ярослав Александрович

Логин: o12533584

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

1, п.2 и 3 – ответы не относятся к сути вопросов, поставленных в заданиях, также не продемонстрировано знание специфики подхода Н. Лосского.

3, п.3 – ответ неправильный.

3, п.4 – ответ не структурирован, не показано понимание проблематики ответственности в этике.

4 – требования, сформулированные в задании, выполнены не полностью – необходимо показать знание особенности подхода Розанова.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-10

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хейло Дарья Васильевна

Логин: o12507415

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 91

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

4. В ответе не показано знания теоретических установок философа В. Розанова – требования целостности, системности, холистичности познаваемо явления.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **91**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-11

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шаболтаева Марина Максимовна

Логин: o12507758

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика, религиоведение

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В соответствие с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФЭР-12

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шныра Анастасия Павловна

Логин: o12547359

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Философия, этика и религиоведение.

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Номер задания:

1, п.4 – неверный ответ

3, п.3 – неверный ответ

3, п.4 – ответ неструктурирован, не сформулирован(ы) вывод(ы)

4, п.1 и 2 – ответы на пункты задания подробные, но требования, сформулированные в задании, выполнены не полностью – необходимо показать знание специфики подхода Розанова.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **72**