

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-1

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Бирюков Максим Алексеевич

*Логин:* o12532891

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология (английский язык)

*Количество набранных баллов до апелляции:* 60 (из них за иностранный язык 3 балла)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить количество набранных баллов по английскому языку без изменения.

В задании 1 некоторые объяснения данных в задании слов представлены упрощенно, без указания специфики значений, что свидетельствует о бедном словарном запасе. Кроме того, в объяснениях содержится грамматическая ошибка (отсутствует артикль). Задание 2 также демонстрирует бедность языка, содержит орфографическую ошибку, что позволяет снизить баллы.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-2

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Волков Дмитрий Сергеевич*

*Логин: o12556507*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 56*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В апелляции и в задании 8 блока «Русский язык» действительно содержатся лексические и стилистические ошибки (речевые работы (что это такое?); жертвы в виде оставления своего мужа; места имеют загрязнённый воздух и т.д.). Разве может девушка сказать своему возлюбленному: «Предлагаемым вариантом являются дальние шахты», «Я готова пойти на определенные жертвы», «Я буду удовлетворять твою потребность в общении» (орфография сохранена). Комиссия рекомендует читать больше художественной литературы и оставляет оценку без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **56**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-3

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Гайнанова Екатерина Александровна

*Логин:* o12524379

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 46

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Из 4-х вопросов 1-го задания блока «Русский язык» предпринята попытка ответить на второй вопрос, но она очень краткая, не развёрнутая, нет объяснения, с какой целью автор показывает речь казаков, зачем ему это нужно. Комиссия оставляет оценку без изменений. В вопросе 5 блока «Русский язык» приведена только самая очевидная часть ответа, а разъяснения причин употребления формы «дён» в тексте нет, поэтому комиссия оставила оценку без изменений.

В задании 7 блока «Русский язык» снижены баллы по причине неверного понимания сути явления синестезии, так как это явление нужно было показать в рамках одного словосочетания: бесцветные слова – сочетание звукового (слухового) и зрительного образов. Комиссия не считает возможным добавить баллы.

По разделу «Литература» апелляцию следует отклонить.

Задание № 3. Для повышения балла нет оснований. Аргументация в ответе явно недостаточна: то, что Аксинью Григорий выбрал сам в начале романа, а на брак с Натальей лишь согласился, не испытывая к ней глубоких чувств, во-первых, само по себе не могло стать причиной многолетних и столь мучительных для всех, фактически безвыходных взаимоотношений персонажей, если бы они не были осложнены рядом мотивировок и обстоятельств, о которых в ответе не сказано, кроме одного; во-вторых, само изначальное влечение к Аксинье, которое герой не может преодолеть в течение многих лет, и неприятие Натальи, которая обладает несомненными достоинствами, в частности, очень красива, нуждается в каком-то объяснении, которого вовсе нет в ответе. Представляется, что балл 3 из 6 вполне достаточен.

Задание № 5. Для повышения балла нет оснований. Во-первых, в ответе дан очень краткий пересказ смены политических предпочтений Мелехова, но он не вполне точен: в начале романа герой был не белым, так как до гражданской войны белых и красных как таковых не существовало, а просто верноподданным казаком, служившим царю и Отечеству; пересмотрев свое увлечение большевизмом, Григорий, однако, не возвращается в ряды защитников монархии, в которой давно разочаровался, а склоняется к настроениям той части казачества, которая планировала отделение от России и создание независимой республики. Разочаровавшись в руководителях донского войска, он вступил в красную

Первую конную армию, а после возвращения домой примкнул к зеленой банде. Во-вторых, причины изменений позиции героя либо изложены недостаточно (революционные настроения героя обусловлены не столько непосредственной агитацией Гаранжи, сколько разными сторонами всего жизненного опыта Григория, особенно его пребывания на войне, столкновением с помещиком Листницким и т. д.), либо вовсе не указаны в ответе (причины неприятия красных). В апелляции автор работы просто пересказывает свой ответ, демонстрируя тем самым непонимание сущности проблемы, которое происходит от поверхностного знания истории. При наличии речевых ошибок оценка 3 балла из 6 за подобный ответ более чем достаточна.

Задание № 6. Для повышения балла нет оснований. Задание разрешало объем ответа в 8–10 предложений, которые могли быть сложными и пространными. Лаконичный ответ в работе, действительно, содержит указание на два текста, где присутствует трагическая любовь, но и только. Элементы пересказа и особенно анализ любовного конфликта очень скудны, упрощены и потому не удовлетворительны. Текст апелляции свидетельствует о том, что автор работы не понимает сущности проблемы. Во-первых, хотя в повести Карамзина «Бедная Лиза» социальное неравенство играет важную роль, к нему вовсе не сводится суть конфликта: Эраст «предает» (по словам автора работы) Лизу не потому, что он дворянин; в ответе вовсе не учитывается психологическая и нравственная проблематика произведения. Во-вторых, социальный аспект любовного конфликта в романе Пастернака «Доктор Живаго» значим не менее, если не более, чем в «Бедной Лизе», автор же работы этого не учитывает вовсе. В-третьих, любовный конфликт этого романа отнюдь не сводится к квадрату (супруги Живаго и супруги Антиповы), важнейшая роль иных героев в превратностях любви двух супружеских пар в ответе проигнорирована. В-четвертых, мотивировки, причины любовного конфликта в романе Пастернака в ответе вовсе не указаны: формулировка «внутренний конфликт» ничего не объясняет во взаимоотношениях героев, может скрывать за собою что угодно, это лишь словесная формула без смыслового наполнения. Показательно, что ведь и в душах героев Карамзина есть некий конфликт (так, Эраст почитал себя убийцею и раскаивался в своем поведении), но автор работы этого не замечает. В-пятых, не обосновано то, что в романе Пастернака трагическую любовь переживают именно заглавный герой и Лара, а не другие герои: так, представляется, что переживания Павла Антипова не менее, если не более трагичны, они же проигнорированы, не указаны причины, обусловившие личную трагедию этого героя и отчасти вовлекшие его в роковую политическую деятельность. При наличии фактических и речевых ошибок 4 балла из 9 следует признать максимальной возможной оценкой.

Решение комиссии: Баллы за блоки «Русский язык» и «Литература» оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **46**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-4

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Гафеева Зарина Эльдаровна

*Логин:* ol2500103

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 51

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В разделе Литература автор апелляции возражает только против оценки за Задание №6, однако помимо стилистических ошибок, отмеченных при проверке, в ответе встречаются грамматические ошибки (опечатки), поэтому балл за это задание не может быть повышен.

Количество набранных баллов после апелляции: **51**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-5

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Григорьева Кристина Александровна

Логин: o12532707

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 7 блока «Русский язык» снижены баллы по причине неверного понимания сути явления синестезии, так как это явление нужно было показать в рамках одного словосочетания: бесцветные слова – сочетание звукового (слухового) и зрительного образов. Комиссия не считает возможным добавить баллы.

Смысл задания 8 заключался не в переделке уже имеющегося текста, а в создании своего, с подборкой созданных вами аргументов, способных убедить адресата и принять его сторону. Проверивший указывал на искажение смысла задания, присутствуют и стилистические недочёты: служащий на посту, моя позиция ясна, с трудом представляю почему люди живут и т.д. Комиссия не считает возможным добавить баллы.

По разделу Литература апелляцию следует отклонить.

Фактические ошибки в ответе таковы: во-первых, белое движение возникло только во время гражданской войны в противовес красной армии, до революции же его просто не существовало, поэтому Мелехов был не белым, а просто верноподданным казаком, служившим царю и Отечеству; во-вторых, примкнув первый раз к красным, Григорий не «все еще остается до определенной степени верен “белым”», как сказано в ответе: он вполне верен красным, но, разочаровавшись в них (в ответе не указано, почему), переходит в добровольческую армию, но уже не в ту ее часть, которая защищает монархию (в ответе не указан и не пояснен этот факт), а в донское войско, стремящееся к созданию автономной от России казачьей республики; затем он опять поступает в красную Первую конную армию (в работе этот факт пропущен и не объяснен); в-третьих, как видно из предыдущего пункта, приход Мелехова в банду совершился далеко не сразу, а в конце книги, ему предшествовал ряд переходов из одного войска в другое, и эти факты важны, так как описаны на нескольких сотнях страниц, в ответе же эта часть фабулы выпущена. На это указано и в апелляции: автор работы подчеркивает, что переходит от третьей части романа сразу к восьмой, последней. При таком сокращении содержания романа его анализ не может быть признан удовлетворительным, особенно потому, что и причины перемен в мировоззрении героя указаны лишь в первом случае, да и то поверхностно, так как приход Мелехова к красным обусловлен не только агитацией Гаранжи, но и всем предшествующим опытом казака, прежде всего военными испытаниями, столкновением с помещиком Листницким и пр.

Участник олимпиады должен иметь в виду и впредь, что поверхностное знание истории и непонимание ее закономерностей не позволяет разобраться в сути литературного произведения и дать ему удовлетворительную интерпретацию. Таким образом, оценка ответа 4 балами из 6 более чем достаточна.

Количество набранных баллов после апелляции: **54**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-6

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Ильина Ольга Денисовна

*Логин:* o12519400

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 блока «Русский язык» комментарий помог бы объяснить предложенное распределение по группам, так как оно содержит большое количество неправильных решений, например, все слова 1-й группы представляют собой диалектизмы, историка языка должны были заинтересовать совсем другие слова.

Комиссия приняла решение оставить оценку за это задание без изменения.

За задание 1 по английскому языку выставлен 1 балл из 2. В ответе участника есть орфографические и грамматические ошибки. Согласно критериям оценивания, за каждую грамматическую, лексическую и орфографическую ошибку снимается 1 балл. Балл за задание справедливо снижен.

За задание 3 выставлен 1 балл из 3. В той части ответа, которая дана на английском языке, присутствуют грамматические и орфографические ошибки. Балл за задание справедливо снижен.

В разделе Литература автор не согласен с оценками за Задания 2 и 4. Речевые и стилистические ошибки в этих заданиях не позволяют добавить дополнительные баллы.

Количество набранных баллов после апелляции: **59**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-7

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Комарова Арина Александровна

*Логин:* o12506024

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 блока «Русский язык» не только нет комментария (который пояснил бы некоторые неоправданные решения), но и допущено множество ошибок, например, в написании слов, в результате чего вместо диалектных появились совсем другие слова: ворбатый, захопнуло (вместо вобратый, захолонуло), есть ошибки в распределении по группам (например, диалектное слово гутарить). Решение комиссии: количество баллов оставить без изменения.

В разделе Литература автор возражает против оценок за 2, 3, 4 и 5 Заданий. За 2 Задание оценка может быть повышена на 1 балл, но не более, поскольку речевые и стилистические ошибки на олимпиаде недопустимы. Задание 3 комиссия оценила корректно. Задание 4 автор невнимательно прочел, пропустив одно из главных требований: «знание содержания произведений русской литературы XIX – XX вв.». За 5 задание оценка может быть повышена на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-8

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Машуков Михаил Александрович

*Логин:* o12504695

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 6 блока «Русский язык» приводится только 1 из 3-х нужных слов, также присутствует 1 неверный ответ. Логично, что в таком случае засчитан только 1 балл из 3-х. Если за каждый неверный или отсутствующий ответ вычитать 0,5 балла, то в таком случае за это задание получится 1,5 балла (из 3-х вычесть 0,5х3). Таким образом, за данное задание комиссия сочла возможным добавить 0,5 балла.

В задании 10 блока «Русский язык» при рассмотрении 3-го предложения не было приведено верное объяснение постановки знаков препинания, а также был дан неправильный ответ, заменить знаки препинания на другие – можно. Поэтому закономерно снято 2 балла из 5, выставлено 3 балла.

Решение комиссии: пересчитаем баллы:  $3 + 2 + 3,5 + 0 + 0,5 + 1,5 + 2 + 1 + 1,5 + 3 = 18$  баллов. Таким образом, баллы по блоку «Русский язык» остаются прежними.

В разделе Литература возражения автора касаются оценок за 5 и 6 Задания. В Задании 5 сравнение «Мастера и Маргариты» Булгакова с «Войной и миром» Толстого некорректно, поскольку демонстрирует поверхностное знакомство с романом Толстого. Автору стоило бы вспомнить другие хрестоматийные произведения, например, другой роман Толстого – «Анна Каренина». За ответ на 6 задание оценка может быть повышена на 2 балла.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-9

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Пейсахович Полина Павловна

*Логин:* o12546765

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 блока «Русский язык» комментарий помог бы объяснить предложенное распределение по группам, так как оно содержит некоторое количество неправильных решений, например, все слова 1-й группы представляют собой диалектизмы, историка языка должны были заинтересовать совсем другие слова. Комиссия приняла решение оставить оценку за это задание без изменения.

В задании 9 блока «Русский язык» снято 0,5 балла за 1 неправильный ответ (спутница), решение проверявшего не вызывает вопросов, оставить оценку без изменений.

По блоку Литература апелляцию следует отклонить.

Прежде всего сам выбор материала для сочинения неудачен, поскольку автор работы не понимает значения понятия «трагическое». Трагическим конфликт является в том случае, если он неразрешим, приводит в результате к устранению (чаще всего гибели или безумию и т. п.) одной из сторон, причем противоречие не зависит от участников конфликта, не имеющих возможностей для его устранения. В романе Гончарова «Обломов» любовные неудачи Ольги Ильинской и Обломова, их расставание никак нельзя признать трагичными при всей их болезненности, ведь оба по отдельности обретают семейное счастье, и смерть Обломова никак не связана с разрывом с Ольгой. Этот последний спровоцирован Обломовым гораздо в большей степени, чем Ольгой. Он вовсе не посвятил ей всю свою жизнь и всего себя, как сказано в работе. В свою очередь и Ольга не готова и не способна была окружить его любовью и заботой, как это сделала Агафья Матвеевна, украсив и, по возможности, продлив своим уходом его последние годы. Ольга хочет переделать Илью Ильича в того, кто ей бы понравился, и в том, что у нее это не получилось, нет никакой трагедии. Все это серьезные фактические ошибки, обнаруживающие поверхностное понимание содержания текста. Катерина в «Грозе» отнюдь не девушка, а замужняя женщина, то, что она бросилась в воду, бунтуя против косности взглядов горожан, еще нужно доказывать, и сделать это непросто. Эраст оставил Лизу в повести Карамзина как раз после того, как она утратила невинность, поэтому автор работы напрасно говорит о том, что утопилась невинная девушка. Ответ не может быть признан удовлетворительным вследствие нетвердого знания и неверного понимания содержания анализируемых текстов. Оставить количество набранных баллов по английскому языку без изменения.

При выполнении заданий допущены многочисленные орфографические ошибки: kille, continous, deseve, shorts, whereever. Задание 3 содержит лексические ошибки. Баллы снижены справедливо.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-10

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Посельская Ирина Владимировна

*Логин:* o12523467

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 51

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на задание 5 блока «Русский язык» – неполный, но он всё же есть, хотя и содержит только очевидные положения. Комиссия считает возможным зачесть 1 балл за задание 5.

Ответ на задание 6 блока «Русский язык» нельзя признать верным, т.к. слово «видно» не является глагольной формой, как этого требует задание (найти глаголы, которые могут употребляться в значении вводного слова в форме 2 лица или инфинитива). Комиссия не считает возможным добавить баллы.

В задании 7 блока «Русский язык» не раскрыто правильное понимание явления синестезии, так как это явление нужно было показать в рамках одного словосочетания: бесцветные слова – сочетание звукового (слухового) и зрительного образов. Комиссия не считает возможным добавить баллы.

Таким образом, комиссия приняла решение добавить 1 балл за задания блока «Русский язык»

Оставить количество набранных баллов по английскому языку без изменения.

Задания 1 и 2 выполнены хорошо и заслуживают максимальный балл (2 балла за задание 1 и 2 балла за задание 2). Ответ на задание 3 содержит лексический повтор, лишь частично соответствует сформулированному заданию (трансформации незначительны) и может быть оценен в 1 балл. Остальные задания не оцениваются, так как выполнены на русском языке. Блок «Иностранный язык» предполагает выполнение заданий на иностранном языке.

По блоку заданий Литература апелляцию следует отклонить.

Балл за задание 3 (5 из 6) представляется более чем достаточным. В ответе пересказ преобладает над анализом. Использование термина «антитеза» и элементы пересказа в качестве аргумента еще не демонстрируют владения литературоведческими навыками. Проблема, рассмотрению которой надлежало посвятить ответ, поставлена автором работы в последней фразе и никак не разработана и не подкреплена доказательствами. Вся же предшествующая часть ответа – лишь более подробный пересказ фабульной ситуации романа «Тихий Дон», упомянутой в вопросе, но не анализ и не осмысление этой ситуации. Выставление высшего балла за ответ, таким образом, никак нельзя признать возможным.

Количество набранных баллов после апелляции: **52**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-11

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Рашева Анна Вадимовна

*Логин:* o12547962

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология (английский язык)

*Количество набранных баллов до апелляции:* 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Понизить баллы по английскому языку до 5.

Задания 1 и 2 выполнены хорошо и заслуживают максимальный балл (2 балла за задание 1 и 2 балла за задание 2). Задание 3 выполнено на русском языке. При этом, анализируя текст, написанный участником Олимпиады на русском языке, можно отметить высокую степень несоответствия содержания ответа заданию. Некоторые слова и словосочетания, которые могли бы вызвать трудности при восприятии иностранным читателем, остались без изменения. Предложенные трансформации неудачны (например, «в сером непроглядном застое», «...её молча подпрыгивающей на подушке головы»). Ответ на задание 3 может быть оценен в 1 балл. Остальные задания не оцениваются, так как выполнены на русском языке. Блок «Иностранный язык» предполагает выполнение заданий на иностранном языке. В блоке Литература. Во-первых, почерк так неразборчив, что не все слова удастся разобрать. Это свидетельствует либо о недостаточных письменных навыках участника олимпиады, либо о небрежности и неуважении к проверяющим. Во-вторых, за упомянутое в апелляции задание 2 участник имеет высший балл. Чем это не устраивает автора апелляции? В-третьих, в задании № 3 снят только 1 балл, хотя за 1 орфографическую, 1 речевую и 2 грамматические ошибки следовало бы снять 2 балла.

В задании 1 блока «Русский язык» в пункте 3 допущена ошибка: песни, легенды, сказки народа не являются лексическими средствами, за что и был снят 1 балл. Пересмотреть баллы не представляется возможным. В задании 2 блока «Русский язык» был правильно приведён фразеологизм, но не вполне точно определено его значение («не является главным»), а главное – приведены примеры с другим значением, т.е. неподходящие, за что и снят 1 балл. Пересмотреть баллы не представляется возможным. В задании 3 блока «Русский язык» в сформированных группах содержатся некоторые ошибки, например, слова боись, усватали, вынаешь относятся к диалектным. Комиссия не сочла возможным повысить оценку.

Количество набранных баллов после апелляции: **38**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-12

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Рыбалтовская Ксения Владимировна

*Логин:* o12508157

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 2 блока «Русский язык» был неверно определён троп (метонимия в принципе редко используется для описания внешности), а далее и устойчивые сочетания были указаны неверно, соответственно, и аналогии были приведены неподходящие. Пересмотреть баллы не представляется возможным.

В задании 3 блока «Русский язык» в сформированных группах содержится много ошибок, например, слова гутарить, страма, только, тусменный, стригет относятся к диалектным. Комиссия не сочла возможным повысить оценку.

В задании 5 блока «Русский язык» дан правильный, но неполный ответ. Комиссия считает возможным добавить за этот вопрос 0,5 балла и выставить 2 балла за это задание.

Решение комиссии по блоку «Русский язык»: добавить 0,5 балла за ответ на задание 5. Тогда общая сумма за «Русский язык» увеличится до 24 баллов.

В разделе Литература автор возражает против оценки за 6 Задание. Между тем, оценка снижена справедливо: в ответе, действительно, не хватает точности (автор забыл, что у Пушкина Алеко «преследует закон», а Раскольников не был параноиком. В XIX веке такие убийцы попадали в лечебницы для душевнобольных).

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-13

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Саенко Елена Андреевна

*Логин:* o12500869

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В разделе Литература автор возражает против оценок за 3, 4, 5 и 6 Задания. Однако за 3 Задание оценка снижена справедливо, поскольку задания по русской литературе предполагают знание автором норм русского языка. За сочинение в Задании 4 может быть добавлен 1 балл. В ответе на Задание 5 оценка должна быть снижена еще на 1 балл за безграмотность изложения. Тем же недостатком грешит и ответ на Задание 6, но здесь можно оценку сохранить. Общее число баллов за раздел Литература: 11 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-14

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Санина Элеонора Дмитриевна*

*Логин: ol2528116*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 57*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Апелляцию следует отклонить.

Задание № 1. Для повышения балла нет оснований. В задании № 1 сказано «укажите авторов и заглавия произведений», а не «автора или авторов», значит предполагалось, что будут указаны сочинения не одного, а нескольких авторов.

Задание № 5. Для повышения балла нет поводов. В апелляции автор ответа оспаривает суждение комиссии об однозначности приведенной в работе трактовки романа на основании того, что «постаралась максимально точно отразить собственную интерпретацию... и при этом не выйти за рамки разрешенного объема предложений». Между тем, во-первых, предложенный объем (5–8 предложений, каждое из которых вовсе не обязательно должно быть простым и кратким, каково большинство фраз в ответе) вполне достаточен для того, чтобы представить сущность поставленной проблемы во всей его противоречивой неоднозначности; во-вторых, убежденность в истинности своей точки зрения и неумение увидеть сложность, противоречивость, неоднозначность проблематики текста, который именно за то всегда и ценился читателями, еще не означает, что эти качества заслуживают высокой оценки. Если бы убежденность однозначности поведения героя заставила автора ответа аргументированно опровергать общераспространенные мнения о неоднозначности текста, то это еще могло бы вызвать уважение к оригинальной позиции и служить к высокой ее оценке. Однако в ответе ничего подобного нет. Не указана даже последовательность обращения героя к разным политическим убеждениям и не объяснены причины последовательного отказа от них. Даже если признать, что идеал персонажа был неизменным, причины несоответствия этому идеалу деятельности той или иной политической группы не могли быть одинаковы, но в работе это никак не отражено. Оценка ответа 4 баллами из 6 представляется совершенно достаточной.

Задание № 6. Для повышения балла нет оснований. Фактические ошибки, которых, как указано в тексте апелляции, не видит автор работы, состоят, во-первых, в том, что Наташа Ростова не бежала с Анатоном Курагиным, а только намеревалась это сделать; во-вторых, в том, что ход действия драмы Островского «Гроза» искажен либо по нетвердому его знанию, либо по неумению внятно выразить, что ни в коем случае не может быть одобрено.

Трагические обстоятельства Катерины состоят совсем не в том, что она изменила мужу, а в том, что, во-первых, она ему открылась в измене причем публично; во-вторых, в том, что сделала это она из невозможности скрывать свои муки совести, так как ее поступок противоречит ее глубоким религиозным убеждениям; в-третьих, в том, что, несмотря на искреннее публичное покаяние, Катерина не находит прощения ни у мужа, ни тем более у его матери; в-четвертых, в том, что возлюбленный, с которым она изменила мужу, оказался неспособен ее защитить и фактически оставил на произвол судьбы, то есть несколько не оправдал тех иллюзий, которые по его поводу питала героиня. Все эти обстоятельства не упомянуты и проигнорированы в работе, следовательно, признать анализ любовного конфликта «Грозы» хоть сколько-нибудь удовлетворительным не представляется возможным. Автор работы и применительно к вопросу № 6 высказывает недовольство указанием на однозначность трактовки текстов. Об этом сказано в комментарии к предыдущему вопросу. Повторим, что однозначность трактовки можно было бы признать оригинальной позицией и оценить выше, чем это сделано, в том случае, если бы она высказывалась при аргументированном опровержении интерпретации конфликта как неоднозначного и противоречивого. Ничего подобного в работе нет, поэтому оценка ответа 4 баллами из 9 вполне основательна.

Количество набранных баллов после апелляции: **57**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-15

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сенотрусова Виктория Сергеевна

Логин: o12554209

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 блока «Русский язык» комментарий помог бы объяснить предложенное распределение по группам, так как оно содержит некоторое количество неправильных решений, например, в 1-ю группу попали диалектные и просторечные слова (кубыть, ишо, вынаешь), их следовало бы переместить во 2-ю и 3-ю группы. Комиссия приняла решение оставить оценку за это задание без изменения.

Оставить количество набранных баллов по английскому языку без изменения.

Задание 3 выполнено на русском языке, при этом, даже анализируя текст, написанный на русском языке, можно отметить высокую степень несоответствия содержания ответа заданию. Некоторые слова и словосочетания, которые могли бы вызвать трудности при восприятии иностранным читателем, остались без изменения. Последняя часть предложения также осталась без изменения («...как у Аксины мелкой дрожью трясутся плечи и на подушке молча подпрыгивает стиснутая ладонями голова»).

По разделу Литература апелляцию следует отклонить.

Задание № 1 проверяет кругозор участников, знакомство с русской литературой, поэтому существенно не только сколько, но и какие именно тексты будут названы, оцениваются они по-разному. Проверяется и степень заинтересованности участника, увлеченности предметом. Если она ограничивается тем, что он стремится дать минимальные формальные и краткие ответы, за которые стремится получить максимальный балл, то расчет его неверен. Если бы ЛЮБЫХ двух ответов было бы довольно, то в задании не предлагалось бы назвать 3 примера, ведь за третий пример вовсе не предполагаются дополнительные баллы. Сразу отметим, что в случае их начисления всем, кто привел правильно 3 примера, и пересчета, по предложению участника 2554209, баллов тем, кто привел удачно 2, пересмотр результатов автора апелляции потеряет смысл, так как не даст выгод. 2 примера за полный балл можно засчитать, если они демонстрируют одновременно широкую начитанность участника и понимание проблемы (примеры взяты не из школьной программы, но попадают в данный период и явно перекликаются с романом «Тихий Дон»). В случае стандартных текстов из школьной программы для получения полного балла нужно не менее 3 произведений, среди которых желательны произведения разных авторов (в

задании предложено назвать не фамилию автора, но фамилии авторов) и разных жанров, желательно повествовательных. Все это вовсе не обязательно детализировать в задании, каждый участник сам вправе выбрать, до какой степени обнаружить свои знания. Если бы свои начитанность и увлеченность гуманитарными предметами участник демонстрировал так же энергично, как умение считать в пределах пяти, эти усилия, несомненно, получили бы более высокий балл.

Задания № 5 и 6. Слишком много логических ошибок, делающих ответ неопределенным. К ним относятся, во-первых, прямые нарушения логики, например: «Кроме того, он купил венчальные свечи, чтобы навсегда остаться с ней». Логика умозаключения непонятна, в последнем слове, кстати, вместо творительного падежа употреблен дательный (грамматическая ошибка).

Кроме того, логическими ошибками считаются пропуски логических звеньев, указаний на мотивировки, нарушение причинно-следственных связей, отсутствие аргументации и иные подобные просчеты. Действительно ли герою дорога казачья жизнь только тем, что он к ней привык? Этот тезис требует пояснений и аргументации, их, однако, нет. «Желтков очень любил Веру Николаевну, но она была замужем, и его чувства были не взаимны». Их отношения не были взаимны, потому что героиня замужем? Нет, она могла быть замужем, но не по любви, отвечая взаимностью Желткова. Проблема, очевидно, в ином: княгиня любит своего мужа, в Желткове же не видит никаких черт, которые вызвали бы ее симпатию. Об этом в работе не говорится, формулировки же логически нелепы. Почему после смерти Желткова отношение к нему героини изменилось? По каким признакам она поняла, что мимо прошла истинная любовь, ведь у нее уже есть такая любовь к мужу, который является вполне достойным ее хорошим человеком? Все это остается без объяснения, образуется логическая неопределенность. Какие лозунги красных близки Мелехову и чем именно? Почему приход к власти красных обрекает казачество на гибель? Если оба противоречивые утверждения справедливы в отдельности, как их совместить? В ответе не указано, какие именно этапы политических колебаний прошел герой, а ведь это чрезвычайно важно, так как каждый приход в определенный лагерь и уход из него имел свои причины. Без этого никак нельзя признать анализ поставленной проблемы полным и убедительным. В ответе подобных логических погрешностей (по приведенным примерам понятен их характер) так много, что оценки за оба задания представляются вполне достаточными.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-16

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Фильцова Вероника Романовна

*Логин:* o12522471

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Апелляцию следует удовлетворить и повысить балл по литературе с 18 до 19, так как, действительно, допущена арифметическая ошибка при подсчете баллов.

Количество набранных баллов после апелляции: **61**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-17

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Шанцына Елизавета Андреевна

*Логин:* o12501395

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Ответ на вопрос 7 блока «Русский язык» оказался лишь частично правильным, т.к. не объяснил, что же конкретно нарушает принцип синестезии, здесь важно то, что обе части сложного прилагательного выражают зрительное восприятие, а в ответе этого не прозвучало. Решение комиссии: количество баллов по вопросу 7 оставить без изменений.

В разделе Литература возражения автора касаются только оценки за Задание 2. Между тем, «способность к страстной, истинной любви» нельзя назвать, чертой, унаследованной Мелиховым у деда. А вот поведение героев после того, как каждый из них встречает свою любовь, демонстрирует некоторые общие черты, не указанные автором, отвечающим на вопросы олимпиады. Решение комиссии: количество баллов по вопросу 2 оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-18

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Ягудина Аида Альбертовна

*Логин:* ol2511762

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* Филология

*Количество набранных баллов до апелляции:* 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 блока «Русский язык» комментарий помог бы объяснить целый ряд допущенных ошибок, например, слова только, здоровюющие, тусменные являются диалектными, почему они попали в другие группы – не вполне ясно. Комиссия не видит возможным изменить оценку этого задания на более высокую, скорее – понизить на 0,5 балла, тогда финальная оценка за блок «Русский язык» будет равна 23 баллам, общее число баллов остаётся неизменным.

В разделе Литература: за ответы на Задания 2, 3 и 4 оценки могут быть повышены на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ФИЛ-19

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,  
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО: Яковлева Софья Игоревна*

*Логин: o12500062*

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Филология*

*Количество набранных баллов до апелляции: 52*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В разделе «**Русский язык**», в задании 3 допущено несколько ошибок (диалектные слова оказались в других группах), баллы снижены не только за отсутствие комментария. Комиссия решила оставить оценку без изменений.

В разделе Литература: Задание 1 не выполнено (0 баллов); в ответе на Задание 2 не отмечены поведенческие черты Прокофия, а также встречаются стилистические ошибки (3 балла); в ответе на Задание 3 парадоксальным образом в качестве позитивных черт казачества указана мстительность (2 балла); в ответе на Задание 4 из приведенных четырех фрагментов атрибутирован лишь один (1 балл); ответ на Задание 5 ответ можно признать достаточным (6 баллов); в ответе на Задании 6 присутствуют стилистические ошибки (5 баллов). Общее число баллов за раздел Литература: 17 баллов.

Оставить количество набранных баллов по английскому языку без изменения.

За задание 4 по английскому языку выставлено 4 балла из 5, что в полной мере соответствует критериям оценивания. В ответе участника есть орфографическая и грамматические ошибки, поэтому балл за задание 4 справедливо снижен.

Количество набранных баллов после апелляции: **52**