

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-01

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Алёшина Мария Петровна

Логин: o12503465

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения, так как дан следующий ответ на вопрос: «Социальный лифт – это понятие о мобильности, где что-то служит способом поднятия социального статуса. Например, для поднятия социального статуса, человек может получить образование - в этом случае оно служит для него социальным лифтом. На примере из предыдущего задания - для женщин брак служил социальным лифтом». В данной формулировке не отражена сущность понятия «социальный лифт», а именно то, что социальный лифт – это механизм, который служит «каналом» социальной мобильности. Сам тезис представляет собой обобщенное суждение. Остается неясным, что такое «понятие о мобильности». В этой формулировке отсутствует характеристика «социальная».

В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок). Пример про образование сформулирован обобщенно, то есть представляет собой обобщенное теоретическое суждение (положение). Это суждение верное, но оно не является примером на основе суждений из текста задания. «Проиллюстрировать примерами» – это значит конкретизировать какое-либо теоретическое положение с помощью фактов общественной жизни, в данном случае - на основе одного из представленных в задании суждений.

В данной формулировке ответ не является примером, в котором использованы представленные в задании суждения. Кроме того, не учтены исправленные ошибки, а именно то, что женщины могли самостоятельно приобретать ранги.

Задание 4. Вопрос 3.1. (сквозной вопрос 9) Повысить оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Берг-коллегия была создана с целью установления прямого государственного контроля над добычей и производством ряда полезных ископаемых, а также для удобства управления различными секторами экономики. Целью создания Берг-коллегии было не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и

др. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе также не содержится.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность).

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость).

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-02

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Антонов Данила Александрович

Логин: o12502080

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 27

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствие с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Обращаем внимание, что Критерии проверки заданий заключительного этапа Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебном году по общеобразовательным предметам /комплексам предметов размещены в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **27**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-03

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Балдина Мария Максимовна

Логин: o12515096

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Представленное объяснение не соответствует историческим фактам. Имя Сталина использовалось в названиях образцов разнообразной военной техники (например, несколько серий тяжелых танков и артиллерийских орудий).

Задание 3. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения. Участник олимпиады не понял смысл задания, из приведенного ответа не понятно какое **слово/словосочетание** было заменено. Кроме того, в ответах участника присутствуют ошибки, например, суждение 4 не содержит исторической ошибки, ошибка в ответе по суждению №5.

Задание 3. Вопрос 2. Оценку оставить без изменения, так как

Дан следующий ответ: *«Социальный лифт - инструмент, помогающий индивиду изменить свое положение на стратификационных переменных. Чем больше в обществе социальных лифтов, тем выше в обществе социальная мобильность.*

Например, Ганнибал смог дослужиться до статуса потомственного дворянина и из раба стал представителем аристократии. Он совершил восходящую, вертикальную социальную мобильность, используя службу у Петра I как социальный лифт, изменив тем самым свой социальный статус раба».

В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок). Ответ представляет собой пример, иллюстрирующий явление социальной мобильности, но в нем не используются представленные в задании суждения.

Кроме того, в данном ответе неясно, о каком Ганнибале идет речь. Следовало бы указать, что речь идет о Абраме (Ибрагиме) Петровиче Ганнибале, а не о знаменитом карфагенском полководце Ганнибале. В данной формулировке ответ не может быть понят однозначно.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. Оценку оставить без изменения. Формулировка ответа не свидетельствует о глубоком понимании участником Олимпиады сути вопроса.

Берг-коллегия была создана с целью установления прямого государственного контроля над добычей и производством ряда полезных ископаемых, а также для удобства управления различными секторами экономики. Целью создания Берг-коллегии было не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и

руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Ответ не содержит ни одного из подобных положений. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической промышленности, чего в ответе также не содержится.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость).

Задание 10. Оценку оставить без изменения, так как верно указана одна ошибка, не дано корректное пояснение.

«Корнилов». Ошибкой киносценария, которую следовало обнаружить, является следующее. В сценарии перепутаны два разных исторических деятеля: адмирал Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854) и генерал Лавр Георгиевич Корнилов (1870-1918). Ключевым моментом в тексте являются инициалы.

В ответе содержится неточное указание на ошибку, представлено некорректное пояснение, которое содержит грубую ошибку принципиального характера.

Задание 11. Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

K1) Смысл высказывания понят лишь отчасти. Речь не идет об отдельных индивидах, а о субъектах социальной деятельности. Раскрытие темы, в связи с этим уходит в сторону от поставленного вопроса. K2) В тексте присутствует некорректная теоретическая аргументация о так называемых «спорах» социологов, несогласии с О. Контом, «работы в зависимости от социального прогресса» и принадлежности к позиции социального реализма. За подобные ошибки и некорректности балл может быть снижен больше. K4). Автор не понимает разницы между теоретической и практической аргументацией. Приведенные примеры только косвенно могут считаться практическими, не имеют достаточной аргументации. Балл за этот критерий даже завышен.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-04

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бичикашвили Алина Автандиловна

Логин: o12547300

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как в представленном ответе смысл не раскрыт в полном и непротиворечивом виде. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается.

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку оставить без изменения, так как в ответе присутствует содержательная ошибка, а именно использование наречия «чаще» при анализе количественных составляющих распределения населения по сферам занятости некорректно.

Задание 4. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 8) Оценку оставить без изменения, так как в ответе участник неверно указывает такого персонажа как Алексей Гринев.

Задание 8. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменения. Участник дает следующее определение практик: «Повседневная практика – это практика, которая происходит с человеком каждый день». Это неполное определение, которое также содержит ряд ошибок. Во-первых, в социальных науках практики и повседневные практики – это понятия, фактически синонимичные. Таким образом, определение, говорящее, что практики – это практики, не информативно, поскольку не раскрыта сущность феномена практик, не объяснено, что это такое. Во-вторых, практики не могут происходить: это действия субъектов, а не внешние для них события. В-третьих, практики вовсе не обязательно реализуются каждый день. В-четвертых, *отчетливое* указание на сущностный признак практик – их рутинизированный характер, отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии в ответе грубой ошибки принципиального характера общая оценка за ответ равняется 0 баллов».

Задание 8. Вопрос 2. (сквозной вопрос 23) Оценку оставить без изменения. Участник предлагает следующую аргументацию: «Быт обычных людей для социальных наук важен, потому что является одним из объектов этих наук. Ведь социальные науки в первую очередь изучают общество, а каждый человек --часть общества. То, как он живёт невероятно важно, потому что из этого складывается представление об обычных людях».

Эта аргументация содержит логическую ошибку и одновременно не содержит содержательных причин важности исследования быта в социальных науках. Во-первых, участница допускает грубую ошибку в конструировании причинно-следственной связи в первой части ответа: не быт важен потому, что является объектом исследования социальных наук, а наоборот, он стал объектом социальных наук, потому что есть необходимость в его анализе. Как видим, эта часть ответа также не содержит никакого указания на то, почему все же возникла такая необходимость. Во-вторых, из того, как человек живет, не может складываться представление об обычных людях. Такое представление может складываться из *наблюдения* за этой жизнью. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии в ответе грубой ошибки принципиального характера общая оценка за ответ равняется 0 баллов».

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за эссе выставлены верно:

К1) Автор не до конца понял смысл высказывания для эссе. Штомпка говорит о значительном, но не о ключевом влиянии на социальные изменения социологического знания. Кроме того, в задании темы эссе не было сказано о социально-психологическом влиянии на поведение людей. Это другая тема

К2) Не дан анализ теорий социальных изменений, факторов и механизмов социальных изменений. К3) Причинно-следственные связи нарушаются уходом автора в сферу психологии влияния и психологии массовой коммуникации. К4) Практическая аргументация не связана с темой задания.

Количество набранных баллов после апелляции: **53**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-05

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бордюг-Августов Святослав Тимурович

Логин: o12533320

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Повысить оценку на 1 балл, так как приведены четыре элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Указана одна сфера применения золота. Не названа вторая конкретная сфера применения золота, но дан узкоспециальный ответ, свидетельствующий о понимании смысла вопроса.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Вопреки утверждению участника в апелляции, в ответе на данный вопрос задания он допустил грубую ошибку. Ответ выглядел так: «В малых городах процент респондентов, не посещающих книжные магазины в любые временные рамки ощутимо ниже, чем в Москве и Петербурге» (оригинальная пунктуация автора сохранена). В соответствии с данными диаграммы, предложенной для анализа, в малых городах, наоборот, **выше** процент респондентов, не посещающих книжные магазины никогда или реже раза в год. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии в ответе хотя бы на один вопрос грубой ошибки принципиального характера общая оценка за ответ равняется 0 баллов».

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с установленными критериями. Апелляционное заявление не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-06

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Боровкова Ксения Витальевна

Логин: ol2520332

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 79

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 12) Оценку оставить без изменений.

Вопрос звучит «Укажите историческую личность, в честь которой княгиня Ольга получила свое христианское имя «Елена», о чём сообщает нам «Повесть временных лет».» в «Повести временных лет» читаем «Бѣ же имя ей наречено въ крещении Олена, якоже и древняя цесарица, мати Великого Костянтина». Следовательно, в ПВЛ речь идет о матери Константина Великого, а не о жене Константина Багрянородного.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменений.

Приведенный участником Олимпиады ответ не соответствует формату задания: «Объяснение должно быть сформулировано развёрнуто, в виде одного-двух распространённых предложений». Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе нет.

Количество набранных баллов после апелляции: **79**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-07

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Волков Лазарь Алексеевич

Логин: o12534026

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **45**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-08

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Высоцкий Михаил Ильич

Логин: o12503593

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 4. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения, так как в ответе представлено описание, а не выводы, как того требует задание. Выводы по анализу статистических данных излагаются в текстовой форме и имеют две составные части: констатация факта наличия и направления связи между признаками и аргументация факта с помощью полученных цифровых результатов, так как статистика работает с количественными признаками, которые всегда имеют цифровую оценку. Соответственно числовые показатели являются неотъемлемой частью выводов по анализу статистических данных.

Задание 6. Вопрос 3.2. Оценку оставить без изменений. Формулировка ответа некорректна. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 8. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения. Отвечая на вопрос задания, участник демонстрирует непонимание того, что анкетирование представляет собой разновидность формализованного опроса. Таким образом, второй элемент его ответа логически является частью первого. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-09

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гаврилова Ксения Денисовна

Логин: o12545735

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота (приведен термин «деньги»). Ответ «для создания оружия, техники» не является корректным в контексте задания; формулировка ответа содержит неточности.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-10

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гельмутдинов Данил Тимурович

Логин: o12501367

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 81

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Представленное объяснение (цитата: «не называть корабли в честь здравствующих руководителей государства») не соответствует историческим фактам (крейсера «Ворошилов», «Молотов», «Каганович», «Калинин»). Представленное объяснение (цитата: «в советском ВМФ были более консервативные традиции именования кораблей, восходящие к дореволюционному периоду») не учитывает степень идеологизации советского общества. Объяснения не учитывают роль Сталина в советском режиме. Адекватного объяснения в контексте задания, в ответе не представлено. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения.

В работе приведен следующий ответ: «Социальный лифт - это институт, позволяющий индивиду изменить свой социальный статус, переместиться из одной социальной страты в другую. Можно это увидеть на примере 4 суждения. Государственная служба становилась каналом социальной мобильности. Даже с самых низов можно по вертикальному социальному лифту подняться до более высокого ранга, тем самым, получая его за свои заслуги, а не только за происхождение, а также для будущего своего рода, которому можно передать этот заслуженный ранг». В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок).

Ответ сформулирован обобщенно, то есть представляет собой обобщенное теоретическое суждение (положение). «Проиллюстрировать примерами» - это значит конкретизировать какое-либо теоретическое положение с помощью фактов общественной жизни. В данной формулировке ответ не является примером, в котором использованы представленные в задании суждения.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К4) В приведенной практической аргументации примеры рефлексивности знания носят обобщенный характер. Автор ограничивается общими словами о типах влияния, но

недостаточно раскрывает особенности самих изменений, нет конкретизации примеров из различных источников.

Количество набранных баллов после апелляции: **81**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-11

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гольцова Елизавета Алексеевна

Логин: o12543569

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствие с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-12

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гончаренко Ульяна Романовна

Логин: o12502210

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку оставить без изменения, так как выводы по анализу статистических данных излагаются в текстовой форме и имеют две составные части: констатация факта наличия и направления связи между признаками и аргументация факта с помощью полученных цифровых результатов, так как статистика работает с количественными признаками, которые всегда имеют цифровую оценку. Соответственно числовые показатели являются неотъемлемой частью выводов по анализу статистических данных.

Задание 6. Вопрос 3.1., Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит самые общие фразы без конкретизации, о каких ресурсах идет речь. Формулировки ответов 3.1. и 3.2. дублируют друг друга. Цели создания Берг-коллегии были шире и разнообразнее. Это не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии невозможна без упоминания необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 6. Вопрос 4 (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота в традиционном и раннем индустриальном обществе (ювелирное дело), не указано монетное дело.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-13

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дмитрук Егор Андреевич

Логин: o12543192

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота (приведены термины «торговля, деньги, мера стоимости»).

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность). Ответ («Сложное машиностроение») содержит неточности, принципиально не противоречащие смыслу верного ответа.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость); ответ содержит ошибку принципиального характера. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменения. Участник допустил грубую терминологическую ошибку: использовал термин «включенное исследование». Такого метода не существует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

K1) Автор ошибочно трактует в высказывании Штомпки, что социальные науки напрямую влияют на социальные процессы. Здесь может учитываться и косвенное влияние. Также следует заметить, что «понимание идеального общества и путей его достижения» не относится к категории научного анализа. K2) Присутствует некорректность ряда аргументов теоретического анализа: не споры, а научная дискуссия. Государства как институты не могут «воспринимать идеи и внедрять их в институты. Грубая ошибка. В целом слабость социологического анализа проблемы, отсутствие определения социальных изменений, выделения их факторов. 4) Присутствует ошибочная

аргументация: «красные марксисты и социалисты» (социалисты какой теории придерживались в тот период?); идей свободы, равенства и солидарности придерживались обе идеологии, но по-разному акценты расставляли, видели их разное содержание; «народ подхватывает учения и меняется в соответствии с ними» (ненаучное суждение).

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-14

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зайцева Татьяна Николаевна

Логин: o12508945

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15). Оценку оставить без изменений. Формулировка ответа неконкретна, в основной части дублирует ответ на вопрос 3.1. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе не содержится.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Повысить оценку на 1 балл, допущена техническая ошибка при подсчете баллов.

Задание 7. Вопрос 3. (сквозной вопрос 19) Оценку оставить без изменений, так как представленный ответ не является корректным. Когда «Три крупных и единственных игрока конкурируют на рынке за объем перевозки пассажиров», то тип конкурентного рынка олигополия.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В обоих случаях лишь малая доля респондентов посещает книжные магазины каждую неделю. Однако в Москве и Санкт-Петербурге количество респондентов, заявивших о том, что посещает книжные магазины еженедельно, превышает долю респондентов из малых городов, давших аналогичный ответ, на 3%. В крупных городах примерно равное количество респондентов (около 30 в каждом случае) сообщило о посещениях книжных магазинов 1-2 раза в месяц, один или несколько раз в год или об отсутствии такой практики. Напротив, среди жителей малых городов преобладал ответ «Реже, чем один раз в год/Никогда» (в этом призналась половина опрошенных), тогда как о посещениях один или несколько раз в год сообщила четверть опрошенных, а о посещениях раз-два раза в месяц – только 19 %. Таким образом, в больших городах 69% процентов респондентов помещают книжные магазины хотя бы иногда, тогда как в малых таких респондентов – меньше половины. Доля респондентов, затруднившихся с ответом, идентична в обоих выборках и составляет 2%». Между тем, автор отвечает так: «Жители крупных городов

(Москва, Питер) посещают книжные магазины чаще, чем жители регионов. Есть существенная разница в показателях людей, которые посещают книжные раз в год или никогда, в регионах таких людей больше почти в два раза». В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelного_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30). Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К2) В теоретической аргументации отсутствует анализ теорий социального развития и не приведены их представители. Автор ограничивается простой теоретической аргументацией, повторяющей смысл высказывания; К4) Практические примеры четко не выделены, недостаточно конкретизированы. Что, например, за меры борьбы социальным неравенством могут быть приняты, если мы знаем причины этого явления? Или как общественное мнение влияет на политику власти? Может быть это влияние двойственно? Примеры в форме одной фразы общего характера могут быть вообще не засчитаны в жанре эссе.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-15

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кабанов Петр Андреевич

Логин: ol2516599

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как ответ не соответствует требованиям задания. Задание требует указать причину изменения принципа, в ответе сформулирован сам принцип.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленное объяснение не соответствует историческим фактам.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменений.

Приведенная формулировка ответа не проясняет сути вопроса. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии невозможна без упоминания необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, чего в ответе не содержится.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В обоих случаях лишь малая доля респондентов посещает книжные магазины каждую неделю. Однако в Москве и Санкт-Петербурге количество респондентов, заявивших о том, что посещает книжные магазины еженедельно, превышает долю респондентов из малых городов, давших аналогичный ответ, на 3%. В крупных городах примерно равное количество респондентов (около 30 в каждом случае) сообщило о посещениях книжных магазинов 1-2 раза в месяц, один или несколько раз в год или об отсутствии такой практики. Напротив, среди жителей малых городов преобладал ответ «Реже, чем один раз в год/Никогда» (в этом призналась половина опрошенных), тогда как о посещениях один или несколько раз в год сообщила четверть опрошенных, а о посещениях раз-два раза в месяц – только 19 %. Таким образом, в больших городах 69% процентов респондентов помещают книжные магазины хотя бы иногда, тогда как в малых таких респондентов – меньше половины. Доля респондентов, затруднившихся с ответом, идентична в обоих выборках и составляет 2%». Между тем, участник отвечает так: «жители Москвы и Санкт-Петербурга чаще посещают книжные магазины нежели чем люди из других городов» (оригинальная пунктуация автора сохранена). В соответствии с критериями оценки

заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, так как баллы за задание выставлены верно. Критерии оценки прописаны в требованиях к эссе. Апелляционное заявление не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-16

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Казакова Мария Ивановна

Логин: o12532049

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным.

Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии). Ответ содержит фактическую ошибку: традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась значительно ранее.

Задание 2. Вопрос 2.1., 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории. Ответ содержит фактические ошибки. В ответе не указана действительная причина (крейсер «Аврора» оставался в составе флота), отсутствует корректное объяснение с опорой на исторические факты (например, роль советской идеологии в отношении к «Варягу»).

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как в представленном ответе смысл не раскрыт в полном и непротиворечивом виде. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. Объяснение не учитывает роль Сталина в советском режиме.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки. Северную войну, как, впрочем, и другие войны в отечественной истории, выигрывали российская армия и российский флот, а не «военные показатели, насколько качественно армия может использовать руду».

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота (монетное дело).

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность). Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается.

В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Вопрос 4.3. Дан верный ответ (возобновляемость); ответ содержит неточности, принципиально не противоречащие смыслу ответа.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К3) Присутствуют ошибки в выявлении причинно-следственных связей социальных изменений. Это касается и вопроса о «включенности народа», «прогресса жизни всех людей» и других некорректных обобщений. В постановке вопроса темы эссе речь шла не только о прогрессе и регрессе, а о факторах и механизмах социальных изменений

К4) Автор не понимает разницы между теоретической и практической аргументацией. Большинство практических аргументов автора можно отнести к высказываниям общего свойства. Не хватает конкретики с четким описанием факторов, механизмов социальных изменений. Нет ни одного примера с качественным обоснованием.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-17

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Калина Анастасия Александровна

Логин: o12539092

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствие с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-18

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Карпова Валентина Алексеевна

Логин: o12511176

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии). Ответ не учитывает, что традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась ещё при Петре Великом, т.е. задолго до начала XX-го века.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения. Дан следующий ответ на вопрос: «Социальный лифт - явление, при котором какие-либо внутренние характеристики, происхождение старания и заслуги человека, способны поднять его место в иерархичной системе, улучшить его положение».

В данной формулировке не отражена сущность понятия «социальный лифт», а именно то, что социальный лифт, это механизм, который служит «каналом» социальной мобильности. Сам тезис представляет собой обобщенное суждение. Остается неясным, о каких внутренних характеристиках или заслугах, стараниях идет речь.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Приведенные в работе формулировки ответов не проясняют сути вопросов.

Берг-коллегия была создана с целью установления прямого государственного контроля над добычей и производством ряда полезных ископаемых, а также для удобства управления различными секторами экономики. Целью создания Берг-коллегии было не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Ответ не содержит ни одного из подобных положений. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической промышленности,

благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе также не содержится.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость); представленный ответ содержит ошибки и неточности.

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос 18) Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит ошибки/неточности. Некорректно описаны признаки стихийной толпы в контексте задания.

Задание 7. Вопрос 5.1. (сквозной вопрос 21) Повысить оценку на 1 балл. Ответ содержит неточности. По условию задания необходимо было перечислить «все моря, в которые можно попасть в настоящее время из Москвы, используя Волгу и её притоки». Средиземное, Эгейское таковыми не являются.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменения. Отвечая на вопрос задания, участница демонстрирует непонимание того, что анкетирование представляет собой разновидность формализованного опроса. Таким образом, третий элемент ее ответа логически является частью второго. Более того, не указана степень формализации интервью в 1 элементе ответа. Между тем, формализованное интервью и опрос с закрытыми вопросами – это одно и то же. Иными словами, первый элемент ответа также может быть логической частью второго. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К2) Рассуждения про «счастливое общество», «изменения в лучшую сторону» не соответствуют строгости теоретического анализа, приведенных теоретических примеров. Это не относится и, к примеру, высказывания Штомпки, что влечет и нарушение причинно-следственных связей по критерию К3. Присутствуют некорректные теоретические обобщения (ошибки): изучив одного человека нельзя сделать вывод обо всем обществе, и у общества как абстрактной сущности нет поведения. К4) В работе приведен, по сути, только один развернутый пример из истории про революционные идеи Ленина. Остальные обрывочные рассуждения об изучении человека нельзя в полной мере рассматривать как развернутую практическую аргументацию. Балл по данному критерию даже превышен.

Количество набранных баллов после апелляции: **62**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-19

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Квачахия Константин Кахаберович

Логин: o12520612

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствии с пунктом 6.2 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ члены Жюри проверили работу на наличие неправомерных заимствований. После повторной проверки заданий на плагиат Апелляционной комиссией обнаружен неправомерный процент текстуальной и содержательной идентичности ответов (как правильных, так и ошибочных) на вопросы по заданию 2 (вопрос 1.2), по заданию 2 (вопрос 3), по заданию 6 (вопрос 3.2), по заданию 7 (вопрос 4), по заданию 10, с ответами другого участника, чей ответ также был аннулирован.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-20

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Курьянова Дарья Дмитриевна

Логин: o12532982

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ целиком и полностью (в том числе в пункте, обозначенном в ответе как 1.2.) относится к древнерусской истории и раскрывает принцип наименования крейсеров №№1-6, т.е. является ответом на вопрос 1.1. Отсутствует ответ, касающийся названий крейсеров №№ 7-9 (имена персонажей античной мифологии). Причина изменения принципа названий не приведена.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения.

В работе приведен следующий ответ: *«Социальный лифт – это механизм, позволяющий людям из низших слоев подняться на более высокие ступени социальной иерархии на оборот. Он бывает восходящий и нисходящий.*

Примером может послужить 2 суждение, так как при вступлении в брак повышался социальный статус».

В ответе приведено некорректное определение понятия «социальный лифт». В ответе четко написано – «он бывает восходящий и нисходящий». Такая формулировка тезиса предполагает однозначное понимание, что тезис относится к понятию «социальный лифт». Восходящей и нисходящей может быть социальная мобильность, но не социальный лифт. Кроме того, формулировка ответа «подняться на более высокие ступени социальной иерархии на оборот» не дает возможности понять смысл ответа.

В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок).

Ответ сформулирован обобщенно, то есть представляет собой обобщенное теоретическое суждение (положение) с указанием номера суждения, но не его содержания. «Проиллюстрировать примерами» – это значит конкретизировать какое-либо теоретическое положение с помощью фактов общественной жизни. В данной формулировке ответ не является примером, в котором использованы представленные в задании суждения. При этом, исходя из понимания сути понятия «пример», формулировка задания не требует указания на необходимость конкретизации.

Задание 5. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 12) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

3.1. год поездки Ольги в Константинополь согласно Повести временных лет 955: «В лѣто 6463 (955). Иде Олга въ Грѣкъ и приде к Цесарюграду. И бѣ тогда цесарь Костянтинъ, сынъ Леонтовъ»

3.2. вопрос звучит «Укажите историческую личность, в честь которой княгиня Ольга получила свое христианское имя «Елена», о чём сообщает нам «Повесть временных лет».» в Повести временных лет читаем «Бѣ же имя ей наречено въ крещении Олена, якоже и древняя цесарица, мати Великого Костянтина».

Следовательно, в ПВЛ речь идет о матери Константина Великого, а не о жене Константина Багрянородного.

Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос 13) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. Участник олимпиады верно ответил только на 2 из 4х вопросов. Неверный ответ по позиции «а» (правильный ответ 3) и по позиции «г» (правильный ответ 2).

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии невозможна без упоминания именно горной и металлургической отраслей промышленности, развитие которых необходимо для производства пушек и кораблей. Положение ответа «подготовка кадров» некорректно.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменения. Отвечая на вопрос задания, участница допускает серьезные смысловые ошибки. Во-первых, она называет в качестве метода «опросники вопросники» (оригинальная формулировка сохранена). Опросные листы/списки вопросов/гайды интервью являются не самостоятельными методами, а инструментами, применяемыми в методе формализованного опроса. Во-вторых, она не указывает тип интервью по степени формализации. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К1) Раскрытие темы уходит в сторону от обозначенной в высказывании проблемы в связи с тем, что не до конца понято высказывание автора цитаты о факторах общественного развития; К2) Теоретическое обоснование проблемы слабое: автором представляются лишь общие теоретические положения без четкого обоснования их связи с предложенным высказыванием. Имеется грубая ошибка в определении общества как совокупности индивидов и отсылки к Дюркгейму. К3) Нарушены причинно-следственные связи между практической и теоретической аргументацией. К4) Приведенные в эссе примеры в большинстве случаев не относятся к обосновываемым тезисам, а также имеют поверхностный характер. Балл за этот критерий даже завышен. К5) Имеются нарушения связанности текста. В частности, в эссе автор трижды переходит к заключению, что является нарушением формы изложения. По сути, представлены отрывочные тезисы.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-21

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кутаева Олеся Дмитриевна

Логин: ol2528288

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе не указана действительная причина (крейсер оставался в составе флота). Представленный ответ содержит внутренне логическое противоречие, не является точным и однозначным.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Задание 5. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 12) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

3.1. год посещения Ольгой Константинополя действительно указан правильно, за что и поставлен балл.

3.2. вопрос звучит «Укажите историческую личность, в честь которой княгиня Ольга получила свое христианское имя «Елена», о чём сообщает нам «Повесть временных лет».» в Повести временных лет читаем «Бѣ же имя ей наречено въ крещении Олена, якоже и древняя цесарица, мати Великого Костянтина». Следовательно, в ПВЛ речь идет о матери Константина Великого, а не о жене Константина Багрянородного. За это и снят 1 балл за ответ.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения, согласиться с мнением жюри. Формулировка ответа довольно расплывчатая, была необходима конкретизация (понятие «оборонеспособность страны» в данном случае является очень общим).

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменения. Отвечая на вопрос задания о методах исследования практик, участница допускает ошибку, указывая «участие наблюдателя: исследователь становится частью изучаемой группы, активно участвуя в их повседневной жизни и регулярно наблюдая. Это позволяет получить глубокое понимание повседневных практик изнутри». Участие наблюдателя является не методом, а позицией по отношению к объекту исследования. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос 29) Оценку оставить без изменения, так как верно указана одна ошибка, не дано корректное пояснение.

1. «Корнилов». Ошибкой киносценария, которую следовало обнаружить, является следующее. В сценарии перепутаны два разных исторических деятеля: адмирал Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854) и генерал Лавр Георгиевич Корнилов (1870-1918). Ключевым моментом в тексте являются инициалы. Представленный ответ предлагает заменить слово «адмирал» словом «командующий», что свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории.

2. В ответе содержится указание на ошибку, связанную с воинским званием; отсутствует пояснение к ошибке (в чем заключается историческая ошибка). В сценарии перепутаны армейские и казачьи офицерские звания.

3. Упомянутый в ответе фильм "Солнечное затмение" не имеет отношения к заданию; ошибка «видеосъемка» участницей Олимпиады не обнаружена и в ответе не представлена.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К2) Не дается анализа теоретических подходов к проблеме и не указаны их представители. Сама теоретическая аргументация дается произвольно, без понимания теории; К3) отрицаются объективные факторы социальных изменений (о чем не говорил Штомпка); К4) Приведен только один практический пример абстрактного содержания (не конкретизированный); К:) Не раскрыты другие точки зрения, подходы к проблеме.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-22

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ладина Карина Сергеевна

Логин: o12506875

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Дата учреждения Берг-коллегии указана неверно. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе не содержится.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота. Не указано монетное дело в любой корректной формулировке.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность). Ответ «Ювелирное производство» не соответствует требованиям задания, т.к. не отражает специфику информационного общества.

Задание 7. Вопрос 4. (сквозной вопрос 20) Оценку оставить без изменения, так как не дан ответ в полном виде. Не отражена роль паровых двигателей в фабричном производстве, указано только применение паровых двигателей на транспорте. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-23

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мезенцева Вероника Александровна

Логин: o12501041

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе не указана действительная причина (крейсер оставался в составе флота). Ответ содержит грубую ошибку принципиального характера (по поводу восприятия символов революции в советский период). Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 14) Оценку оставить без изменения, так как дан неправильный ответ. С.С. Манухин возглавлял правительственную комиссию для расследования событий на Ленских приисках, и он не был депутатом Государственной думы. Общественную комиссию, созданную с этой же целью Государственной Думой, -- депутат Государственной Думы А.Ф. Керенский.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Поднять оценку на 1 балл.

Задание 10. (сквозной вопрос 29) Оценку оставить без изменения, так как верно указана одна ошибка.

1. «Корнилов». Ошибкой киносценария, которую следовало обнаружить, является следующее. В сценарии перепутаны два разных исторических деятеля: адмирал Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854) и генерал Лавр Георгиевич Корнилов (1870-1918). Ключевым моментом в тексте являются инициалы. Представленный ответ предлагает заменить слово «адмирал» словом «командующий», что свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории.

2. Упомянутый в ответе фильм "Солнечное затмение" не имеет отношения к заданию; ошибка «видеосъемка» участницей Олимпиады не обнаружена и в ответе не представлена.

3. В ответе содержится указание на ошибку, связанную с воинским званием; отсутствует пояснение к ошибке (в чем заключается историческая ошибка). В сценарии перепутаны армейские и казачьи офицерские звания.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. К3) Причинно-следственные связи выявлены с ошибкой в связи с тем,

что не до конца понято высказывание автора цитаты о факторах общественного развития. К2) Теоретическое обоснование проблемы слабое: не дается анализа теорий общественного развития, нет определения понятия социальные изменения, не приводится ни одного автора теорий в области проблематики общественного развития (социологов, политологов, философов и др.). К4) Приведено два практических примера, подтверждающих аргументацию автора, за что выставлен балл в соответствии с критериями оценивания. К6) Собственное отношение к проблеме представлено, но слабо аргументировано в соответствии с тематикой эссе и не раскрыты другие точки зрения, подходы к проблеме.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-24

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мелихова Варвара Сергеевна

Логин: o12533273

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Повысить оценку на 1 балл по критерию К3.

К2) Нет теоретического анализа понятия социальные изменения, их факторов. В том числе взаимосвязи объективных и субъективных факторов социальных изменений. Приведенная теоретическая аргументация недостаточно соотносится с предложенным к рассуждению высказыванием. Нет достаточного обоснования связи между теорией стадий экономического роста и положения, согласно которому «динамика развития общества напрямую зависит от того, как индивиды видят это общество и его будущее».

К3) Принимая во внимание обоснование автора принято решение поднять балл с 1 до 2 баллов. К4) Балл выставлен, верно. Автор не понимает разницы между теоретической и практической аргументацией. По большей части практические аргументы сводятся к общим высказываниям. Пример про роман Замятина не доказывает влияния на социальные изменения, а, напротив, ставит их под сомнение. Требовалось лучше аргументировать позицию; К5) В тексте плохая связанность. Разбит на отдельные тезисы без выраженных смысловых переходов.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-25

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Муллахметова Эльвина Ленаровна

Логин: o12502235

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

К1) Автор не до конца понял смысл высказывания Штомпки. Речь идет не о том, что «изменения задают индивиды», а о социальных субъектах изменений (не только индивидах). Сам анализ темы у автора эссе уходит в сторону ускоряющегося общественного прогресса, без четкого анализа факторов социальных изменений; К2) Определение общества содержит тавтологию: «общество – это динамичная система общества». Не дано развернутого теоретического анализа социальных изменений, его определения, факторов. К3) Причинно-следственные связи выявлены с ошибкой, связанной с субъективным фактором изменений. К4) Приведенные примеры слабо связаны со смыслом высказывания Штомпки. Не приводится достаточной аргументации по факторам социальных изменений. Пример с теорией кондратьевских циклов по их влиянию на социальные знания не обоснован. Выставленный балл по этому критерию даже завышен; К5) В тексте встречаются разрывы, неоконченные предложения. Связанность текста слабая.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-26

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Насибли Сабина Исмаил кызы

Логин: o12534051

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В обоих случаях лишь малая доля респондентов посещает книжные магазины каждую неделю. Однако в Москве и Санкт-Петербурге количество респондентов, заявивших о том, что посещает книжные магазины еженедельно, превышает долю респондентов из малых городов, давших аналогичный ответ, на 3%. В крупных городах примерно равное количество респондентов (около 30 в каждом случае) сообщило о посещениях книжных магазинов 1-2 раза в месяц, один или несколько раз в год или об отсутствии такой практики. Напротив, среди жителей малых городов преобладал ответ «Реже, чем один раз в год/Никогда» (в этом призналась половина опрошенных), тогда как о посещениях один или несколько раз в год сообщила четверть опрошенных, а о посещениях раз-два раза в месяц – только 19 %. Таким образом, в больших городах 69% процентов респондентов помещают книжные магазины хотя бы иногда, тогда как в малых таких респондентов – меньше половины. Доля респондентов, затруднившихся с ответом, идентична в обоих выборках и составляет 2%». Между тем, автор отвечает так: «Жители Москвы и Санкт-Петербурга чаще посещают книжные магазины. Это может быть связано с большим количеством книжных магазинов, культурными традициями и доступностью новых изданий в крупных городах.

Жители малых реже бывают в книжных магазинах. Это может объясняться меньшим количеством книжных магазинов, ограниченным ассортиментом и, возможно, меньшим интересом к чтению или доступностью альтернативных способов получения книг». Как видно, к описанию данных диаграммы здесь относятся только предложения: «Жители Москвы и Санкт-Петербурга чаще посещают книжные магазины» и «Жители малых реже бывают в книжных магазинах» (что одно и то же). Дальнейшая дескриптивная характеристика данных отсутствует и подменяется попытками интерпретации этих данных. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelного_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

К1) Смысл высказывания понят и раскрыт лишь отчасти. Автором эссе приводится пересказ указанного высказывания без его подробного раскрытия. К2) Теоретическая аргументация практически отсутствует, автором эссе приводятся отдельные положения без их дальнейшего анализа и выявления связей с предложенным высказыванием. К3) Причинно-следственные связи выявлены с ошибкой в связи с тем, что не до конца понято высказывание автора цитаты о факторах общественного развития. К4) Автором приведен только один относящийся к обосновываемому тезису практический пример, за что выставлен балл в соответствии с критериями оценивания. К5) Ряд положений представлен в виде отрывочных предложений, отсутствует смысловое единство и логические связки, за что был снижен один балл. К6) Собственное отношение к проблеме представлено, но слабо аргументировано в соответствии с тематикой эссе и не раскрыты другие точки зрения, подходы к проблеме.

Количество набранных баллов после апелляции: **59**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-27

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Никитина Юлия Александровна

Логин: o12540335

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствии с пунктом 6.2 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ члены Жюри проверили работу на наличие неправомерных заимствований. После повторной проверки заданий на плагиат Апелляционной комиссией обнаружен неправомерный процент текстуальной и содержательной идентичности ответов (как правильных, так и ошибочных) на вопросы по заданию 2 (вопрос 1.2), по заданию 2 (вопрос 3), по заданию 6 (вопрос 3.2), по заданию 7 (вопрос 4), по заданию 10, с ответами другого участника, чей ответ также был аннулирован.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-28

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Никонова Мария Вадимовна

Логин: o12532164

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как ответ носит формально-абстрактный характер. Дан ответ без опоры на фактические обстоятельства, приведённые в задании. В ответе отсутствует конкретно-историческое содержание.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос 5) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. Как и было указано в комментарии проверяющего, «Неверный ответ по Ошибке №1 (Верное слово / словосочетание). Суждения №3 и №4 не содержат исторические ошибки.»

Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос 13) Оценку оставить без изменения, балл за задание выставлен верно. Участник не привел ни один верный ответ. Правильные ответы за задание: в3, в4, в5, г2.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость).

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос 18) Повысить оценку на 1 балл.

Приведён один аргумент. В представленном ответе смысл не раскрыт в полном и непротиворечивом виде.

Задание 8. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменений. Вопреки заявлению участницы в апелляции, в работе отсутствует какой-либо ответ (нет определения практик, ни описания трудностей исследования практик).

Задание 10. (сквозной вопрос 29) Оценку оставить без изменения, так как верно указана только одна ошибка из трёх, к ней не дано корректное пояснение.

В ответе содержится указание на ошибку, связанную с воинским званием; отсутствует корректное пояснение к ошибке (в чем заключается историческая ошибка). В сценарии перепутаны армейские и казачьи офицерские звания.

Ответ в остальной своей части не имеет отношения к требованиям задания.

Двумя ошибками, которые не были определены в ответе, являются следующие.

В сценарии перепутаны два разных исторических деятеля: адмирал Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854) и генерал Лавр Георгиевич Корнилов (1870-1918). Ключевым

моментом в тексте являются инициалы. В сценарии говорится о «видеосъёмке», которая на тот момент ещё не была изобретена и не существовала.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

К1) Автор не до конца понял высказывание, что привело и к ошибкам в раскрытии темы. Речь в высказывании не идет об активном участии каждого индивида в социальных процессах. К2) Нет такого понятия «обществоведческая теория». Имеются теории отдельных социальных наук. В данном эссе речь в первую очередь идет о социологии. Употребляемая автором категория социального восприятия не соответствует заданным критериям анализа влияния социального знания на общественные изменения и относится больше к социально-психологическим понятиям. Имеются неточности в описании общества как системы. К3) Все примеры из одной области социально-политических изменений. Недостаточно раскрыта связь между теориями и происходящими социальными изменениями. Не раскрыто понятие «актуальная информация», употребляемое в анализе.

Количество набранных баллов после апелляции: **57**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-29

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Отычко Варвара Алексеевна

Логин: o12533723

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 1.1., 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, т.к. представленный ответ не является корректным.

Вопрос 1.1. Ответ носит формально-абстрактный характер, не находится в контексте задания. Ответ не свидетельствует о понимании смысла названий «Варяг», «Богатырь» или «Баян». Принцип названий не определён в конкретном и непротиворечивом виде.

Вопрос 1.2. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии). Представленный ответ не является корректным, т.к. он не учитывает, что традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась ещё при Петре Великом, т.е. задолго до начала XX-го века.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, т.к. представленный ответ не является корректным. В представленном ответе, в качестве объяснения, высказано необоснованное предположение, противоречащее историческим фактам.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Повысить оценку на 2 балла по критерию К4

По критериям К1 и К2 баллы выставлены, верно. Автор частично понимает смысл высказывания для эссе поскольку не раскрывает связи между субъективным и объективным факторами социального развития. Не дано ключевое определение социальных изменений, не выделены их типы.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-30

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пакулов Марк Антонович

Логин: o12512444

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 71

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе не указана действительная причина (крейсер оставался в составе флота). Представленный ответ по аналогии использует модель ответа на сквозной вопрос 4.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.3. Не дан правильный ответ в точной формулировке (исчерпаемость / возобновляемость); ответ содержит ошибку принципиального характера. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Количество набранных баллов после апелляции: **71**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-31

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Поляtkова Анна Андреевна

Логин: o12548078

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 4 балла.

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку по заданию поднять на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность). Дан ответ, повторяющий ответ на предыдущий вопрос.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость); ответ содержит ошибку принципиального характера. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Задание 8. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 22) Повысить оценку на 1 балл.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменений. В ответе допущены неточности. Во-первых, вопреки утверждению участницы в апелляции и даже ссылке из источника, которую она приводит, лишь неформализованное и полуформализованное наблюдение и интервью относятся к качественным методам, тогда как формализованное наблюдение и интервью – это методы количественные. Формализованное интервью – это социологический опрос с закрытыми вопросами, неформализованное – качественная опросная техника. То есть любое интервью (количественное или качественное) является разновидностью опроса, но не любой опрос является качественным интервью. Тем более что автор поясняет, что имеет в виду именно анкетирование, а это чисто количественный метод. Во-вторых, вопрос задания требовал привести не вообще любые методы социального исследования, а именно те, что максимально адекватны для исследования повседневных практик. Между тем, любые опросные техники (и особенно количественные) не являются оптимальными для изучения повседневных практик, так как в силу рутинизированности последних респонденты испытывают проблемы при попытках их рефлексии и вербализации. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей

смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В обоих случаях лишь малая доля респондентов посещает книжные магазины каждую неделю. Однако в Москве и Санкт-Петербурге количество респондентов, заявивших о том, что посещает книжные магазины еженедельно, превышает долю респондентов из малых городов, давших аналогичный ответ, на 3%. В крупных городах примерно равное количество респондентов (около 30 в каждом случае) сообщило о посещениях книжных магазинов 1-2 раза в месяц, один или несколько раз в год или об отсутствии такой практики. Напротив, среди жителей малых городов преобладал ответ «Реже, чем один раз в год/Никогда» (в этом призналась половина опрошенных), тогда как о посещениях один или несколько раз в год сообщила четверть опрошенных, а о посещениях раз-два раза в месяц – только 19 %. Таким образом, в больших городах 69% процентов респондентов помещают книжные магазины хотя бы иногда, тогда как в малых таких респондентов – меньше половины. Доля респондентов, затруднившихся с ответом, идентична в обоих выборках и составляет 2%». Между тем, автор отвечает так: «На основании результатов диаграммы можно сделать вывод о том, что жители Москвы и Санкт-Петербурга посещают книжные магазины чаще, чем жители малых городов». Дальнейшая дескриптивная характеристика данных диаграммы отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelного_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Повысить оценку на 2 балла по критерию K1.

К4) Балл по критерию выставлен, верно. Отсутствует достаточная степень аргументации, обосновывающая взаимосвязь примера из области литературы с предложенным высказыванием. Имеется разница между индивидуальными идеями, идеологиями и научным знанием об обществе. Нельзя все смешивать.

Количество набранных баллов после апелляции: **67**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-32

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Потапова Ксения Евгеньевна

Логин: o12512296

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 4. Вопрос 3. (сквозной вопрос 9) Повысить оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.3. Ответ содержит ошибки принципиального характера. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Задание 8. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменения. Олимпиада школьников СПбГУ «Гуманитарные и социальные науки» ориентирует школьников на творческое и позитивно-критическое отношение к ранее изученному материалу и требует глубокого и дифференцированного понимания научной терминологии. Ответ участницы является неточным/неполным: урбанизация не ограничивается механическим движением населения в города. Это сложный процесс, в ходе которого происходят многоуровневые, многоаспектные изменения социального, экономического, культурного плана. Урбанизация, в частности, характеризуется не только ростом размеров и численности городов, увеличением числа проживающего в них населения, но прежде всего формированием и все более широким распространением городского образа жизни, городской культуры. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnoego_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «Среди респондентов 18-24 лет доля тех, кто принимает решение о регистрации спонтанно, в пять раз больше, чем в возрастной категории 45-59 лет (10% против 2%). При этом среди

молодых респондентов чуть чаще встречаются те, кто ориентируются на рекомендации (34% против 27%) и несколько реже – те, кто соглашается на регистрацию под давлением обстоятельств (41% против 56%). Однако вариант «Соглашаюсь на регистрацию только в случае крайней необходимости» является наиболее популярным в обеих возрастных категориях. В обеих категориях сообщили о категорической неготовности регистрироваться примерно равные доли опрошенных (4 и 5%). Примечательно, что вопрос вызвал затруднения у значительного числа респондентов независимо от возраста (около 10%)». Между тем, автор отвечает так: «молодые люди (в возрасте от 19 до 24 лет) более охотно регистрируются в социальных сетях, в то время как взрослые люди (в возрасте от 45 до 59 лет) делают это осторожнее. это может быть связано с тем, что молодые люди больше привязаны к Интернету. технологии окружают их с раннего детства и они привыкли к ним. в то время как взрослые люди застали появление социальных сетей и распространение Интернета уже во взрослом возрасте из-за чего они не зависят от них так сильно, а иногда и не доверяют». Как видно, к описанию данных диаграммы здесь относятся только предложение: «Молодые люди (в возрасте от 19 до 24 лет) более охотно регистрируются в социальных сетях, в то время как взрослые люди (в возрасте от 45 до 59 лет) делают это осторожнее». Дальнейшая дескриптивная характеристика данных отсутствует и подменяется попытками интерпретации этих данных, то есть поиском предположительных причин обнаруженной дифференциации. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. К1) Автор только частично понял смысл высказывания для эссе, поскольку не раскрыл характер развития «в требующих знания секторах» и «успех в деле инноваций». К2) Не дано ключевых определений: организационная культура, инновационное развитие и др. Не представлено ни одной теории и их представителей. Анализ – простое описание видения автором проблемы в узкой плоскости. К4) аргументировано представлено только два однотипных примера, что соответствует выставленным баллам по критериям.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-33

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рамзаева Арина Андреевна

Логин: ol2532162

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1.1., 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным.

1. Дан ответ формально-абстрактного характера, без опоры на фактические обстоятельства, приведённые в задании.

2. Ответ содержит фактические ошибки, не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии).

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как представленное объяснение не соответствует историческим фактам. Объяснения не учитывают роль Сталина в советском режиме.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно/приемлемо приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота.

Задание 8. Вопрос 1.1., 1.2. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменений.

Участница дает следующее определение практик: «Повседневные практики – это практики, совершающиеся на постоянной основе и имеющие какой-то традиционный или сакральный смысл». Это определение содержит неточность. В социальных науках практики и повседневные практики – это понятия, фактически синонимичные. Таким образом, определение, говорящее, что практики – это практики, не информативно, поскольку не раскрыта сущность феномена практик, не объяснено, что это такое. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

K1) Автор не до конца понял смысл высказывания для эссе. Речь в нем не идет о традициях и убеждениях, а о социальных знаниях. Отсюда и ошибка по критерию K3 в

отношении выявления причинно-следственных связей, в которых автор выводит барьеры прогресса, но не факторы различных социальных изменений. К2) В теоретической аргументации отсутствует анализ теорий социальных изменений, не указаны их представители (кроме Мертона). Нет социологического анализа проблемы. Ошибочная аргументация про долженствование науки в теории Т. Куна; К4). Автор уходит в сторону анализа влияния естественнонаучных открытий на прогресс, а не влияния социального знания на социальные изменения. Приведенные практические примеры фактически не относятся к теме анализа.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-34

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Раянова Елена Аликовна

Логин: o12532459

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Повысить оценку на 1 балл по критерию К5.

По критерию К1 баллы выставлены, верно. Автор частично понимает смысл высказывания, в котором философская постановка вопроса о человеке вторична. При этом Штомпка не отрицает объективных факторов развития; К2) Автор не дает анализа субъективного фактора социальных изменений. Только декларирует его важность. К3) Для высшего балла требовалось привести не менее трех примеров из различных источников. В данном тексте два. В указанном примере про значение теории Мертона не выделяется ее влияние на социальные изменения. Пример с Великой Французской революцией не подходит под влияние этой более поздней теории. Повысить на 1 балл по критерию К5 (общий балл за задание 14).

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-35

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Савватеева Екатерина Алексеевна

Логин: o12533674

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 7. Вопрос 5.1., 5.2. (сквозной вопрос 21) Оценку оставить без изменения.

До времени активного строительства гидротехнических сооружений в 1930-1950-х гг. функционировало немалое количество судоходных каналов, построенных еще в Российской империи. Среди них следует отметить Мариинскую водную систему, соединявшую Волгу с Балтийским морем и канал Александра Вюртембергского, посредством которого из Волги можно было добраться до Северной Двины, а оттуда — в Белое море. Сама река Волга по своей географической природе обеспечивала также доступ к Каспийскому морю. Однако по мере роста Москвы, ставшей столицей советского государства, возникла необходимость подведения к ней основных водных магистралей. Ключевая проблема заключалась в относительно неглубоком русле реки, не приспособленном для перевозки большого количества грузов на крупных судах. До эпохи индустриализации Москва не являлась портом: отсутствовали и портовые сооружения, и необходимые водные коммуникации. По словам Л. М. Кагановича, «...было бы явной нелепостью, чтобы наша новая Москва могла бы удовлетвориться старой Москва-рекой с позорной глубиной в полтора метра» (Канал Москва-Волга. 1932-1937: Техн. отчет. М., Л.: Гос. изд-во строит. лит., 1940. С. 26.).

Эти проблемы были решены посредством постройки канала Москва-Волга (впоследствии — канала имени Москвы), открытого в 1937 г. Однако фактически Москва стала «портом пяти морей» лишь после введения в эксплуатацию Волго-Донского канала в 1952 г., посредством которого из Москвы по водным артериям стало возможно добраться до Азовского и Чёрного морей.

Что касается Беломорско-Балтийского канала, то, несомненно, он также явился важной частью водных коммуникаций Советского Союза. Однако, с другой стороны, существовали обходные пути, с помощью которых можно было попасть в Белое море, минуя данный канал (бывший канал Александра Вюртембергского, переименованный в Северо-Двинский канал). В то же время без строительства канала Москва-Волга практически невозможно было бы подвести водные коммуникации к столице, поскольку это не позволяло мелководное русло Москвы-реки.

Таким образом, портовым городом советская столица стала исключительно благодаря постройке канала Москва-Волга, который стал системообразующим. По этой причине ответ участника олимпиады предполагал указание именно на это гидротехническое сооружение, а также Волго-Донской канал.

Задание 9. Вопрос 1. (сквозной вопрос 26) Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия в практиках посещения книжных магазинов жителей крупнейших и малых российских городов». Таким образом, задание требовало именно **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В обоих случаях лишь малая доля респондентов посещает книжные магазины каждую неделю. Однако в Москве и Санкт-Петербурге количество респондентов, заявивших о том, что посещает книжные магазины еженедельно, превышает долю респондентов из малых городов, давших аналогичный ответ, на 3%. В крупных городах примерно равное количество респондентов (около 30 в каждом случае) сообщило о посещениях книжных магазинов 1-2 раза в месяц, один или несколько раз в год или об отсутствии такой практики. Напротив, среди жителей малых городов преобладал ответ «Реже, чем один раз в год/Никогда» (в этом призналась половина опрошенных), тогда как о посещениях один или несколько раз в год сообщила четверть опрошенных, а о посещениях раз-два раза в месяц – только 19 %. Таким образом, в больших городах 69% процентов респондентов помещают книжные магазины хотя бы иногда, тогда как в малых таких респондентов – меньше половины. Доля респондентов, затруднившихся с ответом, идентична в обоих выборках и составляет 2%». Между тем, автор отвечает так: «1. В Москве и Санкт-Петербурге интерес населения к книгам и соответственно, продаж книг намного выше, чем в малых городах. 2. В малых городах 50 процентов респондентов указало, что никогда или реже, чем раз в год, не посещают книжных магазинов, скорее всего такая возможность у них отсутствует из-за ограниченного количества книжных магазинов». Как видно, к описанию данных диаграммы здесь относятся только предложение: «В малых городах 50 процентов респондентов указало, что никогда или реже, чем раз в год, не посещают книжных магазинов». Дальнейшая дескриптивная характеристика данных отсутствует и подменяется попытками интерпретации этих данных, то есть поиском предположительных причин обнаруженной дифференциации. При этом интерпретация содержит серьезные ошибки: то, что жители малых городов реже посещают книжные магазины, вовсе не обязательно означает, что их интерес к книгам в целом ниже (может, они берут книги в библиотеках, заказывают их онлайн, читают в Интернете и пр.). В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), такой ответ считается неточным и оценивается в 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Поднять на 1 балл по критерию K4.

Количество набранных баллов после апелляции: **70**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-36

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сиваш Олег Александрович

Логин: o12543794

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 52

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: снизить итоговую оценку на 3 балла.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе не отражена роль советской идеологии. Ответ содержит грубую фактическую ошибку принципиального характера

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку оставить без изменения, так как в ответе представлено описание, а не выводы, как того требует задание. Выводы по анализу статистических данных излагаются в текстовой форме и имеют две составные части: констатация факта наличия и направления связи между признаками и аргументация факта с помощью полученных цифровых результатов, так как статистика работает с количественными признаками, которые всегда имеют цифровую оценку. Соответственно числовые показатели являются неотъемлемой частью выводов по анализу статистических данных.

Задание 4. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 8) Оценку оставить без изменения, так как в стихотворении Михаила Лермонтова «Бородино» нет упоминания о Кутузове.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность). Представленный ответ не соответствует требованиям задания.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменений. В апелляции участник зачеркнул свой комментарий к этому вопросу.

Задание 8. Вопрос 4. (сквозной вопрос 25) Снизить оценку на 1 балл. Задание заключалось в том, чтобы сформулировать определение демонстративного потребления, тогда как участник дал определение демонстративного поведения. Это разные термины. Допущена грубая ошибка. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «оценка за данный вопрос должна составлять 0 баллов из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Снизить оценку на 2 балла.

По результатам проверки принято решение снизить баллы за задание по критерию K1. Автор не раскрыл тему исследования, не выявил механизм влияния социального знания на деятельность социальных субъектов. Нет как такового даже анализа понятий «социальный актор» и «социальные изменения». K1=0.

Количество набранных баллов после апелляции: **49**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-37

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сорокина Анна Алексеевна

Логин: o12531945

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 50

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 1. (сквозной вопрос 1) Оценку оставить без изменения, участник привел только 2 правильных ответа их 4х (1А и 5D). Ответы 4В и 3С ошибочны.

Задание 2. Вопрос 1.1., 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии).

Задание 2. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе не указана действительная причина (крейсер оставался в составе флота).

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Представленное объяснение не соответствует историческим фактам Адекватного объяснения в контексте задания, в ответе не представлено.

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку оставить без изменения, так как единственный вывод, который содержит числовые показатели (3. Еще стоит отметить высокий уровень занятости населения, что 100% мужчин и 100% женщин постоянно занимались трудовой деятельностью) является некорректным. Последняя строка просто суммирует числовые показатели по столбцу (есть сноска), а не является показателем численности всего трудоспособного населения Российской империи XIX века.

Задание 6. Вопрос 1. (сквозной вопрос 13) Оценку оставить без изменения, участник привел только 1 правильный ответ (а3). Остальные ответы ошибочны. Правильные ответы а3; б4; в5; г2.

Задание 6. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 14) Оценку оставить без изменения. Формулировка ответа на данный вопрос свидетельствует о непонимании участником Олимпиады сути вопроса. Речь идет о *трагических событиях*, развернувшихся на Ленских приисках в 1912 г. Бастующие рабочие были расстреляны правительственными войсками. Различные источники указывают от 83 до 270 убитых и от 100 до 250 раненых. Это событие, названное *Ленским расстрелом*, вызвало широкий резонанс в российском обществе (в стачках и акциях протеста участвовали св. 300 тыс. чел.).

Задание 7. Вопрос 1. (сквозной вопрос 17). Оценку оставить без изменения.

В ответе необходимо назвать ханства, подчиненные Россией во второй половине XVI в, что обеспечило контроль Московского царства над бассейном Волги. Правильно указано Казанское ханство. Ответ «Сибирское» ханство некорректен. Для полного ответа необходимо было указать еще или Астраханское ханство, или Нагайскую орду.

Задание 7. Вопрос 5.1. (сквозной вопрос 21) Поднять оценку на 1 балл.

Задание 8. Вопрос 4. (сквозной вопрос 25) Оценку оставить без изменения. Задание заключалось в том, чтобы сформулировать определение демонстративного потребления, тогда как участница дала определение демонстративного поведения. Это разные термины. Допущена грубая ошибка, ответ на вопрос задания отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklyuchitelnogo_2024-25.pdf), «оценка за данный вопрос составила 0 баллов из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно:

К4) По сути, приводится один пример о гражданской активности населения при осознании различных социальных проблем. Остальные практические аргументы не содержат развернутых примеров, являются общими высказываниями.

Количество набранных баллов после апелляции: **51**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-38

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Соскова Ульяна Антоновна

Логин: o12509123

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2.1., 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным.

2.1. Представленная в качестве ответа фраза не соответствует смыслу вопроса. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии).

2.2. Представленное объяснение не соответствует историческим фактам.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Объяснения не учитывают роль Сталина в советском режиме. Адекватного объяснения в контексте задания, в ответе не представлено.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения. Формулировка ответа содержит общие положения, не конкретизирующие сути вопроса. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. Объяснения не учитывают роль Сталина в советском режиме. Адекватного объяснения в контексте задания, в ответе не представлено.

Задание 8. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменений. Участник дает следующее определение практик: «Повседневные практики - действия, совершаемые человеком каждый день». Это определение содержит неточности. Во-первых, практики вовсе не обязательно реализуются каждый день. Во-вторых, отсутствует указание на ключевое отличительное свойство практик: их рутинизированность. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей

смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Повысить оценку на 1 балл по критерию К4.

К2) балл по критерию выставлен, верно. Определение социальных изменений не имеет содержания, не отражает их сущностных свойств. Что входит в понятие субъекта социальных изменений? Как социальные факторы влияют на структурные изменения? Имеются ошибки в теоретической аргументации, некорректные высказывания: «психология человечества», «Сократ-основоположник социологии», и др. По критерию К4 поднять на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **64**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-39

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сутин Владислав Александрович

Логин: ol2541237

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 67

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Формулировка ответа свидетельствует о непонимании участником Олимпиады сути вопроса, «управление заводами и их деятельностью» -- чрезвычайно общее положение, не проясняющее особенностей цели создания Берг-коллегии. Берг-коллегия (берг - (нем. berg) – гора) была создана с целью установления прямого государственного контроля над добычей и производством ряда полезных ископаемых, а также для удобства управления различными секторами экономики. Целью создания Берг-коллегии было не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию тех заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Ответ не содержит ни одного из подобных положений.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Прямо не названа, но описана одна сфера применения золота.

Вопрос 4.2. Прямо не названа, но описана одна отрасль.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость); ответ содержит фактические ошибки.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Поднять оценку на 1 балл по критерию K2.

По критерию K4 баллы выставлены, верно. Развернутая и релевантная поставленному вопросу эссе практическая аргументация дана только по двум примерам.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-40

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сычёва Екатерина Максимовна

Логин: o12536186

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2024/2025 учебного года Приложения к Регламенты проведения Олимпиады школьников СПбГУ апелляция на результаты должна содержать аргументированное письменное заявление о несогласии с результатами проверки работы участника Олимпиады. Апелляционное заявление с недостаточностью или отсутствия аргументации полностью не рассматривается.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-41

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фокин Иван Михайлович

Логин: o12554366

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 81

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос 18) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. В случае необходимости выбора одного из суждений, было бы прямо указано либо «выберите верное суждение из двух представленных» либо «какое из суждений является верным». А иллюзия понятие субъективное. Чтобы иллюзии не было, приводится конкретная формулировка - выберите верное суждение. В данном случае этого нет.

Задание 7. Вопрос 5.2. (сквозной вопрос 21) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

До времени активного строительства гидротехнических сооружений в 1930-1950-х гг. функционировало немалое количество судоходных каналов, построенных еще в Российской империи. Среди них следует отметить Мариинскую водную систему, соединявшую Волгу с Балтийским морем и канал Александра Вюртембергского, посредством которого из Волги можно было добраться до Северной Двины, а оттуда — в Белое море. Сама река Волга по своей географической природе обеспечивала также доступ к Каспийскому морю. Однако по мере роста Москвы, ставшей столицей советского государства, возникла необходимость подведения к ней основных водных магистралей. Ключевая проблема заключалась в относительно неглубоком русле реки, не приспособленном для перевозки большого количества грузов на крупных судах. До эпохи индустриализации Москва не являлась портом: отсутствовали и портовые сооружения, и необходимые водные коммуникации. По словам Л. М. Кагановича, «...было бы явной нелепостью, чтобы наша новая Москва могла бы удовлетвориться старой Москва-рекой с позорной глубиной в полтора метра» (Канал Москва-Волга. 1932-1937: Техн. отчет. М., Л.: Гос. изд-во строит. лит., 1940. С. 26.).

Эти проблемы были решены посредством постройки канала Москва-Волга (впоследствии — канала имени Москвы), открытого в 1937 г. Однако фактически Москва стала «портом пяти морей» лишь после введения в эксплуатацию Волго-Донского канала в 1952 г., посредством которого из Москвы по водным артериям стало возможно добраться до Азовского и Чёрного морей.

Что касается Беломорско-Балтийского канала, то, несомненно, он также явился важной частью водных коммуникаций Советского Союза. Однако, с другой стороны,

существовали обходные пути, с помощью которых можно было попасть в Белое море, минуя данный канал (бывший канал Александра Вюртембергского, переименованный в Северо-Двинский канал). В то же время без строительства канала Москва-Волга практически невозможно было бы подвести водные коммуникации к столице, поскольку это не позволяло мелководное русло Москвы-реки.

Таким образом, портовым городом советская столица стала исключительно благодаря постройке канала Москва-Волга, который стал системообразующим. По этой причине ответ участника олимпиады предполагал указание именно на это гидротехническое сооружение, а также Волго-Донской канал.

Количество набранных баллов после апелляции: **81**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-42

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чернышенко Артём Валерьевич

Логин: o12501485

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 52

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории. Объяснение не учитывает роль Сталина в советском режиме. Адекватного объяснения в ответе не представлено.

Задание 4. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 9) Оценку оставить без изменения, так как участник неверно трактует понятия «государственный служащий» и «гражданский служащий». Государственная служба в империи включала в себя разные виды: гражданскую, военную и духовную.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Берг-коллегия была создана с целью установления прямого государственного контроля над добычей и производством ряда полезных ископаемых, а также для удобства управления различными секторами экономики. Целью создания Берг-коллегии было не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Ответ не содержит ни одного из подобных положений. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки, чего в ответе также не содержится.

Задание 8. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменения. Хотя формулировка задания не акцентировала необходимость раскрытия сути трудностей, возникающих при изучении практик, ответ участника должен быть таким, чтобы читатель понимал, почему это именно трудность. Иначе можно указать произвольно любое понятие и настаивать на том, что оно является указанием на проблему исследования. Автор в своем ответе лапидарен: «Многонациональность. Многоконфессиональность». В отсутствие указания хотя бы на субъект многонациональности или многоконфессиональности оценить корректность данного ответа невозможно. В

соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии в ответе хотя бы на один вопрос грубой ошибки принципиального характера общая оценка за ответ равняется 0 баллов».

Задание 8. Вопрос 4. (сквозной вопрос 25) Оценку оставить без изменения. Автор дает следующее неточное определение демонстративного потребления: «Демонстративное потребление - потребление, направленное на получение внимания других людей за счёт цены или вычурности изделия в первую очередь вместо получения удобства или практичности для себя». Таким образом, ключевой интенцией такого потребления автор заявляет исключительно привлечение внимания. Между тем, в социальных науках демонстративное потребление понимается как модель потребления, определяемая не прагматическими интересами, а стремлением к демонстрации своего высокого (экономического и иного) статуса; как правило, она предполагает расточительные траты на товары и услуги. Таким образом, сущностным свойством такого потребления является демонстрация статуса субъекта потребления, а в ответе участника указание на это сущностное свойство отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, так как баллы за задание выставлены верно. Критерии оценки прописаны в требованиях к эссе. Апелляционное заявление не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции: **52**

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-43

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чижова Мария Евгеньевна

Логин: o12531879

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос 3) Оценку оставить без изменения, так как в представленном ответе смысл не раскрыт в полном и непротиворечивом виде. Ответ незавершён, недооформлен. Если же толковать ответ буквально, то он не соответствует историческим фактам («иностранские названия» активно использовались советским военно-морским флотом, например: «Карл Маркс», «Энгельс», «Марат», «Парижская Коммуна», «Гарибальдиец», «Чартист», «Карбонарий», «Якобинец» и т.д.). Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Формулировка ответа на вопрос 3.2. очень общая. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведён один элемент ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Не названа прямо, но косвенно описана одна сфера применения золота (приведены термины «платёж, деньги, казна»). Вторая сфера не названа.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность).

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость).

Задание 8. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 22) Оценку оставить без изменения. Второй элемент ответа участницы неточен: «не все методы исследования подойдут». Этот ответ слишком абстрактен, поскольку не существует ни одного объекта или предмета исследования, где адекватными были бы абсолютно все методы. Между тем, вопрос задания требует указания на специфические трудности исследования именно повседневных практик. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей

смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Повысить оценку на 1 балл.

Задание 9. Вопрос 2. (сквозной вопрос 27) Оценку оставить без изменения. Диаграмма отражает четкую общую тенденцию: в целом жители крупных городов посещают книжные магазины чаще, чем жители малых городов. Участница приводит следующие причины: «1) жители больших городов заняты построением собственной карьеры, у них меньше свободного времени для чтения книг. Для прочтения необходимых книг они могут обратиться к электронной версии.

2) Посещение книжных магазинов жителями малых городов обоснованно тем, что их по городу находится мало и в некоторых может не оказаться необходимой литературы». Однако первый фактор указывает на то, что жителям крупных городов нет необходимости ходить в книжные магазины, что противоречит тенденции, зафиксированной исследованием. Таким образом, автор допустила грубую ошибку. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «при наличии в ответе хотя бы на один вопрос грубой ошибки принципиального характера общая оценка за ответ равняется 0 баллов».

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменений, баллы за задание выставлены верно. К1) Смысл высказывания понят лишь отчасти. Речь не идет об отдельных индивидах, а о субъектах социальной деятельности. Раскрытие темы в связи с этим уходит в сторону от поставленного вопроса. К2) Автор эссе некорректно объясняет природу «пассионарного толчка» и проявление данного явления, что является грубой ошибкой. Отдельные пункты теоретической аргументации имеют слабую связь с предложенным к рассуждению высказыванием и содержат неточности и ошибки. Примеры: «общество динамичная система, которая постоянно изменяется» (система постоянно не изменяется, внутри нее происходят постоянные изменения); «Также общество - это целая система, состоящая из частей: людей, социальных группы, общественных объединений, которые играют важную роль» (не целая, а целостная; где социальные институты?; в чем важная роль?; люди – это не часть системы). Таких ошибок и некорректностей много. Балл за этот критерий даже завышен в связи с наличием грубых ошибок. К3) Нарушены причинно-следственные связи в раскрытии проблемы эссе, так как речь в высказывании идет не только о развитии общества, а социальных изменениях в широком значении. И речь в заданной теме не идет о зависимости только от индивидуального сознания.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-44

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чирков Макар Вячеславович

Логин: o12546530

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным.

1. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии).
2. Ответ содержит грубую ошибку принципиального характера в датировке начала русско-японской войны.
3. Ответ не учитывает, что традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась ещё при Петре Великом, т.е. задолго до начала XX-го века.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос 5) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. Если заменить слово «придворным» на слово «статским», то получится фраза «Чин тайного советника являлся **первым статским чином**», что некорректно.

Задание 4. Вопрос 1. Оценку оставить без изменения, так как только один представленный вывод сформулирован корректно, т.е. содержит числовой показатель. Остальные выводы являются неточными.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота (приведены термины «валюта, деньги, золотой запас»). Ответ «Статусный статус золотых изделий» некорректно сформулирован.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность).

Вопрос 4.3. Дан верный ответ (исчерпаемость); ответ содержит неточности, принципиально не противоречащие смыслу ответа.

Задание 8. Вопрос 3. Оценку оставить без изменения. Вопрос задания сформулирован следующим образом: «Назовите не менее двух методов сбора и анализа данных, которые применимы для исследования повседневных практик». Участник отвечает: «1. Изучение письменных исторических источников: книги, письма, журналы, газеты и тому подобное. 2. Изучение материальных предметов, являющихся инструментом или следствием применения повседневных практик». Таким образом, в ответе указаны источники информации о практиках, а конкретные методы их анализа не названы. Ответ

непосредственно на вопрос задания отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf), оценка составляет 0 баллов из 2.

Задание 11. Оценку оставить без изменения. Критерии оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelnogo_2024-25.pdf)

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-45

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чистякова Мария Владимировна

Логин: ol2505827

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 11. Оценку оставить без изменений, баллы за эссе выставлены верно. К2) В практической аргументации автор допускает фактические и стилистические ошибки, некорректные с точки зрения науки высказывания, такие как: «концепция могла... усугублять различные социальные процессы», «большие **числа людей**», «в своих кампаниях **Ленин** взял именно труды Маркса и **Ленина**», «не доволен своей **позицией** в обществе», «если рассматривать **общество с социальной** и профессиональной точки зрения, то общество может представлять собой как **что-то размытое**» и др. За такое качество текста возможно даже снизить оценку. К6) Изучение общества – это не аспект, а главный предмет социологии. В высказанной личной точке зрения по проблеме акцент делается на «трактовку общества», а не социологическое знание, которое может иметь практическую составляющую. Полемика с другими мыслителями ошибочно аргументирована.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-46

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шагалова Маргарита Сергеевна

Логин: o12531859

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения.

В работе приведен следующий ответ: «пример: военные могли в процессе службы менять свои чины и дослужиться до более высокой должности, из этого следует, что военная службы. являлась социальным лифтом».

В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок).

Ответ сформулирован обобщенно, то есть представляет собой обобщенное теоретическое суждение (положение). «Проиллюстрировать примерами» - это значит конкретизировать какое-либо теоретическое положение с помощью фактов общественной жизни. В данной формулировке ответ не является примером, в котором использованы представленные в задании суждения.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Целью создания Берг-коллегии было не только «обеспечение контроля над горнорудной промышленностью», но и управление горным производством и добывающей промышленностью страны, руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии невозможна без упоминания необходимости развития именно горной и металлургической промышленности – основы для производства пушек и кораблей.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.2. Не названа конкретная отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота именно при переходе к информационному обществу (электронная промышленность).

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость); ответ содержит ошибку принципиального характера. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Задание 7. Вопрос 1. (сквозной вопрос 17) Оценку оставить без изменения.

В ответе необходимо назвать ханства, подчиненные Россией во второй половине XVI в, что обеспечило контроль Московского царства над бассейном Волги. Правильно указано Казанское ханство. Ответ «Сибирское» ханство некорректен. Для полного ответа необходимо было указать еще или Астраханское ханство, или Нагайскую орду.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно.

К1) Автор не до конца понял смысл высказывания. Штомпка не говорит, что все общественное развитие зависит от взглядов людей на социальную реальность, а только влияет в значительной степени. Это повлияло и на ошибки в раскрытии темы.

К2) В определении общества грубая ошибка. Элементами общественной системы являются не только индивиды (у автора люди). Определение социологического знания поверхностное. Присутствуют и другие ошибки, и некорректные допущения в теоретической аргументации.

К3) Причинно-следственные связи выявлены с ошибками, что связано с ложной посылкой о субъективных факторах развития. Также некорректная связь между даосизмом и теориями Гегеля и Шопенгауэра.

К4) Практическая аргументация автора слабая, имеются голословные утверждения и оценки, усугубляемые стилистическими ошибками. В частности, в примере про Китай автор упоминает некую «борьбу, основанную на промышленности», что сказывается на «судьбе страны в положительную сторону». В чем заключается борьба и в чем положительная сторона (помимо успехов на мировой арене) остается нераскрытым. Также, как и то насколько актуальным является учение Спенсера в оценках нынешней общественной модернизации. Другие примеры также слабо аргументированы.

Количество набранных баллов после апелляции: **66**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-47

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шакирова Камилла Олеговна

Логин: o12515037

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 69

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. 1. Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии).

2. Ответ не учитывает, что традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась ещё при Петре Великом, т.е. задолго до начала XX-го века.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как объяснение содержит ошибки и неточности.

Задание 6. Вопрос 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Формулировка ответа на данный вопрос слишком общая, не конкретизировано, о каких полезных ископаемых и ресурсах должна идти речь в данном контексте. Упоминание Берг-коллегии во множественном числе некорректно.

Задание 10. (сквозной вопрос 29) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным. В ответе отсутствуют корректные указания на «ошибки».

«Корнилов». Ошибкой киносценария, которую следовало обнаружить, является следующее. В сценарии перепутаны два разных исторических деятеля: адмирал Владимир Алексеевич Корнилов (1806-1854) и генерал Лавр Георгиевич Корнилов (1870-1918). Ключевым моментом в тексте являются инициалы. Представленный ответ (цитата: не существует картины "Смертельное ранение адмирала Корнилова", есть только памятник) не учитывает этих обстоятельств, что свидетельствует о непонимании или незнании участником Олимпиады определенных разделов государственного образовательного стандарта среднего (общего) образования по истории.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно в соответствии с критериями. Раскрытие темы в соответствии с жанром эссе предполагает развернутые ответы, широкую теоретическую и практическую аргументацию. В ответе же лишь несколько тезисов, которые дают представление о понимании автором проблемы, но не дают представления о знаниях автора о факторах социальных изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **69**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-48

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шакирова Эльмира Рафаэлевна

Логин: ol2511327

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

В соответствии с пунктом 5.11 Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ запись сеанса прокторинга участника Олимпиады была пересмотрена и проанализирована. В ходе анализа записи прокторинга были выявлены нарушения правил проведения заключительного этапа Олимпиады. В связи с вышеизложенным работа участника была аннулирована и проверке не подлежит.

Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции: **0**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-49

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шарабарина Анастасия Виталиевна

Логин: o12547593

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 1. (сквозной вопрос 1) Оценку оставить без изменения, так как участник верно установил только 2 соответствия (1А и 5D), 2В и 4С ошибочны (верные соответствия 2С и 3В).

Задание 2. Вопрос 1.2. (сквозной вопрос 2) Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ не является корректным.

Не указана верная причина изменения принципа названия крейсеров (крейсера нового/другого типа/вида/серии). Ответ содержит ошибку (цитата: «в данный период огромное внимание стало уделяться ...» и т.д.), т.к. традиция называть корабли именами персонажей античной мифологии появилась ещё при Петре Великом.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, т.к. в приемлемой форме приведен только один элемент ответа из четырёх (в ответе на вопрос 4.1., верно не названа ни одна сфера применения золота, но приведён термин «обмен»). В целом, ответ содержит несколько исторических и экономических ошибок принципиального характера.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. К1) Смысл высказывания понят лишь отчасти. Речь не идет об отдельных индивидах, а о субъектах социальной деятельности. Раскрытие темы в связи с этим уходит в сторону от поставленного вопроса. К2) Теоретическая аргументация представлена на общем уровне без конкретизации и с наличием ошибочных положений. В тексте присутствует некорректная теоретическая аргументация, связанная с пониманием природы исторического материализма и становлением данного философского направления. К5) По данному критерию был выставлен максимальный балл, нареканий к форме и логике изложения нет.

Количество набранных баллов после апелляции: **63**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-50

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шиловская Ольга Максимовна

Логин: o12500859

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 3. (сквозной вопрос 4) Оценку оставить без изменения, так как корректное и непротиворечивое объяснение, не содержащее ошибок и неточностей, касающееся периода культа личности, отсутствует.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос 5) Повысить оценку на 1 балл.

Участнику был выставлен за работу: по Ошибке №1 - 1 балл «Номер суждения, содержащего историческую ошибку и указание неверного слова или словосочетания», указание верного слова/словосочетания некорректно; по Ошибке №2 - 1 балл «Номер суждения, содержащего историческую ошибку и указание неверного слова или словосочетания», добавлен 1 балл за указание верного слова/словосочетания; по Ошибке №3 – указание верного слова/словосочетания ошибочно, к тому же не понятно, какое конкретно слово/словосочетание подлежало замене, так как ответы участника не соответствуют критериям задания.

Задание 4. Вопрос 1. (сквозной вопрос 7) Оценку оставить без изменения, так как выводы по анализу статистических данных излагаются в текстовой форме и имеют две составные части: констатация факта наличия и направления связи между признаками и аргументация факта с помощью полученных цифровых результатов, так как статистика работает с количественными признаками, которые всегда имеют цифровую оценку. Соответственно числовые показатели являются неотъемлемой частью выводов по анализу статистических данных.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно (или приемлемо) приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Не названы конкретные сферы применения золота, но дан узкоспециальный ответ, свидетельствующий о понимании смысла вопроса по поводу одной из них. Ответ «Признак власти» некорректно сформулирован.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Повысить оценку на 1 балл.

Количество набранных баллов после апелляции: **68**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-51

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шиндина Екатерина Алексеевна

Логин: o12523975

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос 6) Оценку оставить без изменения. В работе приведен следующий ответ: *«Пример: при возможности получения потомственного дворянства, социальным лифтом является военная служба».*

В ответе необходимо было проиллюстрировать понятие «социальный лифт» примером на основе одного из представленных суждений (с учетом исправленных ошибок).

Ответ сформулирован обобщенно, то есть представляет собой обобщенное теоретическое суждение (положение). «Проиллюстрировать примерами» - это значит конкретизировать какое-либо теоретическое положение с помощью фактов общественной жизни.

В данной формулировке ответ не является примером, в котором использованы представленные в задании суждения.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения.

Цели создания Берг-коллегии были шире и разнообразнее. Это не только управление горным производством и добывающей промышленностью страны, но и руководство деятельностью крупнейших государственных предприятий этой сферы. Кроме того, коллегия давала рекомендации по техническому и технологическому развитию заводов, а также занималась вопросами обеспечения заводов рабочей силой и др. Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта и через упоминание необходимости развития и металлургической отрасли промышленности, благодаря которой можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как приведены три элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.2. Верная отрасль экономики прямо не названа, но ответ свидетельствует о понимании материала.

Вопрос 4.3. Не дан верный ответ (исчерпаемость/возобновляемость). Кроме того, представленный ответ содержит неточность. Основная проблема экономики основана, в том числе, на том, что все ресурсы доступны в ограниченном количестве.

Задание 7. Вопрос 5.1. (сквозной вопрос 21) Повысить оценку на 1 балл. Верно отмечены Каспийское и Черное моря.

Задание 8. Вопрос 4. (сквозной вопрос 25) Оценку оставить без изменения. Задание заключалось в том, чтобы сформулировать определение демонстративного потребления,

тогда как участница дала определение демонстративного поведения. Это разные термины. Допущена грубая ошибка, ответ на вопрос задания отсутствует. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitel'nogo_2024-25.pdf), «оценка за данный вопрос составила 0 баллов из 2.

Количество набранных баллов после апелляции: **65**

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ГиС-52

«31» марта 2025 г.

утвержденном приказом № 17561/1 от 27.12.2024 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2024/2025 учебного года»,
рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шурайц Полина Аркадьевна

Логин: ol2531347

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Гуманитарные и социальные науки (обществознание, история)

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 6. Вопрос 3.1., 3.2. (сквозной вопрос 15) Оценку оставить без изменения. Формулировка ответа на вопрос 3.2. очень общая, не раскрывающая сути вопроса, непонятно, что понимается, например, под «качественными материалами».

Характеристика роли, которую армия и флот сыграли в создании Берг-коллегии должна быть раскрыта как минимум через упоминание необходимости развития горной и металлургической отраслей промышленности, благодаря которым можно было строить корабли и отливать пушки.

Задание 6. Вопрос 4.1., 4.2., 4.3. (сквозной вопрос 16) Оценку оставить без изменения, так как корректно приведены два элемента ответа из четырёх.

Вопрос 4.1. Описана одна сфера применения золота. Ответ «использование золота в механизации оборудования» является ошибкой в контексте задания.

Вопрос 4.2. Не названа отрасль экономики, которая стала важным потребителем золота при переходе к информационному обществу (электронная промышленность).

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос 18) Оценку оставить без изменения, так как ответ содержит ошибки в трактовке действий персонажей картины и неточности на теоретическом уровне аргументации.

Задание 7. Вопрос 4. (сквозной вопрос 20) Оценку оставить без изменения.

Формулировка ответа на вопрос 4 свидетельствует о непонимании участником Олимпиады сути вопроса. Танкер - судно, предназначенное для перевозки наливных грузов без тары, к данному вопросу не имеет никакого отношения. Речь идет о «котле» - паровом двигателе, ставшем технологической основой промышленной революции, который дал новый мощный источник энергии для индустриального развития.

Задание 7. Вопрос 5.1. (сквозной вопрос 21) Повысить оценку на 1 балл.

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос 24) Оценку оставить без изменения. Отвечая на вопрос задания, участница демонстрирует непонимание того, что анкетирование представляет собой разновидность формализованного опроса. Таким образом, один из элементов ее ответа логически является частью другого. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ

(https://olympiada.spbu.ru/images/docs/2025/kriteryy_otzenivania_zaklychitelного_2024-25.pdf), «при наличии неточности или ошибки, принципиально не противоречащей смыслу ответа, осуществляется снижение оценки на 1 балл». Таким образом, оценка за данный вопрос составила 1 балл из 2.

Задание 11. (сквозной вопрос 30) Оценку оставить без изменения, баллы за задание выставлены верно. К1) Автор лишь частично понял смысл высказывания для эссе. Речь в нем идет, прежде всего, о влиянии социального знания на деятельность социальных субъектов и их преобразование социальной реальности. К2) В определении общества грубая ошибка. Общество – это не совокупность людей. Понятия общества как системы, социальных изменений и социальных акторов не раскрыты. Ошибка в описании теории О.Конта (некое воздействие на социальные факты как переход к социальной динамике). Бихевиоризм не наука, а теория (грубая ошибка). Выставленный балл по указанному критерию даже завышен. К3) В причинно-следственных связях социальных изменений не раскрыт субъективный фактор; К4) Приведены два практических примера за что выставлен балл в соответствии с критериями. Хотя балл даже завышен, поскольку пример с Соляным бунтом не очень подходит под заданную тему анализа. К6) Не приведена полемика по проблеме, анализ других взглядов.

Количество набранных баллов после апелляции: **58**