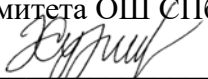


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-01

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2442220

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **61**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

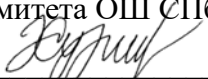
Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ («Внешний вид, предметы роскоши») подменяет критерии статуса статусными символами, выпадает из контекста картины и не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»).

В случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов.

Задание 6. Вопрос 3 (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф. Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Такое объяснение в ответе автора («Так как фабричное законодательство улучшало условия труда рабочих, сокращало часы их работы и обеспечивало нормальные условия труда, то, в логике Энгельса, воспроизводство населения должно было вырасти») **полностью отсутствует** (в апелляции автор на связь с рождаемостью указывает, но в исходной работе этого указания нет). Ответ носит абстрактный характер: причинно-следственная связь между улучшением условий труда работы и рождаемостью, смертностью, миграцией не установлена, то есть **объяснение не состоялось**. Такой ответ признан неверным и оценен в 0 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-02

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2437962

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 6. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №15): Оценку оставить без изменения. Ответ участника олимпиады звучал следующим образом: «Воспроизводство населения - процесс, который выполняет социальный институт семья, характеризующийся тем, что в обществе постоянно рождаются дети, которые являются населением государства».

Комментарий проверяющего: некорректный ответ: воспроизводство населения не сводится к процессам деторождения.

В апелляции автор говорит следующее: «в одном из учебных пособий (приведены название, авторы, страница) указано, что «Наряду с универсальными, существуют специфические функции, которые присущи одним и не присущи другим социальным институтам, например, воспроизводства новых поколений (институт семьи)». Можно сделать вывод, что моя формулировка близка к истине». Вывод о близкой к истине формулировке сделать нельзя, поскольку в ответе автора речь идет о неправильном понимании процесса «воспроизводство населения». Этот процесс не сводится к деторождению. Учитывается смертность, миграция - процессы, влияющие на количество населения.

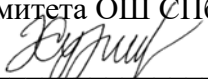
Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdeny-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitelnogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф. Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Приведенный же автором ответ прослеживает лишь связь между принятием фабричного законодательства и

рождаемостью. Таким образом, ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2 возможных.

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №25): Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия во мнениях населения Финляндии и Пакистана. **Описание** должно быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях». Таким образом, оно требовало именно подробного **описания** данных диаграммы. Полный ответ выглядел бы следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». Между тем, автор отвечает так: «...можно сделать вывод, что жители Пакистана имеют более консервативные представления о современном мире и более традиционное отношение к семейным ценностям, в отличие от жителей Финляндии, которые результатами ответов респондентов, показали свое демократическое отношение к принципу разделения домашних обязанностей между супругами» (стиль и пунктуация автора сохранены). Этот ответ содержит не дескриптивную характеристику данных диаграммы, а **истолкование причин различий во мнениях респондентов из двух стран.** Таким образом, ответ **не соответствует сути задания** и оценивается в 0 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

45

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-03

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2439112

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

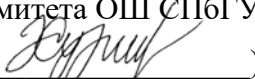
Задание 10. (сквозной вопрос №29): Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценивания

K2=1 (автор не понимает сути теории Дюркгейма об общественной солидарности, не упоминает его, допускает грубые ошибки в описании свойств механической и органической солидарностей, допускает ошибки в описании других теоретических подходов к проблеме)

K4=1 (приведенные практические примеры и их аргументация не соответствуют анализируемым типам органической и механической солидарности согласно смыслу высказывания Бергерова)

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-04

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2422940*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **68**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Представленная формулировка общего принципа и объяснение смысла практически идентичны, в предложенном ответе допущена ошибка (в названиях отражены не только победы).

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Верно указано историческое событие, дано одно корректное объяснение («Парижская коммуна»). Объяснение («Марат») может быть засчитано условно, лишь в связи с упоминаемым Кронштадтским мятежом. Задание требует объяснить цель каждого конкретного переименования. Представленное объяснение («Генерал Алексеев»), по сути, повторяет информацию, представленную в задании; сведения об Алексееве, как и о том, кто и зачем производил переименование, отсутствуют.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан верно. Задание требует указать «**главную отличительную особенность** данного вида социальных норм». Принципиальное отличие правовых норм от иных социальных норм состоит в возможности применения государственного насилия, в этом смысле правовые нормы – проекция государственной воли. Закрепление в законах, таким образом, является производной особенностью. Точный ответ должен содержать формулировку «гарантируются / устанавливаются / поддерживаются государством / государственным принуждением», или подобную ей.

Кроме того, в ответе содержится существенная неточность. Социальные нормы любого вида «содержат правила поведения людей в определенных ситуациях», это качество не является отличием правовых норм.

Задание 5. Вопрос 1.1., Вопрос 1.2. (сквозной вопрос №8): Оценку оставить без изменения. Иностранные языки не могли быть «**обязательным основным учебным предметом начальных школ Российской империи**», правильный ответ Закон Божий, который могли преподавать священнослужители / лица, получившие образование в духовных семинариях.

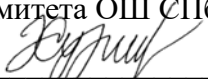
Задание 5. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №9): Оценку оставить без изменения. Вопрос «В русле каких масштабных преобразований в России появились земские управы? Укажите термин, применимый для обозначения данных масштабных преобразований» предполагал указание либеральных реформ императора Александра II. Также был возможен вариант ответа «Великие реформы». Ответ «земская реформа» представляет собой только одну из Великих реформ. В формулировке вопроса есть характеристика «масштабные преобразования», что как раз и указывает на необходимость привести общий термин «либеральные реформы», «Великие реформы», а не одну из этих реформ.

Задание 5. Вопрос 5. (сквозной вопрос №12): Оценку оставить без изменения. Ответ на данный вопрос демонстрирует полное непонимание участником олимпиады сути вопроса и непонимание принципа историзма в изучении прошлого. Экстраполяция характеристик, свойственных информационному обществу (да и то с большими оговорками), на состояние российского общества времени Великих реформ вводит автора работы в заблуждение, что делает данный ответ не поддающимся критике.

Задание 5. Вопрос 6.1, Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями проверки в случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов. Предложенный ответ 6.1. («материальное положение») не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Предложенный критерий (признак) имел большую социальную значимость в российском обществе конца XIX-го века.

Представленный ответ 6.2. называет критерием/признаком социального статуса «обращение внимания на материалы одежды (ткани) при постановке людского мнения». Данная формулировка не позволяет однозначно и недвусмысленно определить критерий, верный научный термин в ответе не представлен.

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Согласно определению П. Бурдые, приведенному в вопросе, пространственные прибыли представляют собой желаемые и дефицитные ресурсы и возможности, **связанные с проживанием в тех или иных районах и/или распоряжением этими территориями.** Таким образом, в ответе должны быть названы не любые товары/блага/инфраструктуры, а именно такие, **доступ к которым определяется проживанием либо в определенных районах города по сравнению с другими, либо в большом городе по сравнению с небольшим городским поселением/деревней.** Между тем, автор просто пишет: «возможность получения высшего образования», никак не связывая доступ к образованию с проживанием на определенной территории. Между тем, доступ к образованию может определяться, например, и экономическим статусом индивидов, и их социальным капиталом, и даже уровнем мобильности, так что возможность получения высшего образования не является непременно, без доказательств и пояснений, именно пространственной прибылью. В качестве второго примера автор указывает «доступность материальных благ для жителей определенных районов». Здесь, напротив, привязка к территории есть, однако формулировка носит предельно абстрактный характер, так как не уточнен ни характер имеющихся в виду материальных благ, ни характер районов, где они доступны. В апелляции автор эти блага перечисляет, но в исходном ответе такого перечисления **нет.** Между тем, минимальный набор материальных благ доступен в любом районе города. Таким образом, ответ признан некорректным и оценен в 0 баллов из 2 возможных.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-05

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2428752

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

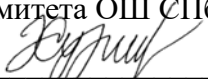
Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2023/2024 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

40

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-06

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2412881

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 79

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения, так как предложенный ответ («уровень дохода») не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Предложенный критерий (признак) имел большую социальную значимость в российском обществе конца XIX-го века.

В случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов.

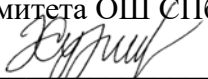
Необходимо отметить, что при первичной проверке ответа на Вопрос 6.2, представленная в качестве второго критерия фраза была охарактеризована как «неточность», а не как «ошибка, влекущая понижение балла».

Задание 9. (сквозной вопрос №28): Оценку оставить без изменения. Ошибкой киносценария, которую следовало обнаружить, является фраза о радио. В самом упрощённом виде, сутью ошибки является тот факт, что в России на тот период не было радиовещания, а радиоприёмники не могли быть частью домашнего обихода.

Наличие/отсутствие у персонажа сценария какой-либо должности в данном случае несущественно (утрата должности, например, выход из состава правительства, не является препятствием к выступлению в СМИ). Кроме того, П.Н. Милюков оставался лидером Конституционно-демократической партии. Представленный ответ подразумевает, что замена Милюкова на кого-либо из действующего состава Временного Правительства устраняет ошибку в киносценарии, а это не так.

Количество набранных баллов после апелляции:

79

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-07

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2409946*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **66**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

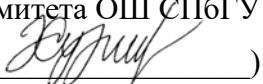
Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан верно. Задание требует указать «главную отличительную особенность **данного вида социальных норм**». Принципиальное отличие правовых норм от иных социальных норм состоит в возможности применения государственного насилия, в этом смысле правовые нормы – проекция государственной воли. «Общеобязательность», таким образом, является производной особенностью. Точный ответ должен содержать формулировку «гарантируются / устанавливаются / поддерживаются государством / государственным принуждением», или подобную ей.

Кроме того, в ответе содержится неточность. Ответ «закрепленность» не является законченной формулировкой.

Задание 5. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №8): Оценку оставить без изменения. Согласно условию задания, необходимо было указать обязательный основной учебный предмет начальных школ Российской империи. Название учебного предмета «Закон Божий», а не «**учение** о божественном законе» (подобная формулировка учебного предмета не могло быть в **начальной** школе).

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-08

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2419536

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **63**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Ответ на вторую часть вопроса полностью отсутствует.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Согласно критериям оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология (обществознание, история), размещенным в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ <https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii-proverki-zadaniy-zakl.pdf>, если историческое событие не указано/указано неверно, то за весь ответ выставляется 0 баллов, независимо от представленных объяснений переименований. Кроме того, в ответе содержится грубая фактическая ошибка принципиального характера.

Задание 5. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №9): Оценку оставить без изменения. Вопрос «В русле каких масштабных преобразований в России появились земские управы? Укажите термин, применимый для обозначения данных масштабных преобразований» предполагал указание либеральных реформ императора Александра II. Также был возможен вариант ответа «Великие реформы». Ответ «земская реформа» представляет собой только одну из Великих реформ. В формулировке вопроса есть характеристика «масштабные преобразования», что как раз и указывает на необходимость привести общий термин «либеральные реформы», «Великие реформы», а не одну из этих реформ.

Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №16): Оценку оставить без изменения. Ответ участника олимпиады звучал следующим образом: «Да, могло привести к депопуляции, т.к.- депопуляция - это сокращение населения, в котором рождаемость гораздо меньше смертности. Поэтому при извержении вулкана погибло большое количество людей, что как раз и создало депопуляцию.

Комментарий проверяющего: ответ неверный, он основывается на не совсем корректном понимании термина "депопуляция". Депопуляция не возникает в результате одномоментного (разового) сокращения численности населения.

В апелляции автор говорит следующее: «дал определение термина депопуляция и аргументировал, почему извержение могло привести к депопуляции». Ответ проверяющего представляется исчерпывающим: определение депопуляции, данное автором ответа, некорректно, поскольку оно не учитывает, что депопуляция – долгосрочный процесс. Отсюда – неверный ответ на вопрос в целом.

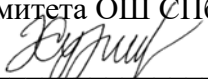
Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф.

Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Такое объяснение в ответе автора («...принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения таким образом, что в сфере данного законодательства приписывались бы права и обязанности, регулирование рабочего времени, т.е. в наше время трудовой договор или Трудовой кодекс. Это бы законодательство регулировало бы отношениями в производстве и тем самым люди бы знали, за что и по какой причине они могут понести ответственность, за что они могут получить зарплату, а за какие действия наоборот штраф – стилистика и пунктуация автора сохранены) **полностью отсутствует**. Ответ признан неверным и оценен в 0 баллов.

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно **особенность** проведения поддушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок. А уже благодаря этим факторам и создавались условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ».

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №25): Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия во мнениях населения Финляндии и Пакистана. **Описание** должно быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях». Таким образом, оно требовало именно подробного **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». Между тем, автор отвечает так: «...Самым явным отличием во мнении граждан Финляндии и Пакистана заключается в ответе " полностью согласен" (причем автор не показывает, как именно различаются эти ответы в двух странах). Это связано с тем, как мне кажется, что в финляндии присутствует преобладание партнерского типа семей, где работают отец и мать, участвую равноценно в воспитании своих детей, и у них в норме ,когда мама, выходит на работу, имея маленького ребенка. В Пакистане же скорее преобладает патриархат в семьях, где женщина выполняет роль домохозяйки и воспитывает сама своих детей, а папа же зарабатывает деньги, чтобы обеспечить свою семью» (стиль и пунктуация автора сохранены). Этот ответ содержит не дескриптивную характеристику данных диаграммы, а **истолкование причин различий во мнениях респондентов из двух стран**. Таким образом, ответ **не соответствует сути задания**. Ответ признан неверным и оценен в 0 баллов.

Задание 9. (сквозной вопрос №28): Оценку оставить без изменения. В ответе под номерами 2 и 3 содержатся грубые фактические ошибки принципиального характера. Помимо этого, под теми же номерами, верные ответы на вопросы задания (найти «ошибки в киносценарии») не даны.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-09

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2427512

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **63**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 5. (сквозной вопрос №12): Оценку оставить без изменения. В ответе содержатся общие положения, имеющие отношение к социально-экономическому развитию России без учета специфики гендерного аспекта (необходимо подчеркнуть сложность поиска работы именно в следствие гендерной дискриминации, необходимость бесприданницы обеспечить себя в случае, если не выйдет замуж и т.д.); исторического аспекта – речь идет о последних десятилетиях XIX в. – привлекательность народнических идей как мотивация для работы и просвещения деревни и т.д.

Задание 5. Вопрос 6. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями проверки в случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов. Предложенный ответ («уровень дохода») не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Представленный в ответе критерий (признак) имел большую социальную значимость в российском обществе конца XIX-го века.

Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №16): Повысить оценку на 1 балл. Ответ участника не совсем корректный, не приведена четкая аргументация по **долгосрочным** последствиям извержения вулкана.

Обращаем внимание, что оценке подлежит ответ участника в самой Олимпиадной работе, а не обоснование, представленное в апелляции.

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №21): Оценку оставить без изменения. Автор допускает неточность, а именно – дает ограничительную трактовку термина «человеческий капитал». В экономической науке человеческий капитал рассматривается как способность субъекта к трудовой деятельности, к участию в производстве. Человеческие ресурсы – это собственно люди с определенными способностями, а человеческий капитал – это знания, навыки, опыт и т.п.

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Согласно определению П. Бурдые, приведенному в вопросе, пространственные прибыли

представляют собой желаемые и дефицитные ресурсы и возможности, связанные с проживанием в тех или иных районах и/или распоряжением этими территориями. Таким образом, в ответе должны быть названы не любые товары/блага/инфраструктуры, а именно такие, доступ к которым определяется проживанием либо в определенных районах города по сравнению с другими, либо в большом городе по сравнению с небольшим городским поселением/деревней. Между тем, автор просто пишет: «развивающиеся информационные технологии, разнообразная пища, развитая транспортная сеть», никак не связывая доступ к этим благам и инфраструктурам с проживанием на определенной территории. Доступ к ним может определяться, например, и экономическим статусом индивидов, и их культурным капиталом, в том числе уровнем образования, и даже уровнем мобильности, так что они не являются непременно, без доказательств и пояснений, именно пространственными прибылями. Таким образом, ответ признан неточным и оценен в 1 балл из 2 возможных.

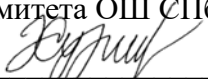
Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №25): Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия во мнениях населения Финляндии и Пакистана. Описание должно быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях». Таким образом, оно требовало именно подробного **описания** данных диаграммы. Полный ответ выглядел бы следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». Между тем, автор отвечает так: «Благодаря анализу социологических данных можно выдвинуть следующие **логические утверждения**. (1) Позиции респондентов кардинально отличаются в Финляндии и Пакистане, жители этих стран имеют разные жизненные ценности в области распределения прав и обязанностей между мужчиной и женщиной. (2) В Пакистане подавляющее большинство респондентов считают, что выход матери на работу плохо сказывается на детях, что означает, что в Пакистане в семьях главной задачей женщины является воспитание детей без отвлечения на рабочую деятельность. (3) В Финляндии подавляющее большинство респондентов считают, что они скорее не согласны с тем, что выход матери на работу плохо сказывается на детях, что означает, что в Финляндии в семьях матери склонны к выходу на работу после рождения детей. (4) Результаты социологического исследования показывают, что Пакистан и Финляндия находятся на разных стадиях развития общества. (5) Финляндия является более развитой страной, поскольку женщины имеют возможность выхода на работу после рождения детей, в отличие от Пакистана, где считают, что такая мера навредит детям. (6) В Финляндии большая доля женщин из числа населения вовлечены в трудовые экономические процессы». Из приведенных автором «логических утверждений» (сама формулировка уже предполагает, что выстраиваются логические связи, то есть производится интерпретация, а не описание результатов опроса) корректными являются только первые два – и они дают лишь основной вывод. Из результатов опроса не следует, что матери в Финляндии склонны к выходу на работу после рождения детей: для выявления этой склонности нужен дополнительный опрос. Аналогичным образом, ответ 4 никак не характеризует де факто выраженные различия во мнениях информантов. И уж никак нельзя, опираясь на приведенные данные без учета иных статистических данных утверждать, что в Финляндии большая доля женщин из числа населения вовлечены в трудовые экономические процессы. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdeny-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitelnogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Поскольку ответ неполный, выставлена оценка 1 балл из 2 возможных.

Задание 9. (сквозной вопрос №28): Оценку оставить без изменения. В сценарии не утверждается, что Ленин был анархистом. Третьей ошибкой (не указанной в ответе) является фотография Леонида Утёсова. Утёсов не был оперным певцом, а широко популярен стал только в советское время, это явление советской культуры. Задание ориентирует на поиск трёх ошибок. В ответе содержатся фактические ошибки/неточности.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Оценка за эссе выставлена верно. К1=0. Приведенный фрагмент текста не раскрывает тему эссе, является простым пересказом самого задания. Нет ни теоретического, ни практического анализа проблемы.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-10

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2405345*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: *52*

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2023/2024 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

52

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-11

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2433572

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **64**

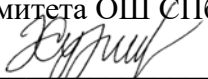
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 6.1, Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку повысить на 1 балл. Представленный в ответе 6.1. признак «компетентность» допускает прямую связь с профессией и профессиональной карьерой (критерий «профессия» является верным). В ответе 6.2. могли быть названы критерии: пол/гендер, религия/вероисповедание, национальность/этничность, возраст, семейное положение/брак. Ответ неточный, но в целом свидетельствует о понимании смысла задания.

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно **особенность** проведения подушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок, что создавало условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ». Формулировка, приведенная в ответе, некорректна.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-12

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2404606

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **54**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1, Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Ответ содержит грубые фактические ошибки принципиального характера (см. Критерии оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология (обществознание, история), размещенным в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ <https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii-proverki-zadaniy-zakl.pdf>). Кроме того, в ответе допущены следующие ошибки:

2.1. Общий принцип сформулирован неверно. В названиях отражены не только победы, не только флот. Дан ответ на основе названий №№1-8, задание требует использовать только №№1-4. Не выполнено требование задания. Объяснение смысла не представлено.

2.2. Если историческое событие не указано/указано неверно, то за весь ответ выставляется 0 баллов. Корабли переименовывались противоборствующими сторонами в ходе Гражданской войны. Объяснения целей переименований не представлены.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения. Во втором суждении историческая ошибка не присутствует. В данном случае имеется в виду не «жеребей», часть, доля поместья, а другое значение слова «жеребий».

См. комментарий к этой статье в монографии Российское законодательство X – XX веков. В девяти томах. Т. 3. Акты Земских соборов. – М.: Юридическая литература, 1985. С. 335 Статья 34«...здесь проводится взгляд на крестьянина как на вещь: принадлежность его тому или иному владельцу решается жребием, при этом проигравший помещик вознаграждается деньгами — выводом».

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями:

K1=2 (смысл темы раскрыт частично, нет анализа собственно высказывания Бергеров, не раскрыта их отсылка к теме контакта, не раскрыта специфика общественной солидарности)

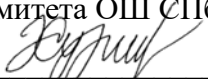
K2=2 (нет четкого определения общественной солидарности, не раскрыты социологические подходы к солидарности, отсылка к философам не аргументирована)

K4=2 (нет четких примеров из истории и современности, разных сфер общественной жизни, личных наблюдений. Каждый практический пример должен аргументироваться)

К6=1 (личная позиция не представлена, общие фразы о развитии общества и важности темы, нет полемики)

Количество набранных баллов после апелляции:

54

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-13

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2400579

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений, поскольку установлено **дословное совпадение ответов участника Олимпиады ol2400579 с ответами других участников Олимпиады по следующим заданиям:**

Текст ответа участника олимпиады ol2400579 по заданию 2. Вопрос 2.:

Первое переименование произошло после Февральской бурж - демократической революции 1917 года в России (отсюда "Демократия ", "Свободная Россия").

Второе переименование: после Октябрьской революционной социалистической революции 1917 года. В России , в ходе Гражданской войны : "Генерал Алексеев"- у белогвардейцев , "Парижская коммуна" и " Марат" - у большевиков - красногвардейцев в честь французских революций, которые были в 1789 году и 1871 году .

Текст ответа участника олимпиады ol2400579 по заданию 5. Вопрос 1.2.:

Закон же Божий и церковнославянский язык , церковное пение обычно преподавал приходящий законоучитель - священник, а учитель преподавать данные предметы не мог.

Текст ответа участника олимпиады ol2400579 по заданию 6. Вопрос 3.:

Фабричное законодательство должно было обеспечить повышения уровни жизни рабочих (в случае его соблюдения фабрикантами) и росту численности семей рабочих.

Текст ответа участника олимпиады ol2400579 по заданию 9.:

Не было проспекта 25-летия Октября(7 ноября 1917 год + 25 лет 1942 год)

2) Кренский стол главой временного правительства в начале 1917 года и его конфликт с Лениным и большевиками обострился осенью 1917 года.

3)Милюков ушел в отставку с поста министра иностранных дел в апреле 1917 года.

4)Радио начало вещать в России в 1922 году.

5) Утесов до революции выступал на Украине и пару раз бывал в Москве. Был малоизвестен в это время. Фото у них его не было и быть не могло.

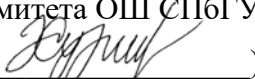
*Также установлен **неправомерный процент текстуальной и содержательной идентичности** ответа на вопрос по Заданию 6. Вопрос 4.2.:*

Чичиков ездил и скупал души , в то время на души давали кусок земли некой, покупая дешевые души .В придачу шла дорогая земля, а души то мертвые уже. И раз в 5 лет проводилась перепись,где душу якобы живые до следующей переписи, но земля оставалась

Наличие текстуальной и содержательной идентичности ответов на вопросы по заданиям позволяет констатировать факт не самостоятельного выполнения работы. В связи с этим за работу под шифром o12400579_выставлена оценка 0 баллов (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-14

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2443054*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **62**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан недостаточно точно. Правильный ответ: «правовые нормы». Представленная в ответе формулировка «Формальные социальные нормы, закрепленные в письменной форме» может быть отнесена как к правовым нормам, так и к иным нормам разных видов.

Задание 5. Вопрос 5. (сквозной вопрос №12): Оценку оставить без изменения. В ответе содержатся очень общие положения, имеющие в каком-то смысле отношение к социально-экономическому развитию России без учета специфики гендерного аспекта (необходимо подчеркнуть сложность поиска работы именно в следствие гендерной дискриминации, необходимость бесприданницы обеспечить себя в случае, если не выйдет замуж и т.д.); исторического аспекта – речь идет о последних десятилетиях XIX в. – привлекательность народнических идей как мотивация для работы и просвещения деревни и т.д.

Задание 6. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №15): Оценку оставить без изменения. Определение не совсем корректное. Как уже подчеркнуто в комментарии проверяющего, понятие «воспроизводство населения» не сводится только к процессам деторождения.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-15

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2400301

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения, так как предложенный ответ («уровень дохода») не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Представленный в ответе критерий (признак) имел большую социальную значимость в российском обществе конца XIX-го века.

Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №16): Оценку оставить без изменения. Не приведена корректная аргументация, опирающаяся на смысл понятия «депопуляция». В апелляции автор говорит о том, что он оценивал последствия извержения вулкана и предположил, что они могли иметь долгосрочный негативный эффект: «в обосновании я указал, что к депопуляции могло привести извержение вулкана, руководствуясь тем, что само по себе извержение могло привести к исчезновению самой нации, так как лава и пепел разрушили бы жилища, убили людей, негативно повлияло бы на здоровье потомков, что привело бы (может быть не сразу, но впоследствии к вырождению нации), произошло бы превышение смертности над рождаемостью, в Древнем Риме не было возможностей как-то противостоять природе, это общество традиционного типа.»

Однако, обратившись к ответу участника, мы не видим указаний на то, что им оцениваются долгосрочные последствия извержения. Он говорит о сокращении населения вследствие самого извержения, не упоминает ни про экологические последствия извержения, ни про что-либо ещё. Отметим, что в ответе говорится о Древнем мире, а не о Древнем Риме (вероятно, это оговорка). Не рассуждает автор и о масштабах сокращения населения: извержение вулкана отразилось далеко не на всем Древнем Риме. Такое однократное событие действительно не могло привести к депопуляции, поскольку депопуляция – долгосрочный, растянутый во времени процесс систематического уменьшения населения вследствие превышения смертности над рождаемостью.

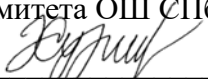
Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №25): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdenny-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitel'nogo->

[etapa-3.html](#)), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Полный ответ на вопрос, предполагающий **описание данных диаграммы**, выглядит следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». Таким образом, участником Олимпиады сформулирован только основной вывод, так что ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения, апелляционное заявление по вопросу не аргументировано. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценки.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-16

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2434299

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **63**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: аннулировать результаты письменной работы.

Использование фрагмента чужой научной работы, которая была опубликована, **без ссылки на источник**, является плагиатом. Поскольку при повторной проверке работы участника Олимпиады школьников СПбГУ по социологии под шифром ol2434299, установлено прямое заимствование по заданию 3 (вопрос 7), результаты участника Олимпиады школьников СПбГУ по социологии аннулируются (основание – пункт 6.2. Регламента проведения Олимпиады школьников СПбГУ).

Текст ответа участника олимпиады (Задание 4. Вопрос 3)

В период с 1760 по 1770 год была сделана попытка создать систему ввоспитательнообразовательных учреждений, благодаря которым бы происходило воспитание "новой породы людей" -образованных и добродетельных

В связи с этим в 1782 году была создана комиссия во главе с сенатором П.В. Завадским, которой поручалось продумать и оформить основные документы школьного образования. Согласно принятому Уставу народных училищ в 1786 году, в каждом губернском городе началось создание главных четырехклассных училищ, а в городских школах- малые двухклассные. Прямая ссылка на источник:

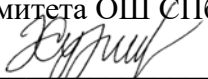
<https://moluch.ru/archive/189/47827/?ysclid=ltphg0cfps259816924>

В период с 1760 по 1770 год была сделана попытка создать систему воспитательно-образовательных учреждений, благодаря которым бы происходило воспитание «новой породы людей» — образованных и добродетельных.

В связи с этим в 1782 году была создана комиссия во главе с сенатором П. В. Завадским, которой поручалось продумать и оформить основные документы школьного образования. Согласно принятому Уставу народных училищ в 1786 году, в каждом губернском городе началось создание главные четырехклассных училищ, .., а в уездных городах — малые двухклассные.

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-17

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2430834*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **58**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 3 балла.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения. Задание требует объяснить цель каждого конкретного переименования второй волны (всего 3 переименования). Представлено общее объяснение формально-абстрактного характера, вне связи с контекстом задания. Не выполнено требование задания.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос №3): В связи с выявлением технической ошибки, оценку повысить на 2 балла.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан верно. Задание требует указать «главную отличительную особенность **данного вида социальных норм**». Принципиальное отличие правовых норм от иных социальных норм состоит в возможности применения государственного насилия, в этом смысле правовые нормы – проекция государственной воли. Правильный ответ должен содержать формулировку «гарантируются/устанавливаются/поддерживаются государством / государственным принуждением», или подобную ей.

Задание 5. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос №9): Оценку оставить без изменения. Ответ на первый вопрос некорректен. Участник отвечает, что земская управа – это «исполнительный орган в России». Данное определение является неконкретным и не отражает особенности земств как постоянно действующих органов земского самоуправления. Необходимо было также указать, что земства – это губернские и уездные исполнительные органы земского собрания в России.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №10): Оценку повысить на 1 балл (до максимального балла за ответ на вопрос).

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Ответ содержит ошибку (при достижении равенства в оплате труда, социальная значимость критерия «пол/гендер» не повышается, а понижается). Кроме того, верная формулировка критерия в явном виде не представлена. В случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов.

Задание 5. Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Ответ содержит указание («Не замужем»), но не содержит точную формулировку на верный критерий «семейное положение/брак». Наряду с этим, ответ содержит грубую ошибку принципиального характера: в качестве критерия социального статуса предложен процесс

социальной мобильности. Кроме того, ответ подразумевает, что в современном обществе значимость этого процесса понизилось (задание требует указать два критерия (признака) социального статуса героини, социальная **значимость которых в современном обществе кардинально снизилась**). В случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов.

Задание 8. Вопрос 1. (сквозной вопрос №25): Оценку оставить без изменения. Задание в вопросе сформулировано следующим образом: «**Опишите**, по результатам анализа диаграммы, различия во мнениях населения Финляндии и Пакистана. **Описание** должно быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях». Таким образом, оно требовало именно подробного **описания** данных диаграммы. Полный корректный ответ выглядел бы следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». Между тем, автор отвечает так: «Финляндия и Пакистан — это две страны с разными историей. Эти различия привели к разным менталитетам жителей данных стран и их разному уровню жизни, разным принципам, традициям и нормам. Так, в Финляндии очень высокий уровень жизни и образования. У жителей данных стран не принято, что мама ребенка сидела дома, в то время как отец зарабатывал. Обычно работают оба родителя, а ребенка отдают в высококачественный детский сад. Поэтому если мама выходит на работу жители этой страны не считают, что это плохо скажется на ребенке. Так просто принято. В Пакистане же другой менталитет людей. В этой стране принято, что мужчина зарабатывает для семьи деньги, а женщина занимается дома детьми. У них не так развиты детские сады в стране. Для них выход матери на работу нетипично, поэтому жители этих стран считают, что это плохо скажется на детях» (стиль и пунктуация автора сохранены). Этот ответ содержит не дескриптивную характеристику данных диаграммы, а **попытку истолкование причин различий во мнениях респондентов из двух стран с опорой на здравый смысл**. Таким образом, ответ **не соответствует сути задания** и оценивается в 0 баллов.

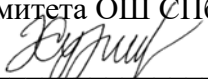
Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос №27): Оценку оставить без изменения. Ролевой конфликт – это **противоречие** либо между нормами и ожиданиями, сопряженными с различными социальными ролями, выполняемыми одним и тем же актором, либо между структурными элементами одной и той же социальной роли. Таким образом, ответ на вопрос задания требовал четкого указания на **противоречие** между нормами и ожиданиями, сопряженными с **конкурирующими** социальными ролями, выполняемыми работающими матерями, или описание ситуаций, когда их буквально **«разрывает»** между требованиями **трудно совместимых** ролей профессионала и матери. Между тем, автор пишет: «Суть ролевого конфликта заключается в том, что трудоустроенные женщины выполняют двойную работу - свою профессиональную деятельность и работу по дому. В то время как ее муж выполняет только свою профессиональную деятельность. Представительницы женского пола с детства впитывают типичное устройство в своей семье, в которой всю работу по дому выполняет мама и бабушка. В будущем в своей семье она также будет выполнять эти обязанности. Это считается **обычным явлением**, несмотря на гендерную несправедливость». В этом ответе наличие противоречий не артикулировано: напротив, автор указывает на **нормализацию** практик двойной работы. Само по себе наличие дополнительной нагрузки от «второй смены» не является показателем ролевого конфликта, если женщина воспринимает эту нагрузку **как должное, не проблематизирует ее**. Таким образом, в ответе не отражена суть понятия «ролевой конфликт». Такой ответ оценивается в 0 баллов.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями.

K2=0 (определение главного понятия общественной солидарности не дано; допущена грубая ошибка при выделении сущности коммунизма с позиции механической солидарности; не указано ни одного ученого, который разрабатывал теорию солидарности, в том числе предложившего данную типологию Э.Дюркгейма).

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-18

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2430867

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **61**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид социальных норм верно не указан. Правильный ответ: «правовые нормы». Закон является одним из источников права, закон содержит (устанавливает, изменяет, отменяет) норму права, но сам по себе не является видом социальных норм.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация (и верный ответ на вопрос), полностью отсутствующая в олимпиадной работе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады и не подлежит оцениванию.

Задание 6. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос №16): Оценку оставить без изменения, так как оцениванию подлежит только то, что автор указывает при ответе на вопросы Олимпиады. В ответе автор не приводит аргументы в отношении идентичности понятий «колония» и «село». Оценки комментария автора в апелляции не могут быть учтены в оценке непосредственного ответа на вопрос Олимпиады.

Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф.Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Такое объяснение в ответе автора («Принятие фабричного законодательства должно было способствовать стабилизации условий труда, что должно привести к урегулированию условий труда. Таким образом, рабочее население должно было воспроизводиться с большей эффективностью») **полностью отсутствует.** Ответ носит **абстрактный характер:** причинно-следственная связь между улучшением условий труда работы и рождаемостью, смертностью, миграцией не установлена, то есть **объяснение не состоялось.** Ответ признан неверным и оценен в 0 баллов.

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно **особенность** проведения подушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок, что создавало условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ». Приведенная формулировка ответа о том, что «проведение подушных переписей затрагивала и мертвое население, можно было совершать покупки "душ"» не выдерживает критики.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценивания:

K1=2 (тема раскрыта частично; вместо понятия «контракт» автор анализирует некий «контракт», что означает что он невнимательно прочитал текст высказывания и не понял его сути)

K2=3 (не дано определения общественной солидарности; допущены ошибки в раскрытии понятия органической солидарности, которую автор сводит к ситуации личного выбора)

K3=1 (причинно-следственные связи в анализе имеют нарушение, поскольку тема общественной солидарности сводится к проблеме ситуативного выбора, в то время как в задании речь о силе связей двух типов солидарности и факторах, их обуславливающих)

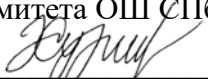
K4=4 (приведенные примеры слабо аргументированы; не вполне соответствуют смыслу органической и механической солидарностей, а в большей степени проблеме индивидуального выбора и действия коллективных норм или некой потребительской «типизации в поведении людей»)

K5=1 (текст разбит на абзацы, слабо связанные друг с другом; автор путает теоретический и практический анализ, не придерживается их последовательности; имеются стилистические ошибки)

K6=1 (выводы автора не соответствуют теме задания, содержат общие малосодержательные фразы)

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-19

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2406240

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **64**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе содержится ошибка (в названиях отражены не только победы). В формулировках общего принципа не указаны существенные характеристики сражений (проявленный героизм, значение).

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе не выполнено требование задания. Задание требует указать историческое событие, с которым **непосредственно** связана вторая волна переименований. Если историческое событие указано неверно, то за весь ответ выставляется 0 баллов, независимо от представленных объяснений переименований (согласно критериям оценивания работ участников Олимпиады по комплексу предметов Социология (обществознание, история), размещенным в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ <https://olympiada.spbu.ru/images/kriterii-proverki-zadaniy-zakl.pdf>).

Линкоры переименовывались противоборствующими сторонами в ходе Гражданской войны.

Необходимо пояснить, что сама формулировка задания содержит по крайней мере одно указание на верный ответ (название «Генерал Алексеев»). Линкор «Воля» (бывший «Император Александр III») был переименован «белыми» в честь основателя Добровольческой Армии, одного из лидеров Белого Движения.

Задание 5. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №8): Оценку оставить без изменения. Богословие в **начальных** школах преподавать не могли. Правильный ответ Закон Божий.

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно особенность проведения подушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок, что создавало условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ». Оценку оставить без изменений.

Задание 6. Вопрос 7. (сквозной вопрос №21): Оценку повысить на 1 балл.

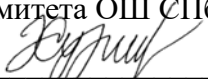
Задание 7. Вопрос 3 (сквозной вопрос 24): Оценку оставить без изменения. В рамках вопроса требовалось привести не менее двух причин, по которым жители трущоб не могут легализовать свое жилье, даже получив льготный кредит от государства. В своей работе автор указывает следующее: «1) психологическая зависимость от данного образа жизни. если на протяжении всей жизни человек прожил в трущобах, и наблюдал в них свою семью, друзей и т.д., такой образ жизни станет восприниматься как привычный, он становится стереотипом, обычаем, традицией, 2) происходит базированность восприятия из за которой человек воспринимает вопиющие проблемы (разгул преступности, убийства, наркопритоны поблизости) как норму». При этом автор не объясняет, почему инерция образа жизни мешает жителям трущоб легализовать жилье: ведь можно его легализовать, при этом не меняя ни места жительства, ни образа жизни. Тем более непонятно, отчего нормализация преступности мешает легализации неформального жилья: если человек воспринимает криминальную обстановку в своем районе как норму, это может определить его нежелание переехать из данного района, но не нежелания остаться в нем и стать собственником участка проживания. Таким образом, ответ признан некорректным и оценен в 0 баллов из 2 возможных.

Задание 8. Вопрос 1 (сквозной вопрос 25): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdeny-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitel'nogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Полный ответ на вопрос, предполагающий описание данных диаграммы, выглядит следующим образом: «В Пакистане более половины опрошенных утверждает, что они полностью согласны с предложенным утверждением о том, что дети страдают, когда их матери работают на оплачиваемой работе, тогда как в Финляндии таких респондентов оказалось менее трех процентов. Об умеренном согласии с утверждением сообщают еще более 23% жителей Пакистана и всего лишь 11.1% жителей Финляндии. Напротив, большинство финских респондентов не согласны с предложенным утверждением частично (55.1%) или полностью (28.5%). Между тем, в Пакистане таких респондентов обнаруживается значительно меньше (8.3% и 11.3% соответственно). Доля тех, кто затруднился с ответом, несколько выше в Финляндии (2.6%), чем в Пакистане (1.2%)». В своем ответе автор описывает различия лишь по одному (первому) столбцу диаграммы: «В глубоко патриархальном Пакистане (в силу популярности ислама), большинство (более 55% респондентов полностью согласно с тем, что выход женщины на работу плохо скажется на детях, в стране Финляндия с толерантными взглядами также считает менее 3% респондентов». Таким образом, участником Олимпиады сформулирован неполный ответ, который оценен в 1 балл из 2.

Задание 9. (сквозной вопрос №28): Оценку оставить без изменения. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады.

В ответе нет указания на радио. В самом упрощенном виде, сутью ошибки является тот факт, что в России не было радиовещания, а радиоприёмники не могли быть частью домашнего обихода.

Наличие/отсутствие у персонажа сценария какой-либо должности, «поста» в данном случае несущественно (утрата должности не является препятствием к выступлению в СМИ). Кроме того, в ответе содержится ошибка/неточность («Милюков лишился своих постов после апрельского кризиса»), П.Н. Милюков оставался лидером Конституционно-демократической партии.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-20

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2405877*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **64**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан верно. Задание требует указать «**главную отличительную особенность** данного вида социальных норм». Принципиальное отличие правовых норм от иных социальных норм состоит в возможности применения государственного насилия, в этом смысле правовые нормы – проекция государственной воли. Точный ответ должен содержать формулировку «гарантируются / устанавливаются / поддерживаются государством / государственным принуждением», или подобную ей.

Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, полностью отсутствующая в олимпиадной работе (в том числе, правильный ответ). Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады, и не подлежит оцениванию.

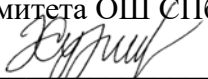
Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №10): Оценку повысить на 1 балл (до максимального балла за ответ на вопрос).

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно **особенность** проведения подушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок, что создавало условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ».

Задание 6. Вопрос 5.2. (сквозной вопрос №19): Оценку оставить без изменения. Формулировка вопроса предполагает приведение точной формулировки ответа на основании исторического источника. Последняя приводится практически во всех школьных учебниках истории России соответствующего периода.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-21

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2433217

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: 76

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения, так как представленный ответ («уровень дохода») не учитывает требование задания указать критерий, социальная значимость которого резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Предложенный в ответе критерий (признак) имел большую социальную значимость в российском обществе конца XIX-го века.

В случае, если назван один верный критерий, но наряду с ним присутствует хотя бы один ошибочный, выставляется 0 баллов.

Задание 5. Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. В ответе могли быть указаны критерии: пол/гендер, религия/вероисповедание, национальность/этничность, возраст, семейное положение/брак. Наряду с верным критерием (происхождение) содержится описательная формулировка без явного указания верного термина. Данная формулировка может быть признана не ошибкой, при наличии которой за ответ выставляется 0 баллов, а неточностью, не учитываемой при оценивании ответа (не повышающей и не понижающей балл). Таким образом, засчитан один верный критерий (происхождение).

Задание 6. Вопрос 6. (сквозной вопрос №20): Оценку оставить без изменения. Оценка поставлена верно, четкое объяснение не представлено, не совсем понятно, почему "Если перепись проводится в течение долгого времени, то данные могут быть искажены.", - необходимо было пояснить ответ.

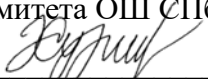
Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценивания.

K2=2 (не дано определение главного понятия общественной солидарности, также автор путает понятия консолидации (национального сплочения) и общественной солидарности, что является существенной ошибкой)

КЗ=1 (автор не понимает, что все виды солидарности способствуют идентификации, укреплению общественных ценностей и норм – из этого вытекают искажения в причинно-следственных связях, в том числе при анализе проблем современного общества)

Количество набранных баллов после апелляции:

76

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-22

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2409230*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **60**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

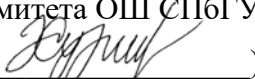
Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку повысить на 1 балл. Дан неточный ответ, так как задание требует назвать критерии, которые не только не утратили социальную значимость, **но и стали доминирующими в современном обществе.** В ответе указаны критерии, которые не утратили значимость, второй аспект вопроса проигнорирован. Вместе с тем, предложенная формулировка ответа позволяет счесть представленный критерий «материальная обеспеченность» не ошибкой, при наличии которой за ответ выставляется 0 баллов, а неточностью, не учитываемой при оценивании ответа (не повышающей и не понижающей балл). Таким образом, в ответе 6.1. засчитан один верный критерий (образование).

Задание 8. Вопрос 3. (сквозной вопрос №27): Оценку оставить без изменения. Ролевой конфликт – это **противоречие** либо между нормами и ожиданиями, сопряженными с различными социальными ролями, выполняемыми одним и тем же актором, либо между структурными элементами одной и той же социальной роли. Таким образом, ответ на вопрос задания требовал четкого указания на **противоречие** между нормами и ожиданиями, сопряженными с **конкурирующими** социальными ролями, выполняемыми работающими матерями, или описание ситуаций, когда их буквально **«разрывает»** между требованиями **трудно совместимых** ролей профессионала и матери. Между тем, автор пишет: «Исторически обязанности по уходу за детьми и организацией быта лежали на женщине, именно она была хранительницей домашнего очага. Однако во время распределения этих гендерных ролей организация домашнего хозяйства была основной деятельностью в жизни женщины. В процессе эмансипации женщины получили равные с мужчинами права на образование и трудоустройство, почти сразу они стали работать наравне с мужчинами. При этом в общественном сознании у женщины все еще сохраняется старая роль, то есть она и работать должна наравне с мужчиной, и за бытом следить в одиночку, как бы одну часть работы выполняя на основании представления себя современной самодостаточной женщиной, а вторую – матерью и женой». Таким образом, автор верно указывает конкурирующие роли, выполняемые женщиной, но не раскрывает суть противоречий между сопряженными с ними нормами, практиками и ожиданиями. Такой ответ признан неточным и оценен в 1 балл из 2.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями. Апелляционное заявление по заданию не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-23

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2400150

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе допущена неточность (оборона Петропавловска отнесена к «крупным сражениям»); не указаны иные, кроме масштаба, существенные характеристики сражений (проявленный героизм, значение); ответ на вторую часть вопроса не конкретизирован в историческом контексте смысла названий указанных линкоров (указание на «мощь оружия» и «устрашение противника» отражает только общемировую тенденцию в процессе присвоения имени боевому кораблю), поэтому имеет скорее формальный характер.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №10): Оценку повысить на 1 балл. Ответ не совсем корректный, формулировка в целом совпадает с общими направлениями деятельности земств, но необходимо было указать конкретные функции этих органов. В апелляции участник приводит собственное определение понятия «функция» и пишет: «Функция – это обязанность, род деятельности, характеризующий объект. Земства действительно ведали страхованием статистикой и медициной на подведомственной территории». При этом в самом ответе на вопрос о функциях земств участник Олимпиады приводит следующий ответ: «1. Страхование. 2. Статистика. 3. Лечение (медицина)». Таким образом, ответ состоит из трех отдельных понятий, которые не являются конкретными, не раскрывают роль, которую играли земства в Российской империи в соответствии с «Положением о губернских и уездных земских учреждениях». В частности, в указанном источнике говорится, что земства занимаются «попечением о народном здравии», а из ответа участника неясно, о каком лечении и медицине идет речь.

Задание 5. Вопрос 4. (сквозной вопрос №11): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады неверно интерпретировано содержание картины, что привело к неверным выводам. Народные учительницы происходили из самых разных слоев общества, но в данном случае, едва ли из крестьян и купечества. Внимательное изучение деталей картины (изображенная на картине героиня одета как городская «барышня»: кружевное жабо, шаль, шляпка, модная затейливая кофточка, на земле стоит городской дорожный саквояж) должно было навести на мысль о том, что скорее всего, учительница

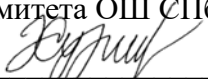
принадлежит к сословию городских обывателей, мещан, разночинцев, а может, она даже из обедневших дворян. Ответ не верен по содержанию.

Задание 6. Вопрос 4.2. (сквозной вопрос №18): Оценку оставить без изменения. Участником олимпиады не указана именно **особенность** проведения подушных переписей – их нерегулярность, задержка помещиками подачи ревизских сказок, что создавало условия для злоупотреблений, чем, собственно, и воспользовался герой «Мертвых душ». Некорректность ответа содержится также в формулировке «приобретения умерших душ задним числом», будто бы приобретение «мертвых душ» в срок можно считать нормой.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценки. К3=1 (имеются ошибки в описании причинно-следственных связей, в том числе по указанию на неформальный характер межличностных отношений при органической солидарности); К4=3 (автор путает теоретический анализ с практическими примерами из общественной жизни. Кроме того, каждый пример должен быть в достаточной степени обоснован)

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-24

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2421318

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **61**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 3. Вопрос 2. (сквозной вопрос №4): Оценку оставить без изменения. Вид норм указан верно. Задание требует указать «**главную отличительную особенность** данного вида социальных норм». Принципиальное отличие правовых норм от иных социальных норм состоит в возможности применения государственного насилия, в этом смысле правовые нормы – проекция государственной воли. Приведённые в ответе особенности, таким образом, является производными. Точный ответ должен содержать формулировку «гарантируются/устанавливаются/поддерживаются государством / государственным принуждением», или подобную ей.

Кроме того, в ответе содержится существенная неточность. Многие социальные нормы разных видов (помимо правовых) могут иметь формальную определённую, для правовых существенно, что формальная определённая закреплена государством.

Задание 5. Вопрос 3. (сквозной вопрос №10): Оценку повысить на 1 балл (до максимального балла за ответ на вопрос).

Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdenny-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitelnogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф. Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Приведенный же автором ответ прослеживает лишь связь между принятием фабричного законодательства и рождаемостью. Таким образом, ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2 возможных.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Оценка за эссе выставлена верно в соответствии с критериями:

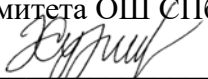
K1=2 (Тема раскрыта частично. В задании не говорится про экологическую солидарность и нет требований к ее раскрытию. Непонятно, что автор вкладывает в характеристику единодушия применительно к органической солидарности. Анализ носит очень общий характер, нет оригинальности)

K2=3 (Автор допускает неточности в определениях. Если в анализ вводится некоторая «экологическая» солидарность, то необходимо дать ее определение. Представляется, что это просто терминологическая путаница. В тексте задания говорится об органической солидарности. Не обоснована связь теории пассионарности Л.Н. Гумилева с теорией органической солидарности)

K4=3 (Все примеры носят однотипный характер перечисления общих черт традиционного и современного обществ. Можно сказать, что развернутого практического анализа по теме с описанием конкретных примеров (из разных источников, сфер жизни и личного опыта) нет как такового).

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-25

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2421761

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **59**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 2 балла.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку повысить на 1 балл. В ответе корректно сформулирован общий принцип первоначальных названий линкоров. Объяснение возможного политического / пропагандистского смысла данного ряда названий имеет формально-абстрактный характер, дано вне исторического контекста конкретных названий (в том числе: конкретные события, отражённые в названиях, не названы). Указание на «преемственность» и «напомнить об эпохальных событиях...» отражает только общемировую тенденцию в процессе присвоения имени боевому кораблю.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе не выполнено требование задания. Задание требует указать историческое событие, с которым **непосредственно** связана вторая волна переименований. Если историческое событие указано неверно, то за весь ответ выставляется 0 баллов, независимо от представленных объяснений переименований. Линкоры переименовывались противоборствующими сторонами в ходе Гражданской войны.

Ответ содержит грубую фактическую ошибку принципиального характера («Генерал Алексеев»).

Задание 5. Вопрос 1.1. (сквозной вопрос №8): Оценку оставить без изменения. В задании (максимальный балл за правильный ответ 1) необходимо было указать учебный предмет, то есть привести точное название. Никакие трактовки не допускаются, правильное название Закон Божий.

Задание 5. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос №9): Оценку повысить на 1 балл (до максимального балла за ответ на вопрос).

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан: домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады, и не подлежит оцениванию.

Представленный ответ не учитывает требование задания указать критерии, социальная значимость которых резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия

(признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). Верные критерии явно и недвусмысленно не названы.

Задание 5. Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Ответ содержит суждения о ролевом исполнении и ролевых ожиданиях, вне контекста задания. Задание требует назвать два критерия (признака) социального статуса героини, социальная значимость которых в современном обществе кардинально снизилась. Такими критериями являются, например, пол/гендер, религия/вероисповедание, национальность/этничность, возраст, семейное положение/брак.

Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады, опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdenu-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitelnogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф. Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Приведенный же автором ответ прослеживает лишь связь между принятием фабричного законодательства и рождаемостью. Таким образом, ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2 возможных.

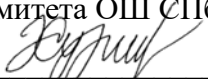
Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями

K2 =0 (Грубые ошибки в определении понятия солидарность и двух ее видов)

K3=1 (причинно-следственные связи в эссе нарушены даже по той причине, что автор не понимает сути органической и механической солидарности, рассуждает совсем в другой логике, не обоснованной сутью задания)

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-26

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2444293

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

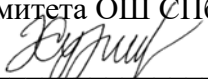
Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Баллы за эссе выставлены верно в соответствии с критериями оценивания. Апелляционное заявление не аргументировано.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-27

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2400250

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Социология (обществознание и история)

Количество набранных баллов до апелляции: 57

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. Предложенный ответ не учитывает требование задания указать критерии, социальная значимость которых резко повысилась в современном обществе («Назовите два критерия (признака) ... которые не только не утратили социальную значимость, но и стали доминирующими в современном обществе»). К таким критериям могут быть отнесены, например, образование и профессия, но представленная формулировка «место работы» несёт иной смысл. Гипотеза о доминировании в современном обществе критерия «место жительства», о повышении значимости этого критерия, по сравнению с концом XIX-го века, имеет дискуссионный характер.

Задание 5. Вопрос 7.2. (сквозной вопрос №14): Оценку оставить без изменения. Организаторы олимпиады при составлении заданий руководствуются моральными принципами, в том числе, научной этики. Предложенный «жаргонный» вариант ответа, даже при его возможном существовании, отраженном в литературном произведении, не соответствует этому критерию, поскольку несет в себе коннотацию сомнительного с моральной точки зрения смысла. Поэтому данный вариант ответа неприемлем для олимпиады школьников, проводимой Санкт-Петербургским университетом.

Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №16) Оценку оставить без изменения. Не приведен ответ, опирающийся на смысл понятия «депопуляция», не представлена четкая аргументация по **долгосрочным** последствиям извержения вулкана. В апелляционном комментарии автора имеется указание на продолжительность последствий извержения во времени, однако в самом ответе этого указания нет: мы видим, что автор говорит об однократных последствиях извержения вулкана - часть людей погибла, а часть покинула дома и потому (возможно) не станет рожать в ближайшее время. Депопуляция – долгосрочный процесс, это растянутое во времени систематическое превышение смертности над рождаемостью.

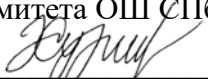
Обращаем внимание, что оценке подлежит ответ участника в самой Олимпиадной работе, а не обоснование, представленное в апелляции.

Задание 6. Вопрос 3. (сквозной вопрос №17): Оценку оставить без изменения. В соответствии с критериями оценки заданий заключительного этапа Олимпиады,

опубликованными в открытом доступе на сайте Олимпиады школьников СПбГУ (<https://olympiada.spbu.ru/novosti/128-utverzhdenu-kriterii-proverki-zadaniy-zaklyuchitelnogo-etapa-3.html>), ответ на вопрос оценивается в зависимости от полноты. Согласно формулировке вопроса, необходимо было объяснить, каким образом, в логике Ф. Энгельса, принятие фабричного законодательства в Европе должно было отразиться на воспроизводстве рабочего населения. Воспроизводство населения – это сложный процесс постоянного возобновления населения, непрерывного возобновления поколений, совокупности людей, проживающих одновременно на какой-либо территории, в результате естественного (рождаемость, смертность) и механического (миграция) движения населения. Таким образом, чтобы дать полный ответ на предложенный вопрос, необходимо было показать, как фабричное законодательство могло повлиять на рождаемость, смертность и миграцию рабочих. Приведенный же автором ответ прослеживает лишь связь между принятием фабричного законодательства и рождаемостью. Таким образом, ответ признан неполным и оценен в 1 балл из 2 возможных.

Количество набранных баллов после апелляции:

57

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-28

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2401143*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **61**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить итоговую оценку на 1 балл.

Задание 5. Вопрос 2.1. (сквозной вопрос №9): Оценку повысить на 1 балл (до максимального балла за ответ на вопрос).

Задание 5. Вопрос 6.1. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе верно указан один критерий, второй из указанных критериев в предложенной формулировке по смыслу близок к первому. Это не было сочтено ошибкой/неточностью, в связи с чем балл не понижался (выставлен один балл за один верный критерий). Проверяется представленный ответ в том виде, как он дан; домысливание за участника не допускается. В апелляционном заявлении содержится новая информация, отсутствующая в ответе. Апелляционное заявление не является ответом на задание Олимпиады, и проверке не подлежит.

Задание 5. Вопрос 6.2. (сквозной вопрос №13): Оценку оставить без изменения. В ответе содержатся грубые ошибки, два критерия (признака) социального статуса подменяются собственно статусом и статусными символами.

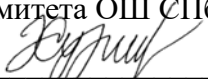
Задание 6. Вопрос 2.2. (сквозной вопрос №16) Оценку оставить без изменения. В ответе не приведена четкая аргументация по **долгосрочным** последствиям извержения вулкана. В апелляции автор говорит следующее: «В ответе я не писал, что следующее поколение будет рожать меньше детей на одну семью. Я пишу, что оно в целом даст жизнь меньшему числу детей, чем могло бы поколение без извержения, так как его самого будет меньше количественно. Меньшее количество людей из-за извержения родит меньшее количество потомков, чем могло бы быть без него, так как прочие факторы, влияющие на воспроизводство населения, не рассматриваются.» Однако своим комментарием, как и данным ранее ответом, автор не снимает вопрос проверяющего «*не понятно, почему последующие поколения должны будут рожать меньше людей, а не больше?*»: Возможна ситуация, когда затронутое извержением вулкана поколение детородного возраста родит больше детей на одну семью, чем было ранее, ведь уровень рождаемости не стабилен. Отсутствуют рассуждения о том, насколько масштабным было уменьшение населения детородного возраста в результате катастрофы для всего Древнего Рима. Кроме того, в ответе автор говорит буквально следующее: *депопуляция* проявляется в момент катастрофы – такая формулировка некорректна, поскольку гипотетически *депопуляция*

могла бы проявиться лишь спустя время после катастрофы. Из-за недосказанности и некорректности отдельных формулировок ответ был зачтён лишь частично.

Обращаем внимание, что оценке подлежит ответ участника в самой Олимпиадной работе, а не обоснование, представленное в апелляции.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ СОЦ-29

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: *ol2421476*

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *Социология (обществознание и история)*

Количество набранных баллов до апелляции: **60**

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Задание 2. Вопрос 1. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе содержатся грубые фактические ошибки, общий принцип и объяснение смысла верно не сформулированы.

Дан следующий ответ: «Принцип первоначальных названий линкоров №1-4 заключается в том, что они были названы в честь великих побед русского морского флота, возможно люди надеялись, что назвав корабль в честь этих сражений судьба кораблей будет удачная. Возможный политический/пропагандистский смысл данного ряда названий линейных кораблей заключался в том, что такие названия кораблей будут воодушевлять морской флот на победу, так как люди будут вспоминать о великих победах и сражениях русского морского флота и будут стремиться повторить подвиг прошлых поколений».

Между тем, в названиях отражены не только победы, и не только победы флота. В ответе не вскрыта связь между названиями линкоров и героическими сражениями Северной и Крымской войны, конкретные сражения/войны не упомянуты.

Задание 2. Вопрос 2. (сквозной вопрос №2): Оценку оставить без изменения, так как в предложенном ответе не выполнено требование задания. Задание требует указать историческое событие, с которым непосредственно связана вторая волна переименований. Если историческое событие указано неверно, то за весь ответ выставляется 0 баллов, независимо от представленных объяснений переименований. Линкоры переименовывались противоборствующими сторонами в ходе Гражданской войны.

Верное указание на Кронштадтское восстание неприменимо к линкору «Генерал Алексеев», при этом задание требует указать историческое **событие** (одно), с которым непосредственно связана вторая волна переименований **всех** линкоров.

Объяснения некорректны, так как задание требует объяснить **цель** каждого конкретного переименования второй волны (всего 3 переименования), но объяснения целей в представленном ответе отсутствуют.

Задание 3. Вопрос 1. (сквозной вопрос №3): Оценку оставить без изменения. Ответы на задание не соответствуют критериям. Согласно критериям, необходимо было указать неверное **слово или словосочетание**, а также указать верное слово или словосочетание -

«по 1 баллу за каждое правильное исправление (написание верного слова или словосочетания).» **Предложения** оценке не подлежат!

Задание 7. Вопрос 2. (сквозной вопрос №23): Оценку оставить без изменения. Задание требовало привести **примеры** пространственных прибылей. Пример – это **конкретное явление** или **частный случай**, приводимые для объяснения или иллюстрации чего-либо. Соответственно, от участников ожидалось указание на **конкретные** желаемые и дефицитные ресурсы и возможности, связанные с проживанием в тех или иных районах и/или распоряжением этими территориями. Вместо этого автор называет **типы** пространственных прибылей, которые выделил Бурдые. Ответ не соответствует сути задания, а потому признан некорректным, оценен в 0 баллов из 2 возможных.

Задание 10. (сквозной вопрос №29): Оценку оставить без изменения. Баллы за эссе выставлены верно, в соответствии с критериями

K6=1 (авторское отношение к проблеме видов общественной солидарности путаное; механическая солидарность проявляется больше в доиндустриальном обществе, а не как пишет автор в веберовской рациональной бюрократии и сталинской индустриализации; не раскрыта позиция автора по преимуществам органической солидарности в современном обществе, нет полемики).

Количество набранных баллов после апелляции:

60
