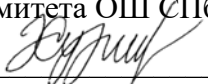


УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-1

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: o12403637

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: считаем необходимым снизить баллы по критерию «Информационный повод» до 10 баллов — заметка не содержит четко сформулированный информационный повод, объясняющий читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр исследования общественного мнения предоставил статистику впечатлений граждан о проведенных праздниках». При такой подаче информации складывается впечатление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию результатов проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения опроса, что не соответствует действительности.

Вопрос 2: по критерию «Соответствие формату издания и его аудитории» баллы выставлены справедливо — предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретные характеристики, которые позволили бы узнать во «всех интересующихся жизнью населения» аудиторию именно информационного агентства «ТАСС», а не, например, «РИА Новостей» или новостного издания другой страны.

Вопрос 3: баллы по критерию «Отсутствие логических ошибок» выставлены справедливо — в тексте присутствуют небрежности, не позволяющие поставить по этому критерию максимальный балл: «ВЦИОМ поделился итогами новогодних каникул жителей» — подмена тезиса (в пресс-релизе сказано, что проведенный опрос был о том, как россияне провели новогодние праздники); «статистику впечатлений граждан» — та же проблема, текст пресс-релиза не содержит статистику, связанную с впечатлениями (и в предложенной автором заметке этого тоже нет); «О желании сократить новогодние каникулы заявило 18% в связи с появлением дополнительных дней без заработка. Руководитель Северо-западного центра занятости населения Марина Аксенчик поделилась: "...важно, чтобы граждане помнили о необходимости соблюдения баланса

между объемом работы, отдыха и другими важными сферами жизни"» — отсутствие логической смысловой связки между предложениями.

Вопрос 4: по критерию «Заголовок и структура новости» баллы выставлены справедливо — предложенный автором заголовок («Какой новый год в каждом доме?») не соответствует формату издания и предложенному жанру, не соответствует содержанию текста.

Итоговый балл за это задание: 66 баллов.

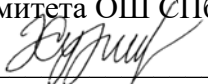
Вопрос 5: считаем необходимым снизить баллы по критерию «Соответствие жанру рецензия» до 15 баллов — рассматриваемый текст рецензии носит скорее описательный, нежели аналитический характер. Попытки сделать его информационно насыщенным не подкреплены достаточной аргументацией. Нет рассуждения и анализа социальной проблематики, затрагиваемой в видеосюжете.

Вопрос 6: по критерию «Глубина раскрытия темы» баллы выставлены справедливо — автор приводит пример других журналистских материалов по теме, но не анализирует их сходство и различие с предложенным для рецензии видеосюжетом.

Итоговый балл за это задание: 75 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-2

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: o12424193

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 34

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы повысить.

Вопрос 1: апелляционная комиссия нашла возможным оценить написанную рецензию.

«Соответствие жанру рецензии» — 10 баллов

В тексте угадывается жанр рецензия, однако представленная аргументация не является достаточной. Текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной-двух характеристик рассматриваемого произведения. В рассматриваемой работе нет достаточного анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста также не демонстрирует знания социокультурного контекста и общего кругозора. Укажем также на недостаточный уровень информационной насыщенности текста.

«Глубина раскрытия темы» — 3 балла

В представленной работе рассуждение не выполняет функции текстообразующего типа речи, отсутствует самобытная трактовка проблематики, нет связи с актуальными событиями современности, нет примеров других журналистских материалов по теме.

«Отсутствие фактических ошибок» — 5 баллов

Текст содержит фактические ошибки и помарки («В специальном репортаже раскрываются два героя – Настя и Никита», «В фрагментах с интервью взгляд Дарьи Коржемановой "упирается в экран"», «Также не следует человеку смотреть в объектив, в период с 9:22 до 9:35 Настя рассказывает прямо в камеру»), есть домысли, выдаваемые

как факты (например, «В репортаже оператор не следовал правилам съёмки», «Однако Нина Токарева не изучила монтажные схемы»).

«Структурно-логическое единство текста» — 5 баллов

Текст содержит небрежности и ошибки (обобщения на основе небольшого количества фактов, отсутствие оформленной логической связи между элементами).

«Оригинальный заголовок» — 3 балла

Первая часть заголовка по смыслу слабо связана со второй его частью (и содержанием сюжета).

«Стилевые характеристики авторской речи» — 6 баллов

Текст содержит стилистические небрежности («сложности и их отсутствие в жизни», «Свободное пространство должно быть спереди респондента, а не сзади него», «Камеру следовало опустить, что между головой мужчины и концом экрана было минимум места», «В журналистских работах люди должны чередоваться с разных сторон» и другие).

«Соответствие нормам русского языка» — 4 балла

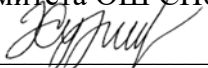
Текст содержит лексико-стилистические, речевые и пунктуационные ошибки.

Итого за рецензию: 36

Количество набранных баллов после апелляции:

46

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-3

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2441295

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

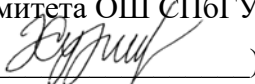
Количество набранных баллов до апелляции: 56

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2023/2024 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

56

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-4

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2427218

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Наличие четкого информационного повода» выставлены справедливо — заметка не содержит четко сформулированный информационный повод, объясняющий читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провёл исследование среди населения РФ о Татьянинном дне. Согласно статистике, 52% людей не знают, что праздник имеет второе название - День российского студенчества». При такой подаче информации складывается представление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию результатов проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения опроса, что не соответствует действительности.

Вопрос 2: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» выставлены справедливо — предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретные характеристики, которые позволили бы узнать в описании «Целевая аудитория: студенты, учащиеся истфака, преподаватели, культурологи» аудиторию именно «РИА Новостей», а не, например, «Интерфакса» или новостного издания другой страны.

Вопрос 3: баллы по критерию «Отсутствие логических ошибок» выставлены справедливо — первая ошибка содержится в заголовке: «Татьянин день не про Тань» — если бы автор добавил «не только», тогда задумка могла бы считаться удачной, а так получается, что автор отрицает привязку даты к православному календарю. Также отсутствуют логические смысловые связи между предложениями и абзацами. Например: «Только 8% людей связывают этот день с церковной службой. Наиболее интересен День российского студенчества современной молодёжи (64% среди 18-24 лет vs. 46-52% в других возрастных группах).

Согласно статистике, с каждым годом всё больше россиян отмечают Татьянин день (44% в 2023 году vs. 38% в 2022 году). В этот праздник люди посещают концерты и выступления, устраивают застолья, встречаются с друзьями, а также поздравляют знакомых Татьян».

Вопрос 4: баллы по критерию «Цитаты» выставлены справедливо — цитата должна иллюстрировать сказанное в тексте заметки, в рассматриваемой же работе речь идет об отношении к празднику, а в цитате — о развитии образовательной инфраструктуры.

Вопрос 5: баллы по критерию «Заголовок и структура новости» выставлены справедливо — заголовок не отражает главную мысль, раскрываемую в тексте, а также не соответствует формату заголовков, принятых в выбранном автором издании (информационные).

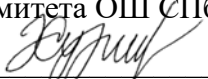
Вопрос 6: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены справедливо — в тексте встречается тавтология («Согласно статистике, 52% людей не знают, что праздник имеет второе название - День российского студенчества. (...) Согласно статистике, с каждым годом всё больше россиян отмечают Татьянин день (44% в 2023 году vs. 38% в 2022 году»); последнее предложение бэкграунда стилистически не вписывается в информационный формат текста («По воспоминаниям А.П. Чехова, профессиональный праздник студентов проходил с большим размахом, а на торжественных церемониях присутствовал весь город»).

Также считаем необходимым снизить баллы по критерию «Отсутствие фактических ошибок» и выставить по этому критерию 0 баллов, поскольку текст содержит две грубые фактические ошибки. Первая: «52% людей не знают, что праздник имеет второе название - День российского студенчества». При этом в пресс-релизе речь идет об ассоциациях («По результатам январского опроса ВЦИОМ, чаще всего он ассоциируется у россиян с поздравлением всех Татьян (52%)»). Вторая ошибка содержится в лиде — ВЦИОМ провел исследование, а не «расследование».

Итоговый балл за это задание: 65 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-5

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2401782

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: баллы за формулировку информационного повода сняты справедливо — информационный повод должен содержать саму суть случившегося, самое главное, а источник данных в рассматриваемом случае к таковой информации не относится.

Вопрос 2: баллы за отсутствие языковой игры сняты справедливо — она отсутствует, хотя выбранное автором работы издание часто использует этот прием в своих заголовках.

Вопрос 3: баллы за структуру текста и стилистические нарушения сняты справедливо — например, в третьем абзаце автор работы пишет «Другим популярным местом проведения...», при этом ранее в тексте не идет речь о «популярном месте проведения»; последний абзац про баланс между работой и отдыхом также стилистически не вписывается в текст заметки, является неуместным и несвойственным формату выбранного издания.

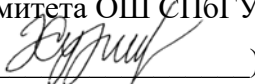
Вопрос 4: баллы за грамотность сняты справедливо, поскольку жюри не может оценивать, является допущенное нарушение следствием незнания или невнимательности.

Вопрос 5: баллы за отсутствие заголовка сняты справедливо — первое предложение текста по смыслу связано со следующим и не может расцениваться как имеющее отношение ко всему тексту.

Вопрос 6: рассмотрение претензий по поводу нехватки времени не относится к полномочиям апелляционной комиссии, поэтому указанные претензии не могут служить основанием для пересмотра баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

64

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-6

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2404084

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» необходимо снизить до 1 балла, поскольку текст заметки не соответствует формату издания «Фонтанка», работа не содержит описания аудитории, а указание «всех читателей “Фонтанки”» не является достаточным.

Вопрос 2: принятая система оценивания олимпиадных заданий по журналистике предусматривает выставление максимального балла по критерию «Заголовок и структура новости» в случае использования автором работы приемов языковой игры в заголовке. Кроме того, предложенный заголовок не соответствует формату издания «Фонтанка». По этому критерию выставленный балл считаем необходимым понизить до 2 баллов.

Вопрос 3: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены справедливо — в тексте встречается чрезмерное количество сложных конструкций, неуместных в случае с жанром «Заметка» («Столь же устойчива хорошая учеба: молодежь и остальные опрошенные указывает именно ее, как основную задачу обучения», «По мнению опрошенных, общение со сверстниками выходит на первый план по сравнению с трудоустройством, опрос молодежи показал минимальную разницу двух позиций: 35% у поиска работы и 34% у поиска друзей»), неблагозвучные словосочетания («в этой обширной социальной группе», «нынешние тенденции, происходящие в студенческой сфере»).

Считаем необходимым пересмотреть баллы и по другим критериям. Так, например, предложенная автором заметка не содержит четко сформулированный информационный повод, объясняющий читателю, что нового произошло: «Студенческое время является по праву чуть ли не самым запоминающимся в жизни любого человека. Молодые люди, обучающиеся в вузах и колледжах, определяют будущее страны, так что необходимо знать все подробности о происходящем в этой обширной социальной группе. Новый опрос ВЦИОМ, приуроченный ко Дню российского студенчества, позволяет проследить

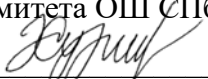
нынешние тенденции, происходящие в студенческой сфере». При такой подаче информации складывается представление, что автор считает самым важным во всем тексте проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения опрос, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 20 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 1 балла. Итоговый балл за это задание: 45 баллов.

Вопрос 4: принятая система оценивания олимпиадных заданий по журналистике предусматривает выставление максимального балла по критерию «Оригинальный заголовок» в случае использования автором работы приемов языковой игры. Для всех остальных способов формулирования заголовка предусмотрены более низкие баллы.

Вопрос 5: баллы по критерию «Стилевые характеристики авторской речи» выставлены справедливо, поскольку в тексте присутствует эмоциональная избыточность и ложный пафос: «Как прекрасно то, что мы слышим!», «Глухота. Страшный диагноз для любого человека. Но ведь жизнь продолжается!», «В материале о глухих звуковая наполняемость невероятно важна, она позволяет прочувствовать эмоции героев, наполняет нас изнутри, все мы ведь знаем историю Людвиг ван Бетховена, потерявшего слух, но вошедшего в историю как великий композитор».

Количество набранных баллов после апелляции:

54

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-7

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2436651

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции:65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

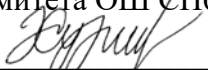
Вопрос 1: выставленные по критерию «Соответствие жанру рецензии» баллы являются корректными, поскольку текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Ожидается, что автор рецензии не просто описывает просмотренный сюжет, а подвергает анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной характеристики рассматриваемого произведения. В то время как рассматриваемая работа представляет собой, скорее, описание сюжета, а не его анализ. Нет анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста не демонстрирует знание социокультурного контекста и общий кругозор.

Вопрос 2: выставленные по критерию «Оригинальный заголовок» баллы являются корректными — предложенный автором рецензии заголовок «Услышать глазами. Какого быть иностранцем в родной стране» не раскрывает суть текста, хоть и намекает на предмет разговора. Вторая часть заголовка не отражает сути описываемого в тексте — герои произведения ограничены в своих возможностях воспринимать звучащую речь, в то время как иностранец потенциально способен преодолеть свое непонимание и выучить незнакомый язык.

Комментарии по другим, возникшим у автора работы вопросам не даются в связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2023/2024 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления).

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-8

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2436502

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 59

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: выставленные баллы по критерию «Наличие четко сформулированного информационного повода» необходимо снизить, поскольку лид («Так ли много значат для студента социализация и развлечения, как это рисует старшее поколение? Или же в приоритете для современной молодежи остается учеба и возможность трудоустроиться? Ответ на этот вопрос был найден после того, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты исследования, приуроченного ко Дню российского студенчества, или Татьянинному дню») не содержит четко сформулированного информационного повода. Только в последнем предложении речь идет о чем-то новом — «мнения (ВЦИОМ) представил результаты исследования». При такой подаче информации складывается представление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию результатов проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения опроса, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 15 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 10 баллов.

Вопрос 2: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» необходимо снизить до 1 балла, поскольку текст заметки не соответствует формату издания «Коммерсантъ», работа не содержит достаточного описания аудитории, то есть не приведены конкретные характеристики, которые позволили бы узнать в указании «Аудитория: 18-45» аудиторию именно «Коммерсанта», а не, например, «РИА Новостей» или делового издания другой страны.

Вопрос 3: баллы по критерию «Цитаты» выставлены корректно, поскольку в качестве цитаты автор работы подает то, что является частью предложенного пресс-релиза, то есть нет оснований подавать этот фрагмент текста в кавычках.

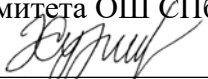
Вопрос 4: баллы по критерию «Оригинальный заголовок и структура новости» выставлены корректно — заголовок тривиальный, не соответствует жанру, не привлекает внимания и слабо отражает суть текста (отношение студентов к празднику, как они его проводят).

Вопрос 5: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены корректно — в тексте встречаются экспрессивно окрашенные слова и повторы («Результаты опроса не приводят к шоку и удивлению»), сложные для восприятия конструкции («Ответ на этот вопрос был найден после того, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты исследования, приуроченного ко Дню российского студенчества, или Татьянин день»), стилистическое несоответствие жанру («В то время как среди студентов результат опровергает все предположения старшего поколения о том, что у всех в этом возрасте "ветер в голове": праздник у обучающихся ассоциируется именно с началом зимней сессии и студенческими мероприятиями. Выходит так, что студентов волнует куда больше обучение и возможность трудоустроиться, а не праздники и вечеринки», «Студенческие ценности значительно отличаются от того, как их рисуют», «Вот мы и подошли к ещё одному немаловажному вопросу, волнующего студентов»).

Считаем необходимым пересмотреть выставленные и по другим критериям баллы. Автор работы пишет: «25 декабря в нашей стране ежегодно отмечается День российского студента, или Татьянин день», что является фактической ошибкой. Баллы по критерию «Отсутствие фактических ошибок» необходимо снизить до 5 баллов. Итоговый балл за это задание: 42 балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

55

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-9

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2404109

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

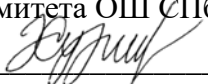
Вопрос 1: баллы за заголовок выставлены справедливо — заголовок не содержит языковой игры.

Вопрос 2: баллы за стилевые характеристики речи снижены справедливо — текст содержит плеоназм (например, «маршруты стали привычными и обыденными»), неоправданные лексические повторы («Они использовали глаголы-исключения, чтобы выявить особенные места в Петербурге. Город такой же исключительный, как и эти слова, но не выбивается из правил, а задает свои. Если посмотреть с другой стороны на привычный, казалось бы, город, открывается исключительный ракурс»), некорректные формулировок («Это подчеркивает камера, которая отводит расширяет обзор») и другие проявления речевой небрежности.

Вопрос 3: баллы за грамотность выставлены справедливо — даже небольшое количество помарок и ошибок является основанием для снижения оценки.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-10

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: o12422517

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: баллы по критерию «Цитата» выставлены справедливо — обе цитаты по смыслу не связаны с предшествующими и последующими абзацами.

Вопрос 2: баллы по критерию «Заголовок и структура новости» выставлены справедливо — принятая система оценивания олимпиадных заданий по журналистике предусматривает выставление максимального балла по критерию «Заголовок и структура новости» в случае использования автором работы приемов языковой игры в заголовке. При этом автор может этот прием и не использовать, но в этом случае максимальный балл по этому критерию не выставляется.

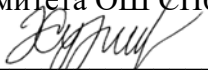
Вопрос 3: баллы по критерию «Отсутствие фактических ошибок» выставлены справедливо — в лиде автор заметки пишет, что «Всероссийский центр изучения общественного мнения проанализировал ассоциации россиян ко Дню российского студенчества, или Татьяниному дню». Этот посыл является не совсем точным, поскольку ВЦИОМ провел более масштабное исследование, затрагивающее и другие вопросы.

Вопрос 4: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены справедливо — текст заметки содержит заимствования из пресс-релиза, что является неприемлемым для качественной журналистской работы («Учеба и получение новых знаний – наиболее приоритетная задача студентов вузов в представлениях наших сограждан», «Россияне также считают, что в процессе получения высшего образования важно научиться самостоятельной жизни, общению со сверстниками и налаживанию контактов с потенциальными работодателями», «В частности, все большую значимость у россиян обретает общение со сверстниками, поиск друзей в период обучения»). Также в бэкграунде стилистически не оправдана историческая отсылка к А.П. Чехову («По

воспоминаниям А.П. Чехова, профессиональный праздник студентов проходил в XIX веке с большим размахом»).

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-11

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2411328

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции:65

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» выставлены справедливо — предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретные характеристики, которые позволили бы узнать в описании «граждане Российской Федерации от 15 лет, отмечающие Новый год и Рождество» аудиторию именно «РИА Новостей», а не, например, «Интерфакса» или новостного издания другой страны.

Вопрос 2: баллы по критерию «Цитаты» выставлены справедливо — обе цитаты не связаны по смыслу с предшествующими и последующими абзацами. Например: «Несмотря на всеобщее веселье, более 20% граждан не смогли провести каникулы, как планировали, из-за работы» — речь идет о том, что части населения пришлось выйти на работу, поэтому длинных выходных у них не было. Далее автор вставляет цитату: «Это подтверждает руководитель Северо-западного центра занятости населения Марина Аксенчик: "Цифровизация меняет наше представление о рабочем графике. В настоящее время все больше размывается грань между праздничными и будними днями, а свободный график предполагает, что человек сам решает, когда устроить себе выходной день. Наиболее частая причина работы в праздничные дни — специфика профессии, но важно, чтобы граждане помнили о необходимости соблюдения баланса между объемом работы, отдыха и другими важными сферами жизни..."» — Большая часть цитаты посвящена гибкости рабочего графика и наложению рабочих обязанностей на время отдыха. Если бы автор заметки взял только вторую часть цитаты, которая начинается со слов «Наиболее частая причина работы в праздничные дни — специфика профессии...», — это было бы корректно.

Вопрос 3: баллы по критерию «Оригинальный заголовок и структура новости» выставлены справедливо — в заголовке автор использует поговорку «"Делу - время, потехе - час"», которая означает, что делам нужно отдавать больше времени и внимания, нежели развлечениям, что по смыслу не связано с содержанием заметки. Кроме того, такой заголовок не соответствует формату, принятому в издании «РИА Новости».

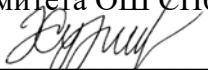
Вопрос 4: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены справедливо — автор работы и апелляции сам указывает на наличие повторов и газетных штампов. Их присутствие не позволяет поставить по данному критерию максимальный балл. Также необходимо отметить, что некоторые используемые автором фразы не соответствуют стилю информационной заметки (например: «Что-то приходит, что-то уходит, а что-то вечно, как просмотр телевизора на новогодних и рождественских праздниках», «Поговорка "С кем начало года встретишь, с тем и проведешь" соблюдается гражданами не первый год»).

Вопрос 5: баллы по критерию «Соответствие нормам русского языка» выставлены справедливо — в тексте присутствуют небрежности (дефисы вместо тире), пунктуационные («поделились местами, которые посещали чаще всего и списком полученных подарков», «По статистике более 70% получили приятные впечатления от новогодних каникул»), речевые («Этим времяпрепровождением поделились») ошибки.

Вопрос 6: баллы по критерию «Соответствие жанру рецензии» выставлены справедливо — текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Ожидается, что автор рецензии не просто описывает просмотренный сюжет, а подвергает анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной характеристики рассматриваемого произведения. В то время как рассматриваемая работа представляет собой, скорее, описание сюжета с недостаточно глубоким анализом — автор обозначает какой-то тезис, однако не развивает его и не подкрепляет аргументами. Нет анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста не демонстрирует знания социокультурного контекста и общего кругозора.

Вопрос 7: баллы по критерию «Глубина раскрытия темы» выставлены справедливо — в рассматриваемой работе нет рассуждения, самобытной трактовки проблематики анализируемого произведения, связи темы с актуальными событиями современности.

Вопрос 8: баллы по критерию «Соответствие нормам русского языка» выставлены справедливо — дефисы вместо тире, обилие разнообразных ошибок («Это помогло погрузиться в той замкнутой среде, в которой пребывают люди с особенностями слуха», «с кафедры теле-радиожурналистики», «рассказывает зрителям о людях с особенностями и слуха и обращает внимание на недоступность для них некоторых сфер жизни», «Особенный плюс сюжета "Глухота" - возможность послушать истории людей, столкнувшихся с подобной проблемой», «Под эту мелодию чередуются ярких кадры»).

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-12

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2424113

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

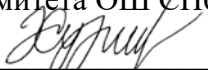
Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2023/2024 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-13

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2417070

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 37

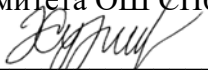
По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: баллы за отсутствие четко сформулированного информационного повода выставлены справедливо — информационный повод должен содержаться в лиде заметки и представлять информацию о сути случившегося, о чем-то новом и ранее неизвестном. Автор работы сформулировал лид следующим образом: «Татьянин день и День российского студенчества отмечаются в один день - 25 января. С 2005 года учащиеся отмечают праздник в преддверии зимней сессии». В этом тексте не содержится новизны, есть констатация ранее известных фактов.

Количество набранных баллов после апелляции:

37

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-14

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе, утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года», рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2432127

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Отсутствие логических ошибок» выставлены справедливо — формулировка «Не удовлетворен своим отдыхом примерно каждый пятый житель - это самое низкое значение за последние десять лет» получилась неоднозначной — не понятно, к чему именно относится «самое низкое значение» (к тому, что раньше было больше неудовлетворённых, или к тому, что раньше удовлетворенность была выше).

Вопрос 2: баллы по критерию «Цитаты» выставлены справедливо — текст цитаты («"Цифровизация меняет наше представление о рабочем графике. В настоящее время все больше размывается грань между праздничными и будними днями, а свободный график предполагает, что человек сам решает, когда устроить себе выходной день." -- рассказала руководитель Северо-западного центра занятости населения Марина Аксенчик») по смыслу не связан с предшествующим и последующим абзацами. В первом случае речь идет о туристической активности, а во втором — о подарках, которые получают россияне.

Вопрос 3: баллы по критерию «Оригинальный заголовок и структура новости» выставлены справедливо — принятая система оценивания олимпиадных заданий по журналистике предусматривает выставление максимального балла по критерию «Заголовок и структура новости» в случае использования автором работы приемов языковой игры в заголовке. При этом автор может этот прием и не использовать, но в этом случае максимальный балл по этому критерию не выставляется.

Вопрос 4: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены справедливо — по критерию «Стилистическое единство текста» автору работы справедливо выставлено максимально возможное количество баллов — 10.

Вопрос 5: баллы по критерию «Соответствие нормам русского языка» выставлены справедливо — работа содержит значительное количество разнообразных ошибок: «Согласно данным от Всероссийского центра изучения общественного мнения» (речевая

ошибка); «В период новогодних каникул мужчины работали чаще, чем женщины, а женщины чаще, чем мужчины смотрели дома телевизор» (пунктуационная ошибка), «Молодежь больше времени проводила с друзьями, а также отдыхали в ресторанах, клубах и на дискотеках» (грамматическая ошибка), «"Цифровизация меняет наше представление о рабочем графике. В настоящее время все больше размывается грань между праздничными и будними днями, а свободный график предполагает, что человек сам решает, когда устроить себе выходной день." -- рассказала руководитель Северо-западного центра занятости населения Марина Аксенчик» (пунктуационная и речевая ошибки).

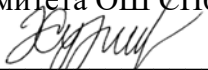
Вопрос 6: баллы по критерию «Соответствие жанру рецензии» выставлены справедливо — текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Ожидается, что автор рецензии не просто описывает просмотренный сюжет, а подвергает анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной характеристики рассматриваемого произведения. В то время как рассматриваемая работа представляет собой, скорее, описание сюжета, а не его анализ. Нет анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста не демонстрирует знания социокультурного контекста и общего кругозора.

Вопрос 7: баллы по критерию «Глубина раскрытия темы» выставлены справедливо — автор рецензии не предлагает глубокий анализ произведения, в тексте не присутствует самобытная трактовка проблематики произведения, не представлена связь с актуальными событиями современности, отсутствуют примеры других журналистских материалов на заданную тему.

Вопрос 8: баллы по критерию «Оригинальный заголовок» выставлены справедливо — заголовок «Не приговор, а особенность» не является оригинальным (если использовать его в качестве поискового запроса, система выдает не менее 15 материалов, содержащих это словосочетание) и не содержит языковой игры.

Вопрос 9: баллы по критерию «Стилевые характеристики авторской речи» выставлены справедливо — в тексте присутствуют элементы, свидетельствующие о недостаточной сформированности языкового и стилистического чутья: «В современном мире принято считать, что инвалидность -- это приговор» (клише), «никогда не слышала пения птиц или шум моря» (неуместный пафос), «Однако она не считает себя отчужденной, а наоборот – особенной» (неуместное сочетание отрицания и противопоставления), «Мужчина учит играть детей на гитаре и фортепьяно» (нарушен порядок слов) и другие.

Также считаем необходимым снизить баллы по критерию «Соответствие нормам русского языка» до 5 баллов, поскольку текст содержит грубые ошибки: «но это ей не мешает вести такой же образ жизни, как слышащие» (согласование), «"Глухих часто не понимают или не хотят понимать." -- рассказывает автор видеоролика "Глухота" Елизавета Кочергина» (пунктуационная), «Очень важно, что монтажер Нина Токарева вставила субтитры на моменты, в которых говорят слабослышащие люди» (речевая ошибка). Итого за это задание: 64 балла.

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-15

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: o12428505

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» необходимо снизить до 5, поскольку предложенное автором издание относится к «деловым» медиа, и, хотя в нем освещаются разные темы, акцент все-таки делается на «деловую» составляющую информационного повода. Предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретные характеристики, которые позволили бы узнать в «студентах, выпускниках и потенциальных работодателях» аудиторию именно «Коммерсанта», а не, например, «РИА Новостей» или делового издания другой страны.

Вопрос 2: баллы по критерию «Отсутствие фактических ошибок» выставлены справедливо, поскольку участники олимпиады пользуются предложенной им информацией и своими знаниями. В тексте пресс-релиза не указано, когда именно он был опубликован, поэтому утверждение автора «25 января Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты исследования» является домыслом в данном контексте.

Вопрос 3: баллы по критерию «Цитаты» необходимо снизить до 2, поскольку предложенная автором работы цитата содержит не имеющую значение для читателя информацию. Так, абзац с цитатой выглядит следующим образом: «Министр науки и высшего образования Валерий Фальков рассказал: «Студенчество – прекрасная пора. Время, когда все дороги открыты. Всё, что делается сегодня в части развития высшего образования, в конечном счёте – делается для вас. Успешно стартовал процесс совершенствования национальной системы высшего образования. По всей стране создаются передовые инженерные школы, молодёжные лаборатории, развиваются программы поддержки молодёжных стартапов и творческие конкурсы...». Первая часть цитаты «Студенчество – прекрасная пора. Время, когда все дороги открыты. Всё, что

делается сегодня в части развития высшего образования, в конечном счёте – делается для вас» не содержит социально значимой информации, поэтому не является релевантной.

Считаем необходимым пересмотреть баллы и по другим критериям. Так, например, предложенная автором заметка не содержит четко сформулированного информационного повода, объясняющего читателю, что нового произошло: «25 января Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил результаты исследования, приуроченного ко Дню российского студенчества, или Татьянинному дню. По результатам опроса выяснилось, что самое главное для студентов во время обучения - хорошая учёба (41%). Это что говорит о стремлении студентов получать знания». При такой подаче информации складывается впечатление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию результатов исследования Всероссийским центром изучения общественного мнения, что не соответствует действительности (имеют значение конкретные выводы, а не факт их публикации). Кроме того, финальное предложение лида («Это что говорит о стремлении студентов получать знания») является авторским выводом на основании изученной информации, что не предусмотрено жанром. Подобные оценочные суждения содержатся и в основной части текста, что также является неприемлемым. Выставленные жюри 20 баллов по критерию «Наличие четко сформулированного информационного повода» считаем необходимым понизить до 10 баллов. Итого: 63 балла за заметку.

Вопрос 4: баллы по критерию «Соответствие жанру» выставлены справедливо — текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Ожидается, что автор рецензии не просто описывает просмотренный сюжет, а подвергает анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной характеристики рассматриваемого произведения. В то время как рассматриваемая работа представляет собой скорее описание сюжета, а не его анализ. Нет анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста не демонстрирует знания социокультурного контекста и общего кругозора. Что касается комментария автора об отсутствии проблематики, то следует пояснить, что в категорию социальной проблематики входят самые разные явления и ситуации, прямо или косвенно влияющие на жизнь значительной группы людей. И далеко не всегда эта проблематика выражена остро и прямолинейно (как, например, нехватка детских садов, одинокие старики, бездомные животные и т. п.). Одна из задач современного журналиста состоит в том, чтобы видеть социально значимые темы и проблемы даже там, где они неочевидны. В случае с предложенным участникам олимпиады заданием предполагалась возможность проявить свой кругозор, аналитическое и критическое мышление для выявления и формулирования такой неочевидной проблематики.

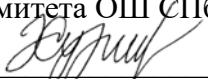
Вопрос 5: баллы за структурно-логическое единство текста выставлены справедливо, аргумент автора про «достаточное количество фактов и косвенных цитат» не относится к структуре и логике построения текстов (количественная характеристика вместо качественной).

Вопрос 6: баллы за «Стилевые характеристики авторской речи» выставлены справедливо, поскольку в тексте присутствуют стилистические и языковые ошибки («Видеосюжет начинается не с названия, а с ярких кадров города каждый из которых сопровождается только одним словом - глаголом исключением и динамичной музыкой», «И как только видишь название "Исключительный Петербург" картинка складывается: речь пойдёт о всеми любимом городе, который был построен на болоте, и стал самым настоящим исключением из правил», «После подобного вступления в каждом блоке идёт беседа с

героем: кинооператором, оперным певцом и байкер - каждый из которых даёт свою авторскую точку зрения, и показывает исключительные места города: балкон, пляж, место разлома тектонических плит» и другие).

Количество набранных баллов после апелляции:

47

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-16

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2432454

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены корректно — в тексте присутствуют смысловые повторы (в заголовке «ВЦИОМ провел опрос, как празднуют Татьянин день в России» и в первом предложении лида «Всероссийский центр изучения общественного мнения провел исследование о праздновании Дня студента, которое проходит 25 января»), смешение разностилевой лексики («Во все тяжкие и во всю ивановскую»).

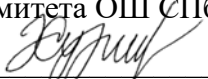
Также считаем необходимым снизить баллы по критерию «Наличие четко сформулированного информационного повода». Предложенная автором заметка не содержит четко сформулированный информационный повод, объясняющий читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр изучения общественного мнения провел исследование о праздновании Дня студента, которое проходит 25 января. Опрос проводился в январе как среди студентов, так и среди взрослых жителей России». При такой подаче информации складывается представление, что автор считает самым важным во всем тексте проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения опрос, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 20 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 10 баллов. Итоговый балл за это задание: 60 баллов.

Вопрос 2: баллы по критерию «Соответствие жанру рецензия» выставлены корректно — автор действительно использует рассуждение в качестве текстообразующего типа речи. Для максимальной оценки (по этому критерию выставлено 26 баллов из 30 возможных) не хватило анализа видеопроизведения — оценки того, как автор анализируемого материала справился с поставленной задачей (и в чем эта задача могла состоять), разбора

произведения по различным характеристикам (сюжет, герои, монтаж, кадр, свет, звук и т.п.). Отсутствует социокультурный контекст.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-17

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: o12410731

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 66

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: баллы по критерию «Соответствие жанру рецензии» выставлены справедливо — текст рецензии должен представлять собой рассуждение по выявленной, сформулированной, актуализированной автором рецензии проблематике. Ожидается, что автор рецензии не просто описывает просмотренный сюжет, а подвергает анализу поставленную автором видеопроизведения задачу, её исполнение. Автор рецензии должен проанализировать произведение как единое целое, не ограничиваясь выделением одной характеристики рассматриваемого произведения. В то время как рассматриваемая работа представляет собой скорее описание сюжета, а не его анализ. Нет достаточного анализа произведения с точки зрения его содержания, используемых художественных средств и социальной значимости. Автор текста также не демонстрирует знания социокультурного контекста и общего кругозора.

Вопрос 2: баллы по критерию «Стилевые характеристики авторской речи» выставлены справедливо — в тексте присутствуют формулировки, которые указывают на стремление автора сделать текст изящным и красивым, но языковое и стилистическое чутьё пока не позволяют уместно и аккуратно справляться с такой задачей («320 лет - возраст для любого не просто солидный, а исключительный», «Это не самый старый город в России, но, пожалуй, самый удивительный, соединяющий противоположности», «свет, отражающийся от мраморных колонн Исаакиевского собора, ничуть не убавляет пасмурная погода», «Такой город трудно описать, но русский язык велик и могуч, а человеческая фантазия воистину безгранична» и другие).

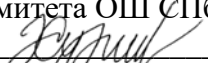
Вопрос 3: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» выставлены справедливо, поскольку предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретные характеристики, которые

позволили бы узнать в описании «люди 20-70 лет, интересующиеся новостной повесткой. Чаще всего это люди со средним уровнем дохода» аудиторию именно «Коммерсанта», а не, например, «Интерфакса» или делового издания другой страны.

Вопрос 4: баллы по критерию «Цитаты» выставлены справедливо, поскольку автор заметки полностью скопировал предложенный в качестве прямой речи текст, не выбрав из него наиболее релевантную для своей заметки информацию. Цитата получилась большой, сложной для восприятия, при этом не вся информация является уместной в предложенном контексте.

Количество набранных баллов после апелляции:

66

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-18

«31» марта 2024 г.

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2400319

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции:64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

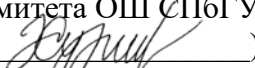
Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: предложенная автором заметка не содержит четко сформулированный информационный повод, объясняющий читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр изучения общественного мнения опубликовал ежегодную статистику, основанную на опросах россиян. Жители разных регионов поделились эмоциями от новогодних праздников 2024. Лидирующими вариантами досуга стали семейные посиделки, прогулки и походы в гости». При такой подаче информации складывается представление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию Всероссийским центром изучения общественного мнения ежегодной статистики, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 17 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 10 баллов.

Вопрос 2: система оценивания не выстраивается по принципу «1 ошибка — 1 балл», поэтому снижение баллов за наличие двух фактических ошибок является корректным.

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-19

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2432042

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 64

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» выставлены корректно — предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретных характеристик, которые позволили бы узнать в описании «мужчины и женщины, которые интересуются статистикой, новостной повесткой и данными» аудиторию именно информационного агентства «ТАСС», а не, например, «Интерфакса» или новостного издания другой страны.

Вопрос 2: баллы по критерию «Цитата» выставлены корректно, поскольку цитате предшествует текст об уровне доходов и желании разных социальных групп увеличить или уменьшить продолжительность праздничных дней. При этом в самой цитате идет речь о необходимости соблюдения баланса между разными жизненными сферами.

Вопрос 3: баллы по критерию «Оригинальный заголовок и структура новости» выставлены корректно — предложенный автором работы заголовок («Отдыху время, а работе час: статистика об отдыхе на январских праздниках») не соответствует содержанию новости (первая часть) и формату выбранного издания.

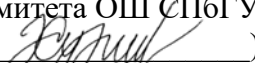
Считаем необходимым пересмотреть баллы и по другим критериям. Так, например, предложенная автором заметка не содержит четко сформулированного информационного повода, объясняющего читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр изучения общественного мнения опубликовал результаты ежегодного опроса о том, как россияне провели новогодние выходные». При такой подаче информации складывается впечатление, что автор считает самым важным во всем тексте публикацию результатов проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения опроса, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 20 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 10 баллов. Итоговый балл за это задание: 72 балла.

Вопрос 4: баллы по критерию «Оригинальный заголовок» выставлены корректно — заголовок тривиальный («Они такие же, как и мы: жизнь без слуха») и вступает в противоречие с первыми же строками текста («...Не слышать — это как будто жить в другой стране и не знать иностранного языка. Это тяжело», — эти слова произносит Елизавета Кочергина — автор специального репортажа "Глухота" в финале видеоролика.»).

Вопрос 5: баллы по критерию «Стилевые характеристики авторской речи» выставлены корректно — в работе присутствуют стандартные формулировки, клише, ложный пафос, смешение разностилевой лексики, неблагозвучия, повторы («В видеоматериале освещена жизнь людей, которые имеют проблемы со слухом. И первая ассоциация, которая появляется после прочтения цитаты — это беспомощность. Но как себя чувствуют люди, которые имеют проблемы со слухом?», «Сюжет начинается с встречи девушек в пекарне. Однако они не громко болтают, а общаются языком жестов», «Однако внезапно появляется необычный и даже неприятный звук. Его можно сравнить с тем, который появляется, когда человек падает в обморок, или при полете на самолете закладывает, или во время контузии. Монтаж Нины Токаревой вызывает визуальное наслаждение и сразу же становится понятно о чем этот репортаж: люди веселятся на концерте, но сняты не лица, а руки» и другие).

Количество набранных баллов после апелляции:

61

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-20

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2403040

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

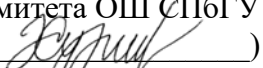
Снизить выставленные баллы.

Вопрос 1: В лиде заметки содержится указание на издание «РИА Новости», что можно было бы засчитать как выполнение требований, чтобы по критерию «Соответствие формату и аудиторией издания» выставить 6 баллов вместо 0. Однако предложенная автором заметка не содержит четко сформулированного информационного повода, объясняющего читателю, что нового произошло: «Всероссийский центр изучения общественного мнения провел январский опрос ко Дню российского студента, совпадающем с Татьяниным днем, сообщают РИА Новости». При такой подаче информации складывается впечатление, что самым важным во всем тексте автор считает публикацию Всероссийским центром изучения общественного мнения ежегодной статистики, что не соответствует действительности. Выставленные жюри 20 баллов по этому критерию считаем необходимым понизить до 10 баллов. Итоговый балл за это задание: 58 баллов.

Вопрос 2: В соответствии с правилами проведения олимпиады в случае раскрытия авторства задание оценивается на ноль баллов и не подлежит проверке.

Количество набранных баллов после апелляции:

29

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ЖУР-21

«31» марта 2024 г.

Апелляционная комиссия в составе,

утвержденном приказом №17006/1 от 28.12.2023 «О проведении заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ 2023/2024 учебного года»,

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

Логин: ol2410227

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Выставленные баллы оставить без изменения.

Вопрос 1: сложно согласиться с автором работы и апелляции в том, что «освещение проблем жизни людей с отклонениями не типичны для современного медиапространства». В современном российском медиапространстве существуют специализированные издания, чьи материалы посвящаются описанию особенностей жизни людей с инвалидностью (например, «Такие дела»). Кроме того, общественно-политические медиа, информационные агентства и деловые издания посвящают этому тематическому направлению свои материалы и проекты (например, материал «Эта школа дала нам всем жизнь», опубликованный деловым изданием «Коммерсантъ» в январе 2024 года). Используемый автором рецензии прием — трансформировать разговорное словосочетание «Ни слуху, ни духу» в заголовок «Нет слуха, но много духа» — нельзя назвать удачным, поскольку слово «дух» в этих двух случаях используется в разных значениях. В первом «дух» прочитывается как запах/аромат, а во втором — как воля, внутренняя сила. Поэтому задуманный игровой прием не срабатывает.

Вопрос 2: баллы по критерию «Глубина раскрытия темы» выставлены справедливо, поскольку в тексте отсутствует глубокий анализ произведения, нет авторской трактовки проблематики видеосюжета, отсутствует связь с актуальным социальным контекстом (если автор считает, что этой теме уделяется недостаточно внимания в медиа, можно было бы обозначить это как проблему). Упомянутые в апелляции «бытовые примеры» не удовлетворяют описанным требованиям к тексту работы.

Вопрос 3: баллы по критерию «Соответствие формату и аудитории выбранного издания» выставлены справедливо, поскольку предложенное автором описание аудитории является слишком широким, то есть не содержащим конкретных характеристик, которые позволили бы узнать в «людях, старше 18 лет, заинтересованных в получении актуальной

сводки новостей» аудиторию именно «Коммерсанта», а не, например, «Интерфакса» или делового издания другой страны.

Вопрос 4: баллы по критерию «Соответствие нормам русского языка» выставлены корректно — в тексте присутствуют грубые ошибки и помарки («показатели держаться с 18 года», «руководитель Северо-западного центра», дефисы вместо тире).

Вопрос 5: баллы по критерию «Стилистическое единство текста» выставлены корректно — текст содержит более трех нарушений (заголовок содержит подмену тезиса, не отражающую сути текста — 18% россиян => меньшая часть населения, участвующего в опросе; «ВЦИОМ в ходе опроса выяснил», «как россияне провели длинные новогодние выходные. Оказалось, что 18% хотели бы, чтобы январские каникулы были короче»; «В этом году 3/4 населения отказалось от путешествий во время праздничных дней. Такие показатели держаться с 2018 года», «Марина Аксенчик, вероятно, считает, что длина новогодних каникул сейчас оптимальная» и другие).

Количество набранных баллов после апелляции:

54
