

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-г \_\_\_\_\_

« 18 » \_\_ апреля \_\_ 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Алексеева А.И.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *63* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Задание №1. Пункт **5 – 0 баллов**. Ответ участника: D2 - 56764, D1 - 151134.  
Верный ответ: внешнеторговый оборот (D1) – 161 849; экспорт (D2) – 67 479;  
Ошибка в расчете составила более 1%, поэтому ответ неверен. **Балл за задание остается прежним.**
2. Задание 4. Пункт **6 – 0 баллов**. Ответ участника: *р. Кура*. **Правильный ответ:** *р. Лена*. Правильный ответ: *р. Лена, у р. Куры – другой режим – это горная река.*  
**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 63 балла (было), после перепроверки 63 балла (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**63**

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-г \_\_\_\_\_

« 18 » \_\_апреля\_\_ 2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Арканов В.В.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *63* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Задание №1. Пункт **5 – 2 балла**. Ответ участника: D2 - 104745, D1 - 227957. Правильный ответ: внешнеторговый оборот (D1) – 227 955; экспорт (D2) – 104 743. В пункте 5 задания №1 **было выставлено при оценивании работы 2 балла** – ответы D1(1) и D2 (1) были зачтены, т.к. отличие в пределах допустимой точности. У Вас неверные ответы или отсутствие ответов в пунктах 6, 7, 9, 2. Итого 10 баллов. **Балл за пункт задания остается прежним.**

2. Задание 4. Пункт **2 – 0 баллов**. Ответ участника: **ледостав**. Верный ответ: **межень / зимняя межень**. Ледостав не является фазой водного режима, относится к ледовым явлениям. К фазам водного режима относятся: половодье, зимняя и летняя межень и паводки. **Балл за пункт задания остается прежним.**

3. Задание 4. Пункт **4.1 – 0 баллов**. Ответ участника: **Июль**. Верный ответ: **Ноябрь**. Сток растворенных веществ рассчитывается как расход воды, умноженный на концентрацию вещества. В июле низкая концентрация, но значительный расход, поэтому вынос веществ не будет минимальным. **Балл за пункт задания остается прежним.**

4. Задание 4. Пункт **4.2 – 0 баллов**. Ответ участника: **500**. Верный ответ: 324000. Правильный ответ в п.4.1 – ноябрь, расход с графика 500 куб м/с, концентрация 250 мг/л. Правильный ответ: ноябрь, 324000 тонн ( $500 \text{ м}^3/\text{с} * 250 \text{ мг/л} * 86400 \text{ с}$  (секунд в сутках) \* 30 дней (в ноябре) =  $500 \text{ м}^3/\text{с} * 0,25 \text{ кг/м}^3 * 86400 \text{ с} * 30 \text{ дней}$ ). **Балл за пункт задания остается прежним.**

5. Задание 4. Пункт **6 – 0 баллов**. Ответ участника: *Енисей*. Верный ответ: р. Нижняя Тунгуска. Правильный ответ: р. Нижняя Тунгуска, т.к. у Енисей большая водность. **Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 63 балла (было), после перепроверки 63 балла (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**63**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-г \_\_\_\_\_

« 18 » \_\_\_\_\_ апреля \_\_\_\_\_ 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Бабердина В.П.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *65* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Задание №5.** Пункт 1 - **0 баллов.** Ответ участника: Просёлочная дорога

Верный ответ: Полевая дорога.

Между **просёлочными** и **полевыми** дорогами имеется вполне чёткое разделение (в т.ч. в указанном участником пособии). Не каждая грунтовая дорога относится к категории просёлочной. Необходимые характеристики просёлочной дороги обозначены в комментарии п.56 (стр.57 упомянутого в апелляции пособия).

Необходимые отличия закреплены и в условных обозначениях:

- просёлочные дороги обозначаются сплошной линией;
- полевые и лесные дороги обозначаются прерывистой линией на 0,05 мм тоньше.

Труднопроходимый участок просёлочной дороги может обозначаться прерывистой линией, но:

- во-первых, на карте можно будет определить этот конкретный «участок» (указанная же в задании дорога обозначается пунктирной линией на всем протяжении);
- во-вторых, толщина линии на труднопроходимом участке должна соответствовать толщине условного знака просёлочной дороги (указанная же в задании дорога обозначается пунктирной линией заметно более тонкой, чем проселочные дороги, и в частности более тонкой, чем проселочная дорога из д. Новинка, идущая в южном направлении);
- в-третьих, позиция участника изначально не отражена в данном им ответе: в качестве ответа была указана «Проселочная дорога», но не «Труднопроходимый участок проселочной дороги».

Апелляция участника не может быть удовлетворена.

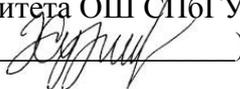
Балл за задание и за работу остается прежним.

**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 65 баллов (было) после перепроверки 65 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**65**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-г \_\_\_\_\_

« 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Бутылин Г.Е.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

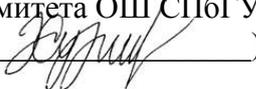
Количество набранных баллов до апелляции: *59* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

**59**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№\_5-г\_\_\_\_

«\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Воротынцев К.Д.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

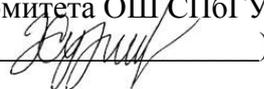
Количество набранных баллов до апелляции: *75* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

*В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.*

Количество набранных баллов после апелляции:

75

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№\_6-г\_\_\_\_

«\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Ганичев А.Р.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *60* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

При перепроверке задания №1 была обнаружена техническая ошибка — в письме к тесту было засчитано 0 баллов за отсутствие ответов. На самом деле 0 баллов должно быть засчитано за **неверные ответы**.

В тестовом задании №1 указано, что если государство в первом столбце указано неверно, то все возможные совпадения считаются случайными и баллы за них не засчитываются.

Государства были указаны неверно. Следовательно, **неверные ответы** с 1 по 20. Итоговая оценка за задание 1 - 0 баллов, общая оценка за тест не изменяется.

**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 60 баллов (было) + 0 баллов (апелляция) = 60 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**60**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-г \_\_\_\_\_

« 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Зайцев В.А.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *12* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

У участника во время выполнения заданий олимпиады возникла проблема в системе прокторинга. Все указания проктора участник выполнил. После опубликования предварительных результатов оказалось, что сохранились и оценены лишь те ответы, которые были занесены до неполадок. Возможно, проктор не дослал на проверку ответы на задания после сбоя, перезапуска системы и высылки ему результатов участником в виде файла Word (указание проктора).

Повторная проверка дала следующие результаты:

- Задание 1 – 8 баллов (было 0 баллов)
- Задание 2 – 20 баллов (было 12 баллов)
- Задание 3 – 10 баллов (было 0 баллов)
- Задание 4 – 16 баллов (было 0 баллов)
- Задание 5 – 14 баллов (было 0 баллов)

ИТОГО: 12 балла (было); повторная проверка = 68 балла (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**68**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№\_8-г\_\_\_\_

«\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коваленко А.А. \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: география \_\_\_\_\_

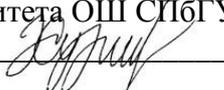
Количество набранных баллов до апелляции: 36 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

36

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 9-г \_\_\_\_\_ « 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Копыл Е.А.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *75* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Повторная проверка показала, что в первом задании ответы на пункты 7 и 8 даны не верно (названия стран правильные, но они не на своем месте). Правильные ответы: 6) — Китай, 7) Китай, 8) США. В работе: 6) Китай, 7) США, 8) Китай. **В итоге снято 4 балла (было 17 стало 13).**
2. По заданию 5 **снято 5 баллов (было 13, стало 8)** за неправильные названия объектов:

4-й пункт: правильно — болото/заболоченный участок, в работе — лес (- 2 балла);

5-й пункт: правильно — насыпи, в работе — пойма (- 2 балла);

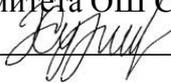
8-й пункт: правильно — выемка, впадина, ложбина; в работе — балка (- 2 балла);

9-й пункт: правильно — лес/деревья, в работе — кустарник (- 2 балла)

ИТОГО: 75 баллов (было) - 4 - 5 = 66 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**66**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-г \_\_\_\_

« 18 » \_\_ апреля \_\_ 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Малышкин Т.Е.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *3* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

У участника во время выполнения заданий олимпиады возникла проблема с отправкой ответов из-за технических особенностей сервиса «blackboard спбгу». Проктор попросил участника скинуть все ответы по заданиям в чат в виде файла Word. Проктор получил документ и разрешил завершить олимпиаду участнику. Все требования по решению и оформлению ответов были соблюдены. После объявления результатов оказалось, что были учтены только результаты до сбоя системы. Повторная проверка дала следующие результаты:

- Задание 1 – 8 баллов (было 3 балла)
- Задание 2 – 12 баллов (было 0 баллов)
- Задание 3 – 14 баллов (было 0 баллов)
- Задание 4 – 6 баллов (было 0 баллов)
- Задание 5 – 12 баллов (было 0 баллов)

ИТОГО: 3 балла (было); повторная проверка = 52 балла (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

52

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ/СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург №\_11-г\_\_\_ «\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Надточий Т.В.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *65* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. При перепроверке задания № 4 количество баллов **не изменяется** (остается 18 баллов). Город Панью не является синонимом города Гуанчжоу (более известного в 19 веке как Кантон, о названии которого и идет речь в задании №4). В 19 веке Панью был отдельным городом уездного уровня, и гораздо позже он был включен в Гуанчжоу (в 2000 году).

2. При перепроверке задания №1 была обнаружена техническая ошибка. В тесте был засчитан как правильный ответ №9, но при перепроверке выяснилось, что это **неправильный ответ**. Поэтому оценка **снижена на 1 (один) балл**.

3. В задании 1 вариант 4 Эритрея относится к бассейну Индийского океана (правильный ответ «с»), а Узбекистан — к бассейну внутреннего стока (правильный ответ «е»). Поэтому к оценкам необходимо **добавить 2 балла**.

ИТОГО: 65 баллов (было) – 1 балл + 2 балла (апелляция) = 66 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**66**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург №\_12-г\_\_\_ «\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Неклюдова А.П. \_\_\_\_\_  
Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: география \_\_\_\_\_  
Количество набранных баллов до апелляции: 63 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Задание №5. Пункт 1 – 0 баллов.** Ответ участника: проселочная. Верный ответ: полевая/лесная

Ошибка «полевая или проселочная дорога» - является самой распространенной в данном задании среди участников олимпиады. Между **проселочными** и **полевыми** дорогами имеется вполне четкое разделение. Не каждая грунтовая дорога относится к категории проселочной. Необходимые отличия закреплены и в условных обозначениях:

- проселочные дороги обозначаются сплошной линией;
- полевые и лесные дороги обозначаются прерывистой линией на 0,05 мм тоньше.

Труднопроходимый участок проселочной дороги может обозначаться прерывистой линией, но:

- во-первых, на карте можно будет определить этот конкретный «участок» (указанная же в задании дорога обозначается пунктирной линией на всем протяжении);

- во-вторых, толщина линии на труднопроходимом участке должна соответствовать толщине условного знака проселочной дороги (указанная же в задании дорога обозначается пунктирной линией заметно более тонкой, чем проселочные дороги, и в частности более тонкой, чем проселочная дорога из д. Новинка, идущая в южном направлении);

- в-третьих, позиция участника изначально не отражена в данном им ответе: в качестве ответа была указана «Проселочная дорога», но не «Труднопроходимый участок проселочной дороги». **Балл за задание остается прежним.**

**Пункт 8 – 0 баллов.** Ответ участника: развалины. Верный ответ: обрыв

Приведем цитату из задания: «Далее дорога идёт по краю обширного поля. На этом участке справа (по ходу движения) от дороги, в непосредственной близости от неё на отдельных участках располагается \_\_\_\_\_ (объект 8)» (с)

Пояснения к приведенным формулировкам:

1) «В непосредственной близости» - означает – а) на расстоянии, сопоставимом в масштабе с размером условного знака, б) ближе, чем другие объекты в указанном направлении; 2) «На отдельных участках» - на отдельных участках дороги.

Развалины не удовлетворяют критерию близости и очередности, т.к. находятся дальше.

**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 63 баллов (было) после перепроверки 63 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

63

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 13-г \_\_\_\_\_ « 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Опарин С.А.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *65* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Задание №1. Пункт 3 – **1 балл из 2 возможных**. Ответ участника: Германия, Швеция.  
Верный ответ: Германия и Великобритания.

Вопрос в задании сформулирован вполне определенно и точно, в соответствии с нормами русского языка. Формулировка «две главные страны» – всегда означает именно страны, занимающие первое и второе места. Иных вариантов трактовки быть не может.

Приведенный в заявлении пример не корректен. Из него не ясно, почему к категории «главных» автор произвольно относит именно 5 стран, а не 3, 4 или 10. **Балл за задание остается прежним.**

2. Задание №5. Пункт 1 – **0 баллов**. Ответ участника: проселочная. Верный ответ: полевая/лесная.

К сожалению, апелляционная комиссия не может принять во внимание спешку или какие-либо иные факторы, повлиявшие на ответ участника. Комиссия оценивает только корректность постановки вопроса и точность данного участником ответа. Ошибка «полевая или проселочная дорога» - является самой распространенной в данном задании среди всех участников олимпиады. **Балл за задание остается прежним.**

3. Задание 5. Пункт 8 – **0 баллов**. Ответ участника: развалины. Верный ответ: обрыв.

Приведем цитату из задания: «Далее дорога идёт по краю обширного поля. На этом участке справа (по ходу движения) от дороги, в непосредственной близости от неё на отдельных участках располагается \_\_\_\_\_ (объект 8)» (с)

Пояснения к приведенным формулировкам:

- 1) «В непосредственной близости» - означает – а) на расстоянии, сопоставимом в масштабе с размером условного знака, б) ближе, чем другие объекты в указанном направлении; 2) «На отдельных участках» - на отдельных участках дороги.

Развалины не удовлетворяют критерию близости и очередности, т.к. находятся дальше.

**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 65 баллов (было) после перепроверки 65 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

65

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

**ПРОТОКОЛ**  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-Г \_\_\_\_\_

« 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

*ФИО:* Орлов А.В. \_\_\_\_\_

*Предмет (комплекс предметов) Олимпиады:* география \_\_\_\_\_

*Количество набранных баллов до апелляции:* 73 \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Автором не сформулирована претензия для пересмотра оценки в задании 1, п.3. Вопрос в задании сформулирован вполне определенно и точно, в соответствии с нормами русского языка. Формулировка «две главные страны» – всегда означает именно страны, занимающие первое и второе места. Иных вариантов трактовки быть не может.

Повторная проверка показала, что оснований для повышения оценки за задание №1 нет.

**Балл за задание остается прежним.**

**ИТОГО: 73 балла (было), после перепроверки 73 балла (итог)**

Количество набранных баллов после апелляции:

**73**

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург №\_ 15-г\_\_\_ «\_18\_» \_\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Пережогина А.А.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *41* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

**Задание №1. Пункт 9**

Ответ участника: Гонконг

Верный ответ: Шанхай

Пункт 9 не был указан в комментариях проверяющего ни в качестве верного, ни в качестве неверного из-за недоработки проверяющего. Но баллы за задание при этом начислены верно.

**Балл за задание остается прежним.**

**Задание № 4. Пункт 4 – 4 балла**

Состоит из 2 частей: месяц (цена – 4 балла), объем стока растворенных веществ (цена – 2 балла). Участником верно указан только месяц (4 балла).

Пункт 5 – 0 баллов

Ответ участника: 25 (Верный ответ: 293)

Пункт 6 – 0 баллов

Ответ участника: Лена (Верный ответ: Амур)

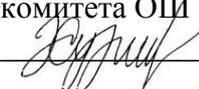
Пункты 5,6 не были указаны в комментариях проверяющего ни в качестве верных, ни в качестве неверных вследствие из-за недоработки проверяющего. Баллы за задание при этом начислены верно. Пункта 7 в задании нет. **Балл за задание остается прежним.**

**Балл за задание остается прежним.**

ИТОГО: 41 балл (было) после перепроверки 41 балл (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

41

УТВЕРЖДАЮ:  
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИ СПбГУ  
Хуршудян А.Л. (  )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург №\_16-г\_\_\_ «\_18\_»\_апреля\_\_2021\_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В. - председатель \_\_\_\_\_
2. Сенькин О.В. \_\_\_\_\_
3. Милицина С.В. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: *Шепелев И.В.* \_\_\_\_\_

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: *география* \_\_\_\_\_

Количество набранных баллов до апелляции: *66* \_\_\_\_\_

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1. В результате проверки ответа на задание 1, вопрос № 7 комиссия пришла к выводу, что был дан неверный ответ. **Количество баллов остается без изменений.**
2. В результате проверки ответа на задание 4, вопрос № 3 комиссия пришла к выводу, что расчет расхода растворенных веществ произведен правильно, но при ответе результат расчета представлен в не соответствующих заданию единицах измерения. В этом случае комиссия считает возможным оценить ответ на вопрос в 1 балл (за правильный ответ начисляется 2 балла). **Добавить 1 балл.**
3. В результате проверки ответа на задание №5, вопрос об объекте № 10 комиссия пришла к выводу, что ответ был дан правильный и может быть оценен в 2 балла. **Добавить 2 балла.**

ИТОГО: 66 баллов (было) + 3 балла (апелляция) = 69 баллов (итог)

Количество набранных баллов после апелляции:

**69**