

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-ИЯ

« 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

- 1.Копыловская М.Ю. Зам. председателя, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
- 2.Крепак Елена Матвеевна, доцент Кафедры немецкой филологии, к.ф.н.
- 3.Николаева Ольга Станиславовна, старший преподаватель Кафедры романской филологии
- 4.Потапова Ирина Васильевна, старший преподаватель Кафедры романской филологии.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Батрак Александр Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 79 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В работе обнаружен плагиат: <https://kidshealth.org/en/parents/heart.html>. Возможен также плагиат: http://en/wikipedia/org/wiki/Westminster_system _____

За нарушение порядка проведения Олимпиады работе выставлен низший балл -0 _____

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-ИЯ

« 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

- 1.Копыловская Мария Юрьевна –Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики,к.пед.н.
- 2.Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
- 3.Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бенделиани Екатерина Геноевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 86 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участницы без изменений

Комментарии комиссии:

Комиссия посчитала аргументацию заявителя неубедительной, поскольку участница могла решить вопрос с западающей на клавиатуре клавишей заранее.

Количество набранных баллов после апелляции:

86

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОИШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 3-ИЯ _____ «_19_» _апреля_ 2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская М.Ю. Зам. председателя, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна, доцент Кафедры немецкой филологии, к.ф.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна, старший преподаватель Кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна, старший преподаватель Кафедры романской филологии.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гасанова Айнур Гусейновна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

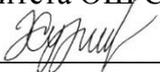
Количество набранных баллов до апелляции: 86 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. По вопросу 1 отмечена пунктуационная ошибка правомерно.
2. По 3 вопросу допущены технические ошибки в проверке. Возможно добавить еще 3 балла.
3. В апелляции указано 54.5 общее количество баллов, в то время как за работу выставлено 86 баллов, а по итогам выставляется 89 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

89

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-ИЯ

« 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна –Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна -Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Расулова Севинч Рустамовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 83 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных Регламентом Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (обнаружен плагиат <https://www.history.com/topics/vietnam-war/vietnam-war-history>) Апелляционная комиссия приняла решение обнулить результаты проверки письменной работы участника

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № ____ 5-ИЯ ____ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна –Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гриневская Дарья Михайловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 85 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 6-ИЯ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к. пед. н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил. н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гришин Всеволод Олегович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 87 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение добавить участнику Олимпиады один балл.

Комментарии комиссии:

Задание 6

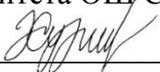
От участника Олимпиады требовался формат эссе, которое нужно было написать максимально простым языком. Для характеристики требуемых языковых средств было дано уточнение *as if you were talking to a six-year old*. Ссылка на энциклопедию *Britannica Kids* уместна лишь отчасти, так как автор работы не приводит никаких поясняющих примеров, хотя в целом определение процессу дано достаточно понятно. – добавить 1 балл

Задание 17

Комиссия полностью согласна с комментариями экзаменатора, так как специфика данных культурных явлений не отражена в работе, в связи с этим аргументация заявителя неубедительна.

Количество набранных баллов после апелляции:

88

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 7-ИЯ _____ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к. пед. н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил. н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дерябин Илья Дмитриевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 46 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

46

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 8-ИЯ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская М.Ю. Зам. председателя, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна, доцент Кафедры немецкой филологии, к.ф.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна, старший преподаватель Кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна, старший преподаватель Кафедры романской филологии.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ершова Юлия Игоревна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 75 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. По вопросу 1, предложенный участником вариант “affect the situation”, возможен. Возможно добавить 2 балла.
2. По вопросам 1 и 4 допущены технические ошибки в проверке. Возможно добавить еще 2 балла.
3. В апелляции есть просьба о предоставлении правильных вариантов ответов на пункт 3. Однако в 3 задании дано 7 правильных вариантов ответов.

По результатам проведения Апелляции решено выставить 86 баллов. _____

Количество набранных баллов после апелляции:

86

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 9-ИЯ _____

«_19_» _апреля_ 2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

- 1.Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 - 2.Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 - 3.Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 - 4.Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Иваненко Дарья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции:74

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

В данном предложении выражение *make a move* изменено автором работы на *without making any move*, в такой форме оно существовать не может. Следует использовать только существительное *movement* - **без изменений балла**

Задание 6

В первом случае автор работы употребляет артикль *the Sun and Earth* (второй раз артикль не повторен, что верно. Следовательно, первый раз ошибку на употребление артикля моно было не указывать), но при повторном упоминания артикль отсутствуют, что говорит об отсутствии прочного знания – **без изменений**

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 10-ИЯ _____

« 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна –Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников

ФИО: Иванов Максим Денисович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 70

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

Комментарии комиссии:

Задание 1

Несмотря на четкую структуру ответа в задания присутствуют ошибки на употребление артикля, одна лексическая и одна грамматическая ошибки, отмеченные экзаменатором, поэтому причины для повышения балла отсутствуют

Задание 2

Содержит грамматическую ошибку во фразе his daughter was stolen следовало употребить Past Perfect для указания на опережение действия - без изменений

Задание 3

Так как технической ошибки нет, а задания проверялись вручную, а не автоматически, оставить балл без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

70

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 11-ИЯ _____ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская М.Ю. Зам. председателя, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна, доцент Кафедры немецкой филологии, к.ф.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна, старший преподаватель Кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна, старший преподаватель кафедры романской филологии.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Киттнер Вера Надежда Любовь

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 71 балл

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. по вопросу 1 в разделе 2 «ошибочное использование неопределенного артикля» замечание сделано правомерно, т.к. предмет в тексте упоминается неоднократно и конкретизирован. В данном случае требуется определенный артикль.
2. Вопрос 3 Действительно в двух вариантах ответа были допущены ошибки. 1. “some forty years before” допустимый вариант, а вариант “nothing few than” заменяется на “nothing less than”.
3. Вопрос 5 имеет 3 грамматические ошибки, что согласно критериев оценивания Олимпиады снимается 6 баллов – за каждую грамматическую ошибку вычитается по 2 балла.
4. В вопросе 6 так же присутствует грамматическая ошибка, за которую снимается 2 балла.
5. Вопросы 10 и 12. В этих заданиях даются варианты множественного выбора, где участник должен подобрать наиболее подходящий вариант из предложенных. В обоих случаях варианты не соответствовали верным.

Оценку оставить без изменения

Количество набранных баллов после апелляции:

71

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 12-ИЯ _____

«_19_»_апреля_2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

- 1.Копыловская М.Ю. Зам. председателя, доцент Кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
- 2.Крепак Елена Матвеевна, доцент Кафедры немецкой филологии, к.ф.н.
- 3.Николаева Ольга Станиславовна, старший преподаватель Кафедры романской филологии
- 4.Потапова Ирина Васильевна, старший преподаватель кафедры романской филологии.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кондратенко Александра Тарасовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 83 балла

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Оценку, выставленную экзаменационной комиссией, считать правомерной.

По существу замечаний :

- 1- Отсутствие кавычек в конце цитаты искажает смысл высказывания;
- 2.Несоблюдение формата эссе наблюдается в нескольких пунктах теста, где данный формат необходим, при том что в условиях заданий это требование обозначено. Описание структуры эссе предлагается во многих учебно-методических пособиях
- 3.УЕТ требует запятую, когда это слово выступает в функции УСТУПИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ, что и представлено в работе. _____
4. В фразе “By nightfall the storm stopped. Yet, the Brown’s troubles did not.” требуется время Past Perfect. При условии соблюдения правила согласования времен второе предложение можно было бы считать правильным. Однако время было употреблено неверно. Оценка остается без изменения

Количество набранных баллов после апелляции:

83

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 13-ИЯ _____

«_19_»_апреля_2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников

ФИО: Корнеева Александра Павловна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 84 балла

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение добавить 1(один) балл.

Комментарии комиссии:

Задание 1

Текст ответа слишком короткий для проверки (всего 141 слово). Задание 1 обозначено в тексте работы как эссе, Комментарии следовало дать в форме эссе – без изменений

Задание 4

Повысить на 1 балл, так как пословица прокомментирована в соответствии с заданием

Задание 5

Окончание описания нелогично в связи с тем, что отсутствует переход от описываемых событий к финалу, то есть отсутствуют внутренняя логическая связь повествования– без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 14-ИЯ _____

«_19_»_апреля_2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кремнева Полина Петровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 85

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Так как технической ошибки нет, а задания проверялись вручную, а не автоматически, оставить балл без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 15-ИЯ _____

« 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к. пед. н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил. н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Логинова Софья Святославовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 0

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных Порядком подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году (Плагат: 1. <https://www.nationalgeographic.org/encyclopedia/uncle-sam/> 2. https://www.ducksters.com/science/electricity_101.php) Апелляционная комиссия приняла решение не изменять результаты проверки письменной работы участника

Количество набранных баллов после апелляции:

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 16-ИЯ « 18 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

- 1.Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
- 2.Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
- 3.Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Малова Полина Романовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных Регламентом Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2020/2021 учебном году Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений

Комментарии комиссии:

Согласно сведениям прокторинга участница опоздала на испытание на 16 минут и сдала работу на 8 минут позже установленного времени. Поскольку участница не сдала работу в регламентное время, т.е. в 13.00 – проктор настаивал на сдаче работы.

Количество набранных баллов после апелляции:

87

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 17-ИЯ _____

«_19_» _апреля_ 2021 _г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.

2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.

3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии

4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Манукян Мариета Зограбовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 0 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оценка оставлена без изменений,

В работе был обнаружен плагиат по следующим ссылкам:

1. <https://greatbritishmag.co.uk/uk-culture/what-is-the-british=class-system/>

2. <https://en.wikipedia.org/wiki/Precognition>

3. <https://kidshealth.org/en/kids/heart.html>

4. <https://rzi-pleven.com/topics/what-does-uncle-sam-symbolize-f62e30>

Количество набранных баллов после апелляции

0

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 18-ИЯ _____

«_19_» _апреля_ 2021 _г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, Доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – Старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - Старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мельникова Анна Вячеславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 44 балла

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. по вопросу 3 оценка соответствует предоставленным ответам – 4 правильных из 10.
2. Заданию 4,6 и 17 отсутствуют в системе.

По результатам проведения Апелляции решено оставить оценку без изменения _____

Количество набранных баллов после апелляции:

44

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 19-ИЯ _____ «_18_»_апреля_2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мирошникова Софья Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 48 баллов

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

Комментарии комиссии:

Задание 1

Из текста заявления невозможно понять, что имеет ввиду заявитель

Задание 3

Технической ошибки нет, задания проверялись экзаменаторами вручную, а не автоматически.

Количество набранных баллов после апелляции:

48

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 20-ИЯ _____ «__18__» апреля__ 2021__ г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников

ФИО: Павлюкова Анастасия Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 72 балла

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение добавить 2 балла.

Комментарии комиссии:

Задание 1

Ошибка во всем придаточном предложении how would a human react//**GR** отмечена верно, инверсия (позиция глагола would) неверна, то есть порядок слов неверный – без изменений

Задание 2

Употребление decided to go get уместно. Поэтому следует добавить 2 балла, за отсутствия грамматической ошибки

Задание 4

To do research -справедливо выставлена ошибка на употребление артикля, артикль а употреблен неверно

Задание 5

Lit – неверная форма глагола light(Present), поскольку can open в Present

Количество набранных баллов после апелляции:

74

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 21-ИЯ _____ « 19 » апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Садыкова Элина Сахировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 85 балла

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить балл без изменений

Комментарии комиссии:

Задание 3

Так как технической ошибки нет, а задания проверялись вручную, а не автоматически, оставить балл без изменений.

Задание 6

Задание называется ЭССЕ, поэтому от Вас требовался формат эссе, которое нужно было написать максимально простым языком. Для характеристики требуемых языковых средств было дано уточнение as if you were talking to a six-year old. В связи с этим комиссия посчитала претензию необоснованной – без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 22-ИЯ _____ «__18__» апреля 2021__г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тучак Филипп Анатольевич _____

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Олимпиада школьников СПбГУ:
Иностранные языки - Английский _____

Количество набранных баллов до апелляции: 87 баллов _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. по вопросу 19 добавить по одному баллу в пунктах 2,4,10. Итого - 3 балла – техническая ошибка в проверке
2. В вопросе 18, пункт 5 зачесть 1 балл – техническая ошибка в проверке.

Количество набранных баллов после апелляции:

91

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 23-ИЯ _____ «__18__» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Халфиева Эмилия Рамильевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 85

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

Комментарии комиссии:

Задание 6

Олимпиадные задания представляют собой задания повышенной сложности. В задании присутствуют лексические и грамматические ошибки – без изменений

Задание 14

Прилагательное *indurate* (чёрствый) действительно является синонимичным прилагательному *heartless* - без изменений

Задание 9 и 13

Претензия заявителя не ясна.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № _____ 24-ИЯ _____ «__18__» апреля 2021 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яковлева Кристина Никитична

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

Комментарии комиссии:

Задание 1

Фраза автора работы *helps scientist predict* содержит ошибку, которую можно рассматривать как ошибку на употребление артикля, либо грамматическую ошибку, так как автор не употребляет форму множественного числа существительного *scientist*- **без изменений**

Словосочетание, «*laws*” *method*, которое употребляет автор работы содержит либо лексическую, либо грамматическую ошибку на употребление Possesive Case существительное *laws* не может стоять в атрибутивной позиции, то есть перед существительным, в соответствии с нормами может быть употреблено только в сочетании существительное с предлогом, т.е. *method of laws*. Употребление слова в кавычках является показателем, что автор работы таким способом пытается уйти от явного нарушения нормы- **без изменений**

Да, словарная статья словаря Merriam Webster указывает в качестве третьего и четвертого значения слова *appearance* - появление, однако более частотным, а следовательно, более нормативным, являются первое и второе значение слова *appearance*, а именно *semblance*, *look*, т.е. наружность, внешность. В Вашем предложении экзаменатор справедливо воспринял употребление слова как ошибочное, поскольку оно повторяет смысл словосочетания *a new word*, которого было бы достаточно – **без изменений**

Задание 4

Слово *invasors* содержит две ошибки в написание – *s* вместо- *d*, - *o* вместо- *e*, поскольку форма слова *invader* за счет этих двух ошибок искажена -ошибка отмечена как лексическая - без изменений

В тексте работы автора *owners of the land* по прямому значению, владельцы, собственники. Поэтому отмечена лексическая ошибка, переносный смысл, на который указывает автор не соответствует его стилю изложения в целом, контекст нейтральный и не предполагает возвышенного стиля, а потому отмечен как лексическая ошибка. Ссылки автора работы в данном контексте не актуальны – **без изменений**

Задание 6

Предлог *between* в значении расположения в пространстве обозначает соединение между двумя предметами, идея автора состоит в том, что электрические провода соединяют здания, т.е. их больше, чем два – неправильное употребление предлога составляет суть грамматической ошибки – **без изменений**

Задание 17

Автор работы неверно употребляет определенный артикль перед словосочетанием *modern society*. Ошибка состоит в том, что словосочетание с определённым артиклем означает конкретизацию, которую автор явно не предполагал, подразумевая современное общество в целом, поскольку продвижение по социальной лестнице на основе образования или благосостояния типично для любого общества. Характеристики исчисляемости/неисчисляемости здесь не при чем, что подчеркивает незнание автором работы норм употребления определённого артикля – **без изменений**

Глагол *transfer* употребляется в трактуемом автором заявлении значения с обязательным указанием на место перемещения, т.е. требуется еще одно косвенное дополнение. В тексте работы оно отсутствует – **без изменений**

Существительное *transmission* обозначает передачу, но передачу сигнала, нервного импульса и т.п., титулы, как правило, наследуются или передаются по наследству, т.е. следовало использовать производное от глагола *inherit*. Слово *transmission* отмечено экзаменатором как ошибка в связи неуместностью его употребления в данном контексте. - **без изменений**

Количество набранных баллов после апелляции:

72

УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ

Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ _____ 25-ИЯ _____

«_18_»_апреля_2021_г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Копыловская Мария Юрьевна – Зам. председателя, доцент кафедры иностранных языков и лингводидактики, к.пед.н.
 2. Крепак Елена Матвеевна Старший преподаватель кафедры немецкой филологии, к. фил.н.
 3. Николаева Ольга Станиславовна – старший преподаватель кафедры романской филологии
 4. Потапова Ирина Васильевна - старший преподаватель кафедры романской филологии
- рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Яковлева Мария Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 86

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла решение оставить балл без изменений.

Комментарии комиссии:

Задание 1

В предложении Another example **is** knowing how human bodies develop **may help** you understand двойное подлежащее.

Задание 2

The time dragged by and Jack hadn't returned yet. His wife **had been waiting (gr)** for days and days. – His wife **was waiting** for days and days - (длительное действие в прошлом без опережения, т.е. ошибочное употребление past perfect continuous) however, Jack's wife couldn't forgive him for being/ **having been** away for so long (gr) (Perfect Gerund обязателен, так как действие происходило задолго до момента возвращения Джека и акта прощения его женой Present Gerund неуместен, так как лишает текст историчности. Ваш скриншот лишь подтверждает данное положение refers to a time before his wife couldn't forgive him)

Задание 3

Так как технической ошибки нет, а задания проверялись вручную, а не автоматически, оставить балл без изменений.

Задание 4

После *get along* требуется косвенное дополнение(в некоторых случаях с предлогом *on - get along on smth*), что можно проследить на примере скриншота, представленного автором работы

Задание 5

Несмотря на то, что вариант *bright* вместо *brightly* допустим, но он используется лишь в поэтическом или переносном смысле, т.е. для высокохудожественного стиля. Общий стиль автора нейтральный. Поэтому нормативно здесь *brightly*

Количество набранных баллов после апелляции:

86
