

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-ДМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балахов
2. А.А. Сметых
3. М.Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Белова Ольга Евгеньевна

предмет Олимпиады: математика (дистант)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Решение арифметическая олимпиада при
исходе баллов.
Правильная итоговая сумма за работу - 750.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балахов
А.А. Сметых
М.Ю. Сабельникова
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

БГ (Коловат)
(ФИО, подпись участника)
7.04.2014
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-ДМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А. В. Балахонов
2. А. А. Снежных
3. М. Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Майхутдинова Юлиана Римовна

предмет Олимпиады: Медицина (биология)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Оценка выставлена объективно.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А. В. Балахонов
А. А. Снежных
М. Ю. Сабельникова

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

о решении рассмотрено 30.04.14

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-DM

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балаханов
2. А.А. Сметых
3. М.Ю. Саскельманов
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Никитенко Екатерина Дмитриевна

предмет Олимпиады: медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оценка выставлена объективно; счет баллов верен.
Технической ошибки, связанной с присвоением баллов участнику другому с такой же фамилией, быть не может, поскольку работа проверяется в зашифрованном виде. Шифрование и дешифрование проводится автоматически.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балаханов
А.А. Сметых
М.Ю. Саскельманов

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-ДМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балахонов
2. А.А. Слених
3. М.Ю. Сабельников
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Обрученко Дмитрий Александрович
предмет Олимпиады: _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 6 в п. 1-е указана часть спектра (считаем оценку на 1 балл. В п. 3 не указана возможная масса ифракрасного излучения для вещества (оценка считаем на 1 балл.)

В п. 4 не указаны конкретные механизмы теплообмена (оценка считаем на 1 б.)

В п. 5 указаны только один пример (оценка считаем на 1 б.)

Итоговая оценка за задание 6 - 16 баллов. Оценка выставляется объективно и ставится без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балахонов (_____)
А.А. Слених (_____)
М.Ю. Сабельников (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

апелляция рассмотрена заочно

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-ДМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. К.В. Балахов
2. Л.В. Сельных
3. М.Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Угалева Анастасия Максимовна

предмет Олимпиады: Медицина (биология)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 1 п.1 - ответ не привели (0 б.); п.2 - ответ отсутствует (0 б.); п.3 - ответ засчитывается 5 б.; п.4 - пояснение ответа неправильное т.к. основано на неверных предположениях о механизме действия препарата (2 б.) - итого 7 б.

В задании 2 приведены примеры ионные, но не обратились к сути атома - (6 б.)

В задании 3 в п.1 - 4 б.; в п.2 - 4 б.; в п.3 формула неправильная ошибка (т.к. РНК катализирует аминокислоты, а не антикоды) (0 б.); в п.4 - приведены общие рассуждения о взаимодействии аминокислот, а не оценка безопасности указанных

в задании препаратов (2 б.); итого - 10 б.

В задании 4 оценка выставлена объективно - (8 б.)

В задании 5 в п.1 ответ отсутствует (оценка снижена на 4 б.); в п.4 ответ неправильный (оценка снижена на 4 б.) итого 12 б.

В задании 6 в п.1 не указана часть смеси (оценка снижена на 2 б.); в п.3 не указана возможная опасность ИК излучения (оценка снижена на 2 б.); в п.4 не указаны все способы теплообмена (оценка снижена на 2 б.) - итого 14 б.

Итоговая оценка за работу 57 баллов (потрачено на 9 баллов).

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К.В. Балахов
Л.В. Сельных
М.Ю. Сабельникова

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

апелляция рассмотрена 30.07.14

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 6-ДМ «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балаховов
2. А.А. Сметих
3. М.Ю. Садыржанов
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Медведева Анастасия Алексеевна

предмет Олимпиады: Математика (основная)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

из-за арифметической ошибки ио учесть оценки
за задание 3. В п. 1 - ответ верен - 2 балла.
В п. 2 формула ТТГ изложена неверно (оценка снижена
на 2 б.). В п. 3 механизм обратной связи описан
некорректно и неполно (оценка снижена на 3 б.)
В п. 4 вывод о наличии базисов базируется
необоснованный и некорректный (оценка снижена
на 2 б.). Итого за задание 3 - 9 баллов.
Итоговая сумма баллов за работу - 65 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балаховов
А.А. Сметих
М.Ю. Садыржанов

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

апелляция рассмотрена 30.04.14

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 7-DM «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балахов
2. А.В. Сярых
3. М.Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сабельникова Кристина Маратовна

предмет Олимпиады: Медицина (Биология)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- ① В задании №1 восстановлена оценка 17 баллов.
В п. 1 не указана энергетическая ценность белков и углеводов (оценка снижена на 1 б.)
В п. 2 не указано изменение соотношения азотистого и амизродного обмена в мозгу амизродного (оценка снижена на 2 б.)
В п. 4 ответ неверен (правильный ответ - ретикул 2) - оценка снижена на 5 б.)
Итого за задание 1 - 12 баллов.
- ② В задании №3 в п.1 не указан класс химических веществ, к которому относятся ферменты) - оценка снижена на 6 б. и составлена 15 баллов
- ③ В задании №5 в п.1 не объяснен механизм ферментативной коагуляции плазмы; не указана роль порфириновой группы гемоглобина (оценка снижена на 2 балла).
В п. 2 неграмотно указаны признаки белковой сырной (оценка снижена на 2 б.) - итого 16 баллов.
- ④ Во всем ряде работ четко изложено на фотомикрофотографии.
- Итого решение по апелляции - оценка восстановлена 85 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балахов
А.В. Сярых
М.Ю. Сабельникова

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

апелляция рассмотрена Заочным

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8 ДМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балахов
2. А.А. Сметух
3. М.Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сурябова Екатерина Михайловна

предмет Олимпиады: медицина (биология)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Одним из оснований объективно

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балахов (подпись)
А.А. Сметух (подпись)
М.Ю. Сабельникова (подпись)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

апелляция рассмотрена заочно. 10.04

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 9-ДМ « 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Бараханов
2. Л.А. Сельских
3. М.Ю. Сабелькин
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Грузманов Андрей Константинович
предмет Олимпиады: медицина (биология)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В вопросе 5 задане 6 решить изложить оценку
в сторону увеличения на 1 балл за след
обоснование приведенных участниками примеров

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Бараханов (подпись)
Л.А. Сельских (подпись)
М.Ю. Сабелькин (подпись)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) Груз (Грузманов Андрей Константинович)
(ФИО, подпись участника)
07.04.2014
(дата)