

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии  
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-СМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Земцова К.А.
2. Курцова Д.Г.
3. Зякина А.В.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

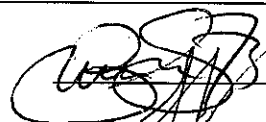


ФИО: Милова Дарья Дмитриевна

предмет Олимпиады: Современный менеджер

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Вопрос 52. В Crossword 2, вопрос 4 (по вертикали)  
ответ "проспек" является правильным.  
Повысить количество баллов за это задание с  
1,8 до 2,1. Исправить суммарное количество  
баллов за работу Миловой Д.Д с 61 до 61,3 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 (Зякина А.В.)  
 Земцова К.А.  
 Курцова Д.Г.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-СМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Землева Н.А.
2. Курова Д.А.
3. Зюссина А.В.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Водичева Никита Валерьевича




предмет Олимпиады: Современный менеджер

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №3 (Может ли)

признать выполненной полностью, оценить  
это задание в 3 (три) балла.

Исправить суммарное количество баллов  
за работу Водичева Н.В с 59,2 на 62,2 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 Землева Н.А.  
 (Курова Д.А.)  
 (Зюссина А.В.)  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) \_\_\_\_\_

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-См

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Зятелин А.В.
2. Земсков Н.А.
3. Кутаров Д.А.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Конох Валерий Андреевич

предмет Олимпиады: Современный менеджер

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Английский язык №42 В данном задании ошибка носить не прилагательный, а личное местоимение характер: по смыслу фраза вместо "would" должно быть "lend" (My cousin said she would lend me some money if I wanted to buy a new computer)

№49 В данном предложении есть явная ошибка (Flight fifty-three from Berlin and Warsaw is now arriving to gate two). При прибытии рейса откуда этот рейс, по какому маршруту, куда он прибывает, каким образом корректно сказать "From Berlin to Warsaw", то транзитный рейс "From Berlin and Warsaw". №50 Предложение отмечено как неправильное т.е. время не отмечено. The examiner made us show our identification in order to be admitted to the test center. Словосочетание Oxford Advance Learner's Dictionary в данном значении "admitted to" используется с предлогом "to" и "into"; вариант "admitted in" является некорректным.

Обязательное задание:

1. Не упоминается соотношение рисков при долгосрочной ссуде на финансирование инвестиций в бизнесе компании, где есть механизм возврата вложений и ссуда на увеличение доходности человека, где явный риск не возврата вложений.
2. Не указывается вообще, почему риском является "затраченная часть инвестиций может быть не возвращена" (п.4. ответа)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Земсков Н.А.  
Кутаров Д.А.  
Зятелин А.В.  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) \_\_\_\_\_

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-СМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Зорянин А.В.
2. Земсков Н.А.
3. Курцов Д.А.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корох Валерии Андреевны

предмет Олимпиады: Современный менеджер

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

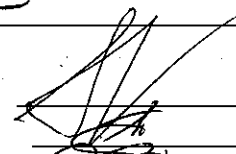

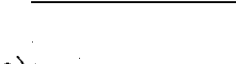
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 (Земсков Н.А.)  
 (Курцов Д.А.)  
 (Зорянин А.В.)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) \_\_\_\_\_

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-СМ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Землева Н.А.
2. Курцова Д.А.
3. Зятева А.В.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Трифумкина Булата Маратовна

предмет Олимпиады: Отуссование, Современный менеджмент

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Трифумкиной Булатой Маратовной представлено

ответы на все три вопроса задания. Вместе с тем ответ на первый вопрос не был полнотой и аргументирован. Напротив, в вопросе 3 при ответе перемешаны стороны одуссованной книги, как кембриджский экономический журнал. Однако суть задания сводилась к разграничению внешне конкретных примеров. Вместе с тем экономический журнал на одуссованную книгу и одуссов в процессе «Крестного» при ответе на первый вопрос участником редко использовались ключевые слова и словосочетания

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Землева Н.А.  
Курцова Д.А.  
Зятева А.В.  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) \_\_\_\_\_

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии  
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-СМ

«7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Зенкевича Н.А.
2. Курцова Д.А.
3. Зябкина А.В.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_



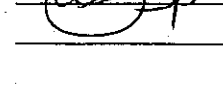
Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тарифуллина Вуланта Маратовна

предмет Олимпиады: Обществознание

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 (Зенкевич Н.А.)  
 (Курцов Д.А.)  
 (Зябкин А.В.)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) \_\_\_\_\_

(ФИО, подпись участника)

(дата)