

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 1-ИГ «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседа Елена Анатольевна доц. к.и.н.
2. Бурдова Татьяна Вадимовна доц. к.и.н.
3. Васкожков Леонид Владимирович проф. ф.и.н.
4. Расковский Юрий Александрович доц. к.и.н.
5. Хлоков Егор Борисович доц. управ. по орг. приема

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кушиковой Софии Валерьевны

предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

по сути претензий
указанных в заявлении комиссии вынесла
следующее решение: 1. добавить 1 балл в связи с
неверностью указания в ответе маршрута
2. по заданию IV п. 2 комиссия решила оставить
кол-во баллов без изменений. 3. по заданию
IX комиссия не согласна изменить кол-
во баллов: буква а в фамилии "Куши" отсутствует.
Кроме того комиссия принимает решение
снять баллы по следующим заданиям:
1. задание VII п. 2. Она 2 балла 2. задание IX
комиссия приняло решение в связи с
неточным названием сурьютара - 1 балл.
Т.о. по сумме - 1 балл
счито - 3 балла
общий итог - 64 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Беседа)
(Расковский)
(Васкожков)
(Бурдова Т.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

07.04.2014

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 2-УГ «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Викосков Леонид Владимирович прор. д.и.н.
2. Рамоновский Юрий Александрович доц. к.и.н.
3. Бесседина Елена Анатольевна доц. к.и.н.
4. Буркова Татьяна Владимировна доц. к.и.н.
5. Антонов Олег Борисович

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Терасимов Игорь Геннадьевич

предмет Олимпиады: История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. По заданию три (работа с картой): оценка выс-
тавлена объективно.
2. По заданию четыре (работа с документом): - спра-
ведливо оцен один балл за некорректно
формулировку. В этом же задании пункт
2) 3 балла снято справедливо (выброс на са-
мом деле заключалось в уравнивании обя-
занностей помещиков и вотчинников
по отношению к службе).
3. По заданию семь: Главным итог указан неверно
и комиссия приняла решение снять 2 балла
кроме того из всех предложенных вариантов
верно указан лишь один за это снято 3
балла. В целом баллет оценивается в
1 балл. Дополнительно оценка за задание 7 пункт 2 поименован
на 1 балл.
4. По заданию восемь: Баллы выставлены объективно.
Итого - 6,3 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В (Викосков)
Ю (Рамоновский)
Е (Бесседина)
Т (Буркова)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Ир

(ФИО, подпись участника)

07.04.2014
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 3-ИТ « 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Берегина Е.А. доц., к.и.н.
2. Гурлова Т.В. доц., к.и.н.
3. Волкодав И.В. проф., д.и.н.
4. Раговецкий Ю.А. доц., д.и.н.
5. Лобанов Е.Б.

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Арутюнян Тагхе Таировна

предмет Олимпиады: История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2012/2013 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(подпись) (Берегина Е.А.)
(подпись) (Гурлова Т.В.)
(подпись) (Волкодав И.В.)
(подпись) (Раговецкий Ю.А.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-УТ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бесседина Е.А., доц., в.и.и.
2. Бурлова Т.В., доц. к.и.и.
3. Волочков Д.В., проф., д.и.и.
4. Рахвалов Ю.Н., доц., к.и.и.
5. Личков Е.Б.

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Евдокименко Л.В.

предмет Олимпиады: математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2012/2013 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бесседина Е.А. (Бесседина Е.А.)
Бурлова Т.В. (Бурлова Т.В.)
Волочков Д.В. (Волочков Д.В.)
Рахвалов Ю.Н. (Рахвалов Ю.Н.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 5-18 «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бесседина Елена Анатольевна доц. к.и.н.
2. Булкова Татьяна Вадимовна доц. к.и.н.
3. Виноградов Леонид Владимирович проф. д.и.н.
4. Рагозинский Юрий Александрович доц. к.и.н.
5. Дюков Егор Борисович доц. филол. по орг. приема

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Прокофьевой Вера Алексеевна

предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: 1. по вопросу 2, 3 задания IV комиссии оставило оценку без изменений: указанные даты и соответствующие расхождения (за исключением Соединенного и Мексиканского) не входят в хронологические рамки Средних веков. 2. по заданию 2 решено прибавить на 1 балл и принять аргументацию участника. Так же комиссия пришла к выводу: 1) по заданию VIII считать 1 балл Осакакиной Эленой (которая по названию указана не верно). 2) по заданию IX считать 1 балл за неточное название тайна, который назывался «радуга марсевога», 3) по заданию 7 считать 1 балл за неточное название 20 сударота, революция произошла в Венгрии (а не Венгрия-Венгрии), так же в п.3 неверно указано, что Австро-Венгрия распалась только на два государства - 1 балл.
Итого: каждая - 1 балл, всего 4 балла
Итого: 6 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бесседина)
[Подпись] (Виноградов)
[Подпись] (Рагозинский)
[Подпись] (Дюков)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 6-ИГ «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседакина Елена Анатольевна доц. к.и.и.
2. Будкова Татьяна Владимировна доц. к.и.и.
3. Вискоцкий Леонид Владимирович проф. д.и.и.
4. Рахмова Юрий Аббасович доц. к.и.и.
5. Хлюков Сергей Борисович кат. д.и.и. по фг. прием

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Коленищенко Сергей Васильевич

предмет Олимпиады: история.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: 1) по заданию IV вопроса 1 решено оставить без изменений - не понят смысл вопроса, картина хронология (здесь идет о 50522 XVII в. и не более поздней (Ремейн)) 2) по заданию V П. А. Румянцева доказано неверно - оставить без изменений. 3) по заданию VII - оставить без изменений - главный смысл приведенное Далековской СКК СССР и УК ЮКПД заключалась в организации обороны от Восточного фронта, т.о. вопрос в п. 4 идет о дефесе "Севернометалургического завода в опасности" (февраль 1918). 4) по заданию IX - оставить без изменений - петскому точное название завода - "Работав маршевого". В задании VIII из всех функций Земельно кадастрово правления указаны только судебные функции, но не указано указаны категории судебных дел - решено отметить 1 балл.

итого - 62 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Вискоцкий (Вискоцкий)
Будкова (Будкова)
Рахмова (Рахмова)
Хлюков (Хлюков)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 7-ИТ « 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бесекина Елена Анатольевна к.и.и. доз.
2. Буркова Татьяна Вадимовна доз. к.и.и.
3. Васюков Леонид Владимирович проф. г.и.и.
4. Дологов Егор Владимирович и.и. упр. по
5. эф. приам.

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Жоголь Алёны Сергеевны

предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бесекина Е.А.)
[Подпись] (Буркова Т.В.)
[Подпись] (Дологов)
[Подпись]

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 8-ИГ « 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бесергина Елена Анатольевна доц. к.и.и.
2. Бурова Татьяна Владимировна доц. к.и.и.
3. Высокнов Леонид Владимирович проф. д.и.и.
4. Эблов Евгений Борисович доц. д.и.и. по орг. принципам
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козлова Егора Владимировича
предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бесергина Е.А.)
[Подпись] (Бурова Т.В.)
[Подпись] (Высокнов Л.В.)
[Подпись] (Эблов Е.Б.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-ИТ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессодина Елена Анатольевна доц. к.и.и.
2. Бурава Татьяна Владимировна доц. к.и.и.
3. Космогоров Леонид Владимирович проф. ф.и.и.
4. Дологов Сергей Борисович доц. филол. по орг. при
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мозера Диана Александровна

предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: 1) В связи с порядком подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников СПбГУ в 2013/2014 учебном году (отсутствие аргументации апелляционного заявления) решение не рассматривать ~~заявление на апелляцию~~ апелляцию по заданиям IV(2,3), V(2), VII(4), 2) по заданию VIII, задание 'оставить' без изменений - неверно указана дата казачья ИРПа, за это проверочный ответ был снят, ~~сней 2 балла.~~
Итого в 7 баллов, оставлено без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бессодина)
[Подпись] (Бурава Т.В.)
[Подпись] (Дологов)
[Подпись]

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 10-ИТ «7» апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Беседина Елена Анатольевна доц. к.и.и.
2. Бурлова Татьяна Владимировна доц. к.и.и.
3. Виноградов Леонид Владимирович проф. ф.и.и.
4. Яблоков Сергей Борисович зам. упр. по орг. при
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бабаевой Кристины Константиновны
предмет Олимпиады: история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оценку за вопрос 3 раздела IV оставить без изменений: "Урским" также в середине XVI в. не существовало, слово "грек" также не является; разделов между тем сурово расос.
Оценку за вопрос 2 раздела V оставить без изменений, т.к. угадывая Оленинград уже не помогать. Временное дозора, а более короткого Соловского лесра (16/1).

Итого: оценка работы оставшей без изменений: - 61 балл.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Беседина)
(Бурлова Т.В.)
(Виноградов)
(Яблоков)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-117

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессергина Елена Анатольевна доц. к.и.и.
2. Буркова Татьяна Владимировна доц. к.и.и.
3. Фроловский Леонид Владимирович проф. ф.и.и.
4. Холодов Егор Борисович доц. филол. по филол. науки.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рыжениченко Бориса Михайловича

предмет Олимпиады: История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1) Вопросы 1 - вопрос 3 - неверно указаны командующий лейт. Фролов, поэтому все вопросы данного задания оцениваются в 0 баллов. 2) решено зачесть 2 балла за боевые гербы и французские гербы (задание VII вопрос 1) 3) В задании IX оценка оставлена без изменений: ошибочны: неправильно указаны Павликовская князь, неправильно указаны Свободное "Юмские". Афанасиев, Нахичевань в отписки от более ранней (неверно употреблены термины, описывающие своеобразия (и отписки). 4) Неверно в X задании указано в.р. республика, превозглашенная в 1719 году (ГРР образована в 1879 году), поэтому все остальные положения неверны.
Итого - добавить - 2 балла
итого - 32 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бессергина
Буркова Т.В.
Холодов
Фроловский

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-ИТ

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессонова Елена Анатольевна доц. п.ч.н.
2. Бульбова Татьяна Владимировна доц. п.ч.н.
3. Волосков Леонид Владимирович проф. д.ч.н.
4. Молонов Егор Владимирович
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Имаков Дмитрий Олегович

предмет Олимпиады: История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: апелляционная комиссия
официально обращает Ваше внимание на то, что дополни-
тельная информация упомянутая в ответах,
но не требуемая по условиям задания, не
оценивается. По существу задания: 1) раздел
II, вопрос 2: по умолчанию о Визиготы Восточники
были одними сунниты, это не указано в ответе
2) раздел IV, вопрос 3 решено считать 2 балла за
ошибку не замеченную при проверке - неверно
указано количество 2,3,4; 3) раздел V, вопрос 1 - макси-
мальная оценка - 2 балла введена; 4) раздел V вопрос 3
невозможно определить родевинские отнесенная
буквы семейства Суровские, это является ошибкой;
4) раздел VI вопрос 1 - введено максимально
количество баллов; 5) раздел VII вопрос 2 введено
максимальное кол-во баллов; 6) раздел VII, вопрос 3
решено повысить оценку на 2 балла. 7) раздел 8,
вопрос 1 - оставить без изменений, т.к. не указано
точная дата (месяца) соедится.

Итого: повысить на 2 балла, понизить оценку
на 2 балла; итого - 52 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Бессонова Е.А.)

(Имаков)

(Бульбова Т.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)