

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сусаров Николай Геннадьевич
2. Козин Андрей Александрович
3. Яковлев Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Обушенико Дмитрий Александрович

предмет Олимпиады: Ремесло

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По заданию №2

Иверит ход раздумья. Приведено
внимание р-ции, не показано, как с точки
из регламента. Внимательного
/ балл освобожден / умышленно /
По заданию №1

Задача решена верно. Но учтено, что
адекватный ответ отражается в
целом, не учитывают при внимательном
внимании в работе (внимательного
/ балл освобожден / умышленно /
По заданию №3

Груды выделены в чертах перекрестка
из шестерки. / балл освобожден / умышленно /

Согласно критерию оценки балл освобожден
/ умышленно /

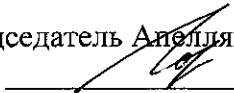
Подписи членов Апелляционной комиссии:

Сусаров Н.Г.
Козин А.А.
Яковлев Е.Б.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
 И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 2-X « 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухаров Николай Геннадьевич
2. Хрипун Василий Дмитриевич
3. Яблоков Егор Борисович
4. _____
5. _____

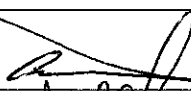
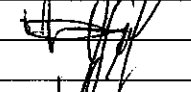
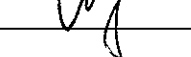
Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Растков Илья Ильич

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 Сухаров Н.Г.
 Хрипун В.Д.
 Яблоков Е.Б.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Суровиков Николай Геннадьевич
2. Хрипун Василий Дмитриевич
3. Гилецов Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гакенков Александр Андреевич

предмет Олимпиады: Землеведение

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Дозвезен и 1

Т.С.С. - и является солью, а является
современным галогенидом, что следует
из условия задачи (прозрачно тусклое)
поэтому галогену идет до конца

по задаче и 3

Получено решение написанное с трудом
ошибкой. По мнению участника
в соединении E содержится углерод,
который образует пять связей.

Согласно критерию оценки общему
балл оставлен без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Суровиков)
(Хрипун ВД)
(Гилецов ЕБ)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
 И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Суродогов Николай Геннадьевич
2. Званецкий Василий Дмитриевич
3. Дблоков Игорь Борисович
4. _____
5. _____


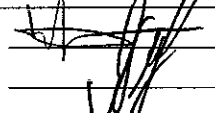
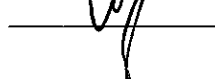
Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Повысезы Тимур Александрович

предмет Олимпиады: Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 (Суродогов Н.Г.)
 (Званецкий В.Д.)
 (Дблоков И.Б.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухомин Николай Геннадьевич
2. Христенко Валентин Владимирович
3. Яблоков Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Соболева Анна Таровича

предмет Олимпиады: Олимпиада

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

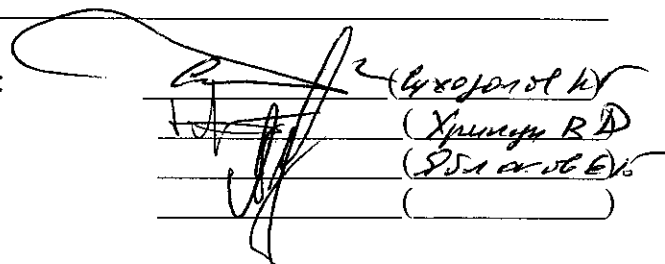
По задаче к 4

В задаче допущены две грубые ошибки:

- а) описаны wrongly эфирная молекулярная кислота приходящая в виде и выделяющаяся при нагревании газа и отсюда
- б) наличие гидратальной группы при двойной связи делает невозможным в-ти краем и в-ти с-ти и неформальное в-ти при образовании. Ответ в-ти неверно

Согласно критериям оценивания ответа дан ответ без учета ошибок.

Подписи членов Апелляционной комиссии:


(Сухомин Н.Г.)
(Христенко В.В.)
(Яблоков Е.Б.)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Суровиков Николай Иванович
2. Хрипун Василий Дмитриевич
3. Яблоков Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Самозвелова Светлана Андреевна

предмет Олимпиады: Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По задаче № 3

Применяется правило и следует ответ на вопрос. Правильный ответ получается и получается сразу вопрос -

По задаче № 1

исходные данные имеют значение и условия проверки. Кроме того, условие задачи является в 2 раза

Согласно критериям оценивания ответ был оставлен без изменения

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Суровиков Н.И.
Хрипун В.Д.
Яблоков Е.Б.
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Средоданов Николай Геннадьевич
2. Хрипун Василий Дмитриевич
3. Яблоков Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Усенов Максим Сергеевич

предмет Олимпиады: математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

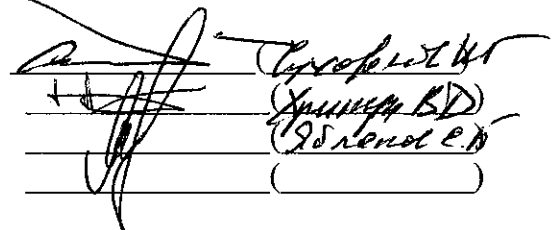
По задаче №4. Решения написаны верно, но формулы решения не могут быть частью -
зависимым комплексивного разложения. (балл оставлен без учета)

По задаче №2. В задании отсутствуют два номера
В рисунках 5, 6, 8 обнаружены ошибки продол,
несмотря на то что разделение. (балл оставлен без
учета)

По задаче №1. Ответы в.б. А в первую
очередь прояснить по графику сверху, а не
по линейному графику. Ответы
написаны неверно. (балл оставлен без учета)

Согласно критериям оценивания. Общий
балл оставлен без учета.

Подписи членов Апелляционной комиссии:


Средоданов Н.Г.
Хрипун В.Д.
Яблоков Е.Б.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

И.А. Горлинский

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-X

« 7 » апреля 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

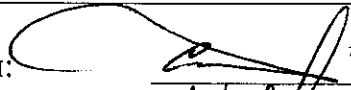
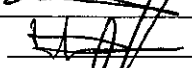
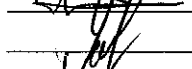
1. Скороданов Николай Геннадьевич
2. Хрипачев Василий Александрович
3. Яблоков Егор Борисович
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Васильевский Александр Вадимович
предмет Олимпиады: Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2013/2014 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 Скороданов Н.Г.
 Хрипачев В.А.
 Яблоков Е.Б.
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)