

 Этот курс скрыт и недоступен для студентов [Нажмите здесь, чтобы обновить настройки](#)



[ol2419192 ol2419192](#)

**Тест начат** пятница, 16 Февраль 2024, 11:07

**Состояние** Завершены

**Завершен** пятница, 16 Февраль 2024, 14:02

**Прошло  
времени** 2 час. 55 мин.

**Оценка** 63 из 100

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 27 из 30

Перед Вами несколько слов и словосочетаний, относящихся к одному историческому событию, явлению или периоду. Вам необходимо указать это событие, и составить связный рассказ о нем, используя в тексте указанные ключевые слова. Все слова можно употреблять в разных падежах, числе и роде. Рассказывая об историческом событии (явлении или процессе), необходимо помнить, что оно происходит в определенном контексте, имеет свои предпосылки и причины, а также ход и результаты, оказывает влияние на другие исторические события. Эти причинно-следственные связи также не стоит упускать в повествовании.

В итоге должно получиться мини-эссе объемом не менее 2000 печатных знаков, включая пробелы (20-25 предложений).

**СФРЮ; Дейтон; Россия; Слободан Милошевич; федерация; авиабаза; Сараево; ООН; Конституция; боснийские сербы**

Двадцатый век стал эпохой очень ярких и неоднозначных потрясений в истории человечества. Говоря более подробно о конкретной эпохе 90-х, можно с уверенностью сказать, что она стала не просто значимым периодом в культуре и общественных отношений, но также ознаменовалась сложными, порой жестокими политическими конфликтами. В России, до 1991 года входившей в состав СССР, а сейчас являющейся его преемницей, бушевал экономический, социальный политический кризисы, отметившиеся дефолтом 1998 года, Августовским путчем, сменой политических элит, стремлением к сепарации национальных республик. В это же время в странах бывшего социалистического блока разгорались схожие государственные процессы, в частности политические конфронтации, не редко приводимые к военным столкновениям и необходимости вмешательства надгосударственных организаций. Именно в этом контексте мы и поговорим.

Примером подобного сложного политического события может послужить война в Югославии, а точнее результат в виде подписания Дейтонского соглашения в 1995 году в США, в Дейтоне, в котором приняли участие президент Сербии Слободан Милошевич, президент Боснии и Герцеговины Изетбегович и президент Хорватии Туджмам. Однако, с чего все началось и как происходило?

С распадом Советского союза в Югославии, а точнее Социалистической Федеративной Республике Югославии (сокращенно СФРЮ) начались серьезные волнения и дискуссии о будущем своей страны и о том, как теперь должна страна функционировать. В частности дебаты включали в себя вопрос о написании новой Конституции, в которой бы отражались интересы всех проживающих там национальных групп. Вопрос был действительно сложным и неоднозначным, ведь государство населяло несколько подобных групп и нахождение компромисса требовало времени и всеобщих усилий и уступок. Однако даже такой гигант как Россия тяжело

переживала схожие кризис управления, поэтому обратиться было не к кому. Предсказуемо, что относительно скоро в федерации образовались несколько противоборствующих групп, среди которых были боснийские сербы, возглавляемые Слободаном Милошевичем. Противостояния быстро переродились в вооруженные столкновения, от чего само нахождение в государстве становилось небезопасным для простых граждан, желавших лишь мира на своей территории. В тот момент, когда авиабазы стали использоваться противниками в качестве складов для вооружения и отправными точками обстрелов, ООН больше не могла более оставаться в стороне. Будучи призванной защищать миропорядок и права и свободы человека, ООН выступила за как можно скорейшее разрешение конфликта посредством мирных путей. Важной точкой данной истории становится населенный пункт Сараево, который однажды уже становился местом разгорания мирового конфликта (Первой Мировой войны) в 1914, когда здесь был убит наследный принц Франц Фердинанд революционером Гаврилой Принципом. Однако данное совпадение не помешало проведению в данном месте переговоров между сторонами Боснии и Герцеговины, Хорватии и Сербии.

Удалось прийти к соглашению о разделении бывшей Югославии на несколько независимых государств, о чем было подписано Дейтонское соглашение в США в 1995 году. Описанный конфликт, называемый гражданской войной, длящийся с 1992 года, был завершен.

Рассмотренный пример ярко показал, во-первых, современную роль надгосударственных организаций в установлении мировых порядков и разрешении конфликтов, во-вторых, последствия распада СССР, что ознаменовало собой крушение биполярного мира времен Холодной войны, в-третьих, историю установление новых государственных образований на месте бывших стран социалистического блока.

Комментарий:

П.5 (4 из 6) - логика повествования не прямая. В начале ненужное отступление про СССР-РФ. Акцент должен быть на распаде биполярной системы как конце ответа. Дейтонское соглашение - это итог событий 1992-95 в Боснии и Герцеговине. П. 3 (5 из 6) - Не объясняется, чем именно важно Сараево на момент рассматриваемых событий.

## История ответов

| Шаг      | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|----------|--------------------|----------|--------------------|-------|
| <u>1</u> | 16/02/24,<br>11:07 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг      | Время              | Действие   | Состояние         | Баллы |
|----------|--------------------|--|-------------------|-------|
| <u>2</u> | 16/02/24,<br>14:02 | <p>Сохранено: Двадцатый век стал эпохой очень ярких и неоднозначных потрясений в истории человечества. Говоря более подробно о конкретной эпохе 90-х, можно с уверенностью сказать, что она стала не просто значимым периодом в культуре и общественных отношений, но также ознаменовалась сложными, порой жестокими политическими конфликтами. В России, до 1991 года входившей в состав СССР, а сейчас являющейся его преемницей, бушевал экономический, социальный политический кризисы, отметившиеся дефолтом 1998 года, Августовским путчем, сменой политических элит, стремлением к сепарации национальных республик. В это же время в странах бывшего социалистического блока разгорались схожие государственные процессы, в частности политические конфронтации, не редко приводимые к военным столкновениям и необходимости вмешательства надгосударственных организаций. Именно в этом контексте мы и поговорим. Примером подобного сложного политического события может послужить война в Югославии, а точнее результат в виде подписания Дейтонского соглашения в 1995 году в США, в Дейтоне, в котором приняли участие президент Сербии Слободан Милошевич, президент Боснии и Герцеговины Изетбегович и президент Хорватии Туджман. Однако, с чего все началось и как происходило? С распадом Советского союза в Югославии, а точнее Социалистической Федеративной Республике Югославии (сокращенно СФРЮ) начались серьезные волнения и дискуссии о будущем своей страны и о том, как теперь должна страна функционировать. В частности дебаты включали в себя вопрос о написании новой Конституции, в которой бы отражались интересы всех проживающих там национальных групп. Вопрос был действительно сложным и неоднозначным, ведь государство населяло несколько подобных групп и нахождение компромисса требовало времени и всеобщих усилий и уступок. Однако даже такой гигант как Россия тяжело переживала схожие кризис управления, поэтому обратиться было не к кому. Предсказуемо, что относительно скоро в федерации образовались несколько противоборствующих групп, среди которых были боснийские сербы, возглавляемые Слободаном Милошевичем. Противостояния быстро переродились в вооруженные столкновения, от чего само нахождение в государстве становилось небезопасным для простых граждан, желавших лишь мира на своей территории. В тот момент, когда авиабазы стали использоваться противниками в качестве складов для вооружения и отправными точками обстрелов, ООН больше не могла более оставаться в стороне. Будучи призванной защищать миропорядок и права и свободы человека, ООН</p> | Ответ<br>сохранен |       |

| Шаг      | Время              | Действие  | Состояние | Баллы |
|----------|--------------------|---|-----------|-------|
|          |                    | выступила за как можно скорейшее разрешение конфликта посредством мирных путей. Важной точкой данной истории становится населенный пункт Сараево, который однажды уже становился местом разгорания мирового конфликта (Первой Мировой войны) в 1914, когда здесь был убит наследный принц Франц Фердинанд революционером Гаврилой Принципом. Однако данное совпадение не помешало проведению в данном месте переговоров между сторонами Боснии и Герцеговины, Хорватии и Сербии. Удалось прийти к соглашению о разделении бывшей Югославии на несколько независимых государств, о чем было подписано Дейтонское соглашение в США в 1995 году. Описанный конфликт, называемый гражданской войной, длящийся с 1992 года, был завершен. Рассмотренный пример ярко показал, во-первых, современную роль надгосударственных организаций в установлении мировых порядков и разрешении конфликтов, во-вторых, последствия распада СССР, что ознаменовало собой крушение биполярного мира времен Холодной войны, в-третьих, историю установление новых государственных образований на месте бывших стран социалистического блока. |           |       |
| <u>3</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Попытка завершена   | Выполнен  |       |
| 4        | 7/03/24,<br>12:10  | Оценено вручную на 27 со следующим комментарием: П.5 (4 из 6) - логика повествования не прямая. В начале ненужное отступление про СССР-РФ. Акцент должен быть на распаде биполярной системы как конце ответа. Дейтонское соглашение - это итог событий...   | Выполнен  | 27    |

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 16 из 40

**Внимательно прочитайте представленный текст. В нем есть 10 ошибок. Выделите ошибки. Исправьте ошибки, используя место после текста.**

**Критерии оценивания:**

- **Найденная ошибка – 2 балла, найденная и верно исправленная ошибка – 4 балла;**
- **При исправлении верного высказывания общая сумма снижается на 2 балла.**

**Российско-австрийские отношения в XVIII веке**

Время правления Петра II в России было коротким и бедным на важные политические события. Тем не менее, именно при этом императоре был подписан весьма важный для России Венский союзный договор с империей Габсбургов, то есть с Австрией. Договор заложил основы для весьма прочного политического союза двух держав. Австрия была заинтересована в возможной помощи России в противостоянии с Османской империей. К тому же, в начале XVIII века, Австрия не имела морских компаний для торговли со странами Востока, поэтому рассчитывала использовать российскую территорию для транзитной торговли. Текст заключенного договора обязывал страны прийти на помощь друг другу в случае нападения третьей стороны. Кроме того, в этом договоре император Священной Римской империи официально признал право русских царей именоваться императорами.

В результате заключенного договора Россия и Австрия последовательно выступали союзниками в войнах за польское и австрийское наследство. Несмотря на явную профранцузскую позицию канцлера России А.П. Бестужева-Рюмина, в 1746 году два государства подкрепили свои союзнические отношения новым Петербургским договором. Правда, Австрия так и не вступила в русско-турецкую войну 1735-1739 гг., но зато, в целом, поддержала идею раздела Речи Посполитой.

Был, правда, момент, когда во время русско-турецкой войны 1768-1774 гг. Австрия заключила с турками особую конвенцию, согласно которой обязалась не допустить усиления влияния России в Дунайских княжествах и даже начала готовиться к войне с Россией. Но Екатерина II, по всей видимости, справедливо полагала, что это блеф. Тем не менее, Россия предпочла не присоединять к себе



Дунайские княжества, а настаивать на переговорах с турками о их независимости.

Как известно, Австрия и Россия выступили союзниками в ходе Семилетней войны. Пруссия пыталась вернуть себе захваченную ранее Австрией Силезию, а Россия хотела увеличить свое влияние на Балтийском море и помочь союзнице, Австрии. Полный разгром австрийской армии в битве при Торгау в 1760 г. привел к тому, что масштабные военные действия между Австрией и Пруссией в Европе прекратились. Россия вышла из войны, не получив никаких территорий, благодаря Петру III, который был большим поклонником прусского короля Фридриха Великого. Австрия по договору, подписанному с Пруссией и Саксонией, ничего не приобретала, но и ничего не теряла в территориальном плане.

Более 30 лет во времена царствования Екатерины II послом России в Вене был Дмитрий Михайлович Голицын, внесший исключительный личный вклад в укрепления дружеских отношений между Австрией и Россией. Голицын занимался благотворительностью, покровительствовал австрийским художникам и композиторам, собрал обширную коллекцию произведений искусства. Несколько раз в доме русского посланника выступал с концертами Вольфганг Амадей Моцарт, после смерти которого Голицын выделил средства на установку памятника на его могиле.

Общую идеологическую позицию заняли Австрия и Россия в отношении революции 1789 года во Франции, вместе участвовали в антифранцузских коалициях. Проавстрийская позиция российского посла в Вене А.К. Разумовского во время Итальянского и Швейцарского похода Суворова едва не стоила ему всей дальнейшей карьеры: поведение посла не понравилось императору Александру I, и он был отозван. Только события второй половины XIX века расстроили некогда прочный австро-российский союз.

1. "поведение посла не понравилось императору **Александру I**" - правильно Павел 1, т.к. именно при нем были Итальянский и Швейцарский походы Суворова
2. "был подписан весьма важный для России **Венский** союзный договор" - правильно Венгерский союзный договор
3. "выступали союзниками в войнах за польское и **австрийское наследство**" - Австрия не могла выступать за раздел собственного наследства
4. "подкрепили свои союзнические отношения новым **Петербургским** договором" - Петербургский договор не имеет отношения к русско-австрийским отношениям, речь идет о Московском договоре
5. "не допустить усиления влияния России в **Дунайских княжествах**"/"Россия предпочла не присоединять к себе **Дунайские княжества**, а настаивать на переговорах с турками о их независимости" - речь идет о Балканских княжествах
6. "разгром австрийской армии в битве при **Торгау** в 1760 г." - речь идет о Кёнигсдорфе
7. "Австрия по договору, подписанному с Пруссией и Саксонией, **ничего не приобретала**" - ею были приобретены пограничные территории Пруссии
8. "послом России в Вене был **Дмитрий Михайлович Голицын**" - А.И.Долгорукий

9. "император **Священной Римской империи** официально признал право русских царей именоваться императорами" - Австрийской империи
10. "профранцузскую позицию канцлера России **А.П. Бестужева-Рюмина**" - речь идет о Н. Панине

Комментарий:

## История ответов

| Шаг      | Время              | Действие   | Состояние       | Баллы |
|----------|--------------------|--|-----------------|-------|
| <u>1</u> | 16/02/24,<br>11:07 | Начало   | Пока нет ответа |       |
| <u>2</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Сохранено: 1. "поведение посла не понравилось императору АЛЕКСАНДРУ I" - правильно Павел 1, т.к. именно при нем были Итальянский и Швейцарский походы Суворова 2. "был подписан весьма важный для России ВЕНСКИЙ союзный договор" - правильно Венгерский союзный договор 3. "выступали союзниками в войнах за польское и АВСТРИЙСКОЕ НАСЛЕДСТВО" - Австрия не могла выступать за раздел собственного наследства 4. "подкрепили свои союзнические отношения новым ПЕТЕРБУРГСКИМ договором" - Петербургский договор не имеет отношения к русско-австрийским отношениям, речь идет о Московском договоре 5. "не допустить усиления влияния России в ДУНАЙСКИХ КНЯЖЕСТВАХ"/"Россия предпочла не присоединять к себе ДУНАЙСКИЕ КНЯЖЕСТВА, а настаивать на переговорах с турками о их независимости" - речь идет о Балканских княжествах 6. "разгром австрийской армии в битве при ТОРГАУ в 1760 г." - речь идет о Кёнигсдорфе 7. "Австрия по договору, подписанному с Пруссией и Саксонией, НИЧЕГО НЕ ПРИОБРЕТАЛА" - ею были приобретены пограничные территории Пруссии 8. "послом России в Вене был ДМИТРИЙ МИХАЙЛОВИЧ ГОЛИЦЫН" - А.И.Долгорукий 9. "император СВЯЩЕННОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ официально признал право русских царей именоваться императорами" - Австрийской империи 10. "профранцузскую позицию канцлера России А.П. БЕСТУЖЕВА-РЮМИНА" - речь идет о Н. Панине | Ответ сохранен  |       |
| <u>3</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Попытка завершена  | Выполнен        |       |
| 4        | 2/03/24,<br>18:58  | Оценено вручную на 16 со следующим комментарием:   | Выполнен        | 16    |

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 20 из 20

**Докладная записка товарища министра иностранных дел А.А. Чарторыйского Александру I (1804 год)**

Поступающие отовсюду известия предвещают изменение в ближайшем будущем формы правления во Франции. Согласно подготавливаемой там новой конституции на голову Бонапарту должна быть возложена императорская корона, а за его домом закреплено право наследования. Такое событие, если оно произойдет, будет иметь слишком большое значение для всей Европы, чтобы не задуматься о его последствиях и не наметить заранее той линии, которой нужно будет следовать в наших сношениях с Францией. Восстановление наследственной монархии во Франции должно представлять собой двойную выгоду для всех европейских наций: во-первых, это послужит доказательством абсурдности так называемых освободительных режимов, которые после сильных и опасных потрясений приводят государство в конце концов к исходному пункту и к восстановлению того порядка вещей, от которого хотели освободиться. Пример Франции будет способствовать уничтожению того злополучного стремления к новшествам, которое будоражит в наше время все классы общества и вновь сделает для них желанными прежние установления. Другим, не менее важным следствием будет то, что это создаст для Бонапарте затруднения внутри страны, которые могут заставить его, по меньшей мере, отложить осуществление его идей о мировом господстве. С занятием трона Бурбонов его узурпаторство получит свое завершение, но в то же время это взбудоражит все партии, на которые разделилась Франция вследствие различия во мнениях относительно формы правления. Якобинцы, республиканцы и роялисты — все они займутся обсуждением его прав на французскую корону. Подобное обсуждение в стране, народ которой столь легко возбуждается, вызовет беспокойство нового монарха и вынудит его царствовать, опираясь на военную силу, в связи с чем ненависть к нему будет расти. Умело применяя силу, можно сдержать на время недовольство, но нельзя уничтожить ненависть и не всегда можно предотвратить ее последствия.

Следовательно, решение Бонапарта занять место среди европейских монархов должно создать благоприятные для независимости континента возможности. Однако в зависимости от того, какая линия поведения будет принята, можно будет извлечь из этого большую или меньшую пользу.

Если Бонапарт, прежде чем принять свое решение, будет иметь терпение выявить отношение к этому основных европейских дворов, может быть, следовало бы, когда он обратится к нам, дать ему неопределенный ответ, который, ни к чему нас не обязывая, все же по своему характеру не обескуражил бы первого консула. Нельзя иметь определенное мнение по поводу еще не совершившегося факта; к тому же, это вопрос такой важности, что, по-видимому, разумно будет подождать с принятием решения до тех пор, пока событие не свершится. Такие или подобные фразы, мне кажется, достигнут своей цели. Пример прусских государей, которым удалось добиться их признания королями со стороны других европейских держав лишь после длительных переговоров, трудности,

которые чинила Франция тому, чтобы согласиться на добавление атрибута «императорское в-во», бесспорно принадлежащего русскому императору, также являются соображениями, которые можно было бы выдвинуть, если бы французский посланник стал настаивать на скорейшем принятии нами решения. Мне кажется, что в случае, если Бонапарт, прежде чем возложить на себя диадему, попытается выяснить наше отношение к этому, ему следует дать ответ уклончивый, но в то же время такой, который намекал бы на необходимость переговоров. Но если он уведомит нас о своем восшествии на престол после того, как взойдет на него, прекращение официальных отношений должно показать ему, что мы не торопимся облегчать ему путь, на который он встал. Не принимая новых верительных грамот французского посланника, мы на некоторое время поставили бы его в положение знатного иностранца, проживающего в России; а наш поверенный в делах, продолжая оставаться в Париже, воздерживался бы от того, чтобы являться ко двору, но мог бы поддерживать конфиденциальные отношения с министерством, и через него оба правительства могли бы объясниться и договориться относительно их взаимных претензий.

Поскольку единственным оплотом против чрезмерного властолюбия Франции является Россия и второстепенные европейские державы возлагают на нее все свои надежды, то ее достоинство и даже ее собственная выгода предписывают ей не пренебрегать представляющимися возможностями для восстановления в Европе утерянного равновесия и утвердить его на более прочной основе, вернув государствам независимость, без чего их положение будет весьма непрочным.

При нынешнем положении вещей такая задача, без сомнения, трудно выполнима; но можно ли выбрать более благоприятный момент, чтобы приступить к ней, чем тот, когда виновник волнений на континенте готовит такие волнения для себя самого и вокруг себя, когда, помимо затруднений, связанных с ведением войны на чужой территории, у него появятся заботы о сохранении собственного положения, которое станет в результате его ненасытного властолюбия более непрочным, чем когда бы то ни было,— момент, когда, мучимый честолюбием, он ради его удовлетворения может пойти на жертвы, которые трудно было бы вырвать у него силой.

Следует различать две категории захватов, совершенных Бонапартом. К первой из них относится оккупация некоторых стран после разрыва с Англией. Эти страны могут быть очищены после того, как будет устранена причина, послужившая поводом для этого. Что же касается другой категории стран, а именно присоединенных к Франции или поработанных ею после заключения Люневильского договора, то они будут служить источником беспокойства до тех пор, пока Франция не отступит в этом отношении. Значит, необходимо постоянно трудиться над тем, чтобы побудить ее сделать это. Если Франция не будет распоряжаться по своему усмотрению ни Голландией, ни Швейцарией, ее вторжения в Германию не смогут больше быть такими же внезапными, а когда Альпы окажутся между ней и Италией, она не сможет больше по своему усмотрению распоряжаться ни Ломбардией, ни Неаполитанским королевством, а Греция будет гарантирована от нападения.

Следовательно, можно было бы предложить признать нового императора на следующих условиях: вернуть Францию в границы, обусловленные для нее Люневильским договором, вернуть свободу Северной Германии и вывести французские войска из всей Италии. Перечень совершенных Францией захватов таков, что требовать полного удовлетворения означало бы выставлять трудно выполнимые условия. Если бы удалось добиться хотя бы только частичного удовлетворения требований, то и это уже было бы большой услугой Европе. Общеизвестное желание Бонапарта утвердиться в качестве главы царствующей династии может побудить его пойти на уступки; учитывая занятую Россией угрожающую позицию и ее намерение заключить союзы, император должен

сделать свое согласие условным, и, если даже вопреки ожиданиям подобное решение не принесет континенту освобождения от французского ига, е. и. в-во, принимая решение последним признать этого основателя новой династии, действовал бы так, как того требуют его слава и достоинство могущественной империи, которой он правит.

Я не упомянул здесь о короле сардинском, потому что в пункте о восстановлении прежних границ Франции в Италии речь идет и о нем. Быть может, в такой момент стоило бы проявить некоторое участие к дому Бурбонов.

### Вопросы:

1. Какие факторы влияют на отношение автора к провозглашению Наполеона императором?
2. Говоря о первой категории французских захватов, автор пишет: «Эти страны могут быть очищены после того, как будет устранена причина, послужившая поводом для этого». Что имеется в виду?
3. Почему российская дипломатия готова довольствоваться решением, которое «не принесет континенту освобождения от французского ига»?
4. Какую роль, с точки зрения автора, должна играть Россия в Европе?

1. Автор определяет свое отношение к провозглашению Наполеона Императором Франции посредством следующих факторов:

Во-первых, автор понимает, что подобное событие будет "иметь слишком большое значение для всей Европы", что обязывает Россию быть осторожной и продуманной в отношении к данному вопросу. Во-вторых, восстановление монархии во Франции послужит новым аргументом в доказательстве абсурдности революционных изменений, что вернет обществу стабильность ("освободительных режимов, которые после сильных и опасных потрясений приводят государство в конце концов к исходному пункту и к восстановлению того порядка вещей, от которого хотели освободиться. Пример Франции будет способствовать уничтожению того злополучного стремления к новшествам, которое будоражит в наше время все классы общества и вновь делает для них желанными прежние установления"). В-третьих, автор осознает, что подобные изменения в государственном устройстве Франции вызовут "обсуждение в стране (Франции), народ которой столь легко возбуждается", что может вновь привести к волнениям на континенте, к чему стоит быть готовыми.

2. Говоря о первой категории захваченных стран, автор акцентирует причастность к этому разрыва Франции с Англией. Обостренные отношения с Англией, и как следствие, с ее союзниками, после Великой Французской революции послужили основанием для организации Континентальной блокады Англии и захватческих действий по отношению к странам "первой категории". таким образом, в этой цитате автор говорит, что эти страны будут очищены только когда будет урегулирован конфликт Франции с Англией.

3. Российская дипломатия готова довольствоваться решением, которое «не принесет континенту освобождения от французского ига» ввиду того, что учитывая огромные амбиции Наполеона Бонапарта по захвату всего мира, сложно ожидать от него выполнения всех требований с российской стороны. Однако выполнение даже части этих условий ("вернуть Францию в границы, обусловленные для нее Люневильским договором, вернуть свободу Северной Германии и вывести французские войска из всей Италии") Наполеоном, руководимым желанием "утвердиться в качестве главы царствующей династии", то его стало было уже большой "услугой" Европе несмотря на "не освобождение от французского ига". Также подобная ситуация в любом случае, учитывая занятую Россией угрожающую позицию, будет соответствовать "его (Александра 1) славе и достоинству могущественной империи, которой он правит". Таким образом, Россия в любом случае, даже не до конца выгодному Европе, "сохранит лицо" и главенство своих интересов.
4. С точки зрения автора, России принадлежит некоторая регулирующая миропорядок функция. Он говорит, что Россия должна "не пренебрегать представляющимися возможностями для восстановления в Европе утерянного равновесия". Ловко балансируя между продвижением собственных интересов, сохранением достоинства империи и регулированием подвластных внешнеполитических взаимосвязей, Россия может влиять на т.н. в дальнейшем Европейский концерт, сохраняя баланс и спокойствие в Европе, что будет гарантом и внутривнутриполитической стабильности империи.

Комментарий:

1. 5



2. 5

3. 5

4. 5

## История ответов

| Шаг      | Время              | Действие | Состояние          | Баллы |
|----------|--------------------|----------|--------------------|-------|
| <u>1</u> | 16/02/24,<br>11:07 | Начало   | Пока нет<br>ответа |       |

| Шаг      | Время              | Действие  | Состояние         | Баллы |
|----------|--------------------|---|-------------------|-------|
| <u>2</u> | 16/02/24,<br>14:02 | <p>Сохранено: 1. Автор определяет свое отношение к провозглашению Наполеона Императором Франции посредством следующих факторов: Во-первых, автор понимает, что подобное событие будет "иметь слишком большое значение для всей Европы", что обязывает Россию быть осторожной и продуманной в отношении к данному вопросу. Во-вторых, восстановление монархии во Франции послужит новым аргументом в доказательстве абсурдности революционных изменений, что вернет обществу стабильность ("освободительных режимов, которые после сильных и опасных потрясений приводят государство в конце концов к исходному пункту и к восстановлению того порядка вещей, от которого хотели освободиться. Пример Франции будет способствовать уничтожению того злополучного стремления к новшествам, которое будоражит в наше время все классы общества и вновь сделает для них желанными прежние установления"). В-третьих, автор осознает, что подобные изменения в государственном устройстве Франции вызовут "обсуждение в стране (Франции), народ которой столь легко возбуждается", что может вновь привести к волнениям на континенте, к чему стоит быть готовыми. 2. Говоря о первой категории захваченных стран, автор акцентирует причастность к этому разрыва Франции с Англией. Обостренные отношения с Англией, и как следствие, с ее союзниками, после Великой Французской революции послужили основанием для организации Континентальной блокады Англии и захватческих действий по отношению к странам "первой категории". таким образом, в этой цитате автор говорит, что эти страны будут очищены только когда будет урегулирован конфликт Франции с Англией. 3. Российская дипломатия готова довольствоваться решением, которое «не принесет континенту освобождения от французского ига» ввиду того, что учитывая огромные амбиции Наполеона Бонапарта по захвату всего мира, сложно ожидать от него выполнения всех требований с российской стороны. Однако выполнение даже части этих условий ("вернуть Францию в границы, обусловленные для нее Люневильским договором, вернуть свободу Северной Германии и вывести французские войска из всей Италии") Наполеоном, руководимым желанием "утвердиться в качестве главы царствующей династии", то его стало было уже большой "услугой" Европе несмотря на "не освобождение от французского ига". Также подобная ситуация в любом случае, учитывая занятую Россией угрожающую позицию, будет соответствовать "его (Александра 1) славе и достоинству могущественной империи, которой он правит". Таким образом, Россия в любом случае, даже не до конца выгодно Европе, "сохранит</p> | Ответ<br>сохранен |       |

| Шаг      | Время              | Действие   | Состояние | Баллы |
|----------|--------------------|--|-----------|-------|
|          |                    | лицо" и главенство своих интересов. 4. С точки зрения автора, России принадлежит некоторая регулирующая миропорядок функция. Он говорит, что Россия должна "не пренебрегать представляющимися возможностями для восстановления в Европе утраченного равновесия". Ловко балансируя между продвижением собственных интересов, сохранением достоинства империи и регулированием подвластных внешнеполитических взаимосвязей, Россия может влиять на т.н. в дальнейшем Европейский концерт, сохраняя баланс и спокойствие в Европе, что будет гарантом и внутривосточной стабильности империи. |           |       |
| <u>3</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Попытка завершена  | Выполнен  |       |
| <u>4</u> | 12/03/24,<br>23:09 | Оценено вручную на 19 со следующим комментарием: 1. 5 2. 4. "очищены"? не очень подходящее слово 3. 5 4. 5   | Выполнен  | 19    |
| 5        | 13/03/24,<br>00:48 | Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1. 5 2. 5 3. 5 4. 5   | Выполнен  | 20    |

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 0 из 10

Император спросил: «Вы верите, что дело действительно дойдет до войны против Австрии?» Я ответил, что у меня, как и всегда, нет никаких сведений о намерениях и действиях королевского правительства, но я считаю войну необходимой в том случае, если Австрия продолжит пестовать в герцогствах революцию и поддерживать Аугустенбургского. Его Величество продолжил: «Из Вены я получил информацию, что войну там считают делом решенным; это было бы страшное несчастье; исход непредсказуем. Вы действительно верите, что король может решиться напасть на Австрию?» Я ответил, что если в Вене будут твердо рассчитывать на отвращение нашего короля к такому решению, то допустят в своих расчетах опасную ошибку. Император сказал: «Но эта война стала бы всеобщим несчастьем. Всеобщий враг, против которого должны объединиться все правительства, - революция – стала бы единственной победительницей».

***О каких событиях идет речь? Датируйте описанный разговор.***

Речь идет о событиях 1848-1849 годов, когда происходило Австро-Венгерское восстание, вдохновленное "Весной народов", прокатившейся по всей Европе того времени. Для усмирения революционных действий и настроений как раз могла формироваться вероятность вторжения в Австрию. Описанный разговор, предположительно мог происходить в 1848 году.

Комментарий:

Австро-прусская война, 1866 год

## История ответов

| Шаг      | Время              | Действие  | Состояние       | Баллы |
|----------|--------------------|---|-----------------|-------|
| <u>1</u> | 16/02/24,<br>11:07 | Начало  | Пока нет ответа |       |
| <u>2</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Сохранено: Речь идет о событиях 1848-1849 годов, когда происходило Австро-Венгерское восстание, вдохновленное "Весной народов", прокатившейся по всей Европе того времени. Для усмирения революционных действий и настроений как раз могла формироваться вероятность вторжения в Австрию. Описанный разговор, предположительно мог происходить в 1848 году. | Ответ сохранен  |       |
| <u>3</u> | 16/02/24,<br>14:02 | Попытка завершена   | Выполнен        |       |
| 4        | 6/03/24,<br>21:05  | Оценено вручную на 0 со следующим комментарием: Австро-прусская война, 1866 год   | Выполнен        | 0     |



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Резервный день. 2023 - Международные отношения 9-11 классы (скрытый)

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ  
2023 - Международные отношения 9-11 классы \_1 (скрытый).

