

2023 - Политология 9-11 классы (финал)  
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2427100 ol2427100's attempt  
ol2427199 ol2427199

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 1  
Верно  
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☐ 1. Мажоритарная
- ☒ 2. Все вышеперечисленные
- ☐ 3. Смешанная
- ☐ 4. Пропорциональная

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

| Шаг | Время           | Действие | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|----------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало   | Пока нет ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие                            | Состояние         | Баллы |
|-----|--------------------|-------------------------------------|-------------------|-------|
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: Все<br>вышеперечисленные | Ответ<br>сохранен |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена                   | Верно             | 5     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 2  
Верно  
Баллов: 5 из 5

## Текст вопроса

**Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли**

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

*Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.*

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☐ 1.  
А. Н. Пыпин
- ☐ 2.  
К. П. Победоносцев
- ☐ 3.  
М. Н. Катков
- ☒ 4.  
С. С. Уваров

## Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие                   | Состояние       | Баллы |
|-----|--------------------|----------------------------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24,<br>11:11 | Начало                     | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: С. С.<br>Уваров | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка<br>завершена       | Верно           | 5     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

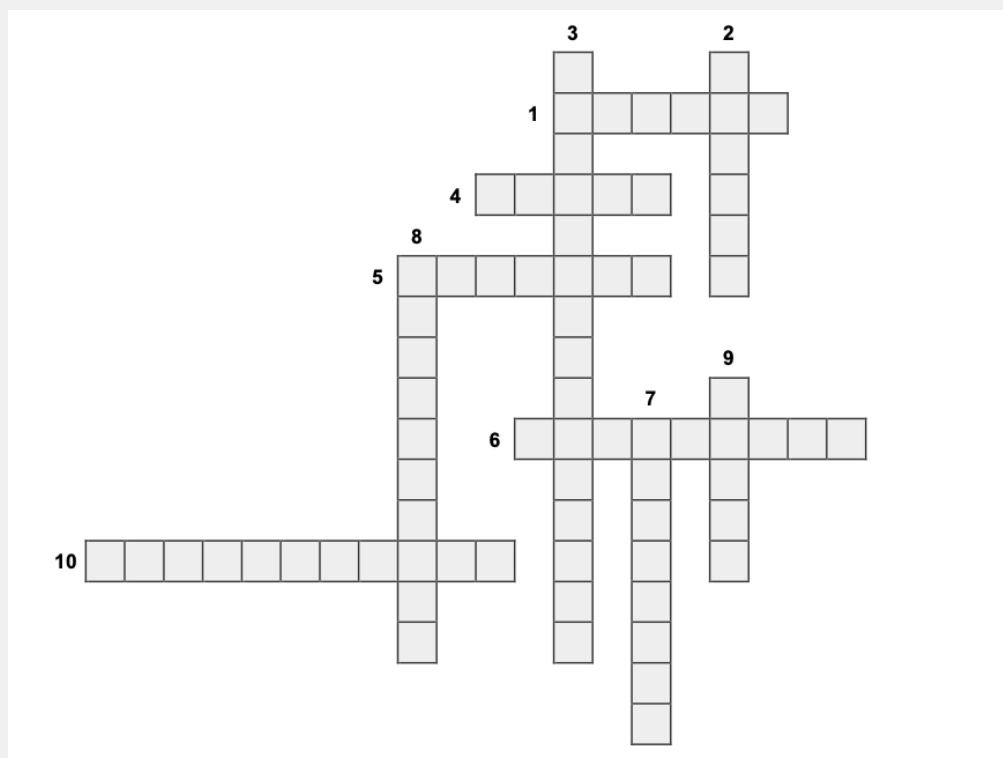
Вопрос 3  
Частично  
правильный  
Баллов: 8 из  
10

## Текст вопроса

### Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - лизинг - Неверно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 0 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ - славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - совет - Неверно  
Правильный ответ: диван  
Баллов: 0 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно  
Правильный ответ: Бакунин  
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - электорат - Верно  
Правильный ответ: электорат  
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - коалиция - Верно  
Правильный ответ: коалиция  
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - бюрократия - Верно  
Правильный ответ: бюрократия  
Баллов: 1 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - полис - Верно  
Правильный ответ: полис  
Баллов: 1 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - суверенитет - Верно  
Правильный ответ: суверенитет  
Баллов: 1 из 1

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние       | Баллы |
|-----|--------------------|--|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24,<br>11:11 | Начало   | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: часть 1: лизинг; часть 2: анклав; часть 3: славянофильство; часть 4: совет; часть 5: Бакунин; часть 6: электорат; часть 7: коалиция; часть 8: бюрократия; часть 9: полис; часть 10: суверенитет | Ответ сохранен  |       |

| Шаг | Время              | Действие          | Состояние              | Баллы |
|-----|--------------------|-------------------|------------------------|-------|
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена | Частично<br>правильный | 8     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 4  
Выполнен  
Баллов: 10 из 12

## Текст вопроса

### Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

*Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.*

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

*Народ дьяволов: Демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 260)*

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

Основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан:

1. Развитие пенитарциарного аппарата для внушения чувства страха. Использование иных техник внушения страха.
2. Развитие образа внешнего врага и укрепления образа себя-как-героя для внушения чувства страха-надежды. Использование иных техник внушения страха-надежды.
3. Развивать систему государственных трансферт и субсидий для создания надежды на вознаграждение.
4. Развивать авторитет власти.
5. Созданий институций, в рамках которых будут заключены практики укрепления чувства сплоченности между гражданами и государством, и создание нарративов, которые буду укреплять чувство сплоченности на уровне дискурса.
6. Иные методы и направления деятельности по обеспечению повиновения граждан

По моему мнению, к повиновению власти подталкивает сама повседневность. Объясню: мы живем здесь-и-сейчас, и категория власти не всплывает на ум обывателя в его повседневной, рутинной жизни. Человек сидит в кафе, кушает, он не думает в этот момент о том, какой в России политический режим. Обыватель не рефлексировать отношение государство-общество на регулярной основе. Подчинению власти способствует научение и оно латентно имплицитно заключено в самих практиках (постоянных и воспроизводимых нерелексируемых действиях) повседневной жизни, которые организованы в соответствии с волей власти (или не противоречат ей), однако сам действующий индивид в своем живом настоящем (как сказал бы Альфред Шюц) это может не осознавать. Человек подчиняется, ибо иначе не может. Чтобы не подчиняться власти человеку требуется наткнуться на определенный ключ к пересборке практик повседневности. Ключом может выступить радикальная литература или человек радикальных взглядов. Например, все мы переходим дорогу на зеленый цвет. Если подумать, то эта практика, о которой мы не задумываемся в момент осуществления, по сути отражает волю власти -- управление дорожным движением -- это частный случай управления людьми. Однако если индивид наткнется на радикальную литературу, то он может начать совершать девиации, например, заблокировать дорогу своим одиночным пикетом, парализовать движение всей улицы ради спасения планеты от очередной экологической проблемы. Итак, повседневность и практики повседневности заставляют человека неосознанно подчиняться власти, а оттолкнуть от подчинения власти человека может пересборка практик повседневности под влиянием ключей в виде радикальной литературы



и радикалов (безусловно, есть и иные причины неповиновения, однако на мой взгляд они не представляются столь значимыми в сравнении с приведенными выше причинами).

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние       | Баллы |
|-----|--------------------|---|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24,<br>11:11 | Начало  | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: Основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан: 1. Развитие пенитенциарного аппарата для внушения чувства страха. Использование иных техник внушения страха. 2. Развитие образа внешнего врага и укрепления образа себя-как-героя для внушения чувства страха-надежды. Использование иных техник внушения страха-надежды. 3. Развивать систему государственных трансферт и субсидий для создания надежды на вознаграждение. 4. Развивать авторитет власти. 5. Созданий институций, в рамках которых будут заключены практики укрепления чувства сплоченности между гражданами и государством, и создание нарративов, которые буду укреплять чувство сплоченности на уровне дискурса. 6. Иные методы и направления деятельности по обеспечению повиновения граждан По моему мнению, к повиновению власти подталкивает сама повседневность. Объясню: мы живем здесь-и-сейчас, и категория власти не всплывает на ум обывателя в его повседневной, рутинной жизни. Человек сидит в кафе, кушает, он не думает в этот момент о том, какой в России политический режим. Обыватель не рефлексировать отношение государство-общество на регулярной основе. Подчинению власти способствует научение и оно латентно имплицитно заключено в самих практиках (постоянных и воспроизводимых нерелексированных действиях) повседневной жизни, которые организованы в соответствии с волей власти (или не противоречат ей), однако сам действующий индивид в своем живом настоящем (как сказал бы Альфред Шюц) это может не осознавать. Человек подчиняется, ибо иначе не может. Чтобы не подчиняться власти человеку требуется наткнуться на определенный ключ к пересборке практик повседневности. Ключом может выступить радикальная литература или человек радикальных взглядов. Например, все мы переходим дорогу на зеленый цвет. Если подумать, то эта практика, о которой мы не задумываемся в момент осуществления, по сути отражает волю власти -- управление дорожным движением -- это частный случай управления людьми. Однако если индивид наткнется на радикальную литературу, то он может начать совершать девиации, например, заблокировать дорогу своим одиночным пикетом, парализовать движение всей улицы ради спасения планеты от очередной экологической проблемы. Итак, повседневность и практики повседневности заставляют человека неосознанно подчиняться власти, а оттолкнуть от подчинения власти человека может пересборка практик повседневности под влиянием ключей в виде радикальной литературы и радикалов (безусловно, есть и иные причины неповиновения, однако на мой взгляд они не представляются столь значимыми в сравнении с приведенными выше причинами). | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена   | Выполнен        |       |
| 4   | 10/03/24,<br>00:24 | Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:  | Выполнен        | 10    |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 5  
Верно  
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☐ 1. Судан
- ☐ 2. ЮАР
- ☒ 3. Нигерия
- ☐ 4. Кения

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

| Шаг | Время           | Действие           | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|--------------------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало             | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24, 13:36 | Сохранено: Нигерия | Ответ сохранен  |       |

| Шаг | Время              | Действие             | Состояние | Баллы |
|-----|--------------------|----------------------|-----------|-------|
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка<br>завершена | Верно     | 4     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 6

Верно

Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☒ 1. 

Либерализм
- ☐ 2. 

Теория игр
- ☐ 3. 

Марксизм
- ☐ 4. 

Реализм

Отзыв

Ваш ответ верный.  
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

| Шаг | Время           | Действие              | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|-----------------------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало                | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24, 13:36 | Сохранено: Либерализм | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 22/02/24, 13:37 | Попытка завершена     | Верно           | 4     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

| Шаг | Время           | Действие              | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|-----------------------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало                | Пока нет ответа |       |
| 2   | 22/02/24, 13:36 | Сохранено: Аристотель | Ответ сохранен  |       |
| 3   | 22/02/24, 13:37 | Попытка завершена     | Верно           | 6     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 12 из 14

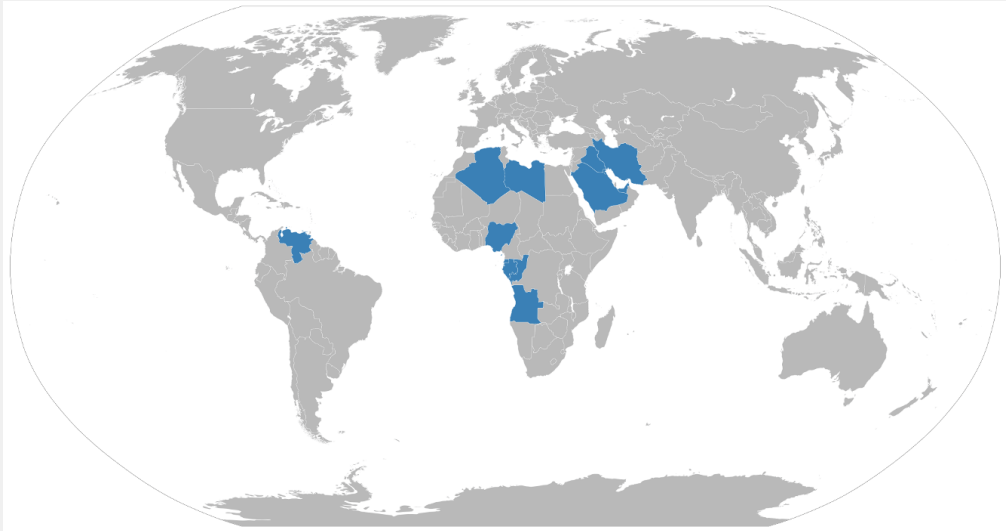
Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.

Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.

Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:

1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?

2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?

1. организация стран экспортеров нефти - ОПЕК  
2. Нигерия, Конго, Алжир, Ангола, Габон, Ливан

История ответов

| Шаг | Время           | Действие | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|----------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало   | Пока нет ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние      | Баллы |
|-----|--------------------|---|----------------|-------|
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: 1. организация стран экспортеров нефти - ОПЕК 2. Нигерия, Конго, Алжир, Ангола, Габон, Ливан | Ответ сохранен |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена   | Выполнен       |       |
| 4   | 10/03/24,<br>13:22 | Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:  | Выполнен       | 12    |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 9  
Выполнен  
Баллов: 6 из 12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.  
Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.  
Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

1. Могут лишить его войска -- могут лишить его власти
2. Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать -- Но раз в силу своей природы человек не может иметь одни добродетели и неуклонно им следовать,

История ответов

| Шаг | Время           | Действие | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|----------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало   | Пока нет ответа |       |



| Шаг | Время              | Действие  | Состояние      | Баллы |
|-----|--------------------|---|----------------|-------|
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: 1. Могут лишить его войска -- могут лишить его власти 2. Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать -- Но раз в силу своей природы человек не может иметь одни добродетели и неуклонно им следовать, | Ответ сохранен |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена   | Выполнен       |       |
| 4   | 10/03/24,<br>17:01 | Оценено вручную на 6 со следующим комментарием:   | Выполнен       | 6     |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 10  
Выполнен  
Баллов: 10 из  
10

## Текст вопроса

### Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

*Правильный ответ на вопрос – 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.  
Максимальная оценка за задание – 10 баллов.*



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1. Карибский кризис. 60-е года двадцатого века  
2. Слева - Хрущев, справа - Кеннеди. Смысл: гонка вооружений, никто не может стать очевидным доминантом, паритет сил, но при этом есть риск атомной войны, так как непонятно, кто первый нажмет красную кнопку. Самое интересное, что хрущев сидит на бомбе, которая подключена к кнопке, которая у Кеннеди. Это отражает реальность: бомбы СССР были на Кубе, рядом с США, а бомбы США были в Европе, рядом с СССР и Восточным блоком.

## История ответов

| Шаг | Время              | Действие  | Состояние          | Баллы |
|-----|--------------------|---|--------------------|-------|
| 1   | 22/02/24,<br>11:11 | Начало  | Пока нет<br>ответа |       |
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | Сохранено: 1. Карибский кризис. 60-е года двадцатого века 2. Слева - Хрущев, справа - Кеннеди. Смысл: гонка вооружений, никто не может стать очевидным доминантом, паритет сил, но при этом есть риск атомной войны, так как непонятно, кто первый нажмет красную кнопку. Самое интересное, что хрущев сидит на бомбе, которая подключена к кнопке, которая у Кеннеди. Это отражает реальность: бомбы СССР были на Кубе, рядом с США, а бомбы США были в Европе, рядом с СССР и Восточным блоком. | Ответ<br>сохранен  |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена   | Выполнен           |       |
| 4   | 10/03/24,<br>15:21 | Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:  | Выполнен           | 10    |

|                |                                 |
|----------------|---------------------------------|
|                | ol2427199 ol2427199             |
| Тест начат     | четверг, 22 Февраль 2024, 11:11 |
| Состояние      | Завершены                       |
| Завершен       | четверг, 22 Февраль 2024, 13:37 |
| Прошло времени | 2 час. 25 мин.                  |
| Оценка         | 86 из 100                       |

Вопрос 11  
Выполнен  
Баллов: 16 из  
18

## Текст вопроса

### Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

*Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.*

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

Отношения власть-народ всегда были объектом рефлексии философов. Как показано в приведенной цитате, в Древней Греции хороший человек - это хороший гражданин, в то время как в Риме идеальным гражданином считался человек, отказавшийся от личных интересов в пользу интересов государства и активно участвующий в политической его жизни. Перед нами стоит вопрос: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

Предлагаю обратиться к политической философии. Разные направления политической философии по-разному бы ответили на этот вопрос. Начнем с политического реализма. Идеальный гражданин для

Макиавелли (точнее, для Государя)-- это пластелин, из которого суверен может слепить все, что угодно. В этом плане хороший человек и идеальный гражданин в концепции политического реализма представляются противоположностями.

Другое течение политической мысли, политический либерализм, не был бы согласен с позицией реализма. В концепции Джона Локка человек представляется хорошим по умолчанию, по своей природе. У него есть естественные права и разум. Государство -- лишь надстройка, которая помогает совокупности индивидов легче решать вопросы собственности (у Локка люди были способны обходиться без государства до появления денег). Из такой позиции, идеальный гражданин - это и есть хороший человек, ведь государство -- производное от интересов гражданского общества, именно совокупность индивидов называемая обществом заключали общественный договор. У государства нет своего интереса, оно ночной сторож на службе у народа. Долг каждого гражданина -- защита своих прав и участие в политической жизни страны (в виде голоса хотя бы). Например, именно поэтому у гражданина неотчуждаемо право на восстание (это право позже перекочевало в "записки федералиста" и конституцию США), ведь если государство на службе у общества, то если оно перестает выполнять свои функции, то оно больше не нужно и его нужно заменить или починить. Итак, в либеральной политической философии добродетели хорошего человека и идеального гражданина совпадают.

Политический марксизм не согласен с предыдущими двумя позициями. Маркс бы сказал, что государство отражает волю класса-эксплуататора. Неомарксисты бы добавили, что господствующий класс имеет власть над дискурсом, а значит определяет нравственность и мораль, вселяет "ложное сознание" в угнетенный класс, не давая ему осознать себя как класс-для-себя. Нравственность и мораль = отражение воли правящего класса, которая потом еще и возводится в закон. Например, в работе "дебаты о краже леса" Карл Маркс очень точно на конкретном примере показывает, насколько правовая система, построенная на буржуазной нравственности и представлении о добродетели, противоречит жизненным обстоятельствам низших слоев. Таким образом, марксизм замечает, что содержание понятий хороший человек и идеальный гражданин определяются господствующим классом и служит их интересам, а значит в идеале нет, они не *должны* совпадать, хоть и совпадают в современных государствах, нужно совершить революцию и сменить формацию.

Консервативная политическая философия имеет собственный взгляд на этот вопрос. Эдмунд Берк и другие консервативные мыслители англо-американской традиции указывали, что все мы, люди, живем в семьях. С детства мы научаемся иерархии: мы подчиняемся отцу, который уважает своего отца и тд. В этом плане человек по природе патерналист, а общество -- это иерархия, напоминающая семью. Более того, у каждого в семье свое место, как и в государстве, это не неравенство, это положение, сотрудничество, симбиоз. Семья построена на традиции и любви, именно она воспитывает добросовестность (которое отражено и в правовой системе государства, по Петражицкому, добросовестность -- это любовь к ближнему и к человеку в целом). В этом плане хороший человек в семье (ответственный, трудолюбивый, который любит свою семью) соотносится с идеальным гражданином, который любит Родину, трудится на ее благо, старается сделать обществу лучше.

Моя позиция отличается от всех вышеперечисленных. Я исхожу из того, что у государства есть свой личный интерес. Идеальный гражданин -- это тот, кто служит интересу государства как самостоятельного, отдельного актора. Государство -- не отражение общества, это самостоятельный актор, которому приходится иметь дело с сопротивлением гражданского общества. В этом плане я ближе к Мишелю Фуко, который представил власть как непрекращающийся процесс, борьбу политического порядка и граждан. В этом плане понятие хороший человек относится к области морали, нравственности, этики, которые пытаются продвинуть свою концептуализацию "хорошести", свое определение добродетели. Признавая наличие разных взглядов на то, какой человек добродетельный, хороший, я стою на позиции морального релятивизма: сказать, что X - это добродетель можно только заранее приняв одну из тысяч теорий, определений, концептуализаций понятия добродетель. Из этого следует, что понятие "добродетели" и "хорошести" человека для меня незначимо, оно выпадает из предлагаемой мной картины мира. Однако я, присоединяясь к неомарксистам и критическим социологам, работающим в парадигме социального конструктивизма, хочу отметить, что властные элиты гораздо больше участвуют в определении доминирующей концепции добродетели в каждый конкретный момент, именно они устанавливают правила игры и дают им моральное оправдание, пользуясь ресурсами этики. Например, либеральная концепция человека и этика гедонизма (консюмеризма) отражают интерес современного капиталистического, неолиберального эстеблишмента. Однако это не означает, что в дискурсе не присутствуют невероятное количество альтернативных этических концепций, предлагающих иной взгляд на добродетель, чем продвигаемая государством в каждый конкретный момент этическая теория. Форма вопроса "должны ли" предполагает нормативный ответ, который невозможен без этической оценки вопроса. Я же попробую дать валидный, но не совсем нормативный ответ на поставленный вопрос. Итак, на мой взгляд существует огромное множество концепций добродетели хорошего человека, некоторые из которых соотносятся с добродетелью идеального гражданина в силу того, что концептуализируют добродетель индивида соответственно интересам государства, ведь идеальный гражданин - это тот, кто действует в соответствии с интересом, волей государства как самостоятельного актора.

Подводя итоги, существует множество взглядов на соотношение добродетели хорошего человека и идеального гражданина. Мы рассмотрели концепции политического реализма, либерализма и консерватизма. Я дал свою позицию по вопросу. Мне кажется, что стоит и дальше обсуждать эту проблему, ведь она как никогда актуальна.

## История ответов

| Шаг | Время           | Действие | Состояние       | Баллы |
|-----|-----------------|----------|-----------------|-------|
| 1   | 22/02/24, 11:11 | Начало   | Пока нет ответа |       |

| Шаг | Время              | Действие   | Состояние      | Баллы |
|-----|--------------------|--|----------------|-------|
| 2   | 22/02/24,<br>13:36 | <p>Сохранено: Отношения власть-народ всегда были объектом рефлексии философов. Как показано в приведенной цитате, в Древней Греции хороший человек - это хороший гражданин, в то время как в Риме идеальным гражданином считался человек, отказавшийся от личных интересов в пользу интересов государства и активно участвующий в политической его жизни. Перед нами встает вопрос: ДОЛЖНЫ ЛИ В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ СОВПАДАТЬ ДОБРОДЕТЕЛИ ХОРОШЕГО ЧЕЛОВЕКА И ИДЕАЛЬНОГО ГРАЖДАНИНА? Предлагаю обратиться к политической философии. Разные направления политической философии по-разному бы ответили на этот вопрос. Начнем с политического реализма. Идеальный гражданин для Макиавелли (точнее, для Государя) -- это пластелин, из которого суверен может слепить все, что угодно. В этом плане хороший человек и идеальный гражданин в концепции политического реализма представляются противоположностями. Другое течение политической мысли, политический либерализм, не был бы согласен с позицией реализма. В концепции Джона Локка человек представляется хорошим по умолчанию, по своей природе. У него есть естественные права и разум. Государство -- лишь надстройка, которая помогает совокупности индивидов легче решать вопросы собственности (у Локка люди были способны обходиться без государства до появления денег). Из такой позиции, идеальный гражданин - это и есть хороший человек, ведь государство -- производное от интересов гражданского общества, именно совокупность индивидов называемая обществом заключали общественный договор. У государства нет своего интереса, оно ночной сторож на службе у народа. Долг каждого гражданина -- защита своих прав и участие в политической жизни страны (в виде голоса хотя бы). Например, именно поэтому у гражданина неотчуждаемо право на восстание (это право позже переключалось в "записки федералиста" и конституцию США), ведь если государство на службе у общества, то если оно перестает выполнять свои функции, то оно больше не нужно и его нужно заменить или починить. Итак, в либеральной политической философии добродетели хорошего человека и идеального гражданина совпадают. Политический марксизм не согласен с предыдущими двумя позициями. Маркс бы сказал, что государство отражает волю класса-эксплуататора. Неомарксисты бы добавили, что господствующий класс имеет власть над дискурсом, а значит определяет нравственность и мораль, вселяет "ложное сознание" в угнетенный класс, не давая ему осознать себя как класс-для-себя. Нравственность и мораль -- отражение воли правящего класса, которая потом еще и возводится в закон. Например, в работе "дебаты о краже леса" Карл Маркс очень точно на конкретном примере показывает, насколько правовая система, построенная на буржуазной нравственности и представлении о добродетели, противоречит жизненным обстоятельствам низших слоев. Таким образом, марксизм замечает, что содержание понятий хороший человек и идеальный гражданин определяются господствующим классом и служит их интересам, а значит в идеале нет, они не должны совпадать, хоть и совпадают в современных государствах, нужно совершить революцию и сменить формацию. Консервативная политическая философия имеет собственный взгляд на этот вопрос. Эдмунд Берк и другие консервативные мыслители англо-американской традиции указывали, что все мы, люди, живем в семьях. С детства мы научаемся иерархии: мы подчиняемся отцу, который уважает своего отца и т.д. В этом плане человек по природе патерналист, а общество -- это иерархия, напоминающая семью. Более того, у каждого в семье свое место, как и в государстве, это не неравенство, это положение, сотрудничество, симбиоз. Семья построена на традиции и любви, именно она воспитывает добросовестность (которое отражено и в правовой системе государства, по Петражицкому, добросовестность -- это любовь к ближнему и к человеку в целом). В этом плане хороший человек в семье (ответственный, трудолюбивый, который любит свою семью) соотносится с идеальным гражданином, который любит Родину, трудится на ее благо, старается сделать обществу лучше. Моя позиция отличается от всех вышеперечисленных. Я исхожу из того, что у государства есть свой личный интерес. Идеальный гражданин -- это тот, кто служит интересу государства как самостоятельного, отдельного актора. Государство -- не отражение общества, это самостоятельный актор, которому приходится иметь дело с сопротивлением гражданского общества. В этом плане я ближе к Мишелю Фуко, который представил власть как непрекращающийся процесс, борьбу политического порядка и граждан. В этом плане понятие хороший человек относится к области морали, нравственности, этики, которые пытаются продвинуть свою концептуализацию "хорошести", свое определение добродетели. Признавая наличие разных взглядов на то, какой человек добродетельный, хороший, я стою на позиции морального релятивизма: сказать, что X -- это добродетель можно только заранее приняв одну из тысяч теорий, определений, концептуализаций понятия добродетель. Из этого следует, что понятие "добродетели" и "хорошести" человека для меня незначимо, оно выпадает из предлагаемой мной картины мира. Однако я, присоединяясь к неомарксистам и критическим социологам, работающим в парадигме социального конструктивизма, хочу отметить, что властные элиты гораздо больше участвуют в определении доминирующей концепции добродетели в каждый конкретный момент, именно они устанавливают правила игры и дают им моральное оправдание, пользуясь ресурсами этики. Например, либеральная концепция человека и этика гедонизма (консюмеризма) отражают интерес современного капиталистического, неолиберального эстеблишмента. Однако это не означает, что в дискурсе не присутствуют невероятное количество альтернативных этических концепций, предлагающих иной взгляд на добродетель, чем продвигаемая государством в каждый конкретный момент этическая теория. Форма вопроса "должны ли" предполагает нормативный ответ, который невозможен без этической оценки вопроса. Я же попробую дать валидный, но не совсем нормативный ответ на поставленный вопрос. Итак, на мой взгляд существует огромное множество концепций добродетели хорошего человека, некоторые из которых соотносятся с добродетелью идеального гражданина в силу того, что концептуализируют добродетель индивида соответственно интересам государства, ведь идеальный гражданин - тот тот, кто действует в соответствии с интересом, волей государства как самостоятельного актора. Подводя итоги, существует множество взглядов на соотношение добродетели хорошего человека и идеального гражданина. Мы рассмотрели концепции политического реализма, либерализма и консерватизма. Я дал свою позицию по вопросу. Мне кажется, что стоит и дальше обсуждать эту проблему, ведь она как никогда актуальна.</p> | Ответ сохранен |       |
| 3   | 22/02/24,<br>13:37 | Попытка завершена  | Выполнен       |       |
| 4   | 15/03/24,<br>23:40 | Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: Представлено развернутое собственное отношение к социальным явлениям и процессам, затрагивающим анализируемую проблему, отражающим ее противоречия, разные подходы к изучению   | Выполнен       | 16    |

