

2023 - Политология 9-11 классы (финал)
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2406369 ol2406369's attempt

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 1
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☐ 1. Смешанная
- ☒ 2. Все вышеперечисленные
- ☐ 3. Мажоритарная
- ☐ 4. Пропорциональная

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: Все вышеперечисленные	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	5

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 2
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☐ 1.
К. П. Победоносцев
- ☒ 2.
С. С. Уваров
- ☐ 3.
А. Н. Пыпин
- ☐ 4.
М. Н. Катков

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: С. С. Уваров	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	5

	oI2406369 oI2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 3
Верно
Баллов: 10 из 10

Текст вопроса

Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - лозунг - Верно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 1 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ - славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - Диван - Верно
Правильный ответ: диван
Баллов: 1 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно
Правильный ответ: Бакунин
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - электорат - Верно
Правильный ответ: электорат
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - коалиция - Верно
Правильный ответ: коалиция
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - бюрократия - Верно
Правильный ответ: бюрократия
Баллов: 1 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - полис - Верно
Правильный ответ: полис
Баллов: 1 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - суверенитет - Верно
Правильный ответ: суверенитет
Баллов: 1 из 1

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: часть 1: лозунг; часть 2: анклав; часть 3: славянофильство; часть 4: Диван; часть 5: Бакунин; часть 6: электорат; часть 7: коалиция; часть 8: бюрократия; часть 9: полис; часть 10: суверенитет	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	10

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 12 из 12

Текст вопроса

Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

1) На основании текста можно выделить следующие направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан: - применение насилия, внушение страха и авторитета (М. Вебер), - формирование чувства причастности к власти у граждан (Б. Жувенель), - "сдержанная" реализация власти, формирующая латентную привычку к повиновению (Ст. Ринген). Помимо текста, я бы хотела отметить следующее разделение направлений деятельности государства по обеспечению повиновения граждан: "мягкую силу" (граждане повинуются, т.к. власть легитимируется среди них через СМИ, положительные санкции и т.д.).

2) На мой взгляд, граждан может влечь и подталкивать к повиновению следующее:

- во-первых, влечь могут различные психологические факторы: например, З. Фрейд утверждал, что некоторые люди от рождения склонны повиноваться, а некоторые - властвовать, из чего и порождается готовность первых "слушаться" вторых, а Э. Фромм в "Бегство от свободы", писал о том, что люди психологически боятся брать на себя ответственность за те или иные решения, а делегируя ответственность автократу, люди делегируют и свободу, т.е. повинуются из-за страха перед ответственностью, а М. Фуко в "Надзирать и наказывать" связывает повиновение с дисциплинарными практиками, латентно воспитываемыми институтами (школа, тюрьма, псих. больница) в сознании граждан.

- во-вторых, подталкивать могут экономические факторы: Э. Даунс писал, что повиновение власти - это осознанный рациональный выбор индивида, т.к. исходя из того, что государство - это эффективный механизм по решению проблем, индивиду выгоднее повиноваться и делегировать решение проблем государству, чем самостоятельно их решать, сталкиваясь с несоразмерными издержками (например, гражданину проще повиноваться цензуре государства, чем самостоятельно фильтровать бесконечный поток информации вокруг себя), а Олсон в диллемах общественного выбора аргументирует, что люди в обществе склонны действовать эгоистично (например, в дилемме заключенного или дилемме безбилетника), и индивид будет более защищен от эгоизма других, если передаст решение проблем власти, т.е. если повинуется ей, что он и делает из рациональных соображений.

- в-третьих, влечь могут социальные факторы: Зиммель разрабатывал феномен "чужака" и пришел к выводу о том, что человек склонен притягиваться, подталкиваться к группам, чтобы не чувствовать себя одиноко, а поскольку власть создает свои социальные группы (как минимум, социальная группа поддерживающих власть), он склонен притягиваться и к ней.

3) Я думаю, "отталкивать" граждан от власти, от повиновения ей может следующее:

- несоответствие идейных, ценностных установок действующей власти ценностным установкам индивида (например, Великая французская революция: у власти Франции (короля) были консервативные ценности (смотря ретроспективно), а у граждан (3 сословие) либеральные)
- экономическая неэффективность власти: Рейбрук, Истон, Хобсбаум связывали абсентеизм и неповиновение как следствие нерешения властью экономических проблем, вследствие этого, потерей ею авторитета и рациональности подчинения ей (см. фактор 2 выше), примером может являться СССР ближе к своему распаду.
- распространение идей, поддерживающих неповиновение власти любой в целом: анархизм (Бакунин, Кропоткин, Прудон), различные контркультуры.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	<p>Сохранено: 1) На основании текста можно выделить следующие направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан: - применение насилия, внушение страха и авторитета (М. Вебер), - формирование чувства причастности к власти у граждан (Б. Жувенель), - "сдержанная" реализация власти, формирующая латентную привычку к повиновению (Ст. Ринген). Помимо текста, я бы хотела отметить следующее разделение направлений деятельности государства по обеспечению повиновения граждан: "мягкую силу" (граждане повинуются, т.к. власть легитимизируется среди них через СМИ, положительные санкции и т.д.). 2) На мой взгляд, граждан может влечь и подталкивать к повиновению следующее: - во-первых, влечь могут различные психологические факторы: например, З. Фрейд утверждал, что некоторые люди от рождения склонны повиноваться, а некоторые - властвовать, из чего и порождается готовность первых "слушаться" вторых, а Э. Фромм в "Бегство от свободы", писал о том, что люди психологически боятся брать на себя ответственность за те или иные решения, а делегируя ответственность автократу, люди делегируют и свободу, т.е. повинуются из-за страха перед ответственностью, а М. Фуко в "Надзирать и наказывать" связывает повиновение с дисциплинарными практиками, латентно воспитываемыми институтами (школа, тюрьма, псих. больница) в сознании граждан. - во-вторых, подталкивать могут экономические факторы: Э. Даунс писал, что повиновение власти - это осознанный рациональный выбор индивида, т.к. исходя из того, что государство - это эффективный механизм по решению проблем, индивиду выгоднее повиноваться и делегировать решение проблем государству, чем самостоятельно их решать, сталкиваясь с несоразмерными издержками (например, гражданину проще повиноваться цензуре государства, чем самостоятельно фильтровать бесконечный поток информации вокруг себя), а Олсон в диллемах общественного выбора аргументирует, что люди в обществе склонны действовать эгоистично (например, в дилеме заключенного или дилеме безбилетника), и индивид будет более защищен от эгоизма других, если передаст решение проблем власти, т.е. если повинуется ей, что он и делает из рациональных соображений. - в-третьих, влечь могут социальные факторы: Зиммель разрабатывал феномен "чужака" и пришел к выводу о том, что человек склонен притягиваться, подталкиваться к группам, чтобы не чувствовать себя одиноко, а поскольку власть создает свои социальные группы (как минимум, социальная группа поддерживающих власть), он склонен притягиваться и к ней. 3) Я думаю, "отталкивать" граждан от власти, от повиновения ей может следующее: - несоответствие идейных, ценностных установок действующей власти ценностным установкам индивида (например, Великая французская революция: у власти Франции (короля) были консервативные ценности (смотря ретроспективно), а у граждан (3 сословие) либеральные) - экономическая неэффективность власти: Рейбрук, Истон, Хобсбаум связывали абсентеизм и неповиновение как следствие нерешения властью экономических проблем, вследствие этого, потерей ею авторитета и рациональности подчинения ей (см. фактор 2 выше), примером может являться СССР ближе к своему распаду. - распространение идей, поддерживающих неповиновение власти любой в целом: анархизм (Бакунин, Кропоткин, Прудон), различные контркультуры.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/24, 00:24	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	oI2406369 oI2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 5
Верно
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☐ 1. Судан
- ☐ 2. Кения
- ☒ 3. Нигерия
- ☐ 4. ЮАР

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: Нигерия	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	4

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 6

Верно

Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☐ 1. Реализм
- ☒ 2. Либерализм
- ☐ 3. Марксизм
- ☐ 4. Теория игр

Отзыв

Ваш ответ верный.
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: Либерализм	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	4

	o12406369 o12406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

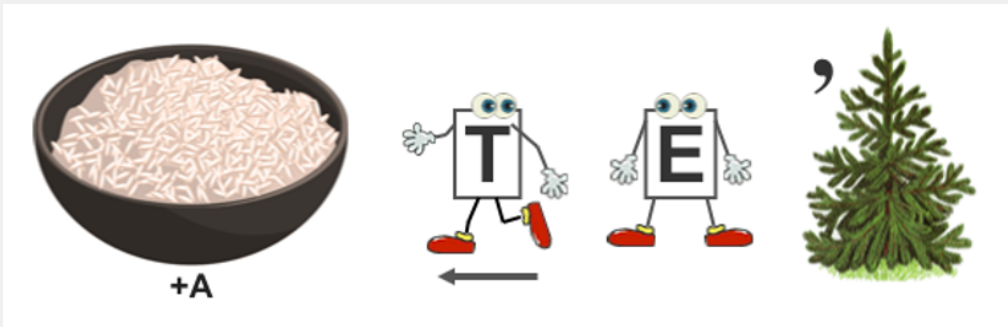
Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: Аристотель	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Верно	6

	oI2406369 oI2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 12 из 14

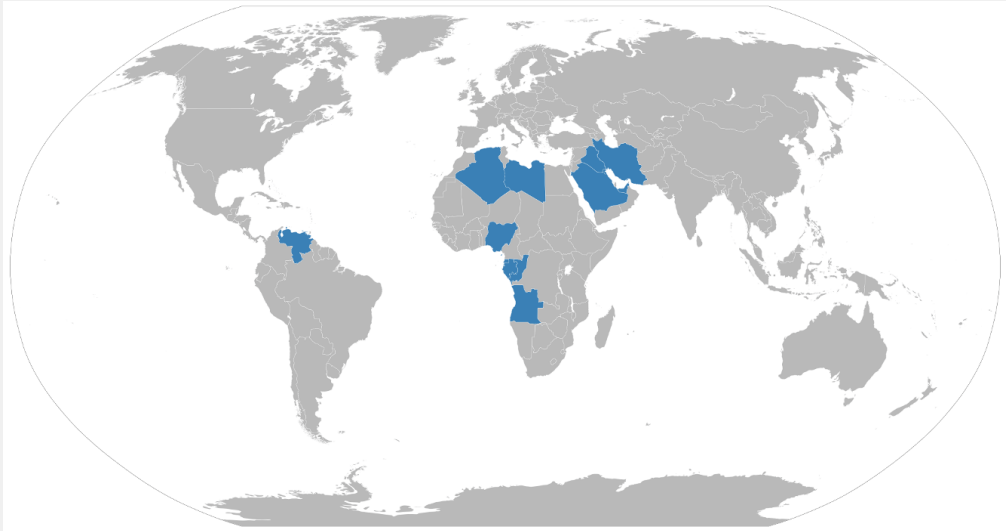
Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.

Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.

Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



- Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:
- 1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?
 - 2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?
- 1) ОПЕК

2) Ливия, Алжир, Нигерия, Э. Гвинея, Габон, Судан, ЮАР.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: 1) ОПЕК 2) Ливия, Алжир, Нигерия, Э. Гвинея, Габон, Судан, ЮАР.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 13:22	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	oI2406369 oI2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 12 из 12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.
Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.
Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

- 1) "одни пороки" - "одни добродетели"
- 2) "лишить его войска" - "лишить его государства"
- 3) "процветание" - "безопасность"

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:01	Сохранено: 1) "одни пороки" - "одни добродетели" 2) "лишить его войска" - "лишить его государства" 3) "процветание" - "безопасность"	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/24, 17:01	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

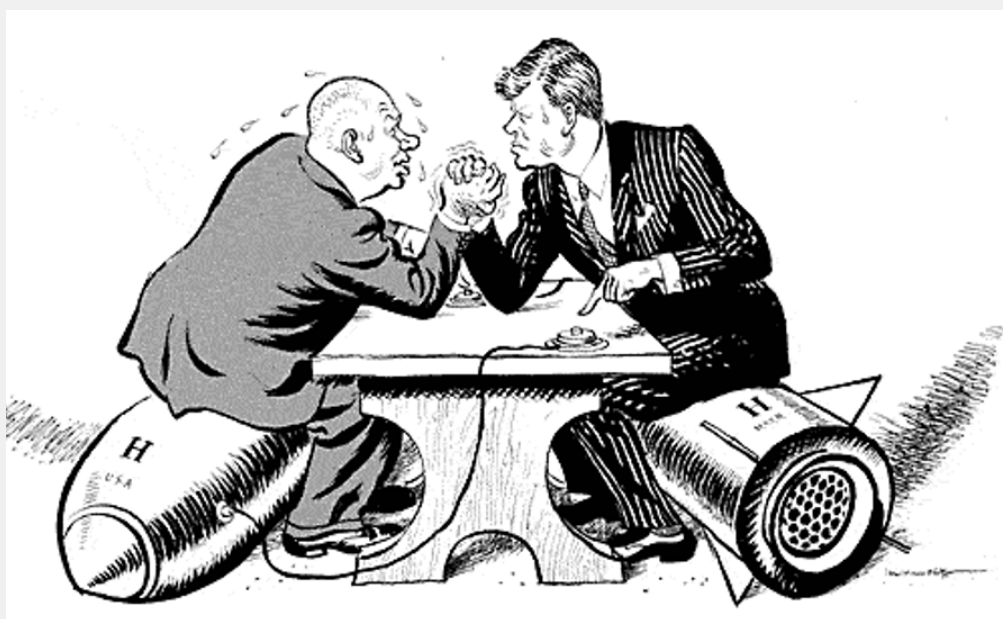
Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 10 из
10

Текст вопроса

Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

*Правильный ответ на вопрос – 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.
Максимальная оценка за задание – 10 баллов.*



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1) 1962 год (Карибский кризис, период Холодной войны)

2) На данной карикатуре изображены Хрущев и Кеннеди. Политический смысл: Карибский кризис считается пиком Холодной войны, во время него серьезно встала угроза ядерной войны между СССР и США, поскольку оба государства разместили ядерные боеголовки (сначала их разместило США в Турции, затем СССР отреагировало, разместив свои на Карибах) и были готовы запустить их (поэтому на карикатуре Хрущев и Кеннеди (главы СССР и США соответственно) сидят на ядерных боеголовках и намереваются нажать на кнопку их запуска). Весь мир ждал в небывалом напряжении исхода кризиса, поскольку каждая из сторон боялась, что противник первым начнет войну (поэтому на карикатуре герои в поту от волнения), а начавшись, эта война могла погубить весь мир из-за силы ядерного оружия. Активно велись переговоры. В результате, ни одна из сторон не использовала свое оружие против другой и угроза ядерной войны в той или иной степени

спала. Была проведена "горячая линия" между СССР и США на подобные критические случаи. В современной перспективе, угроза ядерной войны еще существует, добавились новые игроки (например, Саудовская Аравия, Северная Корея) - это вынуждает страны идти на компромиссы друг с другом и сохранять консенсус, поскольку иначе, с наступлением ядерной войны, ни одно государство не выживет.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:01	<p>Сохранено: 1) 1962 год (Карибский кризис, период Холодной войны) 2) На данный карикатуре изображены Хрущев и Кеннеди.</p> <p>Политический смысл: Карибский кризис считается пиком Холодной войны, во время него серьезно встала угроза ядерной войны между СССР и США, поскольку оба государства разместили ядерные боеголовки (сначала их разместило США в Турции, затем СССР отреагировало, разместив свои на Карибах) и были готовы запустить их (поэтому на карикатуре Хрущев и Кеннеди (главы СССР и США соответственно) сидят на ядерных боеголовках и намереваются нажать на кнопку их запуска). Весь мир ждал в небывалом напряжении исхода кризиса, поскольку каждая из сторон боялась, что противник первым начнет войну (поэтому на карикатуре герои в поту от волнения), а начавшись, эта война могла погубить весь мир из-за силы ядерного оружия. Активно велись переговоры. В результате, ни одна из сторон не использовала свое оружие против другой и угроза ядерной войны в той или иной степени спала. Была проведена "горячая линия" между СССР и США на подобные критические случаи. В современной перспективе, угроза ядерной войны еще существует, добавились новые игроки (например, Саудовская Аравия, Северная Корея) - это вынуждает страны идти на компромиссы друг с другом и сохранять консенсус, поскольку иначе, с наступлением ядерной войны, ни одно государство не выживет.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/24, 15:21	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	ol2406369 ol2406369
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:04
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:02
Прошло времени	2 час. 57 мин.
Оценка	94 из 100

Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 14 из
18

Текст вопроса

Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

В данном эссе я бы хотела раскрыть проблему соотношения понятий "хороший человек" и "идеальный гражданин", а именно, в финале ответить на вопрос, должны ли они совпадать в современных государствах.

Для начала я предлагаю разобраться с понятийным аппаратом: кто такой "хороший человек", а кто такой "идеальный гражданин"? Очевидно, что ни на один из данных вопросов нельзя ответить однозначно - ответы исследователя будут варьироваться от его собственных ценностных установок, от опыта и государства, в котором он живет. Например, для Сократа, Платона и Аристотеля, т.е. рационалистической греческой философской традиции, "хорошим

человеком" являлся тот, что посвятил свою жизнь познанию и публичной деятельности (важный аспект общественной жизни греков), для сторонников Французской революции идеальным был гражданин, борющийся за права и свободы народа, а для СССР хорошим человеком и идеальным гражданином был тот, кто строил коммунизм. Т.е. определения крайне разнятся, однако для некоторой определенности условлюсь на том, что "хороший человек" уважает и не нарушает прав других людей, готов помочь ближнему своему - такое определение соответствует либеральным настроением современности и содержит христианские мотивы, сохраняющие важность для современности; а "идеальный гражданин", на мой взгляд, это человек "гражданской политической культуры" по Алмонду и Вербе, т.е. человек, который принимает умеренное участие в выборах, довольно критически относится к институтам власти, избирает рационально-легального лидера по М. Веберу соответственно.

Теперь о соотношении данных понятий; в рамках этого разговора будет необходимо рассмотреть 3 вопроса: "Как соотносятся понятия хорошего человека и идеального гражданина в целом?", "Должны ли они совпадать вообще?", "Должны ли они совпадать в современных государствах?".

Отвечая на первый вопрос, предлагаю вернуться к тезису о том, что определения данных понятий варьируются от позиции исследователя, т.е. в той или иной степени субъективны. Это происходит вследствие того, что они содержат в себе оценочные суждения "хороший" и "идеальный": определение хорошего человека в первую очередь строится на некоторых моральных нормах исследователя (что для него "хорошо", а что - "плохо"), а идеального гражданина - на некоторых политических категориях (кто такой "гражданин" и каким образом он может быть для исследователя идеальным). Исходя из чего, выясняется, что данные понятия относятся к разным "полям" П. Бурдьё, т.е. к разным мирам человеческой деятельности, имеющим разные нормы, разные практики, разные санкции, т.е. в целом "хорошему человеку" и "идеальному гражданину" вовсе не обязательно совпадать как минимум потому, что данные понятия имеют разные основания ("миры" или "поля").

Однако представим, что они могут соотноситься, а могут не соотноситься, ведь, как пишет Шюц, разные миры человека вполне могут периодически пересекаться, совпадать и противоречить друг другу, а не существовать автономно, в связи с чем, предлагаю ответить на второй вопрос: должны ли данные понятия совпадать? Ранее (см. абзац 1) я дала определение хорошему человеку и идеальному гражданину, в соответствии с ним, выходит, что они не имеют связи между собой: можно не уважать прав других людей, но критически относиться к институтам власти, можно помогать окружающим, но не голосовать. Т.е. мне кажется, что данные понятия не влияют друг на друга, а вспоминая, что они исходят из разных категорий, я считаю, что они и не должны совпадать: смешение "морального" и "политического" несет множество негативных последствий. Во-первых, моральное, согласно И. Канту, это некоторый вечный категорический императив ("поступай так, как если бы максима твоей воли стала всеобщим законом"), эссенция, а политическое - это преходящее, акциденция, и если каждый раз под изменением политического, изменяется и моральное, человечество имеет высокий шанс попасть в состояние аномии по Э. Дюркгейму (например, когда сменилась идеология при распаде СССР, состояние гражданского общества в России можно

назвать аномическим: люди, определявшие свою мораль через политическую идеологию коммунизма, оказались в ценностно-нормативном вакууме и не знали, как относиться к происходящим событиям). Во-вторых, моральное часто служит двигателем для изменений в политическом (так, моральные принципы взаимоуважения часто свергали авторитарные режимы, например, Салазара в Португалии), и если политическое поглотит моральное, люди окажутся без средств к оппозиции власти (именно таким образом власть в 20 веке подчинила себе индивида через дисциплинарные институты и их подчинение себе морали и сознания, как пишет М. Фуко).

Осталось ответить только на третий, финальный вопрос: "Должны ли данные понятия совпадать в современных государствах?". Я выяснила, что абстрактно хороший человек и идеальный гражданин не должны совпадать, поскольку это разные категории и их совпадение несет собой ряд негативных последствий. Можно было бы остановиться на этом и распространить данный ответ на третий вопрос, но я считаю важным отметить следующее. Хотя современные государства большей частью сегодня относительно демократические (согласно показателю Freedom House) и совпадение морального и политического несет не такие страшные последствия, какие оно понесло в XX веке (хороший человек в Фашистской Германии (ариец) и идеальный гражданин в ней же (ариец, очищающий мир от других рас)), всё же риски существуют: как минимум, стоит вспомнить, что не все государства демократичны, напротив, Левицкий, Вэй и другие отмечают массовый переход к авторитаризму в мире (появление гибридных режимов, отклоняющихся больше в сторону авторитаризма, например, конкурентного авторитаризма), следовательно, для них совпадение понятий хорошего человека и идеального гражданина будет скорее пагубно. И изменение данной ситуации через навязывание моральных или политических норм странами первого и второго мира - странам третьего мира, или западом - востоку, которое могло бы потенциально сгладить недостатки совпадения понятий у вторых, скорее усугубит проблему, поскольку вследствие другой морали и другой политической культуры, данное навязывание будет отклонено и даже, вероятно, выльется в обострение противоположных ценностей (как пишет А. Ассман в "Переизобретение нации") и приведет к негативным последствиям, например, росту националистических идей взамен идеям равенства и терпимости, а также поскольку в целом навязывание видится неэтичным сегодня (пишет Хантингтон в "Столкновение цивилизаций").

Подытоживая, в данном эссе я рассмотрела понятия "хорошего человека" и "идеального гражданина" и пришла к выводу о том, что данные понятия не должны совпадать в целом и в современных государствах в частности вследствие разности оснований понятий и наличия ряда рисков негативных последствий при их совпадении (аномии, политической подавленности и др.), даже в условиях большей демократичности мира по сравнению с предыдущими периодами.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:04	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:01	<p>Сохранено: В данном эссе я бы хотела раскрыть проблему соотношения понятий "хороший человек" и "идеальный гражданин", а именно, в финале ответить на вопрос, должны ли они совпадать в современных государствах. Для начала я предлагаю разобраться с понятийным аппаратом: кто такой "хороший человек", а кто такой "идеальный гражданин"? Очевидно, что ни на один из данных вопросов нельзя ответить однозначно - ответы исследователя будут варьироваться от его собственных ценностных установок, от опыта и государства, в котором он живет. Например, для Сократа, Платона и Аристотеля, т.е. рационалистической греческой философской традиции, "хорошим человеком" являлся тот, что посвятил свою жизнь познанию и публичной деятельности (важный аспект общественной жизни греков), для сторонников Французской революции идеальным был гражданин, борющийся за права и свободы народа, а для СССР хорошим человеком и идеальным гражданином был тот, кто строил коммунизм. Т.е. определения крайне разнятся, однако для некоторой определенности условлюсь на том, что "ХОРОШИЙ ЧЕЛОВЕК" УВАЖАЕТ И НЕ НАРУШАЕТ ПРАВ ДРУГИХ ЛЮДЕЙ, ГОТОВ ПОМОЧЬ БЛИЖНЕМУ СВОЕМОУ - такое определение соответствует либеральным настроениям современности и содержит христианские мотивы, сохраняющие важность для современности. А "ИДЕАЛЬНЫЙ ГРАЖДАНИН", на мой взгляд, ЭТО ЧЕЛОВЕК "ГРАЖДАНСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ" ПО АЛМОНДУ И ВЕРБЕ, Т.Е. ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ ПРИНИМАЕТ УМЕРЕННОЕ УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ, ДОВОЛЬНО КРИТИЧЕСКИ ОТНОСИТСЯ К ИНСТИТУТАМ ВЛАСТИ, ИЗБИРАЕТ РАЦИОНАЛЬНО-ЛЕГАЛЬНОГО ЛИДЕРА ПО М. ВЕБЕРУ СООТВЕТСТВЕННО. Теперь о соотношении данных понятий; в рамках этого разговора будет необходимо рассмотреть 3 вопроса: "Как соотносятся понятия хорошего человека и идеального гражданина в целом?", "Должны ли они совпадать вообще?", "Должны ли они совпадать в современных государствах?". Отвечая на первый вопрос, предлагаю вернуться к тезису о том, что определения данных понятий варьируются от позиции исследователя, т.е. в той или иной степени субъективны. Это происходит вследствие того, что они содержат в себе оценочные суждения "хороший" и "идеальный": определение хорошего человека в первую очередь строится на некоторых моральных нормах исследователя (что для него "хорошо", а что - "плохо"), а идеального гражданина - на некоторых политических категориях (кто такой "гражданин" и каким образом он может быть для исследователя идеальным). Исходя из чего, выясняется, что данные понятия относятся к разным "полям" П. Бурдьё, т.е. к разным мирам человеческой деятельности, имеющим разные нормы, разные практики, разные санкции, т.е. В ЦЕЛОМ "ХОРОШЕМОУ ЧЕЛОВЕКУ" И "ИДЕАЛЬНОМУ ГРАЖДАНИНУ" ВО ВСЕ НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО СОВПАДАТЬ КАК МИНИМУМ ПОТОМУ, ЧТО ДАННЫЕ ПОНЯТИЯ ИМЕЮТ РАЗНЫЕ ОСНОВАНИЯ ("МИРЫ" ИЛИ "ПОЛЯ"). Однако представим, что они могут соотноситься, а могут не соотноситься, ведь, как пишет Шюц, разные миры человека вполне могут периодически пересекаться, совпадать и противоречить друг другу, а не существовать автономно, в связи с чем, предлагаю ответить на второй вопрос: должны ли данные понятия совпадать? Ранее (см. абзак 1) Я ДАЛА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ХОРОШЕМОУ ЧЕЛОВЕКУ И ИДЕАЛЬНОМУ ГРАЖДАНИНУ, В СООТВЕТСТВИИ С НИМ, ВЫХОДИТ, ЧТО ОНИ НЕ ИМЕЮТ СВЯЗИ МЕЖДУ СОБОЙ: можно не уважать прав других людей, но критически относиться к институтам власти, можно помогать окружающим, но не голосовать. Т.Е. МНЕ КАЖЕТСЯ, ЧТО ДАННЫЕ ПОНЯТИЯ НЕ ВЛИЯЮТ ДРУГ НА ДРУГА, А ВСПОМИНАЯ, ЧТО ОНИ ИСХОДЯТ ИЗ РАЗНЫХ КАТЕГОРИЙ, Я СЧИТАЮ, ЧТО ОНИ И НЕ ДОЛЖНЫ СОВПАДАТЬ: смешение "морального" и "политического" несет множество негативных последствий. Во-первых, моральное, согласно И. Канту, это некоторый вечный категорический императив ("поступай так, как если бы максима твоей воли стала всеобщим законом"), эссенция, а политическое - это преходящее, акцидентия, и если каждый раз под изменением политического, изменается и моральное, человечество имеет ВЫСОКИЙ ШАНС ПОПАСТЬ В СОСТОЯНИЕ АНОМИИ ПО Э. ДЮРКГЕЙМУ (например, когда сменилась идеология при распаде СССР, состояние гражданского общества в России можно назвать анонимическим: люди, определявшие свою мораль через политическую идеологию коммунизма, оказались в ценностно-нормативном вакууме и не знали, как относиться к происходящим событиям). Во-вторых, МОРАЛЬНОЕ ЧАСТО СЛУЖИТ ДВИГАТЕЛЕМ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛИТИЧЕСКОМ (так, моральные принципы взимомуужения часто свергали авторитарные режимы, например, Салазара в Португалии), и ЕСЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПОГЛОТИТ МОРАЛЬНОЕ, ЛЮДИ ОКАЖУТСЯ БЕЗ СРЕДСТВ К ОППОЗИЦИИ ВЛАСТИ (именно таким образом власть в 20 веке подчинила себе индивида через дисциплинарные институты и их подчинение себе морали и сознания, как пишет М. Фуко). Осталось ответить только на третий, финальный вопрос: "ДОЛЖНЫ ЛИ ДАННЫЕ ПОНЯТИЯ СОВПАДАТЬ В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ?". Я выяснила, что абстрактно хороший человек и идеальный гражданин не должны совпадать, поскольку это разные категории и их совпадение несет собой ряд негативных последствий. Можно было бы остановиться на этом и распространить данный ответ на третий вопрос, но я считаю важным отметить следующее. Хотя современные государства большей частью сегодня относительно демократические (согласно показателю Freedom House) и совпадение морального и политического несет не такие страшные последствия, какие оно понесло в XX веке (хороший человек в Фашистской Германии (ариец) и идеальный гражданин в ней же (ариец, очиюающий мир от других рас)), всё же РИСКИ СУЩЕСТВУЮТ: как минимум, стоит вспомнить, что не все государства демократичны, напротив, Левицкий, Вэй и другие отмечают массовый переход к авторитаризму в мире (появление гибридных режимов, отклоняющихся больше в сторону авторитаризма, например, конкурентного авторитаризма), следовательно, ДЛЯ НИХ СОВПАДЕНИЕ ПОНЯТИЙ ХОРОШЕГО ЧЕЛОВЕКА И ИДЕАЛЬНОГО ГРАЖДАНИНА БУДЕТ СКОРЕЕ ПАГУБНО. И изменение данной ситуации через навязывание моральных или политических норм странами первого и второго мира - странам третьего мира, или западом - востоку, которое могло бы потенциально сгладить недостатки совпадения понятий у вторых, скорее усугубит проблему, поскольку вследствие другой морали и другой политической культуры, данное навязывание будет отклонено и даже, вероятно, выльется в обострение противоположных ценностей (как пишет А. Ассман в "Переизобретение нации") и приведет к негативным последствиям, например, росту националистических идей взамен идеям равенства и терпимости, а также поскольку в целом навязывание видится неэтичным сегодня (пишет Хантингтон в "Столкновение цивилизаций"). Подытоживая, в данном эссе я рассмотрела понятия "хорошего человека" и "идеального гражданина" и пришла к выводу о том, что ДАННЫЕ ПОНЯТИЯ НЕ ДОЛЖНЫ СОВПАДАТЬ В ЦЕЛОМ И В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ В ЧАСТНОСТИ ВСЛЕДСТВИЕ РАЗНОСТИ ОСНОВАНИЙ ПОНЯТИЙ И НАЛИЧИЯ РЯДА РИСКОВ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРИ ИХ СОВПАДЕНИИ (АНОМИИ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОДАВЛЕННОСТИ И ДР.), ДАЖЕ В УСЛОВИЯХ БОЛЬШЕЙ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ МИРА ПО СРАВНЕНИЮ С ПРЕДЫДУЩИМИ ПЕРИОДАМИ.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:02	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 13:49	Оценено вручную на 14 со следующим комментарием: Избранная тема раскрывается с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, выводы. Корректно дано определение главного теоретического понятия, но в ответе присутствуют неточности, ...	Выполнен	14

