

2023 - Политология 9-11 классы (финал)
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2413766 ol2413766's attempt
ol2413766 ol2413766

Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 1
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☐ 1. Пропорциональная
- ☒ 2. Все вышеперечисленные
- ☐ 3. Смешанная
- ☐ 4. Мажоритарная

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Все вышеперечисленные	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	5

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 2
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☐ 1.
К. П. Победоносцев
- ☒ 2.
С. С. Уваров
- ☐ 3.
М. Н. Катков
- ☐ 4.
А. Н. Пыпин

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: С. С. Уваров	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	5

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 3
Верно
Баллов: 10 из 10

Текст вопроса

Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - лозунг - Верно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 1 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ - славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - диван - Верно
Правильный ответ: диван
Баллов: 1 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно
Правильный ответ: Бакунин
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - электорат - Верно
Правильный ответ: электорат
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - коалиция - Верно
Правильный ответ: коалиция
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - бюрократия - Верно
Правильный ответ: бюрократия
Баллов: 1 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - полис - Верно
Правильный ответ: полис
Баллов: 1 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - Суверенитет - Верно
Правильный ответ: суверенитет
Баллов: 1 из 1

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: часть 1: лозунг; часть 2: анклав; часть 3: славянофильство; часть 4: диван; часть 5: Бакунин; часть 6: электорат; часть 7: коалиция; часть 8: бюрократия; часть 9: полис; часть 10: Суверенитет	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	10

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 12 из
12

Текст вопроса

Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

Народ дьяволов: Демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 260)

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

Государство обеспечивает повиновение власти, как пишет Жувенель с помощью создания общего духа, объединения людей какой-то общей волей. Так же государство направляет свой вектор действий в сторону обеспечения надежды, веры в государство, то есть направление патерналистское, подобный взгляд и направление действий (патерналистское) характерно для государства которое Аристотель в своей "Политике" назвал патриархальным, то есть гос-во это большая семья, соответственно этому и патерналистский подход к обеспечению веры в государство граждан.

К повиновению граждан подталкивает страх наказания, до Вебера об этом писал еще Гоббс, назвав государство Левиафаном. то есть чудищем. Государство просто буквально обещает наказания за неповиновение, Элиас Каннетти назвал бы это "монстром власти" (интересно что это практически синонимично с Гоббсом). Собственно, подталкивает к повиновению не только страх, но и обещание некоторых благ, например в римской империи этот механизм подразумевал что человек повинуется власти и получает свою награду- римское гражданство которое позволяет ему нормально жить в Римском государстве.

Влечение к повиновению более сложный механизм. Можно вспомнить классическую позицию- общественный договор Руссо, где повиновение это просто обязанность граждан за услуги государства. Так же к повиновению влечет упомянутая вера в государство, желание найти в государстве сильную руку, которая обладает трансцендентальным знанием и правом на насилие. Право на насилие побуждает людей понимать что гос-во это что то особенное, так как насилие это табуированная вещь, то государство обладая монополией на насилие оказывается в глазах людей по настоящему сильной и справедливой рукой, которая способна вселить надежду в граждан и привлечь их к повиновению, благодаря смешению страха и благоговения перед этим Левиафаном.

Так же влечет к исполнению обязанностей и ощущение "общей души" как назвал это Жувенель.

Отталкивает от власти практически тоже самое что и притягивает, что иронично.

Граждане оказавшись перед громадой государства, оказываются незащищенными, государство в праве распоряжаться их имуществом и жизнью. Общественный договор превращается в добровольное рабство.

Так же государство обладая монополией и на информацию, может создать ситуацию полного изымания гражданских прав как важной составляющей жизни. То есть изменить мораль в такую сторону что кто-то может пострадать. Подобные игры с медиа пространство выделяет как инструмент политику Ги Эрнест Дебор в работе "общество

спектакля".

То есть от повиновения государству отталкивает то, что человек никак не защищен перед государством, и государство как описывали это Фуко и Бодрийяр все больше вторгается в личную жизнь гражданина, человек оказывается "голым", а законы простой фикцией которая изменяется в угоду политической конъюктуре и человек не может рассчитывать на справедливость- это и отталкивает от повиновения.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Государство обеспечивает повиновение власти, как пишет Жувенель с помощью создания общего духа, объединения людей какой-то общей волей. Так же государство направляет свой вектор действий в сторону обеспечения надежды, веры в государство, то есть направление патерналистское, подобный взгляд и направление действий (патерналистское) характерно для государства которое Аристотель в своей "Политике" назвал патриархальным, то есть гос-во это большая семья, соответственно этому и патерналистский подход к обеспечению веры в государство граждан. К повиновению граждан подталкивает страх наказания, до Вебера об этом писал еще Гоббс, назвав государство Левиафаном. то есть чудищем. Государство просто буквально обещает наказания за неповиновение, Элиас Каннетти назвал бы это "монстром власти" (интересно что это практически синонимично с Гоббсом). Собственно, подталкивает к повиновению не только страх, но и обещание некоторых благ, например в римской империи этот механизм подразумевал что человек повинуетсa власти и получает свою награду- римское гражданство которое позволяет ему нормально жить в Римском государстве. Влечение к повиновению более сложный механизм. Можно вспомнить классическую позицию- общественный договор Руссо, где повиновение это просто обязанность граждан за услуги государства. Так же к повиновению влечет упомянутая верa в государство, желание найти в государстве сильную руку, которая обладает трансцендентальным знанием и правом на насилие. Право на насилие побуждает людей понимать что гос-во это что то особенное, так как насилие это табуированная вещь, то государство обладая монополией на насилие оказывается в глазах людей по настоящему сильной и справедливой рукой, которая способна вселить надежду в граждан и привлечь их к повиновению, благодаря смещению страха и благоговения перед этим Левиафаном. Так же влечет к исполнению обязанностей и ощущение "общей души" как назвал это Жувенель. Отталкивает от власти практически тоже самое что и притягивает, что иронично. Граждане оказавшись перед громадой государства, оказываются незащищенными, государство в праве распоряжаться их имуществом и жизнью. Общественный договор переворачивается в добровольное рабство. Так же государство обладая монополией и на информацию, может создать ситуацию полного изымания гражданских прав как важной составляющей жизни. То есть изменить мораль в такую сторону что кто-то может пострадать. Подобные игры с медиа пространство выделяет как инструмент политику Ги Эрнест Дебор в работе "общество спектакля". То есть от повиновения государству отталкивает то, что человек никак не защищен перед государством, и государство как описывали это Фуко и Бодрийяр все больше вторгается в личную жизнь гражданина, человек оказывается "голым", а законы простой фикцией которая изменяется в угоду политической конъюктуре и человек не может рассчитывать на справедливость- это и отталкивает от повиновения.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 00:24	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 5
Верно
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☐ 1. ЮАР
- ☒ 2. Нигерия
- ☐ 3. Кения
- ☐ 4. Судан

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Нигерия	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	4

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 6

Верно

Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☒ 1.

Либерализм
- ☐ 2.

Реализм
- ☐ 3.

Марксизм
- ☐ 4.

Теория игр

Отзыв

Ваш ответ верный.
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Либерализм	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	4

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Аристотель	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Верно	6

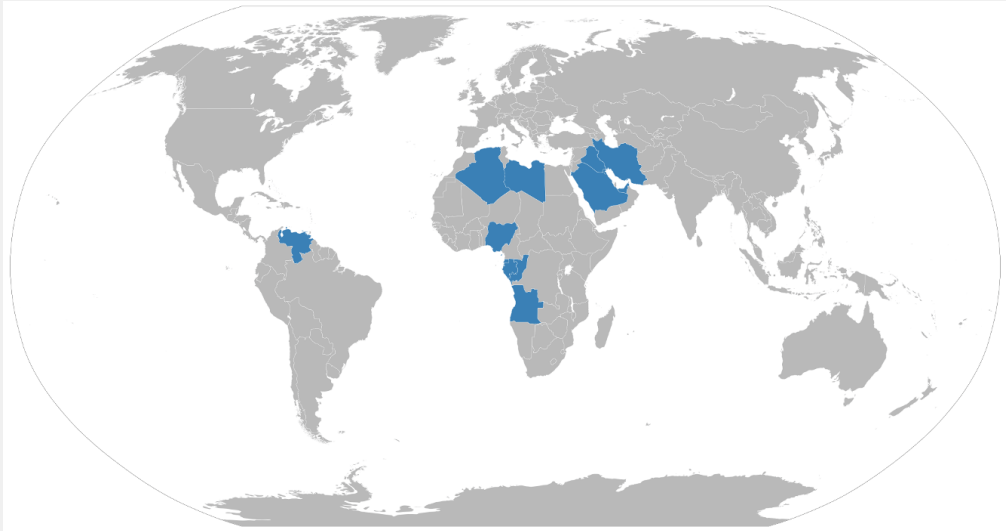
	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 8
Выполнен
Баллов: 7 из
14

Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.
Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.
Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:

1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?

2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?

- 1) опек
- 2) африканский союз

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: 1) опек 2) африканский союз	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 13:22	Оценено вручную на 7 со следующим комментарием:	Выполнен	7

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 12 из
12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.

Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.

Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

В тексте как главный порок выделяются второстепенные пороки, которые в тексте называются главными, на самом же деле Макиавелли полагал главный порок в том, что нельзя полагаться на фортуна (удачу).

Так же в тексте есть ошибка: "не может ни иметь одни пороки, ни уклонно им следовать", тут ясна ошибка, конечно же речь идет о добродетели, а не пороке. Потому что Макиавелли позиционирует свой трактат как советы принцу Лоренцо Медичи Великолепному и соответственно речь там идет о добродетелях, то есть о том, что нужно делать государю.

В этом предложении Макиавелли говорит о государстве, а не о войске: "избегать тех пороков, которые могут лишить его войска", тут нужно заменить слово войско на государство. Поскольку государство может создать еще войско, а войско государство- нет (по крайней мере по Макиавелли), и соответственно как часть меньше целого, так и войско менее значимо чем государство (то есть власть и трон) поэтому в тексте должно стоять слово государство.

Так же нужно заменить слово процветание в этом предложении "доставляет государю благополучие и процветание" на слово безопасность, так как Макиавелли ставил безопасность высоко, т.к. безопасность позволяла сохранять власть в своих руках, а эффективное и безопасное сохранение власти и есть одна из главных мыслей в работе Макиавелли.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 13:49	<p>Сохранено: В тексте как главный порок выделяются второстепенные пороки, которые в тексте называются главными, на самом же деле Макиавелли полагал главный порок в том, что нельзя полагаться на фортуна (удачу). Так же в тексте есть ошибка: "не может ни иметь одни пороки, ни уклонно им следовать", тут ясна ошибка, конечно же речь идет о добродетели, а не пороке. Потому что Макиавелли позиционирует свой трактат как советы принцу Лоренцо Медичи Великолепному и соответственно речь там идет о добродетелях, то есть о том, что нужно делать государю. В этом предложении Макиавелли говорит о государстве, а не о войске: "избегать тех пороков, которые могут лишить его войска", тут нужно заменить слово войско на государство. Поскольку государство может создать еще войско, а войско государство- нет (по крайней мере по Макиавелли), и соответственно как часть меньше целого, так и войско менее значимо чем государство (то есть власть и трон) поэтому в тексте должно стоять слово государство. Так же нужно заменить слово процветание в этом предложении "доставляет государю благополучие и процветание" на слово безопасность, так как Макиавелли ставил безопасность высоко, т.к. безопасность позволяла сохранять власть в своих руках, а эффективное и безопасное сохранение власти и есть одна из главных мыслей в работе Макиавелли.</p>	<p>Ответ сохранен</p>	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/24, 17:01	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

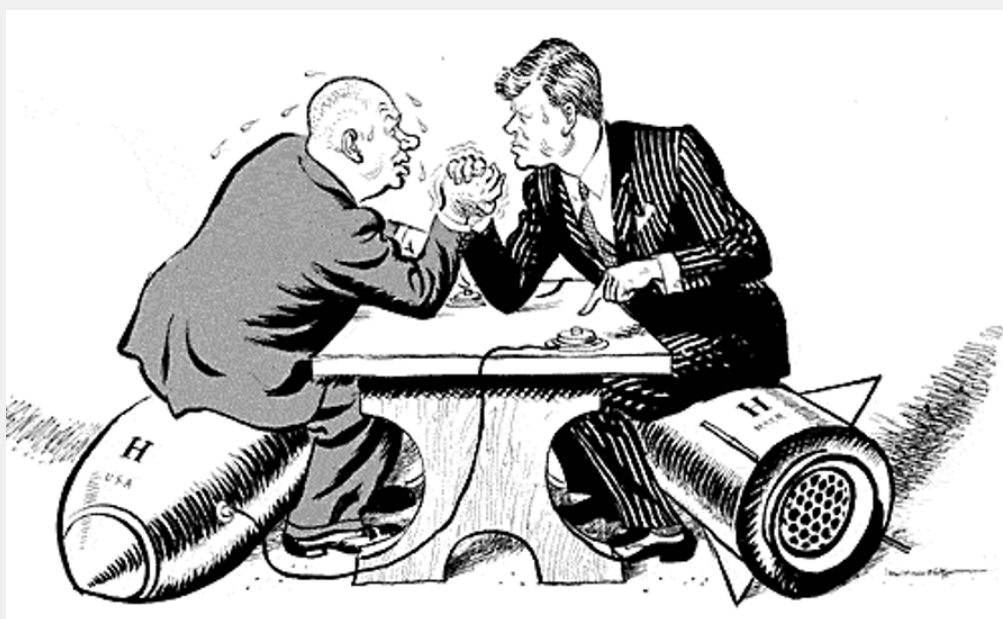
Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 10 из
10

Текст вопроса

Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

*Правильный ответ на вопрос – 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.
Максимальная оценка за задание – 10 баллов.*



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1) период холодной войны. событие- карибский кризис 1962 года.

2) Никита Сергеевич Хрущев и Джон Кеннеди.

Смысл таков: два лидера сверх-держав "бьются" на карикатуре в прямом смысле слова, это аллегория на политическое противостояние как борьбу. Далее мы видим что лидеры сидят на ракетах, провода запуска которых идут к противоположной стороне, это отсылка на причины карибского кризиса- США размещают ракеты в Турции, то есть языком карикатур и аллегорий- под боком СССР, а СССР в ответ проводит операцию Анадырь, размещая свои ракеты "под боком" США, то есть на Кубе. На карикатуре это показано так, что лидеры сторон сидят на ракетах своих соперников.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: 1) период холодной войны. событие- карибский кризис 1962 года. 2) Никита Сергеевич Хрущев и Джон Кеннеди. Смысл таков: два лидера сверх-держав "бьются" на карикатуре в прямом смысле слова, это аллегория на политическое противостояние как борьбу. Далее мы видим что лидеры сидят на ракетах, провода запуска которых идут к противоположной стороне, это отсылка на причины карибского кризиса- США размещают ракеты в Турции, то есть языком карикатур и аллегорий- под боком СССР, а СССР в ответ проводит операцию Анадырь, размещая свои ракеты "под боком" США, то есть на Кубе. На карикатуре это показано так, что лидеры сторон сидят на ракетах своих соперников.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 15:21	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	ol2413766 ol2413766
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 13:50
Прошло времени	2 час. 43 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 18 из
18

Текст вопроса

Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

Я считаю, что идеально- совпадать должны. Так как цель государства-блага его граждан. Имея целью благо граждан государство должно стремиться к этому самому благо равно как и граждане, в мире идей, обладая целью, мы идем к ней по пути добродетели, то есть мы живем добродетельно, добродетельно как индивид, и добродетельно в государственном смысле. Но в реальном мире, мы сталкиваемся с такой проблемой, что интересы и зоны влияния сталкиваются, и невозможно идти к благу чисто добродетельным путем, каждый раз подставлять другую щеку не получается. Опять же идеально, должно быть так, что стремясь к благу, нету и другого пути иначе как добродетельного. Но во-первых, мы сталкиваемся с проблемой чужих интересов. То есть если даже наши граждане живут добродетельно, то рано или поздно

добродетели пересекутся и возникнет конфликт, а конфликт уже будет не добродетелью. Во вторых в современном мире механической солидарности, частные блага становятся выше общественных. Это две причины по которым на мой взгляд совмещение идеального человека и гражданина невозможно. Как идеальная цель, как путеводная звезда, в ходе исторического процесса, такая цель должна существовать, так как я считаю что цель развития человеческого общества- благо людей и возможность им реализовать себя как личностей. Такая идея совмещения возможна более достижима в другую эпоху исторического времени. В современных обществах подобная идея недостижима. Потому что существует противоречия между государствами, то есть добродетель каждого государства различна, поэтому идя к своей цели каждое государство, вполне вероятно смажет колеса колесница музы истории Клио кровью. Так же тут нужно сказать о трансформации ценностей. О каких добродетелях пишет Цицерон? о Римских. А какие сейчас? разумеется другие. И реализация добродетелей нашего века фактически невозможна без насилия. Я хочу доказать это на примере работы современных международных организаций. Так например, правомерно ли вторжение США в Ирак? Ведь Ирак просто совмещал добродетели своих граждан и цели государства, но с другой стороны, таким странам как Афганистан, действительно требуется помощь от международных организаций, так как если оставить Афганистан с его добродетелями и целями без помощи, то граждане афганистана будут страдать. Ведь в обоих случаях государства просто пытались совместить добродетели граждан и государства, а проблема в том, что цели и добродетели поменялись. Как мы видим добродетель принятая в Афганистане объективно противоречит Гуманности по отношению к гражданам Афганистана но при этом ими поддерживается, но Афганистан является рассадником терроризма и таким образом мешает добродетельной жизни граждан других стран. В этом примере я хотел показать противоречие между понимаем добродетели, то есть добродетель вообще подразумевает легитимность вторжения сил ООН в афганистан для спасения его граждан, но мы понимаем, что для самих граждан афганистана вторжение ООН будет ужасным нарушением их добродетельной жизни. Так же как аргумент против того, что совмещение "правильного человека" и "правильного гражданина" возможно на примере поддержки войны в современном обществе. Я хотел рассмотреть в связи с этим вторжение США в Ирак в ходе войны в Персидском заливе. Бодрийяр считает эту войну первой, за которой люди могли наблюдать как за сериалом по телевизору. Так вот, если человек гражданин США и живет добродетельно, то он должен не поддерживать администрацию Буша, так как правительство США наносит ущерб людям. Но как добродетельный гражданин, он должен поддерживать правительство США так как оно реализует его добродетели и он принадлежит к нему. Суть этого примера можно экстраполировать и на войну во Вьетнаме, когда Ноам Хомский- философ, лингвист, и добродетельный человек, не поддержал правительство США, то есть добродетели человека и гражданина не совместились. Частная жизнь в современном мире оказывается важнее публичной, и в рамках современного мира совмещение двух добродетелей оказывается невозможным и благодаря этому.

Итак, в современном мире, совмещение сути "идеального гражданина" и "идеального человека" оказывается невозможным. Благодаря противоречию интересов стран и невозможности быть гуманным человек и верным гражданином. Из-за превалирования частной жизни и собственных благ над благами и добродетелями гражданскими и

государственными, из-за чего человек в современном обществе делает чаще всего выбор в пользу того, чтобы быть "идеальным человеком", а не идеальным гражданином".

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 13:49	Сохранено: Я считаю, что идеально- совпадать должны. Так как цель государства- благо его граждан. Имея целью благо граждан государство должно стремится к этому самому благо равно как и граждане, в мире идей, обладая целью, мы идем к ней по пути добродетели, то есть мы живем добродетельно, добродетельно как индивид, и добродетельно в государственном смысле. Но в реальном мире, мы сталкиваемся с такой проблемой, что интересы и зоны влияния сталкиваются, и невозможно идти к благу чисто добродетельным путем, каждый раз подставлять другую щеку не получается. Опять же идеально, должно быть так, что стремясь к благу, нету и другого пути иначе как добродетельного. Но во-первых, мы сталкиваемся с проблемой чужих интересов. То есть если даже наши граждане живут добродетельно, то рано или поздно добродетели пересекутся и возникнет конфликт, а конфликт уже будет не добродетелью. Во вторых в современном мире механической солидарности, частные блага становятся выше общественных. Это две причины по которым на мой взгляд совмещение идеального человека и гражданина невозможно. Как идеальная цель, как путеводная звезда, в ходе исторического процесса, такая цель должна существовать, так как я считаю что цель развития человеческого общества- благо людей и возможность им реализовать себя как личностей. Такая идея совмещения возможна более достижима в другую эпоху исторического времени. В современных обществах подобная идея недостижима. Потому что существует противоречия между между государствами, то есть добродетель каждого государства различна, поэтому идя к своей цели каждое государство, вполне вероятно смажет колеса колесница музЫ истории Клио кровью. Так же тут нужно сказать о трансформации ценностей. О каких добродетелях пишет Цицерон? о Римских. А какие сейчас? разумеется другие. И реализация добродетелей нашего века фактически невозможна без насилия. Я хочу доказать это на примере работы современных международных организаций. Так например, правомерно ли вторжение США в Ирак? Ведь Ирак просто совмещал добродетели своих граждан и цели государства, но с другой стороны, таким странам как Афганистан, действительно требуется помощь от международных организаций, так как если оставить Афганистан с его добродетелями и целями без помощи, то граждане афганистана будут страдать. Ведь в обоих случаях государства просто пытались совместить добродетели граждан и государства, а проблема в том, что цели и добродетели поменялись. Как мы видим добродетель принятая в Афганистане объективно противоречит Гуманности по отношению к гражданам Афганистана но при этом ими поддерживается, но Афганистан является рассадником терроризма и таким образом мешает добродетельной жизни граждан других стран. В этом примере я хотел показать противоречие между понимаем добродетели, то есть добродетель вообще подразумевает легитимность вторжения сил ООН в афганистан для спасения его граждан, но мы понимаем, что для самих граждан афганистана вторжение ООН будет ужасным нарушением их добродетельной жизни. Так же как аргумент против того, что совмещение "правильного человека" и "правильного гражданина" возможно на примере поддержки войны в современном обществе. Я хотел рассмотреть в связи с этим вторжение США в Ирак в ходе войны в Персидском заливе. Бодрийяр считает эту войну первой, за которой люди могли наблюдать как за сериалом по телевизору. Так вот, если человек гражданин США и живет добродетельно, то он должен не поддержать администрацию Буша, так как правительство США наносит ущерб людям. Но как добродетельный гражданин, он должен поддержать правительство США так как оно реализует его добродетели и он принадлежит к нему. Суть этого примера можно экстраполировать и на войну во Вьетнаме, когда Ноам Хомский- философ, лингвист, и добродетельный человек, не поддержал правительство США, то есть добродетели человека и гражданина не совместились. Частная жизнь в современном мире оказывается важнее публичной, и в рамках современного мира совмещение двух добродетелей оказывается невозможным и благодаря этому. Итак, в современном мире, совмещение сути "идеального гражданина" и "идеального человека" оказывается невозможным. Благодаря противоречию интересов стран и невозможности быть гуманным человек и верным гражданином. Из-за превалирования частной жизни и собственных благ над благами и добродетелями гражданскими и государственными, из-за чего человек в современном обществе делает чаще всего выбор в пользу того, чтобы быть "идеальным человеком", а не идеальным гражданином".	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 13:50	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 23:51	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: Представлено развернутое собственное отношение к социальным явлениям и процессам, затрагивающим анализируемую проблему, отражающим ее противоречия, разные подходы к изучению	Выполнен	18

