

2023 - Политология 9-11 классы (финал)  
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2401734 ol2401734's attempt  
ol2401734 ol2401734

Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 1  
Неверно  
Баллов: 0 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☒ 1. Смешанная
- ☐ 2. Пропорциональная
- ☐ 3. Мажоритарная
- ☐ 4. Все вышеперечисленные

Отзыв

Ваш ответ неправильный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Смешанная	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Неверно	0

	ol2401734 ol2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 2  
Верно  
Баллов: 5 из 5

### Текст вопроса

**Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли**

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

*Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.*

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☐ 1.  
А. Н. Пыпин
- ☐ 2.  
К. П. Победоносцев
- ☐ 3.  
М. Н. Катков
- ☒ 4.  
С. С. Уваров

### Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: С. С. Уваров	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	5

	oI2401734 oI2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 3  
Частично  
правильный  
Баллов: 9 из  
10

## Текст вопроса

### Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - лозунг - Верно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 1 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ - славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - Совет - Неверно  
Правильный ответ: диван  
Баллов: 0 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно  
Правильный ответ: Бакунин  
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - электорат - Верно  
Правильный ответ: электорат  
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - коалиция - Верно  
Правильный ответ: коалиция  
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - бюрократия - Верно  
Правильный ответ: бюрократия  
Баллов: 1 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - полис - Верно  
Правильный ответ: полис  
Баллов: 1 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - суверенитет - Верно  
Правильный ответ: суверенитет  
Баллов: 1 из 1

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: часть 1: лозунг; часть 2: анклав; часть 3: славянофильство; часть 4: Совет; часть 5: Бакунин; часть 6: электорат; часть 7: коалиция; часть 8: бюрократия; часть 9: полис; часть 10: суверенитет	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Частично правильный	9

	ol2401734 ol2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 4  
Выполнен  
Баллов: 12 из 12

## Текст вопроса

### Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

*Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.*

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

*Народ дьяволов: Демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 260)*

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

1) Основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан:

1.1) Путем принуждения, угрозы санкций, то есть страха подвластных перед властвующими (Аристотель и Вебер), так как Аристотель утверждает, что в обществе существует деление на обладающих властью и подчиняющихся власти, то есть о наличии "нулевой суммы", а Вебер, развивая эту мысль, утверждает, что основным основанием власти является страх угрозы санкций от власти

1.2) Путем закрепления за властью объединяющей сообщество роли, воплощения в нем единства общества, средства достижения общих целей (Бертран де Жувенель), так как данный мыслитель говорит об идее власти как некоторой силы, "эффективность которой обусловлена чувством общей причастности". Поэтому он выделяет такое основание власти как "ощущение единства"

1.3) Путем "незлоупотребления власти", то есть сдержанного его использования (Стейн Ринген), так как он утверждает, что "повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления", то есть если власть будет злоупотреблять принадлежащей ей силой, то тогда и граждане уже не выдержат такого напора и им ничего не останется как обесценивать решения, принимаемые властью, то есть произойдет так называемая "инфляция власти"

2) На мой взгляд, в разных государствах разные основания власти, поэтому и то, что "влечет" граждан к власти и то, что "подталкивает" их, то, что "отталкивает" - совершенно разные.

В демократических государствах с высоким уровнем правовой культуры и культуры в целом, влечь граждан к власти будет осознание, что это подчинение направлено на общее благо и общие цели, обеспечивающее свободную политическую коммуникацию между гражданами по поводу их общего блага. Аргументы:

1. Сократ подчинился явно несправедливому приговору афинского суда, лишивший его жизни, чтобы "не обрушить здание афинских законов", тем самым обеспечив стабильность Афин как первой демократии.

2. Поскольку государство демократическое, то значит власть находится под демократическим контролем общества, поэтому она не будет злоупотреблять, что также будет подталкивать граждан к повиновению ей

3. В конце концов, граждане сами выбрали такую власть на демократических, свободных выборах, обладающей легитимностью от избирателей, то есть граждан, поэтому последние, проявляя сознательность, должны подчиняться власти

Что в демократических государствах отталкивает от повиновения граждан к власти? Это - идеи либерализма о верховенстве интересов личности над государственными и общественными, гражданском



обществе.

Аргументы:

1. Отдельные граждане могут считать, что их интересы по определению превалируют над интересами общественными, несмотря на избранную власть, так как по их мнению государство не должно вмешиваться в жизнь отдельных граждан и вообще, что государство создано для защиты естественных прав.

2. Наличие гражданского общества, которое будет всячески сопротивляться принятым решениям властей

Но что же в недемократических государствах? В них подталкивать граждан к повиновению власти будет исключительно страх и угроза санкций. Аргументы:

1. Авторитарные государства характеризуются большим абсентеизмом, в то время как тоталитарные государства требуют большого участия и влечения к власти, но основание в них одинаковое - страх (в авторитаризме - так как у власти нет легитимности, то ее решения подкрепляются насилием, а в тоталитаризме - тоже, так как неучастие будет караться и страх перед этим влечет граждан к власти)

Отталкивает граждан от власти в таких государствах также страх, но страх сделать что-то не так и получить за это санкции от государства.

Аргументы:

1) Так как в автократиях преследуется оппозиция, и если человек против навязываемой властью повесткой дня, и он хочет высказать свое мнение, то власть применит к нему санкции за это, что будет отталкивать человека от власти из-за страха за свою жизнь. Тоже самое и в тоталитаризме.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	<p>Сохранено: 1) ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОВИНОВЕНИЯ ГРАЖДАН: 1.1) Путем принуждения, угрозы санкций, то есть страха подвластных перед властвующими (Аристотель и Вебер), так как Аристотель утверждает, что в обществе существует деление на обладающих властью и подчиняющихся власти, то есть о наличии "нулевой суммы", а Вебер, развивая эту мысль, утверждает, что основным основанием власти является страх угрозы санкций от власти 1.2) Путем закрепления за властью объединяющей сообщество роли, воплощения в нем единства общества, средства достижения общих целей (Бертран де Жувенель), так как данный мыслитель говорит об идее власти как некоторой силы, "эффективность которой обусловлена чувством общей причастности". Поэтому он выделяет такое основание власти как "ощущение единства" 1.3) Путем "незлоупотребления властью", то есть сдержанного его использования (Стейн Ринген), так как он утверждает, что "повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления", то есть если власть будет злоупотреблять принадлежащей ей силой, то тогда и граждане уже не выдержат такого напора и им ничего не останется как обесценивать решения, принимаемые властью, то есть произойдет так называемая "инфляция власти" 2) На мой взгляд, в разных государствах разные основания власти, поэтому и то, что "влечет" граждан к власти и то, что "подталкивает" их, то, что "отталкивает" - совершенно разные. В демократических государствах с высоким уровнем правовой культуры и культуры в целом, влечь граждан к власти будет осознание, что это подчинение направлено на общее благо и общие цели, обеспечивающее свободную политическую коммуникацию между гражданами по поводу их общего блага. Аргументы: 1. Сократ подчинился явно несправедливому приговору афинского суда, лишивший его жизни, чтобы "не обрушить здание афинских законов", тем самым обеспечив стабильность Афин как первой демократии. 2. Поскольку государство демократическое, то значит власть находится под демократическим контролем общества, поэтому она не будет злоупотреблять, что также будет подталкивать граждан к повиновению ей 3. В конце концов, граждане сами выбрали такую власть на демократических, свободных выборах, обладающей легитимностью от избирателей, то есть граждан, поэтому последние, проявляя сознательность, должны подчиняться власти Что в демократических государствах отталкивает от повиновения граждан к власти? Это - идеи либерализма о верховенстве интересов личности над государственными и общественными, гражданском обществе. Аргументы: 1. Отдельные граждане могут считать, что их интересы по определению превалируют над интересами общественными, несмотря на избранную власть, так как по их мнению государство не должно вмешиваться в жизнь отдельных граждан и вообще, что государство создано для защиты естественных прав. 2. Наличие гражданского общества, которое будет всячески сопротивляться принятым решениям властей Но что же в недемократических государствах? В них подталкивать граждан к повиновению власти будет исключительно страх и угроза санкций. Аргументы: 1. Авторитарные государства характеризуются большим абсентизмом, в то время как тоталитарные государства требуют большого участия и влечения к власти, но основание в них одинаковое - страх (в авторитаризме - так как у власти нет легитимности, то ее решения подкрепляются насилием, а в тоталитаризме - тоже, так как неучастие будет караться и страх перед этим влечет граждан к власти) Отталкивает граждан от власти в таких государствах также страх, но страх сделать что-то не так и получить за это санкции от государства. Аргументы: 1) Так как в автократиях преследуется оппозиция, и если человек против навязываемой властью повесткой дня, и он хочет высказать свое мнение, то власть применит к нему санкции за это, что будет отталкивать человека от власти из-за страха за свою жизнь. Также самое и в тоталитаризме.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 11:23	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	ol2401734 ol2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 5  
Верно  
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☐ 1. Кения
- ☐ 2. Судан
- ☒ 3. Нигерия
- ☐ 4. ЮАР

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Нигерия	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	4

	oI2401734 oI2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 6  
Верно  
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☐ 1. Марксизм
- ☒ 2. Либерализм
- ☐ 3. Теория игр
- ☐ 4. Реализм

Отзыв

Ваш ответ верный.  
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Либерализм	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	4

	o12401734 o12401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

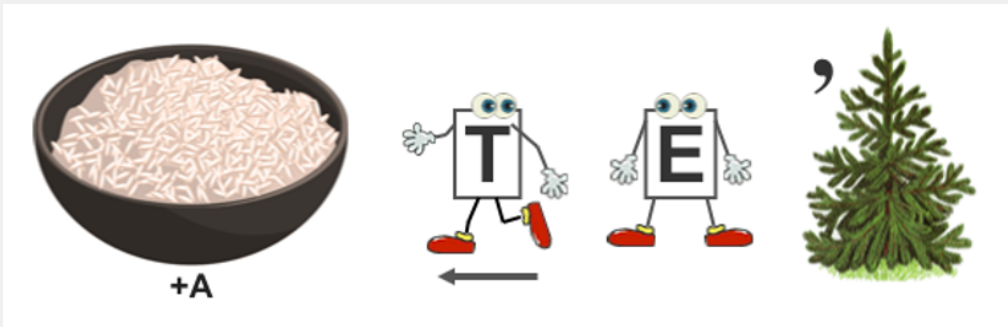
Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Аристотель	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	6

	oI2401734 oI2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 8

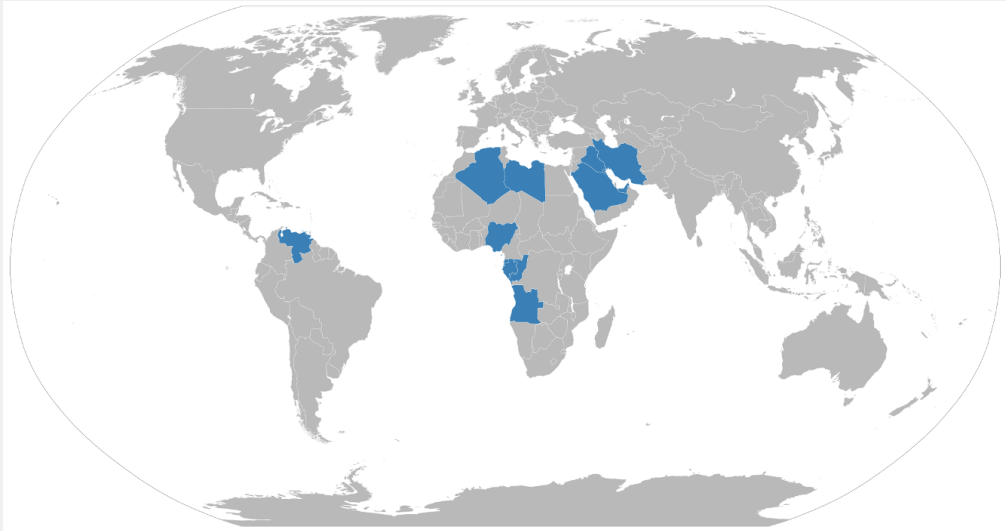
Выполнен

Баллов: 14 из 14

Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.  
Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.  
Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:

- 1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?
- 2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?

- 1) ОПЕК - организация стран-экспортеров нефти
- 2) Ливия, Алжир, Нигерия, Ангола, Экваториальная Гвинея, Республика Конго, Габон

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: 1) ОПЕК - организация стран- экспортеров нефти 2) Ливия, Алжир, Нигерия, Ангола, Экваториальная Гвинея, Республика Конго, Габон	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 13:22	Оценено вручную на 14 со следующим комментарием:	Выполнен	14



	ol2401734 ol2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 9  
Выполнен  
Баллов: 8 из 12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.  
Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.  
Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

- 1) Ошибка "следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска", правильно - "следует избегать тех пороков, которые могут лишить его государства"
- 2) Ошибка "а на деле доставляет государю благополучие и процветание", правильно - ""а на деле доставляет государю благополучие и безопасность"
- 3) Ошибка - "а в действительности пагубно для государя", а правильно "а в действительности пагубно для государства".

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: 1) Ошибка "следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска", правильно - "следует избегать тех пороков, которые могут лишить его государства" 2) Ошибка "а на деле доставляет государю благополучие и процветание", правильно - ""а на деле доставляет государю благополучие и безопасность" 3) Ошибка - "а в действительности пагубно для государя", а правильно "а в действительности пагубно для государства".	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 17:02	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:	Выполнен	8

	o12401734 o12401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

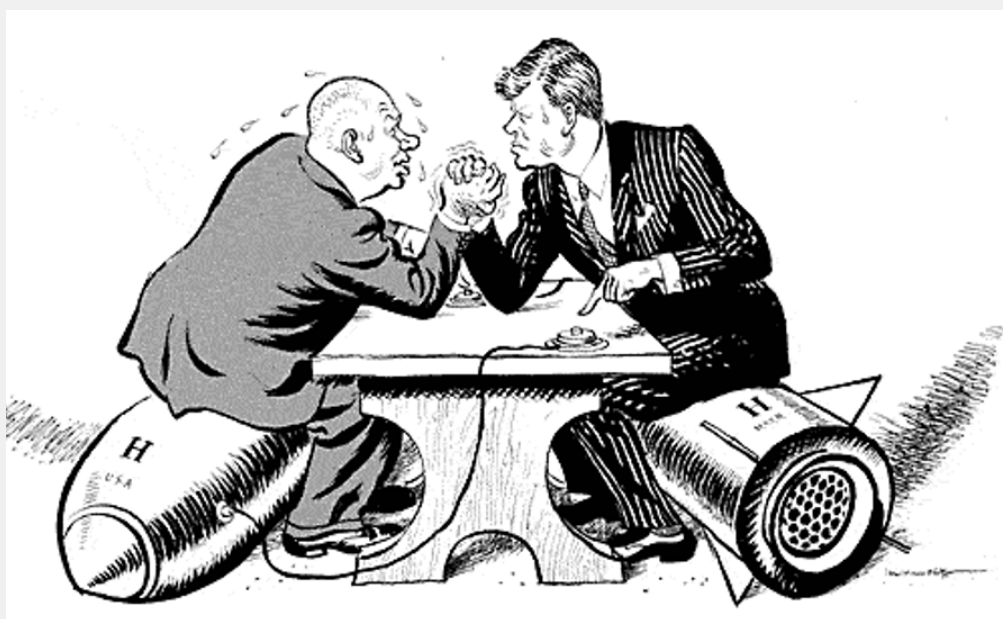
Вопрос 10  
Выполнен  
Баллов: 10 из 10

## Текст вопроса

### Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

Правильный ответ на вопрос – 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.  
Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1) Карибский кризис 1962

2) Никита Хрущев и Джон Кеннеди. Политический смысл следующий: СССР и США устроили гонку вооружений, борясь за мировое господство, при этом чуть не доведя это до ядерной войны между двумя сверхдержавами (Карибский кризис) и уничтожения друг друга. Хрущев сидит на американской ракете, это означает размещение ракет США в Турции, а Кеннеди на советской ракете, размещенной на Кубе. То есть две сверхдержавы, в борьбе за мировое господство, чуть не поставили под угрозу собственное существование - в этом и заключался политический смысл карикатуры.

## История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: 1) Карибский кризис 1962 2) Никита Хрущев и Джон Кеннеди. Политический смысл следующий: СССР и США устроили гонку вооружений, борясь за мировое господство, при этом чуть не доведя это до ядерной войны между двумя сверхдержавами (Карибский кризис) и уничтожения друг друга. Хрущев сидит на американской ракете, это означает размещение ракет США в Турции, а Кеннеди на советской ракете, размещенной на Кубе. То есть две сверхдержавы, в борьбе за мировое господство, чуть не поставили под угрозу собственное существование - в этом и заключался политический смысл карикатуры.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 15:21	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	ol2401734 ol2401734
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	2 час. 59 мин.
Оценка	88 из 100

Вопрос 11  
Выполнен  
Баллов: 16 из  
18

## Текст вопроса

### Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

*Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.*

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

Соотношение понятий "хороший человек" и "идеальный гражданин" - та проблема, над которой размышляли деятели и философы Античности, включая Аристотеля и Цицерона, и которая имеет место для раздумий в настоящее время применительно к современным государствам. Я считаю, что в современных государствах добродетели хорошего человека и идеального гражданина не должны совпадать, то есть их нельзя отождествлять, так как в целом государство существенно претерпело изменения, как и представления о нем, а вместе с этим и представления о добродетелях хорошего человека и идеального гражданина. Далее в своем эссе я постараюсь раскрыть данную проблематику, привести аргументы и придти к выводу после рассуждений.

Во-первых следует упомянуть, что Аристотель и Цицерон являются сторонниками такого течения как этатизм (от фр. *etat* - государство), согласно которому интересы общества (государства) должны превалировать над интересами отдельных граждан как интересы целого над частями. Поэтому неудивительно, что они считают хорошего человека идеальным гражданином.

Но кого они понимают как идеального гражданина и хорошего человека? Идеальный гражданин - такое лицо, которое активно участвует в политической жизни и жизни государства, а хороший человек - такой человек, у которого правильные добродетели, в которые включается активное участие в политической жизни, то есть состояние идеального гражданина. Отсюда можно сделать вывод, что понятие "идеальный гражданин" включается в "хорошего человека", то есть первое понятие шире, чем последнее.

Хорошо, Цицерон и Аристотель рассматривали современные им государства и с точки зрения современных им явлений и событий. Но что насчет современных государств? На мой взгляд, в связи с усложнением государственного устройства, появлением новых политологических и философских концепций государства понятия хорошего человека и идеального гражданина также разошлись. Так, появилась идея либерализма (Алексис де Токвиль, Джон Стюарт Милль), согласно которой интересы отдельного человека важнее, чем интересы общества и государства. И согласно уже этому учению, идеальный гражданин - человек, участвующий в политической жизни государства, а идеальный человек - просто человек, который делает все правильно, при этом так, чтобы это пошло на благо его самого либо на благо близких ему людей и так далее. То есть добродетели хорошего человека не должны совпадать с идеальным гражданином.

Но на мой взгляд, добродетели хорошего человека у каждого свои, но при одном условии - они не должны причинять вред другим лицам (подобно Карлу Попперу: "Твои права заканчиваются на кончике моего носа"). А добродетель идеального гражданина (если мы рассматриваем демократическое государство) не может быть разной у каждой и заключается как раз в активном участии в политической жизни, отсутствии абсентеизма, посещения выборов, активного участия в политической дискуссии и так далее. Но иногда добродетели "хорошего человека" и "идеального гражданина" могут совпадать. Например, Мартин Лютер Кинг, который боролся за права темнокожих в США, выступавший против расовой дискриминации и сегрегации, его добродетели как идеального гражданина и хорошего человека совпадали, потому что именно его цель как хорошего человека была установление равенства между людьми разного цвета кожи.

Или если взять в пример нацистскую Германию: в ней идеальным гражданином считался тот, кто поддерживает установившийся режим, а хорошим человеком, с точки зрения естественного права, тот, кто сопротивлялся этому человеконенавистническому режиму.

В заключение хочу сказать, что безусловно необходимо в современных обществах разделять понятия "хороший человек" и "идеальный гражданин" и присущие им добродетели, из-за усложнения государств, увеличения разных их форм, типов. И если где-то данные добродетели совпадают, то где-то они могут быть диаметрально противоположными.

# История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Соотношение понятий "хороший человек" и "идеальный гражданин" - та проблема, над которой размышляли деятели и философы Античности, включая Аристотеля и Цицерона, и которая имеет место для раздумий в настоящее время применительно к современным государствам. Я считаю, что в современных государствах добродетели хорошего человека и идеального гражданина не должны совпадать, то есть их нельзя отождествлять, так как в целом государство существенно претерпело изменения, как и представления о нем, а вместе с этим и представления о добродетелях хорошего человека и идеального гражданина. Далее в своем эссе я постараюсь раскрыть данную проблематику, привести аргументы и прийти к выводу после рассуждений. Во-первых следует упомянуть, что Аристотель и Цицерон являются сторонниками такого течения как этатизм (от фр. état - государство), согласно которому интересы общества (государства) должны превалировать над интересами отдельных граждан как интересы целого над частями. Поэтому неудивительно, что они считают хорошего человека идеальным гражданином. Но кого они понимают как идеального гражданина и хорошего человека? Идеальный гражданин - такое лицо, которое активно участвует в политической жизни и жизни государства, а хороший человек - такой человек, у которого правильные добродетели, в которые включается активное участие в политической жизни, то есть состояние идеального гражданина. Отсюда можно сделать вывод, что понятие "идеальный гражданин" включается в "хорошего человека", то есть первое понятие шире, чем последнее. Хорошо, Цицерон и Аристотель рассматривали современные им государства и с точки зрения современных им явлений и событий. Но что насчет современных государств? На мой взгляд, в связи с усложнением государственного устройства, появлением новых политологических и философских концепций государства понятия хорошего человека и идеального гражданина также разошлись. Так, появилась идея либерализма(Алексис де Токвиль, Джон Стюарт Милль), согласно которой интересы отдельного человека важнее, чем интересы общества и государства. И согласно уже этому учению, идеальный гражданин - человек, участвующий в политической жизни государства, а идеальный человек - просто человек, который делает все правильно, при этом так, чтобы это пошло на благо его самого либо на благо близких ему людей и так далее. То есть добродетели хорошего человека не должны совпадать с идеальным гражданином. Но на мой взгляд, добродетели хорошего человека у каждого свои, но при одном условии - они не должны причинять вред другим лицам (подобно Карлу Попперу: "Твои права заканчиваются на кончике моего носа"). А добродетель идеального гражданина (если мы рассматриваем демократическое государство) не может быть разной у каждой и заключается как раз в активном участии в политической жизни, отсутствии абсентеизма, посещения выборов, активного участия в политической дискуссии и так далее. Но иногда добродетели "хорошего человека" и "идеального гражданина" могут совпадать. Например, Мартин Лютер Кинг, который боролся за права темнокожих в США, выступавший против расовой дискриминации и сегрегации, его добродетели как идеального гражданина и хорошего человека совпадали, потому что именно его цель как хорошего человека была установление равенства между людьми разного цвета кожи. Или если взять в пример нацистскую Германию: в ней идеальным гражданином считался тот, кто поддерживает установившийся режим, а хорошим человеком, с точки зрения естественного права, тот, кто сопротивлялся этому человеконенавистническому режиму. В заключение хочу сказать, что безусловно необходимо в современных обществах разделять понятия "хороший человек" и "идеальный гражданин" и присущие им добродетели, из-за усложнения государств, увеличения разных их форм, типов. И если где-то данные добродетели совпадают, то где-то они могут быть диаметрально противоположными.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	15/03/24, 00:03	Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: тема раскрывается с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, выводы. Корректно дано определение главного теоретического понятия, но в ответе присутствуют неточности, ...	Выполнен	16

