

2023 - Политология 9-11 классы (финал)
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2403235 ol2403235's attempt
ol2403235 ol2403235

Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 1
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☐ 1. Мажоритарная
- ☐ 2. Пропорциональная
- ☐ 3. Смешанная
- ☒ 4. Все вышеперечисленные

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Все вышеперечисленные	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	5

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 2
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☐ 1.
М. Н. Катков
- ☐ 2.
К. П. Победоносцев
- ☐ 3.
А. Н. Пыпин
- ☒ 4.
С. С. Уваров

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: С. С. Уваров	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	5

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 3
Частично
правильный
Баллов: 8 из
10

Текст вопроса

Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - лоббизм - Неверно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 0 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ - славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - диван - Верно
Правильный ответ: диван
Баллов: 1 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно
Правильный ответ: Бакунин
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - электорат - Верно
Правильный ответ: электорат
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - коалиция - Верно
Правильный ответ: коалиция
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - бюрократия - Верно
Правильный ответ: бюрократия
Баллов: 1 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - Афины - Неверно
Правильный ответ: полис
Баллов: 0 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - суверенитет - Верно
Правильный ответ: суверенитет
Баллов: 1 из 1

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: часть 1: лоббизм; часть 2: анклав; часть 3: славянофильство; часть 4: диван; часть 5: Бакунин; часть 6: электорат; часть 7: коалиция; часть 8: бюрократия; часть 9: Афины; часть 10: суверенитет	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Частично правильный	8

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 10 из 12

Текст вопроса

Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

Народ дьяволов: Демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 260)

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

Для обеспечения повиновения граждан государство должно соединять в себе два компонента - поддержание страха и предоставление надежды (вознаграждения). Так же в установлении повиновения граждан весомую роль играет создание образа авторитета в глазах людей (М. Вебер). Другие мыслители усматривают важность в поддержании чувства причастности, которое может создаваться государством и обеспечивать конформность граждан, которые посредством этого принимают власть (Бертран де Жувенель). Также для того, чтобы обеспечивать повиновение граждан государство должно обладать особой силой воздействия, которая не ощущается, является чем-то перманентным и не поддающимся к осмыслению (Стейн Ринген). Таким образом, государство для обеспечения повиновения должно обладать невидимой силой, которая создает одновременно чувство страха и любви и не дает людям освободиться от повиновения.

По моему мнению, влечет граждан к повиновению страх - он обеспечивает абсолютную власть суверена над человеком и не дает им возможности нарушить установленные порядки. А подталкивает к повиновению любовь к правителю (лицам представляющим власть), которая может вырабатываться различными способами, например посредством воздействия на особые человеческие слабости и вещи предполагаемые нежное отношение к ним.

В качестве примеров приведу работу Н. Макиавелли "Государь", в которой он писал о том, что грамотный правитель заходит на фортуна - которая предполагает чувства любви, однако удерживается только благодаря вирту - в понимании Макиавелли, подкрепляя власть силой.

Относительно второго моего суждения я бы привела в пример известнейшие тоталитарные режимы 20 века - нацистская Германия и СССР при Сталине. Что Гитлер, что Сталин в значительной степени апеллировали к детям (предлагаю вспомнить надписи сталинской эпохи "спасибо Сталину за счастливое детство"), обеспечивая тем самым признание и любовь к режиму, несмотря на всю его кровожадность в остальных проявлениях.

Отталкивает граждан от власти нерешительность в сложных ситуациях, военные поражения (примером действия этих факторов является правление Николая второго, который не сумел справиться с назревшими проблемами, проиграл русско-японскую войну (1904-1905 гг) и впоследствии потерял власть, став последним российским императором), отталкивают от власти распространение идей противоправительственных.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	<p>Сохранено: Для обеспечения повиновения граждан государство должно соединять в себе два компонента - поддержание страха и предоставление надежды (вознаграждения). Так же в установлении повиновения граждан весомую роль играет создание образа авторитета в глазах людей (М. Вебер). Другие мыслители усматривают важность в поддержании чувства причастности, которое может создаваться государством и обеспечивать комфортность граждан, которые посредством этого принимают власть (Бертран де Жувенель). Также для того, чтобы обеспечивать повиновение граждан государство должно обладать особой силой воздействия, которая не ощущается, является чем-то перманентным и не поддающимся к осмыслению (Стейн Ринген). Таким образом, государство для обеспечения повиновения должно обладать невидимой силой, которая создает одновременно чувство страха и любви и не дает людям освободиться от повиновения. По моему мнению, влечет граждан к повиновению страх - он обеспечивает абсолютную власть суверена над человеком и не дает им возможности нарушить установленные порядки. А подталкивает к повиновению любовь к правителю (лицам представляющим власть), которая может вырабатываться различными способами, например посредством воздействия на особые человеческие слабости и вещи предполагаемые нежное отношение к ним. В качестве примеров приведу работу Н. Макиавелли "Государь", в которой он писал о том, что грамотный правитель заходит на фортуна - которая предполагает чувства любви, однако удерживается только благодаря вирту - в понимании Макиавелли, подкрепляя власть силой. Относительно второго моего суждения я бы привела в пример известнейшие тоталитарные режимы 20 века - нацистская Германия и СССР при Сталине. Что Гитле, что Сталин в значительной степени апеллировали к детям (предлагаю вспомнить надписи сталинской эпохи "спасибо Сталину за счастливое детство"), обеспечивая тем самым признание и любовь к режиму, несмотря на всю его кровожадность в остальных проявлениях. Отталкивает граждан от власти нерешительность в сложных ситуациях, военные поражения (примером действия этих факторов является правление Николая второго, который не сумел справиться с назревшими проблемами, проиграл русско-японскую войну (1904-1905 гг) и впоследствии потерял власть, став последним российским императором), отталкивают от власти распространение идей противоположительственных.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 11:23	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	oI2403235 oI2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 5
Верно
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☐ 1. ЮАР
- ☒ 2. Нигерия
- ☐ 3. Судан
- ☐ 4. Кения

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Нигерия	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	4

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 6

Верно

Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☒ 1.

Либерализм
- ☐ 2.

Теория игр
- ☐ 3.

Марксизм
- ☐ 4.

Реализм

Отзыв

Ваш ответ верный.
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Либерализм	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	4

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: Аристотель	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Верно	6

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 8

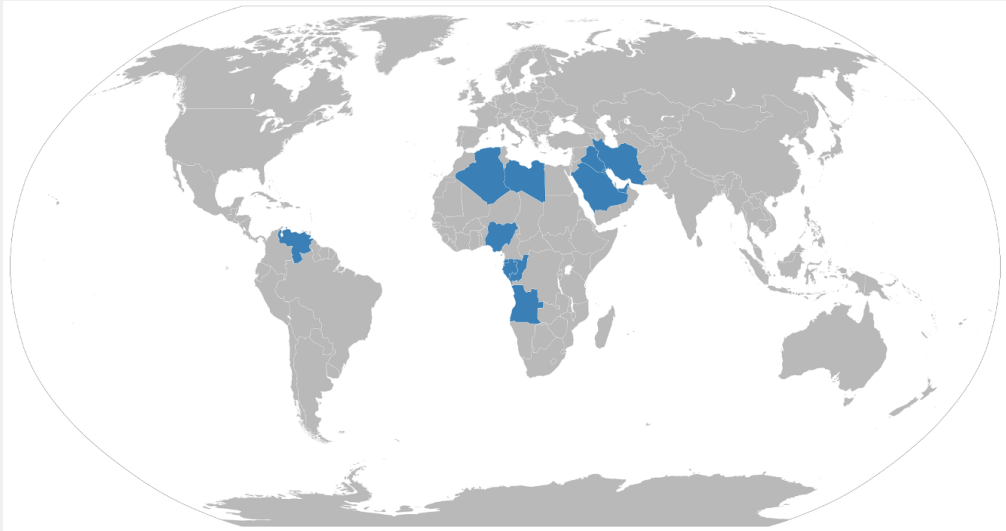
Выполнен

Баллов: 13 из 14

Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.
Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.
Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:

1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?

2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?

1. объединение - ОПЕК
2. семь государств Африканского континента называются: Алжир, Ливия, Нигерия, Экваториальная Гвинея, Намибия, Республика Конго

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: 1. объединение - ОПЕК 2. семь государств Африканского континента называются: Алжир, Ливия, Нигерия, Экваториальная Гвинея, Намибия, Республика Конго	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 13:22	Оценено вручную на 13 со следующим комментарием:	Выполнен	13

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 8 из 12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.
Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.
Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

- ошибка: "лишить его ВОЙСКА" исправление: лишить его ВЛАСТИ
- ошибка: "не может ни иметь одни ПОРОКИ" исправление: "ни иметь одни ДОБРОДЕТЕЛИ"
- ошибка: "доставляет государю благополучае и процветание"

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: ошибка: "лишить его ВОЙСКА" исправление: лишить его ВЛАСТИ ошибка: "не может ни иметь одни ПОРОКИ" исправление: "ни иметь одни ДОБРОДЕТЕЛИ" ошибка: "доставляет государю благополучае и процветание"	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 17:02	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:	Выполнен	8

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 10 из
10

Текст вопроса

Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

*Правильный ответ на вопрос - 5 баллов, неправильный ответ - 0 баллов.
Максимальная оценка за задание - 10 баллов.*



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1. исторический период - глобально - Холодная война, однако конкретно противостояние Хрущева и Кеннеди проявилось в период Карибского кризиса, являющегося частью Холодной войны.

2. Слева - Хрущев - лидер СССР и представитель коммунистического блока, справа Кеннеди - президент США и представитель капиталистического блока. Данная карикатура показывает всю напряженность политической обстановки в данный период: лидеры противоборствующих блоков находятся на грани начала войны (мы видим что присутствует угроза начала ядерной войны - руководители стран держат руки на кнопке пуска ядерных ракет, что проявилось в эпизоде Карибского кризиса). Таким образом, карикатура выражает суть глобального противостояния СССР и США, которые в данный период времени находятся в состоянии гонки вооружений, и создавая взаимную и всеобщую опасность, пытаются удерживать баланс сил.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:06	Сохранено: 1. исторический период - глобально - Холодная война, однако конкретно противостояние Хрущева и Кеннеди проявилось в период Карибского кризиса, являющегося частью Холодной войны. 2. Слева - Хрущев - лидер СССР и представитель коммунистического блока, справа Кеннеди - президент США и представитель капиталистического блока. Данная карикатура показывает всю напряженность политической обстановки в данный период: лидеры противоборствующих блоков находятся на грани начала войны (мы видим что присутствует угроза начала ядерной войны - руководители стран держат руки на кнопке пуска ядерных ракет, что проявилось в эпизоде Карибского кризиса). Таким образом, карикатура выражает суть глобального противостояния СССР и США, которые в данный период времени находятся в состоянии гонки вооружений, и создавая взаимную и всеобщую опасность, пытаются удерживать баланс сил.	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	10/03/24, 15:21	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	ol2403235 ol2403235
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:06
Прошло времени	3 час.
Оценка	89 из 100

Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 16 из 18

Текст вопроса

Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

О связи человека и государства размышляли многие мыслители разных эпох. Так, Цицерон, например, считал, что основная функция человека - быть идеальным гражданином и служить государству. Аристотель же напротив говорил о том, что хорошим гражданином человек может быть только, находясь в идеальном государстве (государство первоочередно формирует человека). Однако с момента написания работ данными древними авторами прошло несколько тысяч лет и многое изменилось. Как же соотносятся понятия хорошего человека и гражданина в современную эпоху? Попробую привести собственную аргументацию по данному вопросу.

На мой взгляд, в современном мире добродетели хорошего человека и

идеального гражданина вполне могут не совпадать, что зачастую и происходит. Главной проблемой, которая мешает определению точного ответа на данный вопрос является определение критериев для обозначения гражданина как "идеального".

В каждом обществе "идеальный" гражданин предполагает особые характеристики. Так, в тоталитарных государствах по типу нацистской Германии при Гитлере "идеальным" гражданином определяют того, кто реализует абсолютное подчинение власти, выполняя приказы и допуская проникновение государственной машины в самые частные сферы собственной жизни, того, кто готов бездумно подчиняться и выполнять самые бесчеловечные указания правителя (о том, какой человек вырабатывается тоталитарной системой многое писала Х. Аренд в работе "Истоки тоталитаризма"). Однако такой "идеальный" гражданин не может являться хорошим человеком - наблюдается противоречие добродетели хорошего гражданина и человека не совпадают.

Даже рассматривая демократические страны современности, понимание "идеальности" гражданина в них неодинаковое. Так, в некоторых странах существует законодательно закрепленная обязанность граждан голосовать (например в Австралии) - соблюдение данного правила является составляющей показателя "идеальности" гражданина, в других странах такого правила нет, соответственно хороший гражданин там - не обязательно посещает выборы. Кроме того, во многих странах развиваются идеи абсентеизма - аполитичности. Большое число людей вовсе не участвует в политике по разным причинам: то есть они не выполняют функции гражданина, но это не делает их плохими людьми. Таким образом, приводя промежуточный итог, я закреплю, что "идеальный" гражданин это понятие неопределенное, сильно зависящее от самого общества - страны - в рамках которой оно устанавливается.

Еще одним важным вопросом для меня является определение субъекта, который определяет "идеальность". Влать это или народ? Революционеры, стремящиеся свергнуть строй, нарушающий свободы людей и не позволяющий развиваться стране, являются "идеальными" гражданами или напротив худшими представителями общества? По И. Канту, например, революционная деятельность недопустима - преобразования должны происходить реформистскими путями, значит такие граждане разрушают общество, они точно не "идеальны". Однако я не согласна с И. Кантом, на мой взгляд, как раз-таки такие люди являются самыми ценными членами общества, способными на жертвы ради блага всех. Это рассуждение я привела для того, чтобы показать, что в зависимости от того, кто определяет "идеальность" гражданина (действующая власть, будущие поколения или простой народ) также зависит смысл вкладываемый в понятие, что делает его еще более неоднозначным.

Аристотель определял человека как существо политическое и говорил о том, что человек без государства не может, а вот государство без конкретного индивида свободно существует. На мой взгляд, данная точка зрения утратила свою актуальность. Я бы скорее заменила понятие "государства" в мыли Аристотеля понятием "общества". Именно поэтому, на мой взгляд, на много важнее быть хорошим человеком - это нечто большее, чем хороший гражданин, так как государство лишь часть общества. Хороший человек - это тот, кто действует исходя из моральных принципов, кто руководствуется собственными ценностями, относится к окружающим с любовью и обладает критическим

мышлением не допуская государству управлять собой. Хороший человек не терпит нарушения прав других и верит в добро.

В моих мыслях прослеживаются идеи космополитизма, заложенные еще философами стоиками (например Сенекой) и скептиком Диогеном, и я вовсе не отрицаю, а поддерживаю это. Государство - не необходимое образование, все люди должны объединиться, стремиться к достижению общего блага (Руссо), помогать друг другу, в случае бедствий в одной части Земли оказывать поддержку остальным миром совместно (Т. Компанелла) и не за плату (как это происходит в современном мире: вспомнить Первую мировую войну и роль США, которые в буквальном смысле нажились на горе других, предоставляя возмездные дотации воюющим государствам), а просто потому что мы все люди. Быть космополитом - это значит быть хорошими людьми, а не гражданами какой-либо страны.

Более того, многие авторы писали о том, что должны существовать вовсе безгосударственные образования. Вспомнить только работы К. Маркса, о том, что человек пройдя все формации в конечном счете должен прийти к безгосударственной - коммунистической, которая является лучшей из возможных и в которой отсутствует понятие "идеального" гражданина, поскольку граждан как таковых нет - все равны и отсутствует разделение по принципу принадлежности к странам. Примерно об этом же писали анархисты (Прудон, Бакунин, Кропоткин и другие) - по их мысли государство - определенное зло, оно должно исчезнуть. Таким образом, не только космополитисты, но и марксисты и анархисты писали о том, что пребывание "идеальным" гражданином не имеет ценности - важнее быть достойным членом общества - хорошим человеком.

Итак, являясь хорошим человеком в одном государстве можно быть плохим по меркам другой страны, однако обладание и согласование своих действий с общими принципами благоделельного поведения (соблюдение моральных принципов) во всех культурах будет приниматься и цениться обществом. Государства и режимы бывают разные, определения "идеальности" граждан тоже, однако за этим не стоит гнаться, на много важнее все же оставаться по-настоящему человеком, любить ближних и ставить моральные принципы выше требований государства - задумываться о своих действиях, недопускать манипулирования собой. Поэтому добродетели хорошего человека и гражданина в современном мире могут совпадать, но вовсе не должны этого делать.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:06	<p>Сохранено: О связи человека и государства размышляли многие мыслители разных эпох. Так, Цицерон, например, считал, что основная функция человека - быть идеальным гражданином и служить государству. Аристотель же напротив говорил о том, что хорошим гражданином человек может быть только, находясь в идеальном государстве (государство первоочередно формирует человека). Однако с момента написания работ данными древними авторами прошло несколько тысяч лет и многое изменилось. Как же соотносятся понятия хорошего человека и гражданина в современную эпоху? Попробую привести собственную аргументацию по данному вопросу. На мой взгляд, в современном мире добродетели хорошего человека и идеального гражданина вполне могут не совпадать, что зачастую и происходит. Главной проблемой, которая мешает определению точного ответа на данный вопрос является определение критериев для обозначения гражданина как "идеального". В каждом обществе "идеальный" гражданин предполагает особые характеристики. Так, в тоталитарных государствах по типу нацистской Германии при Гитлере "идеальным" гражданином определяют того, кто реализует абсолютное подчинение власти, выполняя приказы и допуская проникновение государственной машины в самые частные сферы собственной жизни, того, кто готов бездумно подчиняться и выполнять самые бесчеловечные указания правителя (о том, какой человек вырабатывается тоталитарной системой многое писал Х. Аренд в работе "Истоки тоталитаризма"). Однако такой "идеальный" гражданин не может являться хорошим человеком - наблюдается противоречие добродетели хорошего гражданина и человека не совпадают. Даже рассматривая демократические страны современности, понимание "идеальности" гражданина в них неодинаковое. Так, в некоторых странах существует законодательно закреплённая обязанность граждан голосовать (например в Австралии) - соблюдение данного правила является составляющей показателя "идеальности" гражданина, в других странах такого правила нет, соответственно хороший гражданин там - не обязательно посещает выборы. Кроме того, во многих странах развиваются идеи абсентеизма - аполитичности. Большое число людей вовсе не участвует в политике по разным причинам: то есть они не выполняют функции гражданина, но это не делает их плохими людьми. Таким образом, приводя промежуточный итог, я закреплю, что "идеальный" гражданин это понятие неопределённое, сильно зависящее от самого общества - страны - в рамках которой оно устанавливается. Ещё одним важным вопросом для меня является определение субъекта, который определяет "идеальность". Власть это или народ? Революционеры, стремящиеся свергнуть строй, нарушающий свободы людей и не позволяющий развиваться стране, являются "идеальными" гражданами или напротив худшими представителями общества? По И. Канту, например, революционная деятельность недопустима - преобразования должны происходить реформистскими путями, значит такие граждане разрушают общество, они точно не "идеальны". Однако я не согласна с И. Кантом, на мой взгляд, как раз-таки такие люди являются самыми ценными членами общества, способными на жертвы ради блага всех. Это рассуждение я привела для того, чтобы показать, что в зависимости от того, кто определяет "идеальность" гражданина (действующая власть, будущие поколения или простой народ) также зависит смысл вкладываемый в понятие, что делает его ещё более неоднозначным. Аристотель определял человека как существо политическое и говорил о том, что человек без государства не может, а вот государство без конкретного индивида свободно существует. На мой взгляд, данная точка зрения утратила свою актуальность. Я бы скорее заменила понятие "государства" в мыли Аристотеля понятием "общества". Именно поэтому, на мой взгляд, на много важнее быть хорошим человеком - это нечто большее, чем хороший гражданин, так как государство лишь часть общества. Хороший человеком - это тот, кто действует исходя из моральных принципов, кто руководствуется собственными ценностями, относится к окружающим с любовью и обладает критическим мышлением не допуская государству управлять собой. Хороший человек не терпит нарушения прав других и верит в добро. В моих мыслях прослеживаются идеи космополитизма, заложенные ещё философами стоиками (например Сенекой) и скептиком Диогеном, и я вовсе не отрицаю, а поддерживаю это. Государство - не необходимое образование, все люди должны объединиться, стремиться к достижению общего блага (Руссо), помогать друг другу, в случае бедствий в одной части Земли оказывать поддержку остальным миром совместно (Т. Компанелла) и не за плату (как это происходит в современном мире: вспомнить Первую мировую войну и роль США, которые в буквальном смысле нажились на горе других, предоставляя возмездные дотации воюющим государствам), а просто потому что мы все люди. Быть космополитом - это значит быть хорошими людьми, а не гражданами какой-либо страны. Более того, многие авторы писали о том, что должны существовать вовсе безгосударственные образования. Вспомнить только работы К. Маркса, о том, что человек пройдя все формации в конечном счёте должен прийти к безгосударственной - коммунистической, которая является лучшей из возможных и в которой отсутствует понятие "идеального" гражданина, поскольку граждан как таковых нет - все равны и отсутствие разделение по принципу принадлежности к странам. Примерно об этом же писали анархисты (Прудон, Бакунин, Кропоткин и другие) - по их мысли государство - определённое зло, оно должно исчезнуть. Таким образом, не только космополитисты, но и марксисты и анархисты писали о том, что пребывание "идеальным" гражданином не имеет ценности - важнее быть достойным членом общества - хорошим человеком. Итак, являясь хорошим человеком в одном государстве можно быть плохим по меркам другой страны, однако обладание и согласование своих действий с общими принципами благодетельного поведения (соблюдение моральных принципов) во всех культурах будет приниматься и цениться обществом. Государства и режимы бывают разные, определения "идеальности" граждан тоже, однако за этим не стоит гнаться, на много важнее все же оставаться по-настоящему человеком, любить ближних и ставить моральные принципы выше требований государства - задумываться о своих действиях, недопускать манипулирования собой. Поэтому добродетели хорошего человека и гражданина в современном мире могут совпадать, но вовсе не должны этого делать.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:06	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 22:48	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: Представлено развернутое собственное отношение к социальным явлениям и процессам, затрагивающим анализируемую проблему, отражающим ее противоречия, разные подходы к изучению	Выполнен	18
5	14/03/24, 23:00	Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: Представлено развернутое собственное отношение к социальным явлениям и процессам, затрагивающим анализируемую проблему, отражающим ее противоречия, разные подходы к изучению	Выполнен	16

