

2023 - Политология 9-11 классы (финал)
2023 - Политология 9-11 классы (заключительный этап)

Summary of ol2438873 ol2438873's attempt
ol2438873 ol2438873

Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 1
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 1. Вопрос на знание политической системы Российской Федерации

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Какие виды избирательных систем применяются на выборах в Российской Федерации?

- ☒ 1. Все вышеперечисленные
- ☐ 2. Мажоритарная
- ☐ 3. Смешанная
- ☐ 4. Пропорциональная

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Все вышеперечисленные

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: Все вышеперечисленные	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Верно	5

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 2
Верно
Баллов: 5 из 5

Текст вопроса

Задание 2. Вопрос на знание русской социально-политической мысли

Выбор верного варианта ответа из предложенного множества.

Правильный ответ оценивается в 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 5 баллов.

Кто является автором Теории официальной народности, которая стала основой государственной идеологии Российской империи в период царствования Николая I?

- ☒ 1. С. С. Уваров
- ☐ 2. А. Н. Пыпин
- ☐ 3. К. П. Победоносцев
- ☐ 4. М. Н. Катков

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: С. С. Уваров

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: С. С. Уваров	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Верно	5

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 3
Частично
правильный
Баллов: 8 из
10

Текст вопроса

Задание 3. Политологический кроссворд

Решите политологический кроссворд, впечатав каждое слово в соответствующее окно. Вносимые слова должны быть написаны согласно правилам орфографии.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл. Полное и правильное решение кроссворда оценивается в 10 баллов. Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



1. Один из приемов политической агитации: Ответ - Выборы - Неверно

Правильный ответ: лозунг

Баллов: 0 из 1

2. Часть территории или территория государства, окруженная территориями другого государства: Ответ - Анклав - Верно

Правильный ответ: анклав

Баллов: 1 из 1

3. Течение русской общественно-политической мысли, представители которой К.С. Аксаков, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин: Ответ -

Славянофильство - Верно

Правильный ответ: славянофильство

Баллов: 1 из 1

4. Высший орган исполнительной, законодательной, законосовещательной власти, собрание высших чинов в Османской империи: Ответ - Диван - Верно
Правильный ответ: диван
Баллов: 1 из 1
5. Известный русский мыслитель, теоретик анархизма: Ответ - Бакунин - Верно
Правильный ответ: Бакунин
Баллов: 1 из 1
6. Граждане, обладающие правом голоса для участия в государственных выборах: Ответ - Электорат - Верно
Правильный ответ: электорат
Баллов: 1 из 1
7. Объединение парламентских партий для достижения общих целей: Ответ - Коалиция - Верно
Правильный ответ: коалиция
Баллов: 1 из 1
8. Система управления, которая осуществляется аппаратом, состоящим из лиц со специальным профессиональным образованием и действующих строго в рамках компетенций в соответствии с рядом правил: Ответ - Демократия - Неверно
Правильный ответ: бюрократия
Баллов: 0 из 1
9. Город-государство в древней Греции: Ответ - Полис - Верно
Правильный ответ: полис
Баллов: 1 из 1
10. Верховенство государственной власти внутри страны, ее независимость от внешних обстоятельств: Ответ - Суверенитет - Верно
Правильный ответ: суверенитет
Баллов: 1 из 1

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: часть 1: Выборы; часть 2: Анклав; часть 3: Славянофильство; часть 4: Диван; часть 5: Бакунин; часть 6: Электорат; часть 7: Коалиция; часть 8: Демократия; часть 9: Полис; часть 10: Суверенитет	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Частично правильный	8

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 4
Выполнен
Баллов: 8 из
12

Текст вопроса

Задание 4. Работа с текстом, содержащим политологическую информацию, и приведение аргументации

Задание состоит из двух открытых вопросов, ответы на которые требуют развернутых аргументов. Проанализируйте текст и ответьте на вопросы.

Максимальная оценка за каждый правильный, полный и обоснованный ответ на вопрос – 6 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

У Аристотеля в «Политике» мы находим часто повторяемую сегодня мысль: важное отличие гражданина — это умение и властвовать, и подчиняться. (Аристотель. *Политика. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 452*)

Подчинению власти много внимания уделил Макс Вебер. Он был убежден, что согласие действующего субъекта исполнять те или иные предписания является и оправданием самих этих предписаний, и условием успеха. Вместе с тем, он пишет, что «в действительности подчинение обуславливают чрезвычайно грубые мотивы страха и надежды-страха перед местью властителя и надежды на вознаграждение. Вебер также говорил, что «люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует». Он дает ответ на вопрос: когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания государства и какие внешние средства служат ему опорой? (Вебер М. *Политика как призвание и профессия/Избранные произведения. -М.: Прогресс, 1990. С.646*)

Рассуждая о тайне гражданского повиновения, французский политический мыслитель XX века Бертран де Жувенель в своей книге «Власть: Естественная история ее возрастания» приглашает читателей к поиску ответов на следующие вопросы: «можно ли сказать, что эффективность Власти обусловлена не чувством страха, но ощущением причастности? Что человеческое сообщество обладает коллективной душой, национальным духом, общей волей? И что его правительство олицетворяет собой это сообщество, проявляет эту душу, воплощает этот дух, осуществляет эту волю? Что загадка повиновения рассеивается, поскольку мы повинемся лишь самим себе?» (Жувенель Б. де. *Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2011. С.46*)

Профессор социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген полагает, что «повиновение кроется не в самом приказе, а в чем-то ином, в чем-то вне его, что заставляет людей реагировать именно так, как предусматривает приказ». Он же пишет, что «повиновение власти рождается из сдержанного ее употребления» (С.73) (Ринген Ст.

Народ дьяволов: Демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016. С. 260)

Исходя из вышеприведенных утверждений, сформулируйте основные направления деятельности государства по обеспечению повиновения граждан. Что, по вашему мнению, «влечет» граждан к повиновению и что «подталкивает»? Укажите также, что «отталкивает» граждан от власти? Аргументируйте свою позицию (не более 3 аргументов)

Основными направлениями деятельности государства по обеспечению повиновения граждан являются создание ощущения причастности к государственному управлению, создание надежды на вознаграждение, мотивов страха, сдерживание употребления власти, а также награды за подчинение, привилегии и стипендии. По моему мнению, чувство причастности, то есть ощущение того, что человек сам решает большие дела, что его голос много весит и решает важные задачи, ощущение нужности и желание спасти всех "влечет человека" к повиновению, а чувство страха перед законом, перед обществом, перед собственной совестью "подталкивает" граждан к повиновению, ведь по мнению многих людей "лучше сделать, как говорят, чтобы не было хуже". Но есть и такие факторы, которые "отталкивают" граждан от власти, например, чувство несправедливости, ощущение ненужности, коррупция и тому подобное, что создает в человеческом мышлении картинку, говорящую о том, что все красивые слова - лишь иллюзия, ведь на самом деле все давно уже решено, а власти лишь пытаются сделать вид, что человек как-то принимал в этом решении участие. Я считаю, человеческое сознание сложный механизм, но с ним можно управиться, его нужно "подкармливать", то есть подкидывать то, чему человек будет радоваться, например, скидки, льготы, встречи, поездки, награды, в государственном управлении это уменьшения налогов, льготы, выплаты, повышение зарплаты, пенсии и тому подобное. Так, государственная власть призывает людей участвовать в управлении, потому что это выгодно, ведь люди ответственны за решение, а значит недовольств будет меньше.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	<p>Сохранено: Основными направлениями деятельности государства по обеспечению повиновения граждан являются создание ощущения причастности к государственному управлению, создание надежды на вознаграждение, мотивов страха, сдерживание употребления власти, а также награды за подчинение, привилегии и стипендии. По моему мнению, чувство причастности, то есть ощущение того, что человек сам решает большие дела, что его голос много весит и решает важные задачи, ощущение нужности и желание спасти всех "влечет человека" к повиновению, а чувство страха перед законом, перед обществом, перед собственной совестью "подталкивает" граждан к повиновению, ведь по мнению многих людей "лучше сделать, как говорят, чтобы не было хуже". Но есть и такие факторы, которые "отталкивают" граждан от власти, например, чувство несправедливости, ощущение ненужности, коррупция и тому подобное, что создает в человеческом мышлении картинку, говорящую о том, что все красивые слова - лишь иллюзия, ведь на самом деле все давно уже решено, а власти лишь пытаются сделать вид, что человек как-то принимал в этом решении участие. Я считаю, человеческое сознание сложный механизм, но с ним можно управиться, его нужно "подкармливать", то есть подкидывать то, чему человек будет радоваться, например, скидки, льготы, встречи, поездки, награды, в государственном управлении это уменьшения налогов, льготы, выплаты, повышение зарплаты, пенсии и тому подобное. Так, государственная власть призывает людей участвовать в управлении, потому что это выгодно, ведь люди ответственны за решение, а значит недовольств будет меньше.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 11:23	Оценено вручную на 8 со следующим комментарием:	Выполнен	8

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 5
Верно
Баллов: 4 из 4

Текст вопроса

Задание 5. Вопросы на знание международной политики

Выбор верных вариантов ответа из предложенного множества. В задании два вопроса.

За каждый правильный ответ – 4 балла, за неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 8 баллов.

1) Какое государство Африки является одновременно и самым густонаселенным и одним из лидеров по производству нефти?

- ☒ 1. Нигерия
- ☐ 2. Судан
- ☐ 3. Кения
- ☐ 4. ЮАР

Отзыв

Ваш ответ верный.

Правильный ответ: Нигерия

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: Нигерия	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Верно	4

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 6

Неверно

Баллов: 0 из 4

Текст вопроса

2) С каким подходом в теории международных отношений ассоциируется «естественное право»?

- ☒ 1. Реализм
- ☐ 2. Либерализм
- ☐ 3. Марксизм
- ☐ 4. Теория игр

Отзыв

Ваш ответ неправильный.
Правильный ответ: Либерализм

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: Реализм	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Неверно	0

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 7

Верно

Баллов: 6 из 6

Текст вопроса

Задание 6. Ребус на политическую тему

Назовите, какой политический мыслитель зашифрован в данном ребусе.

Правильный ответ на вопрос – 6 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.

Максимальная оценка за задание – 6 баллов.



Ответ: - Аристотель -

Отзыв

Правильный ответ: Аристотель

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: Аристотель	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Верно	6

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 11 из 14

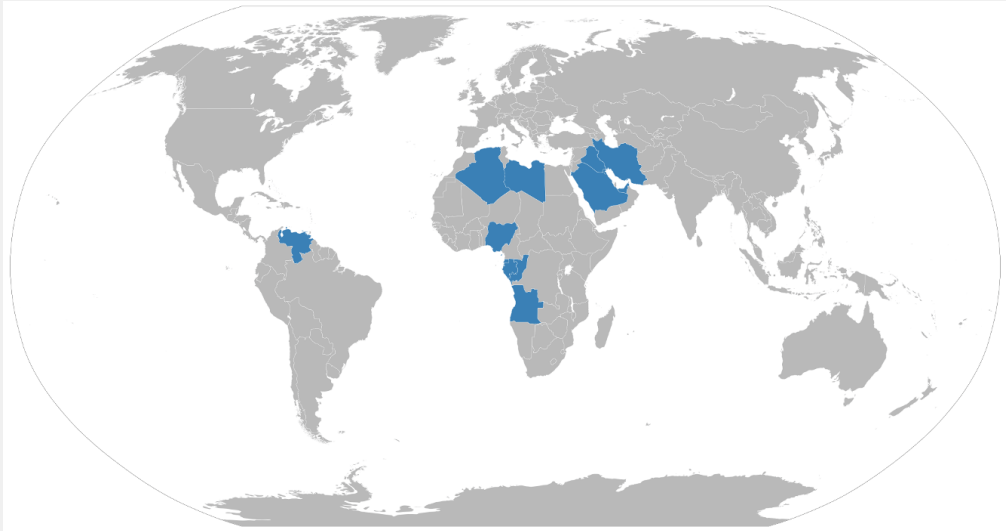
Текст вопроса

Задание 7. Работа с картой

В задании два вопроса. Ответьте на предложенные вопросы.

Правильный ответ за каждый вопрос оценивается по 7 баллов.

Неправильный ответ на вопрос – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 14 баллов.



- Перед вами карта мира, на которой выделены темно-голубым государства. Вам необходимо ответить на следующие вопросы:
- 1) Как называется это объединение, в котором состоят выделенные государства?
- 2) Как называются семь государств, выделенные цветом на Африканском континенте и входящие в это объединение?
- 1) ОПЕК
- 2) Алжир, Ливия, Нигерия, Ангола, Камерун, Габон, Гвинея

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: 1) ОПЕК 2) Алжир, Ливия, Нигерия, Ангола, Камерун, Габон, Гвинея	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 13:22	Оценено вручную на 11 со следующим комментарием:	Выполнен	11

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 9
Выполнен
Баллов: 12 из 12

Текст вопроса

Задание 8. Работа с текстом, содержащим ложную информацию

В тексте допущено 3 ошибки, которые вам необходимо исправить.
Нахождение ошибки – 2 балла, исправление ошибки – 2 балла.
Неправильный ответ – 0 баллов. Максимальная оценка за задание – 12 баллов.

Перед вами отрывок из трактата Никколо Макиавелли «Государь».

Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни пороки, ни неуклонно им следовать, то благоразумному государю следует избегать тех пороков, которые могут лишить его войска, от остальных же - воздерживаться по мере сил, но не более. И даже пусть государи не боятся навлечь на себя обвинения в тех пороках, без которых трудно удержаться у власти, ибо, вдумавшись, мы найдем немало такого, что на первый взгляд кажется добродетелью, а в действительности пагубно для государя, и наоборот: выглядит как порок, а на деле доставляет государю благополучие и процветание.

- 1) Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни не пороки, добродетели
- 2) которые могут лишить его не войска, а государства
- 3) государю благополучие и не процветание, безопасность

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	Сохранено: 1) Но раз в силу своей природы человек не может ни иметь одни_ НЕ ПОРОКИ, ДОБРОДЕТЕЛИ_ 2) которые могут лишить его _НЕ_ _ВОЙСКА, А ГОСУДАРСТВА_ 3) государю благополучие и _НЕ_ _ПРОЦВЕТАНИЕ, БЕЗОПАСНОСТЬ_	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 17:02	Оценено вручную на 12 со следующим комментарием:	Выполнен	12

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 10
Выполнен
Баллов: 10 из 10

Текст вопроса

Задание 9. Работа с иллюстративным материалом

Проанализируйте визуальный источник и ответьте на следующие вопросы.

Правильный ответ на вопрос – 5 баллов, неправильный ответ – 0 баллов.
Максимальная оценка за задание – 10 баллов.



- 1) К какому историческому периоду относится эта карикатура?
- 2) Кто изображен на этой карикатуре и какой политический смысл вкладывается в это изображение?

1) Карибский кризис

2) Хрущев и Кеннеди, в данной карикатуре глубокий политический смысл, который говорит о "Холодной войне", которая была между США и СССР. Смысл прост, главным вопросом этой войны было применение ядерного оружия, на котором на карикатуре сидят два президента, у них на столах кнопки, нажав которые они могут истребить народ, страну, целый континент..., запустив ядерную ракету, мужчины занимаются реслингом, компетентно ли это - нет. Проблема злободневна, решение о применении оружия массового поражения (ядерного оружия) принимает глава государства, при этом он может ни с кем не советоваться, используя это оружие может погибнуть планета. Дело в том, что "игры больших дяденек" могут очень дорого стоить, а они просто сидят, играя в детскую игру, и решают судьбу человечества. Вывод из этой карикатуры можно сделать следующий - глава государства несет ответственность за своих людей, граждан, оружие

массового поражения, ядерная бомба - мощнейший не только военный инструмент, но и инструмент воздействия мышление на весь мир, ведь создается угроза существования всего человечества.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	<p>Сохранено: 1) Карибский кризис 2) Хрущев и Кеннеди, в данной карикатуре глубокий политический смысл, который говорит о "Холодной войне", которая была между США и СССР. Смысл прост, главным вопросом этой войны было применение ядерного оружия, на котором на карикатуре сидят два президента, у них на столах кнопки, нажав которые они могут истребить народ, страну, целый континент..., запустив ядерную ракету, мужчины занимаются реслингом, компетентно ли это - нет. Проблема злободневна, решение о применении оружия массового поражения (ядерного оружия) принимает глава государства, при этом он может ни с кем не советоваться, используя это оружие может погибнуть планета. Дело в том, что "игры больших дяденек" могут очень дорого стоить, а они просто сидят, играя в детскую игру, и решают судьбу человечества. Вывод из этой карикатуры можно сделать следующий - глава государства несет ответственность за своих людей, граждан, оружие массового поражения, ядерная бомба - мощнейший не только военный инструмент, но и инструмент воздействия мышления на весь мир, ведь создается угроза существования всего человечества.</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Выполнен	
4	10/03/24, 15:21	Оценено вручную на 10 со следующим комментарием:	Выполнен	10

	ol2438873 ol2438873
Тест начат	четверг, 22 Февраль 2024, 11:34
Состояние	Завершены
Завершен	четверг, 22 Февраль 2024, 14:07
Прошло времени	2 час. 32 мин.
Оценка	87 из 100

Вопрос 11
Выполнен
Баллов: 18 из 18

Текст вопроса

Задание 10. Написание эссе на предложенную тему

Максимальное количество баллов за задание – 18 баллов, при условии обоснованного раскрытия темы, выявления причинно-следственных связей, формулировки самостоятельных аргументов, использования в аргументации научных терминов (определений, положений и тезисов), наличия примеров, в том числе научных фактов из курсов истории и обществознания, наличие собственной оценки проблемы, а также творческого подхода к теме. Смысловое единство и широкая доказательная база, соответствующая теме, - основные требования к эссе. При наличии в тексте эссе заимствований, ставящих под сомнение оригинальность работы, оценка за задание 0 баллов.

«... Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством» – пишет политический деятель и мыслитель II-I вв. до н.э. Цицерон в своем трактате «Об обязанностях». Эта цитата соотносится с разработанной в республиканском Риме концепцией гражданства, требующей отказа от личных интересов в пользу государства и активного участия в политической жизни. Идеальный человек для Цицерона является идеальным гражданином (*vir bonus*), основная функция которого заключается в служении государству. Такая позиция отлична от греческой античной мысли, в которой нравственные качества гражданина соотносятся с существующей формой правления. Согласно Аристотелю (IV в. до н.э.), государство воспитывает людей определенного типа и опирается на них для поддержания своего устройства. Лишь в идеальном государстве хороший человек считается также хорошим гражданином.

Представьте свои размышления по теме: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина?

Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина? Именно на эту тему размышляли Цицерон, Платон, Аристотель, а теперь это предстоит и мне.

Во все времена понятие "идеальный гражданин" означало разные вещи. Это связано с тем, что общество не стоит на месте, оно эволюционирует. Меняются потребности, условия жизни, люди становятся более образованными и цивилизованными. В начале "идеальным гражданином", если его можно так назвать, потому что

государственности еще не существовало, был тот, что умел охотиться, рыбачить, заниматься земледелием или воспитывать детей, тот, кто мог повести за собой племя, добыть огонь и найти место, пригодное для жизни. Позднее с 882 года таким гражданином стали называть того человека, который выполнял все поручения князя, платил дань, исполнял поручения, не спорил с главой государства, был готов сражаться на родную землю вместе с дружиной и был полностью согласен с политикой государя. Похожее значение это понятие имело на протяжении многих веков, с 882 по 1904 года. Дальше, во время революции, значение "идеального гражданина" изменилось. Им стал тот, кто готов бороться за свои права, защищать свои свободы, идти против власти, если не согласен с ее политикой, тот, кто не боялся говорить правду, выступал за равенство и справедливость. Таким видел "идеального гражданина" Владимир Ильич Ленин, чью гениальность не может оспорить ни один историк, потому что Ленин - национальный герой, который перевернул государственное устройство "с ног на голову" и создал самое совершенное государство за всю историю человечества, о возвращении которого до сих пор, через много лет после распада СССР в 1991 году, мечтают наши мамы и папы. Но после смерти Владимира Ильича пришли страшные для России времена, которые называют "репрессиями". Понятие ленинского "идеального гражданина" стало тесно связано с "врагом народа, предателем". Многих борцов начали ссылат в Сибирь, на каторгу, убивать, расстреливать, высылать из Советского Союза. Под такие меры попали многие известные люди, например, Николай Гумилев, Михаил Булгаков, Максим Горький и многие другие. Почему это произошло? В государстве поменяли ориентиры, теперь нужно были спокойные, прилежные, смиренные люди, которые не смогут снова развернуть революцию, такое понятие было у Иосифа Виссарионовича Сталина. Так происходило много лет после него, он оставил в стране людей, которые считали его идеальным правителем, потому что он выиграл войну, за что ему были прощены многие жестокости. На протяжении долгого времени после смерти Сталина следующие правители пытались развеять "культ его личности", но ценности людей остались неизменны. Потом была эпоха "застоя", "Холодной войны", "распада СССР", где государству нужны были удобные "идеальные граждане", которые умели повиноваться и вызвали никаких проблем. После 1991 года мы уже говорим о России, как о нашем государстве. Здесь понятие "идеального гражданина" также не сильно видоизменилось. Мы демократическая страна, где в Конституции прописаны наши права и обязанности, которые защищают свободу, дают право на высказывание своего мнения, на образование, бесплатную медицину. В главном документе страны прописаны все критерии, определяющие понятие "идеального гражданина": он готов отдать жизнь за Родину, платит налоги и подчиняется законам. Вроде, все просто, но это лишь на бумаге. "Идеальный гражданин" - послушный человек, который живет так, как нужно, как прописано на бумаге. Безусловно, в нашей стране человек имеет право на свободу творчества, слова, может выбирать специальность, религию, увлечения сам, это делает его самобытным. Но делает ли это его "идеальным" с государственной точки зрения? Мой ответ - нет, но не берусь судить о правильности и о значении этого вопроса. Данные понятия существуют отдельно друг от друга, самобытный человек может или быть, или не быть "идеальным гражданином", это одно из главных проявлений демократии, на мой взгляд! Человек, как бы подчиняясь законам, все-таки противоречит каким-то понятиям, по моему мнению, это то, что нужно для развития

современного общества! Без таких людей мир будет деградировать. Рассматривая другое предложенное понятие "хороший человек" отмечу, что данные слова на протяжении всей истории человечества не изменяли своего значения, вероятно, каждый опишет это словосочетание по-своему, но суть всегда будет неизменна. Хорошим человеком является тот, что благороден, честен, открыт, готов жертвовать своим ради других, он помогает людям бескорыстно. Конечно, он знает свои права и обязанности, не пойдет против закона.

Анализируя оба понятия, я соглашусь с Аристотелем, который утверждал, что данные понятия могут совпадать только в идеальном государстве, которого, как мы знаем, еще не придумали. Так, по-моему мнению, добродетели хорошего человека и идеального гражданина в современных государствах совпадать не могут, потому что каждая страна уникальна, у каждой страны свой государственный строй, для каждого государства "идеальным гражданином" являются разные люди в связи с разными ценностями, религией и идеологиями. Я считаю, что в этих понятиях есть доля общего, например, оба таких человека соблюдают законы, уважают права других людей, готовы бороться за родную страну, но, все же единого понятия "идеального гражданина" не существует. Хороший человек не всегда может делать так, как этого хочет правитель, он может говорить правду, о которой никто не должен знать, он может быть опасным, ведь способен подорвать доверие граждан к своему правительству. Такой человек будет прав с человеческой, нравственной стороны, но не с государственной. А "идеальный гражданин" будет доверять всему, что ему говорят, не станет оппозицией, будет подчиняться президенту, он исполнитель, в каком-то роде системный человек. Поэтому двум этим понятиям не учиться вместе в современном мире. Они смогут объединиться только тогда, когда будет государство в мире, которое будет развивать людей не по одной системе, а для каждого индивида план будет свой, когда государство будет слышать и слушать каждого, идеи не будут признаваться неправильными или экстремистскими, а каждая мысль будет рассматриваться на равне с другой. Такое государство возможно создать, если общество перестанет идти по пути общества потребления, ведь иначе оно изживет само себя.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
1	22/02/24, 11:34	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
2	22/02/24, 14:07	<p>Сохранено: Должны ли в современных государствах совпадать добродетели хорошего человека и идеального гражданина? Именно на эту тему размышляли Цицерон, Платон, Аристотель, а теперь это предстоит и мне. Во все времена понятие "идеальный гражданин" означало разные вещи. Это связано с тем, что общество не стоит на месте, оно эволюционирует. Меняются потребности, условия жизни, люди становятся более образованными и цивилизованными. В начале "идеальным гражданином", если его можно так назвать, потому что государственности еще не существовало, был тот, что умел охотиться, рыбачить, заниматься земледелием или воспитывать детей, тот, кто мог повести за собой племя, добыть огонь и найти место, пригодное для жизни. Позднее с 882 года таким гражданином стали называть того человека, который выполнял все поручения князя, платил дань, исполнял поручения, не спорил с главой государства, был готов сражаться на родную землю вместе с дружиной и был полностью согласен с политикой государя. Похожее значение это понятие имело на протяжении многих веков, с 882 по 1904 года. Дальше, во время революции, значение "идеального гражданина" изменилось. Им стал тот, кто готов бороться за свои права, защищать свои свободы, идти против власти, если не согласен с ее политикой, тот, кто не боялся говорить правду, выступал на равенство и справедливость. Таким видел "идеального гражданина" Владимир Ильич Ленин, чью гениальность не может оспорить ни один историк, потому что Ленин - национальный герой, который перевернул государственное устройство "с ног на голову" и создал самое совершенное государство за всю историю человечества, о возвращении которого до сих пор, через много лет после распада СССР в 1991 году, мечтают наши мамы и папы. Но после смерти Владимира Ильича пришли страшные для России времена, которые называют "репрессиями". Понятие ленинского "идеального гражданина" стало тесно связано с "врагом народа, предателем". Многих борцов начали ссылат в Сибирь, на каторгу, убивать, расстреливать, высылать из Советского Союза. Под такие меры попали многие известные люди, например, Николай Гумилев, Михаил Булгаков, Максим Горький и многие другие. Почему это произошло? В государстве поменяли ориентиры, теперь нужно были спокойные, прилежные, смиренные люди, которые не смогут снова развернуть революцию, такое понятие было у Иосифа Виссарионовича Сталина. Так происходило много лет после него, он оставил в стране людей, которые считали его идеальным правителем, потому что он выиграл войну, за что ему были прощены многие жестокости. На протяжении долгого времени после смерти Сталина следующие правители пытались развезть "культ его личности", но ценности людей остались неизменны. Потом была эпоха "застоя", "Холодной войны", "распада СССР", где государству нужны были удобные "идеальные граждане", которые умели повиноваться и вызывали никаких проблем. После 1991 года мы уже говорим о России, как о нашем государстве. Здесь понятие "идеального гражданина" также не сильно видоизменилось. Мы демократическая страна, где в Конституции прописаны наши права и обязанности, которые защищают свободу, дают право на высказывание своего мнения, на образование, бесплатную медицину. В главном документе страны прописаны все критерии, определяющие понятие "идеального гражданина": он готов отдать жизнь за Родину, платит налоги и подчиняется законам. Вроде, все просто, но это лишь на бумаге. "Идеальный гражданин" - послушный человек, который живет так, как нужно, как прописано на бумаге. Безусловно, в нашей стране человек имеет право на свободу творчества, слова, может выбирать специальность, религию, увлечения сам, это делает его самобытным. Но делает ли это его "идеальным" с государственной точки зрения? Мой ответ - нет, но не берусь судить о правильности и о значении этого вопроса. Данные понятия существуют отдельно друг от друга, самобытный человек может или быть, или не быть "идеальным гражданином", это одно из главных проявлений демократии, на мой взгляд! Человек, как бы подчиняясь законам, все-таки противоречит каким-то понятиям, по моему мнению, это то, что нужно для развития современного общества! Без таких людей мир будет деградировать. Рассматривая другое предложенное понятие "хороший человек" отмечу, что данные слова на протяжении всей истории человечества не изменяли своего значения, вероятно, каждый опишет это словосочетание по-своему, но суть всегда будет неизменна. Хорошим человеком является тот, что благороден, честен, открыт, готов жертвовать своим ради других, он помогает людям бескорыстно. Конечно, он знает свои права и обязанности, не пойдет против закона. Анализируя оба понятия, я соглашусь с Аристотелем, который утверждал, что данные понятия могут совпадать только в идеальном государстве, которого, как мы знаем, еще не придумали. Так, по моему мнению, добродетели хорошего человека и идеального гражданина в современных государствах совпадать не могут, потому что каждая страна уникальна, у каждой страны свой государственный строй, для каждого государства "идеальным гражданином" являются разные люди в связи с разными ценностями, религией и идеологиями. Я считаю, что в этих понятиях есть доля общего, например, оба таких человека соблюдают законы, уважают права других людей, готовы бороться за родную страну, но, все же единого понятия "идеального гражданина" не существует. Хороший человек не всегда может делать так, как этого хочет правитель, он может говорить правду, о которой никто не должен знать, он может быть опасным, ведь способен подорвать доверие граждан к своему правительству. Такой человек будет прав с человеческой, нравственной стороны, но не с государственной. А "идеальный гражданин" будет доверять всему, что ему говорят, не станет оппозицией, будет подчиняться президенту, он исполнитель, в каком-то роде системный человек. Поэтому двум этим понятиям не учится вместе в современном мире. Они смогут объединиться только тогда, когда будет государство в мире, которое будет развивать людей не по одной системе, а для каждого индивида план будет свой, когда государство будет слышать и слушать каждого, идеи не будут признаваться неправильными или экстремистскими, а каждая мысль будет рассматриваться на равне с другой. Такое государство возможно создать, если общество перестанет идти по пути общества потребления, ведь иначе оно изживет само себя.</p>	Ответ сохранен	
3	22/02/24, 14:07	Попытка завершена	Выполнен	
4	14/03/24, 14:44	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием:	Выполнен	18

