



	ol2422609 ol2422609
Тест начат	понедельник, 19 Февраль 2024, 11:11
Состояние	Завершены
Завершен	понедельник, 19 Февраль 2024, 14:00
Прошло времени	2 час. 48 мин.
Оценка	93 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 15 из
20

Прочитайте текст и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

В философии со времен древних греков за человеческим образом закреплены три вещи: высшее благо, красота и истина. Как утверждает философия, помимо человеческого блага есть высшее благо, которое стоит по ту сторону "человеческого - слишком человеческого". Высшее благо не берет какой-нибудь определенный, конкретный предмет, и не объявляет его "высшим" по отношению к другим. Какая-либо наглядность и разрешимость внутреннего образа (внутренней формы) на частном предмете здесь устранена. Высшее благо - это форма ("образ", "идея", "эйдос", "вид"), обладающая свойством всех философских абстракций, подчиняющихся их общему принципу, согласно которому ничто не должно определяться по содержанию, а лишь точно задавать не-видимое, быть само его неделимым измерением.

Все философские утверждения, содержащие термин "человек", никогда не разрешимы на каких-либо антропологических свойствах, на каком-либо конкретном образе человека, поскольку, как уже было сказано, они всегда имеют в виду возможного человека, который никогда не есть какое-то предшествующее или будущее состояние, а всегда актуальное состояние, хотя и несводимое к никакому из сущих.

Человек - это, очевидно, единственное существо в мире, которое (как человеческое существо, в том смысле, что оно не порождается Природой, которую мы можем изучать объективированно - в какой-то картине, отвлеченной от себя) находится в состоянии постоянного зановорождения, и это зановорождение случается лишь в той мере, в какой человеку удастся собственными усилиями поместить себя в свою мысль, в свои стремления, в некоторое сильное магнитное поле, сопряженное предельными символами. В каком-то фундаментальном смысле человек мыслящий есть некоторая природная сила. Когда-то в истории, на фоне мифологической предыстории,

произошел прорыв. Двойственный прорыв: человеческой формы и истории. Возникла история как поле человеческих сил и как орган человеческого бытия и развития; возникло поле личностной ответственности и труда души как некая авантюра и драма, лишь проходя и осуществляя которую, человек может становиться и быть все время в состоянии заново и зановорождения. Эта человеческая форма соразмерна с космосом в той мере, в какой она предполагает, что в некоей его локальной точке возможно состояние и действие, отражающее и несущее в себе всеобщность космического целого, которое несоразмерно, конечно, с отдельным человеческим существом и не могло бы быть в него уместно. Иными словами, предполагается то чудо, о котором говорил Кант, когда он отмечал, что его приводят в состояние удивления и восторга две вещи: звездный мир над головой и нравственный закон во мне. Это чудо - появление и результат вторжения в космос человеческой формы, указующей на сопряженный с ней элемент - свободу. Человеческая форма - это канал, через который в космосе существует феномен свободы или свободного действия, явления, для которого причинные связи могут оставлять лишь пустое пространство.

М.К. Мамардашвили «Проблема человека в философии»_

1. Автор использует термин «эйдос». К кому в истории философии чаще всего относят этот термин?
2. Как Вы думаете, чем «высшее благо» отличается от обычных благ?
3. Что именно может быть высшим благом?
4. Автор использует термин «мифологическая предыстория», указывая на то, что после культуры, основанной на мифологии, последовал какой-то новый этап. Что это за этап и чем он принципиально отличается от мифологии?

1. Термин "эйдос" чаще всего в истории философии относят к Платону
2. Высшее благо на то и высшее, что в структуре всех благ оно находится на самой высшей ступени. Следует понимать структуру благ как определённую вертикальную систему, а не обычный горизонтальный набор, простую сумму одинаковых компонентов. Чем выше благо, тем оно более общее (здесь - общее как философская категория). Раз оно более общее, то оно и более всеобъемлющее и диалектически более конкретное (хотя если смотреть с точки зрения не диалектической, а формальной логики - то более абстрактное). В этом и заключается особенность и отличие высшего блага от других в структуре благ.
3. Высшее благо в любом случае не может являться чем-то отдельным (здесь - как философская категория, противопоставленная общему). Высшее благо равным счётом не может быть какое-то явление (здесь - философская категория, противопоставленная сущности). Высшее благо может быть только общим и только сущностью. Его можно познать лишь умом (т.е. рационально), но не чувственно. Высшим благом может являться прежде всего самое общее из всех благ. И поскольку оно самое наиобщее, постольку оно есть как в других благах (тоже являющихся общим в значении категории), так и в каждом отдельном, в каждом явлении, ибо общее не существует само по себе (хотя оно объективно), а всегда в и всегда через отдельное, явление. Равно как и законы природы не существуют сами по себе, а только через явления. Закон притяжения есть не сам по себе, но существует в каждом предмете, притягивая его к планете. Так и общее благо должно быть максимально всеобъемлющим. Содержаться везде и всюду.
4. Следующий этап автор характеризует так: "история как поле человеческих сил и как орган человеческого бытия и развития; возникло поле личностной ответственности и труда души как некая авантюра и драма, лишь проходя и осуществляя которую, человек может становиться и быть все время в состоянии заново и зановорождения". Из этого описания прежде всего стоит отметить именно упор на то, что история стала осознаваема человеком как его деятельность. Итого, следующий этап после мифологической предыстории можно было бы назвать этапом истории осмысленной. Отличается он прежде всего тем, что теперь человек сам понимает, что именно он творит историю. И исходя из этого понимания, он становится более свободным в построении самой истории. В мифологической предыстории, как верно отмечал Эвальд Ильенков, человек поклонялся и считался с Богами, не понимая того, что поклонялся он своему труду и своей деятельности.

Комментарий:

1. 5 баллов.

2. 5 баллов.

3. 5 баллов.

4. 0 баллов. Не названа философия.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 14:00	Сохранено: 1. Термин "эйдос" чаще всего в истории философии относят к Платону 2. Высшее благо на то и высшее, что в структуре всех благ оно находится на самой высшей ступени. Следует понимать структуру благ как определённую вертикальную систему, а не обычный горизонтальный набор, простую сумму одинаковых компонентов. Чем выше благо, тем оно более общее (здесь - общее как философская категория). Раз оно более общее, то оно и более всеобъемлющее и диалектически более конкретное (хотя если смотреть с точки зрения не диалектической, а формальной логики - то более абстрактное). В этом и заключается особенность и отличие высшего блага от других в структуре благ. 3. Высшее благо в любом случае не может являться чем-то отдельным (здесь - как философская категория, противопоставленная общему). Высшее благо равным счётом не может быть какое-то явление (здесь - философская категория, противопоставленная сущности). Высшее благо может быть только общим и только сущностью. Его можно познать лишь умом (т.е.	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>рационально), но не чувственно. Высшим благом может являться прежде всего самое общее из всех благ. И поскольку оно самое наиобщее, постольку оно есть как в других благах (тоже являющихся общим в значении категории), так и в каждом отдельном, в каждом явлении, ибо общее не существует само по себе (хотя оно объективно), а всегда в и всегда через отдельное, явление. Равно как и законы природы не существуют сами по себе, а только через явления. Закон притяжение есть не сам по себе, но существует в каждом предмете, притягивая его к планете. Так и общее благо должно быть максимально всеобъемлющим. Содержаться везде и всюду. 4. Следующий этап автор характеризует так: "история как поле человеческих сил и как орган человеческого бытия и развития; возникло поле личностной ответственности и труда души как некая авантюра и драма, лишь проходя и осуществляя которую, человек может становиться и быть все время в состоянии заново и зановорождения". Из этого описания прежде всего стоит отметить именно упор на то, что история стала осознаваема человеком как</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		его деятельность. Итого, следующий этап после мифологической предыстории можно было бы назвать этапом истории осмысленной. Отличается он прежде всего тем, что теперь человек сам понимает, что именно он творит историю. И исходя из этого понимания, он становится более свободным в построении самой истории. В мифологической предыстории, как верно отмечал Эвальд Ильенков, человек поклонялся и считался с Богами, не понимая того, что поклонялся он своему труду и своей деятельности.		
<u>3</u>	19/02/24, 14:00	Попытка завершена	Выполнен	
4	3/03/24, 19:06	Оценено вручную на 15 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 0 баллов. Не названа философия.	Выполнен	15

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Прочитайте задание по приведенному изображению и ответьте на 4 вопроса.
ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.
Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.





Н.Н.Ге «Что есть истина?»

1. Предположите, кто именно изображен на этой картине Н.Н.Ге?
2. Какой именно эпизод изображен на картине? Где и когда это происходит? Как сюжет картины связан с ее названием?
3. В каких источниках нам рассказано об этих событиях? Перечислите их. Кто считается их авторами? В какую приблизительно эпоху были созданы эти тексты?
4. А в какой большой корпус текстов входят эти источники? Из каких частей этот корпус текстов состоит? С какими религиями этот корпус текстов связан и каким образом?

1. На картине нам представлен Понтий Пилат и Иисус Христос
2. Это происходит в Иерусалиме. Конкретно здесь показан эпизод, когда Понтий Пилат решает, кого помиловать. Название связано с картиной прежде всего тем, что в этот самый момент сам Понтий Пилат решается узнать, что есть истина, у Христа.
3. Евангелие от Матфея, от Луки и др. Тексты были написаны апостолами и некоторыми их последователями. Были созданы приблизительно в 1-2 века н.э.
4. В Новый Завет, а тот в свою очередь в Библию. Библия состоит из Ветхого и Нового Завета. Ветхий Завет есть полностью в Торе (т.е. на основе Ветхого

завете существует иудаизм). Также Ветхий Завет есть и в Коране в сжатом виде, но также там есть и многочисленные упоминания Нового Завета и части из него. Сам Коран представляет собой "Новейший Завет" (если смотреть по существу) и включает в себя части Ветхого и Нового Заветов. Но в исламе при этом говорится и о неэффективности действий, полагаемых Новым Заветом. К примеру, во второй суре "Аль-Бакара" говорится, что вместо проповедуемой пророком Иса (=Иисусом) любви ко всем людям, стоит к части людей, а точнее к язычникам, относится враждебно, вплоть до истребления оных, пока те не уверуют. Также в Коране говорится, что Иисус не есть сын Божий, а именно что пророк.

Комментарий:

1. 5 баллов.
2. 5 баллов.
3. 5 баллов.
4. 5 баллов.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 14:00	Сохранено: 1. На картине нам представлен Понтий Пилат и Иисус Христос 2. Это происходит в Иерусалиме. Конкретно здесь показан эпизод, когда Понтий Пилат решает, кого помиловать. Название связано с картиной прежде всего тем, что в этот самый момент сам Понтий Пилат решается узнать, что есть истина, у Христа. 3. Евангелие от Матфея, от Луки и др. Тексты были написаны апостолами и некоторыми их последователями. Были созданы приблизительно в 1-2 века н.э. 4. В Новый Завет, а тот в свою очередь в Библию. Библия состоит из Ветхого и Нового Завета. Ветхий Завет есть полностью в Торе (т.е. на основе Ветхого завете существует иудаизм). Также Ветхий Завет есть и в Коране в сжатом виде, но также там есть и многочисленные упоминания Нового Завета и части из него. Сам Коран представляет собой "Новейший Завет" (если смотреть по существу) и включает в себя части Ветхого и Нового Заветов. Но в исламе при этом говорить о неэффективности действий, полагаемых Новым Заветом. К примеру, во второй суре "Аль-Бакара" говорится, что вместо	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
проповедуемой пророком Иса (=Иисусом) любви ко всем людям, стоит к части людей, а точнее к язычникам, относится враждебно, вплоть до истребления оных, пока те не уверуют. Также в Коране говорится, что Иисус не есть сын Божий, а именно что пророк.				
<u>3</u>	19/02/24, 14:00	Попытка завершена	Выполнен	
4	3/03/24, 19:07	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 5 баллов.	Выполнен	20

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Прочитайте задание и ответьте на вопросы.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за полный правильный ответ на каждый из 2 пунктов этого задания – 10; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующий воображаемый случай:

Вы музыкант «в душе» и экономист по профессии. Без музыки Вы не представляете жизни, а без профессии не можете зарабатывать. Вы кое-как совмещаете и то, и это, не добиваясь особых успехов ни в одной из областей – играете в малоизвестной группе и подрабатываете бухгалтером в маленькой фирме. Отец находит вам высокооплачиваемую престижную должность, но одновременно лидер Вашей группы добивается выступления на разогреве в турне у знаменитого музыкального коллектива и, возможно, это шанс прославиться. Совместить новую должность с турне невозможно.

1. Сформулируйте конфликт ценностей, с которым Вы столкнулись; обязательно назовите ценности, находящиеся в конфликте.

Приведите два предположения о социальных причинах, по которым человек может оказаться в подобной ситуации.

2. Одним из наиболее распространенных нравственных принципов считается т.н. «золотое правило нравственности». Приведите его формулировку и определите, в чем состоит проблема применения этого правила в описанном выше случае.

1. В тексте представлен межролевой конфликт, который сопровождается конфликтом ценностей "желаемого и необходимого". Одновременно необходимо зарабатывать, но желание устремлено на музыкальную деятельность. Далее на этот конфликт наслаивается и конфликт "отцов и детей" и конфликт принципов, поскольку встаёт выбор между предложением отца и предложением лидера группы, который ведёт как к семейной проблеме, так и к проблеме выбора принципа, по которому действовать.
2. Золотое правило нравственности формулируется либо как "Не делай другому того, что себе не пожелал бы делать", либо в схожих формулировках, имеющих за собой один и тот же смысл, что не стоит делать другому зла и всего того, чего бы себе не пожелал. Проблема применения данного правила в этом случае состоит именно в том, что один из выборов так или иначе затронет либо отца, либо лидера группы, но также и самого себя. Если отказаться от предложения отца, то скорее всего он будет огорчён. Если от предложения лидера группы, то огорчён скорее всего будет он. Но также и сами вы утратите что-то при выборе того или иного варианта: либо турне по душе, либо денежные средства. Итого, не действовать так, как не пожелал бы себе здесь трудно банально оттого, что обе вещи так или иначе необходимы (по той или иной причине) вам, а оттого и любой выбор предполагает то, что вы чего-то лишаетесь, совершается нечто, что не хотели бы вы по отношению к себе. Но также и выбирая один из вариантов, вы поступаете с тем или иным человеком не так, как вы бы хотели, чтобы поступали с вами.

Комментарий:

1. 10 баллов.

2. 10 баллов.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<u>2</u>	19/02/24, 14:00	Сохранено: 1. В тексте представлен межролевой конфликт, который сопровождается конфликтом ценностей "желаемого и необходимого". Одновременно необходимо зарабатывать, но желание устремлено на музыкальную деятельность. Далее на этот конфликт наслаивается и конфликт "отцов и детей" и конфликт принципов, поскольку встаёт выбор между предложением отца и предложением лидера группы, который ведёт как к семейной проблеме, так и к проблеме выбора принципа, по которому действовать. 2. Золотое правило нравственности формулируется либо как "Не делай другому того, что себе не пожелал бы делать", либо в схожих формулировках, имеющих за собой один и тот же смысл, что не стоит делать другому зла и всего того, чего бы себе не пожелал. Проблема применения данного правила в этом случае состоит именно в том, что один из выборов так или иначе затронет либо отца, либо лидера группы, но также и самого себя. Если отказаться от предложения отца, то скорее всего он будет огорчён. Если от предложения	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		лидера группы, то огорчён скорее всего будет он. Но также и сами вы утратите что-то при выборе того или иного варианта: либо турне по душе, либо денежные средства. Итого, не действовать так, как не пожелал бы себе здесь трудно банально оттого, что обе вещи так или иначе необходимы (по той или иной причине) вам, а оттого и любой выбор предполагает то, что вы чего-то лишаетесь, совершается нечто, что не хотели бы вы по отношению к себе. Но также и выбирая один из вариантов, вы поступаете с тем или иным человеком не так, как вы бы хотели, чтобы поступали с вами.		
<u>3</u>	19/02/24, 14:00	Попытка завершена	Выполнен	
4	3/03/24, 19:44	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: 1. 10 баллов. 2. 10 баллов.	Выполнен	20

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 18 из
20

Прочитайте задания и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Один из английских философов писал: «Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждений и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит»

1. На основании этой цитаты попробуйте предположить, к какому направлению относился этот философ?

Другой английский философ (и математик) Бертран Рассел писал про этого философа: «Он начинает с допущения того, что он называет «естественным состоянием», предшествующим всем человеческим правительствам. В этом состоянии имеет место естественный закон, а естественный закон состоит из божественных велений и не внушен никаким человеком законодателем».

2. Как Вы думаете, что это за философ?

3. Чем в первую очередь известен этот автор в сфере политической философии?

4. Этот философ в своих текстах доказывал, что наши идеи выводятся в первую очередь из ощущений. Известно, что подобная позиция не часто встречалась в истории философии и многие другие философы ее

критиковали. Как Вы думаете, почему?

1. Этот философ относился к эмпирикам.
2. Джон Локк
3. Прежде всего знаменит тем, что был одним из основателей договорной теории (теории общественного договора) происхождения государства.
4. Подобная позиция сильно критиковалась, поскольку имеет множество недостатков. Во-первых, она отвергает рациональное познание и говорит лишь о чувственном, в то время как человек определённо имеет и чувственное, и рациональное познание. Во-вторых, такая позиция отвергает зачастую наличие общего. В-третьих, такая позиция отвергает творческий характер деятельности человека. В-четвёртых, такая позиция неминуемо приводит и к абсолютному детерминизму. В-пятых, такая позиция отвергает все достижения идеалистической философии. И так далее.

Комментарий:

1. 5 баллов.
2. 5 баллов.
3. 5 баллов.
4. 3 балла. Не указано, что ощущения изменчивы.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:11	Начало	Пока нет ответа	
<u>2</u>	19/02/24, 14:00	Сохранено: 1. Этот философ относился к эмпирикам. 2. Джон Локк 3. Прежде всего знаменит тем, что был одним из основателей договорной теории (теории общественного договора) происхождения государства. 4. Подобная позиция сильно критиковалась, поскольку имеет множество недостатков. Во-первых, она отвергает рациональное познание и говорит лишь о чувственном, в то время как человек определённо имеет и чувственное, и рациональное познание. Во-вторых, такая позиция отвергает зачастую наличие общего. В-третьих, такая позиция отвергает творческий характер деятельности человека. В-четвёртых, такая позиция неминуемо приводит и к абсолютному детерминизму. В-пятых, такая позиция отвергает все достижения идеалистической философии. И так далее.	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/24, 14:00	Попытка завершена	Выполнен	
4	3/03/24, 19:49	Оценено вручную на 18 со следующим комментарием: 1. 5 баллов. 2. 5 баллов. 3. 5 баллов. 4. 3 балла. Не указано, что ощущения изменчивы.	Выполнен	18

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Разум, благословение человека, одновременно является и его проклятием»

Э. Фромм «Ситуация человека»

«Всякая традиция живет благодаря интерпретации».

П. Рикер

«Проповедовать мораль легко, обосновать её трудно».

А. Шопенгауэр

Эссе по теме "Разум, благословение человека, одновременно является и его проклятием" (Эрих Фромм)

Человеческий прогресс, как было сказано многими, не всегда ведёт к благому. Многие указывают и на неминуемый упадок, который будет следовать за прогрессом (Данилевский, Шпенглер, Бердяев и т.д.). В любом случае несомненен тот факт, что не всё то, что создано человеческим разумом, используется для его блага. Более того, очень часто создаваемое человеком становится как бы над ним. Ги Дебор посвятил свою фундаментальную работу "Общество спектакля" именно той теме, как человек дошёл до бессознательного,

безответственного состояния, опутанного ложью и лжеценностями, перед в сути дела тем, что сам так или иначе сделал. Безусловно, что люди сами творят историю, но это дошло до того, что теперь современный спектакль уничтожает человека как такового. По мере прогресса, как говорил Абдулла Оджалан, шла борьба между общественными и антиобщественными структурами, и в эпоху современного капитализма, современного "внедрённого спектакля" власть антиобщественных структур достигла того, что само по себе общество стоит на грани изничтожения. А вместе с обществом и сам человек изничтожается духовно, спектаклем от него отдаляется всё: любая истина и понимание, настоящая мысль. Прогресс стал проклятием для человека. Точнее не сам по себе прогресс, а та общественная форма, в которой он проходил и проходит. Именно против той общественной формы, а не против самого прогресса как такового высказывались и Ги Дебор, и Абдулла Оджалан, и Ален де Бенуа и многие другие представители разных сторон политико-философского спектра.

Особенно бы хотелось остановиться и на фашистской мысли в лице одного из самых выдающихся теоретиков фашистской философии - Марио Пальмиери. По Марио Пальмиери фашизм есть антииндивидуалистическая философия жизни общества и человека. Человек лишь тогда будет полноценным человеком, если выйдет из своего низменного, индивидуалистического и станет жить согласно с построениями идеалов вокруг божественных проявлений: семьи, церкви, нации и государства. И лишь через них человек способен приблизиться к Богу, который обязательно трансцендентен. В этом плане Марио выступает и против научного всепознания, говоря и о его вреде, поскольку оно привело к отдалению от Божественной истины. В этом сходны и несколько иных течений, как например русская христианская философия, только последняя сосредоточена более исключительно на отдельном человеке и вопросах более узких, эстетических и др. Так плавно мы подходим и к критике с другой позиции.

С иного ракурса подходили представители экзистенциализма и родственных им течений. Хайдеггер и Шопенгауэр, возможно, ярче всех говорили о потере иррационального в человеке, что, как они считали, является его исконной сутью. Разум, По их мнению, завёл человека в пропасть, отдалив его от его сущности. Всё рациональное, по их мнению, сущностью человека являться не может. Скорее всего подобного мнения придерживались и многие русские писатели, как Достоевский и Тургенев (у последнего это наиболее видно через Базарова, а у

первого через множество персонажей, как Раскольников и т.д.). В целом, подобные думы прослеживались у многих деятелей общественной мысли. В театре наиболее здесь известен Антонен Арто, как проповедник "театра жестокости", ставящий целью театра возвращение человека к его исходной, трансцендентой, иррациональной точке. В живописи представителями иррационализма однозначно были сюрреалисты, но также были и иные течения.

Впрочем, точно стоит установить кризисное состояние современного общества и человечества. От него отдалили всё, что возможно, даже сами проблемы и их решение. Система, которую установил человек, стала над ним, опутав его взор своими щупальцами, не позволяя дойти до истинного положения вещей. И пока человек в полной мере не станет поистине мыслящим, осознанным, уйдёт из бессознательного псевдоциклического состояния, тогда и возможно будет та общественная форма, в которой разум будет не подчинён проклятью и перестанет быть его слугой, а станет тем, что выведет его из этого проклятья. Но этот выход всегда есть практические действия.

Но как быть с иррационалистическим взглядом? Возможно, стоит прийти к нему? Тут бы я в принципе подставил под сомнение как таковую иррациональность. Любая иррациональность на деле есть та же рациональность. И это было доказано профессором Красногорским, который выявил существование субрабочей области (сама же рабочая область стала открытием Павлова). Это если говорить о том иррациональном, что не есть в нашем субактивуме (термин Юрия Семёнова), т.е. в субрабочей области (т.е. о том, о чём говорил Фрейд зачастую), а о том, что так часто называется "откровением", "действием по сердцу" то и всякое подобное может быть как частью деятельности субрабочей области, так и само по себе не есть что-то иное как сеть понятий. Любая наша черта характера содержит за собой сеть понятий. Наше мышление и есть сама эта сеть понятий, вечно дополняющихся новыми или развёртывающихся в процессе синтеза. Наше мышление основано на корковой пунктолинейной энграммной сети, в которой содержатся понятия. Ничего "трансцендентного" и "иррационального" здесь нет, но и сводить как эмпирики к биологизации мышления не стоит. Но вторая и куда более важная проблема множества иррационалистов - их непонимание необходимости перемен всего общества, а не просто разума. Так и Маркс критиковал в "Немецкой идеологии" младогегельянцев, считающих, что всё что только нужно - это исключительно

изменение сознание. Этот наивный взгляд, уходящий от практики, Маркс и раскритиковал. И вывод здесь только один, тот который и был мною сказан ранее: именно через общественные изменения возможен уход человечества из упадка. Только при настоящем всеобъемлющем разуме и осознанности (для чего и нужна та же история, к примеру) большого числа, однако, возможны эти радикальные изменения. Вопрос того, как будет выглядеть эта новая общественная форма - вопрос для иного эссе. На этом и завершаю сию работу.

Комментарий:
Развернутое эссе.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:11	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 14:00	<p>Сохранено: Эссе по теме "Разум, благословение человека, одновременно является и его проклятием" (Эрих Фромм)</p> <p>Человеческий прогресс, как было сказано многими, не всегда ведёт к благу. Многие указывают и на неминуемый упадок, который будет следовать за прогрессом (Данилевский, Шпенглер, Бердяев и т.д.). В любом случае несомнен тот факт, что не всё то, что создано человеческим разумом, используется для его блага. Более того, очень часто создаваемое человеком становится как бы над ним. Ги Дебор посвятил свою фундаментальную работу "Общество спектакля" именно той теме, как человек дошёл до бессознательного, безответственного состояния, опутанного ложью и лжеценностями, перед в сути дела тем, что сам так или иначе сделал. Безусловно, что люди сами творят историю, но это дошло до того, что теперь современный спектакль уничтожает человека как такового. По мере прогресса, как говорил Абдулла Оджалан, шла борьба между общественными и антиобщественными структурами, и</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>в эпоху современного капитализма, современного "внедрённого спектакля" власть антиобщественных структур достигла того, что само по себе общество стоит на грани изничтожения. А вместе с обществом и сам человек изничтожается духовно, спектаклем от него отдаляется всё: любая истина и понимание, настоящая мысль. Прогресс стал проклятием для человека. Точнее не сам по себе прогресс, а та общественная форма, в которой он проходил и проходит. Именно против той общественной формы, а не против самого прогресса как такового высказывались и Ги Дебор, и Абдулла Оджалан, и Ален де Бенуа и многие другие представители разных сторон политико-философского спектра. Особенно бы хотелось остановиться и на фашистской мысли в лице одного из самых выдающихся теоретиков фашистской философии - Марио Пальмиери. По Марио Пальмиери фашизм есть антииндивидуалистическая философия жизни общества и человека. Человек лишь тогда будет полноценным человеком, если выйдет из своего низменного,</p>		

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				индивидуалистического и станет жить согласно с построениями идеалов вокруг божественных проявлений: семьи, церкви, нации и государства. И лишь через них человек способен приблизиться к Богу, который обязательно трансцендентен. В этом плане Марио выступает и против научного всепознания, говоря и о его вреде, поскольку оно привело к отдалению от Божественной истины. В этом сходны и несколько иных течений, как например русская христианская философия, только последняя сосредоточена более исключительно на отдельном человеке и вопросах более узких, эстетических и др. Так плавно мы подходим и к критике с другой позиции. С иного ракурса подходили представители экзистенциализма и родственных им течений. Хайдеггер и Шопенгауэр, возможно, ярче всех говорили о потере иррационального в человеке, что, как они считали, является его исконной сутью. Разум, По их мнению, завёл человека в пропасть, отдалив его от его сущности. Всё рациональное, по их мнению, сущностью человека являться не может. Скорее всего подобного мнения придерживались		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>и многие русские писатели, как Достоевский и Тургенев (у последнего это наиболее видно через Базарова, а у первого через множество персонажей, как Раскольников и т.д.). В целом, подобные думы прослеживались у многих деятелей общественной мысли. В театре наиболее здесь известен Антонен Арто, как проповедник "театра жестокости", ставящий целью театра возвращение человека к его исходной, трансцендентой, иррациональной точке. В живописи представителями иррационализма однозначно были сюрреалисты, но также были и иные течения. Впрочем, точно стоит установить кризисное состояние современного общества и человечества. От него отдалили всё, что возможно, даже сами проблемы и их решение. Система, которую установил человек, стала над ним, опутав его взор своими щупальцами, не позволяя дойти до истинного положения вещей. И пока человек в полной мере не станет поистине мыслящим, осознанным, уйдёт из бессознательного псевдоциклического состояния, тогда и возможно будет та общественная форма, в которой</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		разум будет не подчинён проклятью и перестанет быть его слугой, а станет тем, что выведет его из этого проклятья. Но этот выход всегда есть практические действия. Но как быть с иррационалистическим взглядом? Возможно, стоит прийти к нему? Тут бы я в принципе подставил под сомнение как таковую иррациональность. Любая иррациональность на деле есть та же рациональность. И это было доказано профессором Красногорским, который выявил существование субрабочей области (сама же рабочая область стала открытием Павлова). Это если говорить о том иррациональном, что не есть в нашем субактивуме (термин Юрия Семёнова), т.е. в субрабочей области (т.е. о том, о чём говорил Фрейд зачастую), а о том, что так часто называется "откровением", "действием по сердцу" то и всякое подобное может быть как частью деятельности субрабочей области, так и само по себе не есть что-то иное как сеть понятий. Любая наша черта характера содержит за собой сеть понятий. Наше мышление и есть сама эта сеть понятий, вечно дополняющихся новыми или развёртывающихся в процессе		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>синтеза. Наше мышление основано на корковой пунктолинейной энграммной сети, в которой содержатся понятия. Ничего "трансцендентного" и "иррационального" здесь нет, но и сводить как эмпирики к биологизации мышления не стоит. Но вторая и куда более важная проблема множества иррационалистов - их непонимание необходимости перемен всего общества, а не просто разума. Так и Маркс критиковал в "Немецкой идеологии" младогегельянцев, считающих, что всё что только нужно - это исключительно изменение сознание. Этот наивный взгляд, уходящий от практики, Маркс и раскритиковал. И вывод здесь только один, тот который и был мною сказан ранее: именно через общественные изменения возможен уход человечества из упадка. Только при настоящем всеобъемлющем разуме и осознанности (для чего и нужна та же история, к примеру) большого числа, однако, возможны эти радикальные изменения. Вопрос того, как будет выглядеть эта новая общественная форма - вопрос для иного эссе. На этом и завершаю сию работу.</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>3</u>	19/02/24, 14:00	Попытка завершена	Выполнен	
4	3/03/24, 19:51	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием: Развернутое эссе.	Выполнен	20



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Инструкция для участников
заключительного этапа Олимпиады
школьников СПбГУ

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Философия, этика и религиоведение 9-11
классы (финал)_1 (скрытый)



[Документация Moodle для этой страницы](#) [Скачать мобильное приложение](#)