



	ol2420439 ol2420439
Тест начат	понедельник, 19 Февраль 2024, 11:06
Состояние	Завершены
Завершен	понедельник, 19 Февраль 2024, 13:58
Прошло времени	2 час. 52 мин.
Оценка	90 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 17 из
20

Прочитайте текст и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Культуры созданы из коммуникационных процессов. А все формы коммуникации, как учили нас много лет назад Ролан Барт и Жан Бодрийяр, основаны на производстве и потреблении знаков. Таким образом, не существует разделения между реальностью и символическим отображением. Во всех обществах человечество существовало в символической среде и действовало через нее. Поэтому исторически специфичным в новой коммуникационной системе, организованной вокруг электронной интеграции всех видов коммуникации, от типографского до мультисенсорного, является не формирование виртуальной реальности, а строительство реальной виртуальности. Я объясню это с помощью толкового словаря. "Виртуальный - существующий на практике, хотя не строго в данной форме или под данным именем" и "реальный - фактически существующий". Таким образом, реальность, так, как она переживается, всегда была виртуальной - она переживалась через символы, которые всегда наделяют практику некоторым значением, отклоняющимся от их строгого семантического определения. Именно эта способность всех форм языка кодировать двусмысленность и приоткрывать разнообразие интерпретаций и отличает культурные выражения от формального/логического/математического рассуждения. Что же представляет собой тогда-коммуникационная система, которая в противоположность историческому опыту прошлого создает реальную виртуальность? Это - система, в которой сама реальность (т. е. материальное/символическое существование людей) полностью схвачена, полностью погружена в виртуальные образы, в выдуманный мир, мир, в котором внешние отображения находятся не просто на экране через который передается опыт, но сами становятся опытом. Все сообщения всех видов заключены в средство, ибо средство стало настолько всеобъемлющим, настолько разнообразным, настолько послушным, что поглощает в одном и том же мульти- медиатексте целостность человеческого опыта, как в той

уникальной точке вселенной, что Хорхе Луис Борхес назвал "Алеф".

М. Кастельс «Информационная эпоха»

1. В этом тексте анализируется феномен информационного общества. Что именно в общественных науках подразумевается под информационным обществом?
2. Приведите минимум три социальных феномена, которые возникают или усиливаются в обществе в информационную эпоху.
3. Автор использует термин «потребление знаков». Как Вы думаете, что он хочет этим сказать?
4. Автор говорит о «производстве знаков». Как Вы думаете, какая сфера культуры связана с производством знаков? Объясните, как именно она с ним связана.

1. В общественных науках под информационным обществом понимают новый этап развития человечества, который появился после общества индустриального, в ходе цифровой революции (событие, связанное с появлением новых технологий, Интернета и т.д.). Новое информационное общество осмысливали такие философы как Белл и Тоффлер, они, собственно, и предложили этот термин. Главными его чертами эти мыслители выделяли: главный фактор производства - информация, разнообразие форм семейной и общественной жизни, глобализация, уход от массового производства и искусства, а авторитет и влияние получает такая социальная группа как учёные, научное сообщество.

2. Социальные феномены, которые появились или усилились в информационном обществе:

- 1) информация стала основным фактором производства
- 2) усиление демократизации, переход к методам прямой демократии, как правило с помощью новых технологий (электронная демократия)
- 3) появление глобальной коммуникации (Маклюэн описал это как "глобальная деревня"), все знают всё друг про друга, вместе взаимодействуют, общаются, даже если находятся в разных уголках Земли.
3. Под "потреблением знаков" Кастельс понимает передачу и усвоение символов, которыми обмениваются люди в процессе общения. Люди воспринимают или создают знаки-символы, обмениваясь ими, передают друг другу информацию.
4. С производством знаков связана такая сфера культуры как язык. Язык - необходимый инструмент коммуникации, который отличает человека вообще от других животных. Человек, наблюдая некое явление, придаёт ему какие-то значение и этому "означаемому" подбирает "означающее", то есть знак.

Комментарий:

3. Ответ не корректен. Данный феномен подразумевает, что вещь потребляется не с точки зрения её необходимости или потребности, сколько потому, что она что-то значит или имеет какой-то вторичный смысл.
4. Ответ не верен. Язык сам по себе не может придавать вещи какие-то дополнительные ценности или значения, он их может лишь описать. В этом вопросе подразумевается реклама.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:57	Сохранено: 1. В общественных науках под информационным обществом понимают новый этап развития человечества, который появился после общества индустриального, в ходе цифровой революции (событие, связанное с появлением новых технологий, Интернета и т.д.). Новое информационное общество осмысливали такие философы как Белл и Тоффлер, они, собственно, и предложили этот термин. Главными его чертами эти мыслители выделяли: главный фактор производства - информация, разнообразие форм семейной и общественной жизни, глобализация, уход от массового производства и искусства, а авторитет и влияние получает такая социальная группа как учёные, научное сообщество. 2. Социальные феномены, которые появились или усилились в информационном обществе: 1) информация стала основным фактором производства 2) усиление демократизации, переход к методам прямой демократии, как правило с помощью новых технологий (электронная демократия) 3) появление глобальной коммуникации	Ответ сохранен	

		Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
				(Маклюэн описал это как "глобальная деревня"), все знают всё друг про друга, вместе взаимодействуют, общаются, даже если находятся в разных уголках Земли. 3. Под "потреблением знаков" Кастельс понимает передачу и усвоение символов, которыми обмениваются люди в процессе общения. Люди воспринимают или создают знаки-символы, обмениваясь ими, передают друг другу информацию. 4. С производством знаков связана такая сфера культуры как язык. Язык - необходимый инструмент коммуникации, который отличает человека вообще от других животных. Человек, наблюдая некое явление, придаёт ему какие-то значение и этому "означаемому" подбирает "означающее", то есть знак.		
		<u>3</u>	19/02/24, 13:58	Попытка завершена	Выполнен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
4	9/03/24, 15:48	Оценено вручную на 17 со следующим комментарием: 3. Ответ не корректен. Данный феномен подразумевает, что вещь потребляется не с точки зрения её необходимости или потребности, сколько потому, что она что-то значит или имеет какой-то вторичный ...	Выполнен	17

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 17 из
20

Прочитайте задание по приведенному изображению и ответьте на 4 вопроса.
ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.
Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.



Мечеть аль-Марджани. Казань

1. Российская Федерация – многоконфессиональное

государство. За какими религиями, согласно конституции РФ, закреплён особый статус, и их часто называют «традиционными» для России? Какая из них вторая по численности верующих в РФ?

2. На той иллюстрации вы видите Мечеть аль-Марджани, расположенную в Старо-Татарской слободе города Казани. Мечеть была построена в 1766-1770 гг. по личному разрешению Екатерины II и явилась воплощением начала веротерпимости в России. А что произошло в Казани в середине XVI века? Как эти события повлияли на ислам в этом регионе?

3. Татарстан – один из исламских регионов Российской Федерации. Какие ещё российские регионы называют исламскими, т.к. мусульмане в них составляют большинство населения?

4. Основу ислама составляют важнейшие ритуально-вероучительные принципы, которые часто называют «Пятью столпами ислама». Перечислите их и кратко поясните их суть.

1. По Конституции РФ Россия является светским государством, то есть церковь отделена от государства, все религии и религиозные организации равны перед законом, нет всеобщей обязательной религии. Но есть некоторые религии, за которыми закреплён особый статус. Этими религиями являются: православие (конфессия внутри христианства), ислам, буддизм, протестантизм. Второй по

численности является ислам.

2. В середине 16 века Иван 4 Грозный присоединил к территории Русского царства Казанское ханство. На ислам эти события повлияли так, что мусульмане начали испытывать трудности из-за своей религиозной принадлежности. Многих жителей Казани стали переселять на территории Русского царства, где доминировало православие и многие их не принимали. В ходе самих сражений было разрушено множество зданий в том числе и мечетей, но восстановить их не было возможности.

3. Республика Дагестан, республика Чечня, республика Ингушетия, Кабардино-Балкария и другие.

4. Пятью столпами ислама считаются: шахада (принятие веры в Аллаха и пророка Мухаммеда), пост в священный месяц Рамадан (необходимо отказываться от удовольствий), намаз (пятикратная молитва), хадж (паломничество в священные места), закят (налог на помощь бедным мусульманам).

Комментарий:

1. Ответ не точен. Протестантизм, как и православие, является христианской конфессией, но не относится к числу "традиционных религий в РФ. Помимо перечисленных, к ним относится иудаизм.

2. Ответ не полон. Не указаны Карачаево-Черкессия и Башкортостан.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:57	Сохранено: 1. По Конституции РФ Россия является светским государством, то есть церковь отделена от государства, все религии и религиозные организации равны перед законом, нет всеобщей обязательной религии. Но есть некоторые религии, за которыми закреплён особый статус. Этими религиями являются: православие (конфессия внутри христианства), ислам, буддизм,, протестантизм. Второй по численности является ислам. 2. В середине 16 века Иван 4 Грозный присоединил к территории Русского царства Казанское ханство. На ислам эти события повлияли так, что мусульмане начали испытывать трудности из-за своей религиозной принадлежности. Многих жителей Казани стали переселять на территории Русского царства, где доминировало православие и многие их не принимали. В ходе самих сражений было разрушено множество зданий в том числе и мечетей, но восстановить их не было возможности. 3. Республика Дагестан, республика Чечня, республика Ингушетия, Кабардино-Балкария и другие. 4. Пятью столпами ислама считаются:	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
шахада (принятие веры в Аллаха и пророка Мухаммеда), пост в священный месяц Рамадан (необходимо отказываться от удовольствий), намаз (пятикратная молитва), хадж (паломничество в священные места), закят (налог на помощь бедным мусульманам).				
<u>3</u>	19/02/24, 13:58	Попытка завершена	Выполнен	
4	9/03/24, 15:53	Оценено вручную на 17 со следующим комментарием: 1. Ответ не точен. Протестантизм, как и православие, является христианской конфессией, но не относится к числу "традиционных религий в РФ. Помимо перечисленных, к ним относится иудаизм. 2. Ответ ...	Выполнен	17

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Прочитайте задание и ответьте на вопросы.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за полный правильный ответ на каждый из 2 пунктов этого задания – 10; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Рассмотрим следующий воображаемый случай:

Вы выступали свидетелем в суде по делу о хищении на предприятии, где Вы работаете. Вы обладали достоверной информацией и выступали совершенно беспристрастно. Однако Вашего коллегу оправдали за недостатком прямых улик. С предприятия он уволился, однако через год вновь попал под суд и был признан виновным в похожем преступлении.

1. Приведите не менее трех аргументов в пользу того, что осуждение этого сотрудника в первом деле было бы безнравственным. Развернуто обоснуйте каждый аргумент.

2. Одним из наиболее распространенных нравственных принципов считается т.н. «золотое правило нравственности». Приведите его формулировку и определите, в чем состоит проблема применения этого правила в описанном выше случае.

1. Осуждение этого сотрудника в первом деле было бы безнравственным, потому что:

1) Раз мы не знаем точно виновен человек или нет, так как не имеет неоспоримых доказательств, а перед нами также 2 варианта исхода событий

(наказать/освободить), то в случае, если человек виновен и его осудят, то это справедливо, правильно и нравственно, но если он не виновен, а мы его осудим, то это несправедливо, а следственно, безнравственно. В случае, если человек виновен, но наказание он не понёс, это тоже не справедливо, но менее вредно для общества, так как это положение не противоречит принципу гуманности, а в другом случае противоречит.

2) Иммануил Кант описал следующее правило, которое назвал "практический императив". Оно звучит так: "относить к человеку как в лице всего человечества, так и в своём лице, как к цели, но никогда только как к средству". Это значит, что каждое наше действие должно совершаться так, чтобы человеку (не важно кому точно, может даже и самому себе) было лучше. Его нельзя использовать только как средство для достижения определённой цели, в крайнем случае и как средство, но и как цель. В нашем же случае, если бы суд, не имея точных оснований, осудил бы этого человека, то сделано это было бы не ради его блага и чьего-либо другого, а ради некой иной цели, а этот человек выступал бы средством. Поэтому этот поступок был бы безнравственным.

3) Аристотель считал нравственными те поступки, которые не являются радикальными, крайними проявлениями той или иной позиции, то есть они должны исходить из человеческой умеренности ("золотая середина"). Если бы, при незнании его виновности, был бы вынесено решение о его наказании, то в этом случае судья бы отошёл от принципа умеренности, он не зная правды, вынес приговор, возможно, на основе личной неприязни, гнева или другого чувства, которое было бы проявлено больше требуемого, а значит, этот поступок был бы безнравственен.

2. "Золотое правило нравственности" - это правило, которые гласит: "поступай с другими так, как ты бы желал, чтобы поступали с тобой", то есть человек должен всегда исходит из того, считал бы он правильным тот или иной поступок, если бы он был совершён в отношении его. Это правило не работает в данном случае, потому что многие люди (виновные в правонарушении или нет) желали бы, что не нести наказание, и, если бы судьи руководствовались этим правилом, то они бы никому не выносили наказание, так как желали бы этого себе, а значит, никому не возможно было бы вынести наказание.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:57	Сохранено: 1. Осуждение этого сотрудника в первом деле было бы безнравственным, потому что: 1) Раз мы не знаем точно виновен человек или нет, так как не имеет неоспоримых доказательств, а перед нами также 2 варианта исхода событий (наказать/освободить), то в случае, если человек виновен и его осудят, то это справедливо, правильно и нравственно, но если он не виновен, а мы его осудим, то это несправедливо, а следственно, безнравственно. В случае, если человек виновен, но наказание он не понёс, это тоже не справедливо, но менее вредно для общества, так как это положение не противоречит принципу гуманности, а в другом случае противоречит. 2) Иммануил Кант описал следующее правило, которое назвал "практический императив". Оно звучит так: "относить к человеку как в лице всего человечества, так и в своём лице, как к цели, но никогда только как к средству". Это значит, что каждое наше действие должно совершаться так, чтобы человеку (не важно кому точно, может даже и самому себе) было лучше. Его нельзя использоваться только как	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>средство для достижения определённой цели, в крайнем случае и как средство, но и как цель. В нашем же случае, если бы суд, не имея точных оснований, осудил бы этого человека, то сделано это было бы не ради его блага и чьего-либо другого, а ради некой иной цели, а этот человек выступал бы средством. Поэтому этот поступок был бы безнравственным. 3) Аристотель считал нравственными те поступки, которые не являются радикальными, крайними проявлениями той или иной позиции, то есть они должны исходить из человеческой умеренности ("золотая середина"). Если бы, при незнании его виновности, был бы вынесено решение о его наказании, то в этом случае судья бы отошёл от принципа умеренности, он не зная правды, вынес приговор, возможно, на основе личной неприязни, гнева или другого чувство, которое было бы проявлено больше требуемого, а значит, этот поступок был бы безнравственен. 2. "Золотое правило нравственности" - это правило, которые гласит: "поступай с другими так, как ты бы желал, чтобы поступали с тобой", то есть человек должен всегда исходит из</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		того, считал бы он правильным тот или иной поступок, если бы он был совершён в отношении его. Это правило не работает в данном случае, потому что многие люди (виновные в правонарушении или нет) желали бы, что не нести наказание, и, если бы судьи руководствовались этим правилом, то они бы никому не выносили наказание, так как желали бы этого себе, а значит, никому не возможно было бы вынести наказание.		
<u>3</u>	19/02/24, 13:58	Попытка завершена	Выполнен	
4	9/03/24, 15:56	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 20 из
20

Прочитайте задания и ответьте на 4 вопроса.

ВНИМАНИЕ! Отвечая на вопрос, указывайте его номер.

Максимальное количество баллов за каждый из 4 пунктов этого задания – 5; максимальное общее количество баллов за все задание - 20.

Один из английских философов писал: «Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот их обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждений и знания? На это я отвечаю одним словом: из опыта. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит»

1. На основании этой цитаты попробуйте предположить, к какому направлению относился этот философ?

Другой английский философ (и математик) Бертран Рассел писал про этого философа: «Он начинает с допущения того, что он называет «естественным состоянием», предшествующим всем человеческим правительствам. В этом состоянии имеет место естественный закон, а естественный закон состоит из божественных велений и не внушен никаким человеком законодателем».

2. Как Вы думаете, что это за философ?

3. Чем в первую очередь известен этот автор в сфере политической философии?

4. Этот философ в своих текстах доказывал, что наши идеи выводятся в первую очередь из ощущений. Известно, что подобная позиция не часто встречалась в истории философии и многие другие философы ее

критиковали. Как Вы думаете, почему?

1. Этот философ относился к направлению эмпиризма.
2. Джон Локк
3. В своей политической философии он известен описанием теории общественного договора как причина возникновения государства (предложил теорию Томас Гоббс, а Локк её изменил и описал с точки зрения либерализма). Также он известен своей теорией разделения властей. Власть, чтобы не концентрировалась в руках одного человека и могла эффективно защищать права подданных (граждан) должна быть разделена на 3 независимые ветви: законодательная, исполнительная, федеративная.
4. Эта позиция сенсуализма, направление в эмпиризме. Его многие критиковали, из-за того что считали (не без оснований), что чувственный опыт субъективен, он может нас обманывать. Ощущаем мы всё по-разному, воспринимаем мир по-разному, кто-то вообще не способен этого делать, поэтому этот опыт субъективен. Во-вторых, наши органы чувств способны нас обманывать. Мы можем видеть что-то там, где ничего нет, слышать звуки, которых не было, или искажённо воспринимать о внешнем мире. Так считали, например, философы рационалисты, такие как Декарт, Лейбниц, Спиноза и другие.

Комментарий:

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:57	Сохранено: 1. Этот философ относился к направлению эмпиризма. 2. Джон Локк 3. В своей политической философии он известен описанием теории общественного договора как причина возникновения государства (предложил теорию Томас Гоббс, а Локк её изменил и описал с точки зрения либерализма). Также он известен своей теорией разделения властей. Власть, чтобы не концентрировалась в руках одного человека и могла эффективно защищать права подданных (граждан) должна быть разделена на 3 независимые ветви: законодательная, исполнительная, федеративная. 4. Эта позиция сенсуализма, направление в эмпиризме. Его многие критиковали, из-за того что считали (не без оснований), что чувственный опыт субъективен, он может нас обманывать. Ощущаем мы всё по-разному, воспринимаем мир по-разному, кто-то вообще не способен этого делать, поэтому этот опыт субъективен. Во-вторых, наши органы чувств способны нас обманывать. Мы можем видеть что-то там, где ничего нет, слышать звуки, которых не было, или	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
искажённо воспринимать о внешнем мире. Так считали, например, философы рационалисты, такие как Декарт, Лейбниц, Спиноза и другие.				
<u>3</u>	19/02/24, 13:58	Попытка завершена	Выполнен	
4	9/03/24, 15:58	Оценено вручную на 20 со следующим комментарием:	Выполнен	20

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 16 из 20

Напишите эссе на одну из трех предложенных тем.

Максимальное количество баллов за эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

«Человек есть усилие быть человеком».

М.К. Мамардашвили

«Жалеть виновных, значит предать невинных».

А. Рэнд

«Человеку, не умеющему понимать прошлое, нельзя мыслить о будущем».

Н.К. Рерих

«Человеку, не умеющему понимать прошлое, нельзя мыслить о будущем».

Н.К. Рерих

Мне бы хотелось поразмышлять и проанализировать третью цитату Рериха, чтобы понять: можно ли понять будущее, не зная и не понимая прошлого? Это и есть основная проблема, которую осмыслял автор. Предметом исследования в данном случае является знание о будущем, возможность его прогнозирования. Но прежде чем перейти в анализ, я бы хотел разъяснить основные термины, которые мне понадобятся далее. Что такое время? Мне ближе всего понимание времени как изменение свойств предметов. Нет ни прошлого, ни будущего, есть

только настоящее, всё остальное либо воспоминания, либо надежды. Со временем предметы (материя), мысли, сознание (дух) просто меняют свои свойства. Это изменение и есть время. Но что из себя тогда представляет история? История - память общественного сознания, то, что было когда-то, давно нет, но все об этом помнят.

Первая позиция схожа с авторской. Она подразумевает, что нет, нельзя осмыслить и предсказать будущее, не помня и не зная прошлого. Общественное развитие, то есть изменение, воспринимается как поступательное движение от одной формы к другой, у всех них есть что-то общее, но есть и различия, и чтобы предсказать и понять будущее, нужно прежде изучить и разобраться с тем, что происходило раньше, чтобы увидеть закономерности.

Одним из представителей этой позиции можно считать Карла Маркса, который предложил формационный подход развития общества. Каждая формация (которых было 5) основывается на экономике, т.н. "базис", который состоит из производственных сил и производственных отношений, всё же остальное (культура, политика и т.д.) - надстройка, а смена формаций происходит из-за изменений способа производства (изменения в базисе). В такой парадигме не возможно предсказать будущее (Маркс представлял его коммунистическим (последняя формация)), если не брать во внимание все остальные формации, так как они связаны друг с другом.

Примером, иллюстрирующим данную позицию, могут быть события Великой французской революции. Народные массы и их радикальные предводители уничтожили монархию во Франции, отказались от своего прошлого и пытались построить новый мир, новую систему на других основаниях, что в результате привело к плачевным последствиям. Установилась якобинская диктатура, происходило множество казней, были беспорядки, а в результате, к власти пришёл Наполеон и вернул титул монарха и сделал Францию империей.

Таким образом, этот пример показывает сильные стороны этой позиции, нельзя предсказывать будущее людям, которые не берут во внимание прошлое. Это может привести к ужасным и трагическим последствиям.

Мыслители, придерживающиеся второй позиции, считают, что можно думать о будущем не беря во внимание прошлое. Они считают, что мир - хаос, в нём нет никаких закономерностей и правил, существует только воля. Воля мира, человеческая воля. Эти воли сталкиваются, сотрудничают и т.д., что производит

эффект случайности. Такого мнения придерживались философы иррационалисты, в частности Шопенгауэр и Ницше.

В связи с этой позицией стоит упомянуть советского философа Гумилёва, который не разделял в полной мере позицию иррационалистов, но описал такое явление как "пассионарии". "Пассионарии" - люди, которые получили определённую энергию из космоса (русский космизм) и руководствуются ей. Эти люди наполнены энергией, которую вынуждены "выливать", они не могут с ней справиться. Эти люди лидеры, харизматики, которые меняют мир. Всё, что у них есть, это их воля, с помощью которой они и меняют мир.

Примером для этой позиции может быть Ленин, который пришёл к власти в России, был предводителем Октябрьской революции, создал СССР и был первым его правителем. Это был очень харизматичный человек, многие ему верили и следовали за ним. Его качествами были жёсткость, бескомпромиссность, целеустремлённость, преданность делу и т.д. Он может являться хорошим примером пассионарной личности.

Эта позиция делает акцент на важности личности в ходе развития истории. Она показывает, что некоторые люди, наделённые достаточной волей, способны предсказывать будущее и создавать его, не опираясь на прошлое, исходя только из своих внутренних сил и убеждений. Пример Ленина в России это отлично показывает.

Стоит высказать и свою позицию. Моя позиция находится посередине. Я считаю, что многое в истории зависит от воли людей процессов (например, глобализация, индустриализация, демографические процессы), но всё же способны появиться люди, которые будут обладать достаточными ресурсами и волей, чтобы переменить обычный ход развития событий.

Похожей позиции придерживался немецкий философ Георг Гегель, который ставил в центр своей философии понятие Абсолютного духа. Это нематериальная субстанция, которая является объектом познания, но вот чтобы себя познать (так как не субъект), она отчуждает от себя мир и, смотря на него, познаёт саму себя. Соответственно, считает Гегель, что история - поступательное развитие Абсолютного духа. Она имеет свои законы. Каждое сознание - частица Духа, но где-то Дух проявил себя больше. Так образуются личности, которые меняют ход истории, в соответствии с замыслом Духа.

Примером может быть развитие Европы, которая последовательно и

поступательно переходит их одной формы в другую, от традиционного общества к индустриальному, а из него к информационному. При этом важную роль всегда играли правители: Цезарь, Карл Великий, Пётр 1 и многие другие, которые могли очень сильно повлиять на общество и мир.

Таким образом, моя позиция включает в себе и первую и вторую. Важную роль играют и объективные процессы и отдельные личности. Они дополняют друг друга, так как существует свобода воли, а человек не полностью подвластен общественным процессам, каждый отдельный человек важен в ходе развития истории.

В конце скажу, что этот вопрос является очень важным, так как современное общество бурно меняется, в нём появляется что-то новое. Появляется вопрос, насколько важна история. Я в своём анализе попытался доказать, что история нужна, но кроме неё нужно обладать важными личностными качествами. Меня очень заинтересовал данный вопрос и в будущем я обязательно продолжу его изучать.

Комментарий:

Эссе содержит противоречия и неточности (Маркс отрицал роль личности в истории, но в приведённых примерах говорится об их большом значении); Рерих не утверждал идею предсказания будущего на основании знания истории; недостаточно продемонстрировано знание основных теоретических подходов (включая идеи Рериха); не достаточно продемонстрировано чёткое внутреннее смысловое единство текста; вывод является описательным и не вытекает непосредственно из предыдущих рассуждений.

История ответов

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>1</u>	19/02/24, 11:06	Начало	Пока нет ответа	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
<u>2</u>	19/02/24, 13:57	<p>Сохранено: «ЧЕЛОВЕКУ, НЕ УМЕЮЩЕМУ ПОНИМАТЬ ПРОШЛОЕ, НЕЛЬЗЯ МЫСЛИТЬ О БУДУЩЕМ». _Н.К. РЕРИХ_ _ _ Мне бы хотелось поразмышлять и проанализировать третью цитату Рериха, чтобы понять: можно ли понять будущее, не зная и не понимая прошлого? Это и есть основная проблема, которую осмыслял автор. Предметом исследования в данном случае является знание о будущем, возможность его прогнозирования. Но прежде чем перейти в анализу, я бы хотел разъяснить основные термины, которые мне понадобятся далее. Что такое время? Мне ближе всего понимание времени как изменение свойств предметов. Нет ни прошлого, ни будущего, есть только настоящее, всё остальное либо воспоминания, либо надежды. Со временем предметы (материя), мысли, сознание (дух) просто меняют свои свойства. Это изменение и есть время. Но что из себя тогда представляет история? История - память общественного сознания, то, что было когда-то, давно нет, но все об этом помнят. Первая позиция схожа с авторской. Она подразумевает, что нет, нельзя</p>	Ответ сохранен	

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>осмыслить и предсказать будущее, не помня и не зная прошлого. Общественное развитие, то есть изменение, воспринимается как поступательное движение от одной формы к другой, у всех них есть что-то общее, но есть и различия, и чтобы предсказать и понять будущее, нужно прежде изучить и разобраться с тем, что происходило раньше, чтобы увидеть закономерности. Одним из представителей этой позиции можно считать Карла Маркса, который предложил формационный подход развития общества. Каждая формация (которых было 5) основывается на экономике, т.н. "базис", который состоит из производственных сил и производственных отношений, всё же остальное (культура, политика и т.д.) - надстройка, а смена формаций происходит из-за изменений способа производства (изменения в базисе). В такой парадигме не возможно предсказать будущее (Маркс представлял его коммунистическим (последняя формация)), если не брать во внимание все остальные формации, так как они связаны друг с другом. Примером, иллюстрирующим данную позицию, могут быть</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		события Великой французской революции. Народные массы и их радикальные предводители уничтожили монархию во Франции, отказались от своего прошлого и пытались построить новый мир, новую систему на других основаниях, что в результате привело к плачевным последствиям. Установилась якобинская диктатура, происходило множество казней, были беспорядки, а в результате, к власти пришёл Наполеон и вернул титул монарха и сделал Францию империей. Таким образом, этот пример показывает сильные стороны этой позиции, нельзя предсказывать будущее людям, которые не берут во внимание прошлое. Это может привести к ужасным и трагическим последствиям. Мыслители, придерживающиеся второй позиции, считают, что можно думать о будущем не беря во внимание прошлое. Они считают, что мир - хаос, в нём нет никаких закономерностей и правил, существует только воля. Воля мира, человеческая воля. Эти воли сталкиваются, сотрудничают и т.д., что производит эффект случайности. Такого мнения придерживались философы		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>иррационалисты, в частности Шопенгауэр и Ницше. В связи с этой позицией стоит упомянут советского философа Гумилёва, который не разделял в полной мере позицию иррационалистов, но описал такое явление как "пассионарии". "Пассионарии" - люди, которые получили определённую энергию из космоса (русский космизм) и руководствуются ей. Эти люди наполнены энергией, которую вынуждены "выливать", они не могут с ней справиться. Эти люди лидеры, харизматики, которые меняют мир. Всё, что у них есть, это их воля, с помощью которой они и меняют мир. Примером для этой позиции может быть Ленин, который пришёл к власти в России, был предводителем Октябрьской революции, создал СССР и был первым его правителем. Это был очень харизматичный человек, многие ему верили и следовали за ним. Его качествами были жёсткость, бескомпромиссность, целеустремлённость, преданность делу и т.д. Он может является хорошим примером пассионарной личности. Эта позиция делает акцент на важности личности в ходе развития истории. Она показывает,</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>что некоторые люди, наделённые достаточной волей, способны предсказывать будущее и создавать его, не опираясь на прошлое, исходя только из своих внутренних сил и убеждений. Пример Ленина в России это отлично показывает. Стоит высказать и свою позицию. Моя позиция находится посередине. Я считаю, что многое в истории зависит он независимых от воли людей процессов (например, глобализация, индустриализация, демографические процессы), но всё же способны появиться люди, которые будут обладать достаточными ресурсами и волей, чтобы переменить обычный ход развития событий. Похожей позиции придерживался немецкий философ Георг Гегель, который ставил в цент своей философии понятие Абсолютного духа. Это нематериальная субстанция, которая является объектом познания, но вот чтобы себя познать (так как не субъект), она отчуждает от себя мир и, смотря него, познаёт саму себя. Соответственно, считает Гегель, что история - поступательное развитие Абсолютного духа. Она имеет свои законы. Каждое сознание - частица Духа, но где-то Дух проявил себя</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		<p>больше. Так образуются личности, которые меняют ход истории, в соответствии с замыслом Духа. Примером может быть развитие Европы, которая последовательно и поступательно переходит из одной формы в другую, от традиционного общества к индустриальному, а из него к информационному. При этом важную роль всегда играли правители: Цезарь, Карл Великий, Пётр 1 и многие другие, которые могли очень сильно повлиять на общество и мир. Таким образом, моя позиция включает в себя и первую и вторую. Важную роль играют и объективные процессы и отдельные личности. Они дополняют друг друга, так как существует свобода воли, а человек не полностью подвластен общественным процессам, каждый отдельный человек важен в ходе развития истории. В конце скажу, что этот вопрос является очень важным, так как современное общество бурно меняется, в нём появляется что-то новое. Появляется вопрос, насколько важна история. Я в своём анализе попытался доказать, что история нужна, но кроме неё нужно обладать важными личностными качествами. Меня очень заинтересовал данный</p>		

Шаг	Время	Действие	Состояние	Баллы
		вопрос и в будущем я обязательно продолжу его изучать.		
3	19/02/24, 13:58	Попытка завершена	Выполнен	
4	9/03/24, 16:11	Оценено вручную на 16 со следующим комментарием: Эссе содержит противоречия и неточности (Маркс отрицал роль личности в истории, но в приведённых примерах говорится об их большом значении); Рерих не утверждал идею предсказания будущего на ...	Выполнен	16

«

ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Инструкция для участников заключительного этапа Олимпиады школьников СПбГУ

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ
Философия, этика и религиоведение 9-11 классы (финал)_1 (скрытый)

»

Документация Moodle для этой страницы

Скачать мобильное приложение