

[ol2217480 ol2217480](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:03**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 13:02**Прошло  
времени** 2 час. 58 мин.**Оценка** 90 из 100

## Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Философ Герберт Маркузе (1898-1979) опубликовал в 1964 г. книгу "Одномерный человек". В этой книге он доказывал, что в современном ему обществе все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Одномерность человека заключается в некритическом отношении к существующей действительности, к поведенческим и пропагандистским стереотипам, отсутствию индивидуальности, манипулируемости, консерватизме и конформизме. Маркузе пишет: «Они верят, что они умирают за Класс, а умирают за партийных лидеров. Они верят, что они умирают за Отечество, а умирают за Промышленников. Они верят, что они умирают за свободу Личности, а умирают за Свободу дивидендов. Они верят, что они умирают за Пролетариат, а умирают за его Бюрократию. Они верят, что они умирают по приказу Государства, а умирают за деньги, которые владеют Государством».

**1. Используя обществоведческие знания, объясните, почему одномерный человек не является свободным.**

**2. Как Вы думаете, что должен сделать человек, чтобы перестать быть одномерным, как можно выйти из этой ситуации?**

1. Одномерный человек не является свободным, поскольку сосуществует с другими индивидами в рационализирующем общественном строе, который пропагандирует ложные, ненужные и бессмысленные ценности, которые направлены на закрепление текущего социального порядка. Соответственно, индивидам прививаются абсолютно бесполезные установки, которые приводят к их закабалению; актерам необходимо постоянно удовлетворять репрессирующие потребности, которые изымают аспекты индивидуальности из поведенческих моделей индивидов. Одномерное общество (как его называл Маркузе) контролирует конформизм и паттерны поведения множества агентов, следит за тем, чтобы субъекты не выходили за границы господствующей ценностно-нормативной системы. При этом, общество с одной стороны, дает индивидам доступ к множеству структур, открывает социальные лифты, но, с другой стороны - каждый агент не желает перемещаться из своего жизненного мира и социального пространства, поскольку ценностная пропаганда выступает в роли механизма, сдерживающего индивида от смены своего положения. Стоит заметить, что множество одномерных людей предполагают, что они сами по себе находятся в состоянии полной свободы и имеют безграничное количество возможностей для реализации собственных социальных практик, однако в действительности, данная свобода является лишь "иллюзией", которая также служит элитам в роли инструмента, позволяющего руководить траекториями развития массы.

2. Если мы обратимся к Герберту Маркузе, то для выхода из ситуации одномерности и "ложности" своего поведения, необходимо сначала осознать свою несвободу. Соответственно, осознание абсолютной прикреплённости к социальной среде, зависимости от соответствующих институтов (которые производят ложные установки) - первый этап для становления свободной личности, для реализации собственного Я. Во-вторых, каждый индивид должен совершить Великий отказ (в терминах Маркузе) - полный и невозвратный отказ от любых ценностных систем, норм, аспектов общественной жизни, которые были навязаны индивиду. Так, данный отказ должен совершаться, в первую очередь, на когнитивном уровне, поскольку привитые установки и социальные ориентиры зачастую вживлены в мировоззренческую позицию агента, служат некоторой "призмой", через которую индивид созерцает любые

социальные процессы. Следовательно, отказ предполагает рефлексия над собственным положением в социальном поле, несогласие с действующими социальными и политическими институтами, "побег" от конформистских наклонностей и ритуалистских практик постоянного потребления.

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Американский экономист Джон Б. Тейлор предложил «правило», которое позволяет, по мнению многих экспертов, повысить эффективность денежной политики и хорошо описывает действия центральных банков многих стран последней трети XX – начала XXI века.

**1. Объясните, в чем суть «правила Тейлора» и какие ориентиры денежной политики оно включает?**

**2. Приведите аргументы за применение «правила Тейлора» и его недостатки**

1. Правила Тейлора - выражается в предугадывании процентной ставки и служит инструментом соотнесения темпов ВВП с ростом безработицы, инфляции, и иных показателей. Правила Тейлора уделяют роль центральным банкам, которым необходимо устанавливать специфическую ключевую ставку, в зависимости от полученных показателей (по формуле, предложенной Джоном). Оно включает ориентиры монетарной политики, подразумевающие процентную ставку, темп инфляции, и иные.

2. ЗА:

1) "Правила Тейлора" учитывают множество количественных показателей, предлагают сочетание нескольких альтернативных инструментов прогнозирования

2) Предполагают ключевую роль установления ключевой ставки, что повышает роль центральных банков в экономической политике - дает сочетание государственной и банковской экономической сферы

ПРОТИВ:

1) "Правила Тейлора" не берет в учет те социокультурные факторы, которые также способствуют становлению той или иной экономической системой (то, что называется "культурными кодами" экономики

2) Формула, которая дана Тейлором, включает множество элементов, и зачастую у экономистов нет полной осведомленности об абсолютно всех показателях

3) "Правила Тейлора" применялись, например, ЦБ в США - не являются универсальным показателем и способом повышения эффективности денежной политики во всех государствах

Комментарий:

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. «Русь слиняла в два дня. Самое большее - в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частных... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска, и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Станным образом - буквально ничего». Так охарактеризовал Февральскую революцию 1917 года русский религиозный философ, литературный критик и публицист Василий Розанов.

Спустя семь десятилетий также стремительно рассыпался Советский Союз. «Развал произошел вопреки уверенности, что Советская империя слишком велика, чтобы рухнуть, слишком прочна, чтобы распасться, и слишком сильна, чтобы Запад мог ей угрожать», - заметил И. Крастев, болгарский политический аналитик, эксперт в области международных отношений, исследователь посткоммунистической ситуации в России и странах Восточной Европы.

**Сформулируйте схожие(общие) и специфичные причины краха Российской Империи и СССР**

2. Как утверждает американский политический аналитик Ф.Закария, «на протяжении значительного промежутка времени в новой и новейшей истории отличительным признаком правительств Европы и Северной Америки была не демократия, а конституционный либерализм. Лучшим выражением «западной модели» служит не массовый плебисцит, а беспристрастный суд».

**Используя обществоведческие знания, объясните, можем ли мы утверждать, что самым полезным для демократии институтом являются сегодня не выборы или не выборы как таковые, а суд, или, по крайней мере, сочетание судов с другими видами не электорального участия? Аргументируйте свою позицию.**

1. Схожие причины краха Российской империи и СССР:

- а) отсутствие механизмов, позволяющих направлять социальный и государственный контроль на все физическое пространство (на всю территорию)
- б) дефицит, кризисные проявления, аномия в экономической подсистеме общественного устройства; ресурсная нехватка, отсутствие четко спланированного бюджета для реализации политических курсов (policy, public policy)
- в) отсутствие сильных связей с крупными агентами на международном пространстве
- г) социальные волнения внутри социального устройства, дисфункции социокультурных институций в купе с недовольством и отсутствием поддержки со стороны граждан, народа
- д) проведение ограничительной внутренней политики (также взаимосвязано с недовольствами граждан)

е) элитарность, закрытость государственного аппарата, конструирование жесткой социальной системы (в терминах Л.Козера) - конкуренция элит за различные виды капиталов и отсутствие у граждан механизмов для воздействия на политическое руководство, властвующую элиту

ж) невозможность постоянного контроля за определенными территориальными единицами

з) недовольство со стороны внешних противников, постоянные "внешние" вызовы (аспекты политического реализма в международной системе - по Г.Моргентау).

2. С одной стороны, институт выборов долгое время являлся наиболее распространенным критерием демократичности того или иного государственного устройства. Так, можем вспомнить концепцию Роберта Дала "полиархия" - новая форма демократической системы, внутри которой акцент сменяется именно на честные, свободные выборы, выборные должности, и т.п. Соответственно, институт выборов позволяет отразить общественное мнение, укрепить институт представительства, репрезентировать уровень "здоровья" (state capacity) остальных государственных институтов, поскольку именно выборы позволяют правящим партиям, лидерам определить, насколько граждане и представители определенных групп довольны проводимой политикой (зачастую, именно внутренней политикой, напрямую влияющей на общественный строй). Однако, во-первых, выборы как инструмент легитимизации статуса quo могут использоваться авторитарными правителями для определения основных дисфункциональных элементов на политическом поприще, для уничтожения конкурентов, и т.п. Примером может стать Вьетнам, правящая партия которого допускает "независимых" кандидатов к выборам, однако в реалиях современности, такие кандидаты являются подкупными персоналиями и партийными устройствами, и служат для поддержания видимости конкурентности на выборах. Соответственно, авторитарные правители пользуются выборами, во-первых, для того, чтобы воздействовать на сознание людей и давать им надежду на демократичность институтов, во-вторых, для искоренения любой борьбы в сфере политического, поскольку выборы дают другим партиям понять, что конкуренция с господствующей партией-гегемоном - не является эффективной стратегией использования политических ресурсов и социального капитала. Можно также обратиться к теоретику Стивену Хаберу, который писал о стратегиях, которыми пользуется авторитарный правитель для институционализации и закрепления у государственного механизма: одной из таких стратегий является "Разделяй и властвуй" - то есть искусственное создание множества альтернативных партий с целью воздействия на launching group (группу, которая контролирует политическую траекторию лидера). Новые множественные партии служат непосредственно способом "запугивания" элитарных объединений. В целом, выборы как демократический институт также потеряли свою слабость в виду глобализации, распространения влияния транснациональных корпораций, гигантов-компаний, которые выступают в роли "лоббистов", влияющих на отдельные государственные системы, и заставляющие правителей действовать в интересах компаний. Фарид Закария предполагал, что выборы потеряли свою демократичность, поскольку в США (Фарид Закария специализировался именно на США), конкурирующие партии стремятся завладеть вниманием большинства граждан, формируют специфические институты, открытые для публики. Однако, такая постоянная гонка за вниманием приводит к дезорганизации политической системы, потери квалификации и утраты политическими руководителями своих исключительных навыков по управлению. Соответственно, именно суд должен стать краеугольным камнем демократических институтов, поскольку он отражает 1) квалификацию сразу трех ветвей власти (судебной, законодательной и исполнительной), поскольку любому заседанию сопутствует вынесение приговора, нарушение гражданином или группой определенной нормы, непосредственно показывает эффективность работы "уличной бюрократии" (полиции) 2) показывает, насколько либеральная концепция "справедливости" (особенно в левом либерализме) работает на практическом применении (public administration); в целом, судебная система позволяет устранять авторитарные тенденции в определенных сферах общественной жизни, выносить справедливые и честные приговоры по отношению к лицам, посягающим на демократичность и плюрализм мнений. Суд выступает в роли механизма, тормозящего любые зачатки авторитаризации. Стоит отметить, что Фарид Закария также писал о том, что

суд должен работать в сочетании с множеством альтернативных не электоральных практик для поддержания устойчивого развития государственных структур, реализации специалистами и властными представителями своих полномочий, отсутствием у граждан необходимости постоянно воздействовать на политическую повестку.

Комментарий:

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Представьте себе такую ситуацию, когда Ваш одноклассник, готовясь к ЕГЭ по обществознанию, пытается изучить материал по теме "Социальные группы", но у него не все получается.

**Помогите ему решить эту проблему и, используя свои обществоведческие знания и привлекая факты из жизни, объясните, что является качественной характеристикой малых групп и можно ли семью рассматривать в качестве малой социальной группы?**

Качественной характеристикой малой группы является небольшое количество и возможность постоянного, устойчивого взаимодействия между членами данной группы (каждый из субъектов социальной структуры малой группы знает другого). Малые группы как элемент социального устройства общества могут быть как формальными (т.е. ориентироваться на обезличенные связи, отсутствие эмоциональных проявлений, акцент идет именно на достижение определенной цели, подчинение определенным нормам, документам.), так и неформальными (превалирование эмоционального начала, акцент на прочные и тесные межличностные коммуникации). Так, зачастую, именно семья выступает как иллюстрация для неформальной малой группы, поскольку содержит немногочисленное, ограниченное количество членов, поддерживает постоянное взаимодействие и коммуникацию (face-to-face), выполняет функции социализации и интеграции паттернов каждому из членов группы, формирует общие институты и "правила игры", традиции (например, собираться за ужином за столом). Соответственно, для выделения семьи как малой группы, необходим не только качественный анализ социальных связей, но и количественный подсчет (теоретик Бейлз указывал на типологию малая-средняя-большая группа, ориентируясь именно на кол-во). В современном обществе наиболее распространен нуклеарный тип семейного устройства: два партнера с/без детей, и такое семейное устройство несомненно выступает в роли малого, поскольку предоставляет ограниченное социальное поле взаимодействия. Однако, мы можем предположить, что в качестве семейного устройства можно выделять и целые поколения, межпоколенческие связи, союз семей (например, бабушки и дедушки по линии матери и по линии отца), и в таком случае данную группу можно назвать средней, поскольку не все члены социальной группы постоянно взаимодействуют друг с другом, знают лично. Например, расширенная семья на Кавказе может включать прабабушек и прадедушек, родителей родителей, детей, братьев, сестер, тетю, дядю, и т.п. - члены данной семьи не обязательно должны жить в полном физическом присутствии, не всегда поддерживают прочные, первичные связи, и могут даже не знать о существовании друг друга. Так, такое семейное устройство не будет называться малой группой.

Комментарий:



Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

В одном из федеральных законов приведено такое определение: *ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и бескорыстное исполнение им должностных (служебных) обязанностей*.

**1. О каком правовом явлении идет речь в этом определении?**

**2. Укажите не менее трех ограничений, которые налагаются на государственных и муниципальных служащих в течение двух лет после увольнения со службы при заключении ими трудового или гражданско-правового договора.**

1. В данном определении речь идет о коррупции.

2. а) невозможность устройства на иные государственные должности

б) невозможность выдвигаться в кандидаты на должность президента/депутата/сенатора

в) невозможность занимать руководящие позиции

Комментарий:

1.

нет

Конфликт интересов (ст. 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

2. нет

заключение гражданско-правового или трудового договора с организацией, связанной с деятельностью бывшего государственного или муниципального служащего, возможно только с согласия Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных и муниципальных служащих;

заключающий гражданско-правовой или трудовой договор гражданин обязан сообщить работодателю о последнем месте своей службы;

если бывший государственный или муниципальный служащий не сообщил работодателю о последнем месте своей службы, трудовой или гражданско-правовой договор подлежит прекращению

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Водитель-автогонщик Петров рассматривает возможность покупки полиса накопительного страхования жизни. Условия полиса предполагают ежегодный накопительный взнос в размере 100 тыс. руб. в течение 5 лет с фиксированной доходностью в 1% годовых и выплатой родственникам 1 млн руб. при наступлении страхового случая.

**Какую сумму получит Петров через 5 лет по окончании срока полиса?**

Нам известно, что каждый год необходимо вносить 100 тыс. руб (в течение 5 лет), и каждый год на счет будет добавляться 1% годовых. При этом, сумма будет складываться, именно поэтому необходимо:

1)  $100.000 \cdot 0,01 = 1.000$  - получит доход в первый год.

2)  $101\ 000 + 100\ 000 = 201\ 000$  - накопительный счет в начале второго года

$201\ 000 \cdot 0,01 = 2010$  руб - получит доход во второй год

$201000 + 2010 = 203.010$  руб - счет во второй год с учетом дохода

3)  $203.010 + 100.000 = 303.010$  руб - счет в начале третьего года

$303.010 \cdot 0,01 = 3\ 030$  руб - доход в третий год

$303.010 + 3.030 = 306.040$  - счет в третий год с учетом дохода

4)  $306.040 + 100.000 = 406.040$  - накопительный счет в начале четвертого года

$406.040 \cdot 0,01 = 4\ 060$  руб - доход в четвертый год

$406.040 + 4\ 060 = 410.110$  - счет с учетом дохода в четвертый год

5)  $410.110 + 100.000 = 510.110$  - счет в начале 5 года

$510.110 \cdot 0,01 = 5.101$  - доход

$510.110 + 5.101 = 515.211$  - итог

Ответ: Петрова получит около 515.211 тысяч по окончании срока полиса

Комментарий:

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

**Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.**

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберянцы.

**Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом**

1. Да, согласен, поскольку демократия выступает в качестве идеологизированного конструкта, набора переменных, который используется правящим меньшинством, руководящим аппаратом для закрепления любых политических и социальных практик, для легитимизации господства определенной группы, для интеграции ложных ценностей в социальное пространство. Демократия выступает в качестве фасадного института, которым пользуется элита для сокрытия авторитарных (зачастую, именно авторитарные режимы пользуются таким прикрытием) практик, объяснения тех или иных социальных явлений, проведения специфической политики. Демократия - не только специализированный политический режим, имеющий конкретное прикрепление к идеологическим особенностям (Х. Линц выделял демократию как достаточно идеологизированную среду), но и про применения специфических правил на практике. В целом, множество теоретиков выделяли абсолютно разные концепции демократии, которые могли даже противоречить друг другу, и в современной политической науке нет четкого консенсуса касаясь данного определения (есть только тенденция к тому, чтобы ставить фокус именно на либеральную демократию). Так, Лейпхарт говорил о многосоставной демократии, для которой характерно плюралистичность мнений и представительств; представительная демократия используется государствами, включающими множество этнических меньшинств на своей территории (напр. Нидерланды пользуются моделью, выдвинутой Лейпхартом); М. Вебер говорил о плебисцитарно-вождистской демократии, для которой характерен единственный лидер, который сумеет сократить бюрократические издержки и выстроить эффективное управление обществом; Роберт Даль говорил о "полиархии", где указывал на преобладающую роль института выборов; античная теория демократии предполагает живое обсуждение в одном физическом поле; делиберативная демократия Хабермаса - предполагает также обсуждение гражданами множество проблем, при этом само обсуждение направлено на определение и "вычищение" негативных аспектов современной системы. Стоит также сказать, что в обществе

постмодернового понимания, для которого характерна господствующая роль капиталистической логики, демократия как система не может оставаться полностью независима - даже демократические практики начинают пронизываться коммерческими, промышленными интересами огромных корпораций; институты демократии принимают не-нейтральную и не только направленную на граждан форму. Так, во-первых, мы можем говорить о модели неокорпоративизма, когда отдельные частные лица, персоналии, элиты и представители влияют на демократическое правительство, и вынуждают действовать в соответствии с их интересами (лоббисты в США); во-вторых, сама демократия перестает апеллировать к распространенным ценностям, установкам, и сохраняет лишь демократическую оболочку, наполняясь абсолютно другой, коммерческой логикой капиталистической структуры. Можем обратиться к Колину Краучу, который писал о "постдемократии" - о таком политическом режиме, который якобы сохраняет прежние институциональные формы и демократические практики, однако находится под воздействием глобальных компаний, которые диктуют проведение специализированных политических реформ, курсов. При этом, как я уже писал выше, авторитарные правители также насаждают тенденции контроля, идеологизации в демократическую форму общественного порядка, и даже самые явные демократии перестают полностью аккумулировать исключительно гражданские ценности, интересы общества, представительство, и т.п. Ларри Даймонд писал о так называемых "псевдодемократиях", которые начали появляться после 3 волны демократизации и сочетают демократические институты с авторитарными реалиями управления государством.

2. 1) либералы - стоит различать "левое" и "правое" течение. Если мы говорим о "левом либерализме" (самый ранний представитель - Дж.Ст. Милль), то стоит сказать, что государство является агентом, которое может вмешиваться в жизнь гражданского общества с целью реструктурирования социальных практик и особенностей функционирующих институтов; выстраивания таких политических практик, которые будут направлены на повышение качества жизни граждан: позитивная дискриминация, поддержка меньшинств, проведение социальных выплат, редистрибутивная политика (перераспределительная). Соответственно, основной проблемой становится необходимость государственной поддержки, с одной стороны, а с другой - гражданскому обществу также необходимо ставить под контроль государственный бюджет и публичную власть. При этом, левый либерализм обращается к государству как к единственному актору, способному установить справедливое распределение капитала, провести социальную поддержку, обеспечить качественную жизнь, максимально улучшить положение социального дна (концепция обновленной справедливости Роллз). Соответственно, их взгляд заключается в ведущей роли государства в распределении благ, помощи в социализации, выстраивании социального порядка. Стоит также сказать, что их основной системой коммуникации между государством и гражданским обществом выступала концепция "welfare state" (государство всеобщего благосостояния) Правый либерализм (представители - Рональд Рейган, Маргарет Тетчер), наоборот, указывали на тот факт, что гражданское общество должно быть практически полностью независимо от государственного вмешательства, указывало, что "у государства нет своих денег". Именно поэтому каждый индивид должен восприниматься как свободный предприниматель, который реализует свои возможности на честном и конкурентном рынке; государство может лишь частично направлять траектории, однако не может вмешиваться в свободные рыночные отношения, и именно поэтому государство прекращает социальные выплаты, гражданское общество должно терять свою зависимость от государственных структур, и, наоборот, заниматься некоторым самоуправлением. Разумеется, государство должно иметь ряд функций, однако данные функции не должны быть направлены на умаление свободы отдельных свободных предпринимателей, нарушение контрактных отношений.

2) либерал-демократы предполагали, что государство должно не только учитывать ведущую роль жизни, гуманизма, частную собственность, концепцию прогрессивизма и универсализма, но и ориентироваться на интересы большинства (не допуская диктатуры - учитывать представительство меньшинств), формировать институты, позволяющие отражать свободное, общественное мнение, допускать плюрализм мнений. Гражданское общество должно стать основным носителем публичной власти, и при этом реализовать

либеральные практики через демократические институты (напр. выражать свое мнение на выборах, защищать честь и жизнь в суде, и т.п.). Государство должно поддерживать не только первичное равенство граждан, но впоследствии выстраивать такую среду, внутри которой каждый гражданин будет иметь доступ к общественным благам, сможет высказывать собственную полит. позицию

3) марксисты предполагали, что основная цель государства - закрепление интересов класса эксплуататоров, укрепление капиталистической системы, интеграцию "ложного сознания" (понимание идеологии Марксом), и именно поэтому гражданское общество (как класс поработенных рабочих) должен полностью реформировать социальное устройство, и путем революционных действий дезорганизовать всю государственную структуру, достичь коммунистической формы жизни. Соответственно, государство понималось как агент, действующий в интересах ограниченного круга лиц, которые накопили собственность, и государство через управление базисом (производительные силы + производственные отношения) формировала социальные настроения, культурную среду, политическую сферу жизни. Соответственно, государство также базировалось на логике производства, постоянного использования эксплуататорами прибавочной стоимости в личных интересах.

4) веберианцы. Веберианцы предполагали, что способом коммуникации между государством и гражданским обществом выступает обезличенная, формализованная и идеализированная "бюрократия", содержащая исключительно специалистов, основывающихся на меритократических принципах. Соответственно, именно бюрократия должна заниматься "спуском" определенной повестки, норм и правил до гражданской сферы. При этом, Вебер также считал, что в определенный момент времени бюрократия может сочетать множество дисфункциональных аспектов, деструктурирующих консенсус в общественном строе, и тогда к управлению государством должен прийти лидер, который сумеет преобразовать и трансформировать общество, привести его в состояние прогресса. Соответственно, веберианцы предполагали, что государство может основываться на трех типах лидерства (традиционное, харизматическое, рационально-легальное), и через специальные механизмы воздействует на гражданское общество.

Комментарий:

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

В семье Никиты и Глафиры родился мальчик. Родители решили назвать его Никита Второй, подчеркивая тем самым, что он второй после старшей дочери, в также второй в семье, носящий это имя. Однако в органах ЗАГСа в регистрации акта рождения ребенка с таким именем родителям отказали, предложив назвать его более стандартно. Поскольку к согласию о другом имени ребенку родители не пришли, органы ЗАГС зарегистрировали его рождение с именем Никита.

**1. Могут ли органы ЗАГС отказать в регистрации ребенка?****2. Как рассматриваются споры между родителями по поводу имени ребенка?**

1. Органы ЗАГС не могут отказать в регистрации ребенка - они могут отказать в регистрации ребенка с конкретным именем, поскольку Семейным кодексом установлен ряд названий, которые не могут включаться в имя ребенка (напр. числительные, название ребенка в честь великого человека, имя нарицательное и т.п.); ЗАГСы могут отказать в регистрации имени, если имя не соответствует традиционной ономастике.

2. Споры между родителями по поводу имени ребенка должны рассматриваться исключительно между ними, и органы ЗАГС не могут выражать свое несогласие с именем ребенка, если оно соответствует всем правилам (например, сотрудник ЗАГСа не может отказать в регистрации имени, если имя кажется ему обидным). Однако, согласно СК, если родители не могут прийти к компромиссу, последнее слово остается за матерью ребенка, и она имеет право на регистрацию имени.

Комментарий:

2.



В соответствии с п. 2 ст. 58 СК РФ имя ребенку дается по соглашению родителей. Иное может быть предусмотрено законами субъекта РФ или основано на национальном обычае. При отсутствии соглашения между родителями возникшие разногласия разрешаются органами опеки и попечительства (п. 4 ст. 58 СК РФ). Поскольку никакого иного способа разрешения разногласий по данному вопросу закон не предусматривает, а регистрация рождения без имени невозможна, органы опеки и попечительства должны добиться соглашения родителей, в том числе применяя процедуру медиации

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в 2017 году, на вопрос «Скажите, Вы лично будете покупать биткойны в будущем или нет?», были получены следующие данные (данные указаны в %):

	18-24 года	25-34 года	35-44 года	45-59 лет	60 +
Да, обязательно буду	2	1	0	0	0
Да, скорее всего буду	15	9	9	8	2
Нет, скорее всего не буду	41	40	44	30	30
Нет, ни в коем случае не буду	36	46	43	57	64
Затрудняюсь ответить	6	4	4	5	4

**1. Опишите различия между возрастными группами относительно планов покупки биткоинов. Укажите не менее двух причин, объясняющих эти различия.**

**2. Используя обществоведческие знания, перечислите не менее двух факторов четвертой индустриальной революции.**

1. Наибольшая уверенность в покупке биткоинов исходит от наиболее молодой социальной категории (18-24): "Да, обязательно буду" - 2%, "Да, скорее всего буду" - 15%. Наименьшая уверенность и отрицательный ответ касательно вопроса о покупке больше всего характерен для наиболее возрастной группы (60+): "Нет, ни в коем случае не буду" - 64%. Как мы можем заметить, положительный взгляд на покупку биткоинов превалирует именно у молодых групп (18-24, 25-34), и с увеличением возрастной категории, тенденция к покупке биткоинов достаточно снижается (Нет, ни в коем случае не буду: 46-43-57-64). Соответственно, чем старше становится социальная категория, тем меньше она выражает волю к покупке криптовалюты. Это может быть обусловлено а) распространением префигуративной культуры (термин М.Мид): превалирующая роль молодежи в формировании социальных институтов, их главенствующая роль в управлении теми и или иными процессами, молодежь становится основной группой, которая обладает наибольшими знаниями о текущем мире современности; старшее поколение не обладает инструментариям для перенимания

основных ценностных установок, нормативных систем касательно современного дискурса, именно поэтому не стремится "прикрепляться" к реализации постмодерновых желаний молодежных групп б) молодежь является наиболее адаптивной к постоянным социальным изменениям, и становится основным субъектом "текущего модерна" (термин З. Баумана, означающий постоянные социальные изменения, изменчивые условия труда, отсутствие четкой системы норм), именно поэтому распространение нового типа денежного обращения - криптовалюты не представляет для молодежи нечто выходящее за когнитивные рамки понимания. Молодежь способна постоянно менять свое социальное пространство, вживляться в новые социальные поля и интегрироваться в трансформирующиеся социальные структуры жизни. У старшего поколения отсутствует полное знание о текущем социальном устройстве, о преобладающих ценностях; старшее поколение выступает в качестве конформистов, которые не стремятся менять свой социальный статус и выделяют наибольшие ресурсы для воспитания детей. Молодежь - субъект социальной структуры, способный к самореализации в текущих условиях, поскольку не ограничен практически никакими системами правил. Также, молодежь способна принимать роль "инноватора" (по Мертону) и пользоваться новыми, видоизмененными инструментальными ценностями для достижения привычных терминальных ценностей. Старшее поколение из-за чувства "страха" за собственное Я, за собственную жизненную позицию, обращается скорее к привычным формам жизненного мира, конструирует повторяющуюся повседневность, наполненную традиционными ценностями.

2. Факторы четвертой индустриальной революции: 1) возрастающая роль научного знания как механизма, конституирующего социальную реальность 2) распространение ценностей, ставящих акцент на количество, предсказуемость 3) попытка рационализации иррациональных сфер (напр. существует новая отрасль - экономика любви) 4) формирование новых элит, обладающих исключительным доступом к потокам информации 5) огромное количество социальных практик переходят в мир технологий, принимают форму "сети", и пронизываются технологическими аспектами (появление "сетевого общества" по Кастельсу) 6) распространение влияния транснациональных корпораций, воздействующих на отдельные государственные устройства

Комментарий:

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 7 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) говорит об особом типе ученых, которых он называет «неологами». Это ученые, которые выносят содержание научных (особенно методологических) дискуссий на суд широкой общественности, притом что «учения излагаются соответственно склонностям народа и зароняются семена возмущения и крамолы, представляющие опасность для правительства».

**О каком явлении идет речь? Приведите не менее двух примеров, в каких областях науки поверхностное изложение проблем методологии исследований и достоверности выводов может привести к негативным последствиям для жизни и/или благосостояния людей. Обоснуйте свой ответ, используя обществоведческие знания.**

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в 1999 г. опубликовал исследование «Политики природы», вышедшее под подзаголовком «Как привить наукам демократию». В ней он подробно рассматривает современное научное сообщество развитых стран, критикуя плюрализм в форме «лицемерного уважения к убеждениям, которым мы отказываем в реальности», «искусственное создание оппонентов» и другие черты этого сообщества.

**Дайте определение плюрализма в науке. Используя обществоведческие знания, приведите не менее двух объяснений конструктивной роли плюрализма в науке.**

1. Речь идет о процессе отнесения научного знания к ценности, о "переводе интересов" - соответственно, научное знание, которое должно концентрироваться в закрытом социальном поле науки, начинает апеллировать к мнению массы, которая не обладает достоверной информацией о том или ином научном открытии. Соответственно, начинается также политизация научного конструирования реальности, поскольку объективное научное представление о мире начинает переноситься в субъективный мир, мир интерпретаций и сферу, окрашенную ценностями. Как мы видим, Кант также указывает на идеологизацию научного знания, поскольку оно начинает приобретать политические очертания и пользоваться спросом у широкой общественности. Соответственно, "неологи", по мнению Канта, выносят знание за пределы "научного сообщества", обладающего специфическим инструментарием и способностями для создания объективных знаний об общественном устройстве, определенных процессах внутри него. Научное сообщество теряет свою элитарность, вовлекается в процесс социального, хаотичного, дезорганизованного; само знание теряет свою внутреннюю, жесткое концептуальное ядро. Во-первых, поверхностное изложение проблем методологии исследования и достоверности выводов в научной системе может привести к негативным последствиям, если мы говорим о сфере медицины. Так, медицинская подсистема зачастую пользуется экспериментами, ставит научные опыты над живыми организмами с целью выявления негативных эффектов воздействия

того или иного препарата, и т.п. Разумеется, иногда такие эксперименты скорее выглядят как полное издевательство над животным миром, однако некоторые препараты требуют проверки на опыте животных. Однако, когда люди узнают о таких негуманных способах формирования медицинского знания, они перестают пользоваться тем или иным препаратом, выражают свое недоверие к определенной фармацевтической компании (напр. к государственной), и медицинская среда теряет свой спрос, перестает финансироваться. Так, после этого, а) падает доверие к правительству и начинаются внутренние социальные движения б) падает уровень здоровья, поскольку часть людей может перестать пользоваться лекарствами в поддержку животного мира в) активизируются "зеленые", что также может привести к реустройству политической формы. Во-вторых, мы можем говорить о сфере технологий и способа создания нового технологического устройства, ведь если на общественное обсуждение выносятся скрытые разработки, защищенные государством - в частности, если данные разработки связаны с созданием оружия, то поскольку массы граждан не обладают информацией о целях таких разработок, также может подняться социальная паника, некоторая социальная инфекция (термин Блумера). При этом, государству придется прекратить такие разработки и потратить большую часть бюджета на сокрытие последующих операций, оно понесет трансформационные издержки.

2. Плюрализм в науке - множественность научных объяснений, отсутствие единого подхода к той или иной проблеме; выражения множества научных интерпретаций, рассмотрение любых позиций относительно различных процессов. Во-первых, данный плюрализм позволяет деконструировать "республику ученых" (термин М.Поланьи), т.е. ученые больше не смогут пользоваться своим закрытым институциональным положением и выдвигать такие научные теории, которые действуют в интересах данных лиц. Плюрализм позволит соотносить интересы множества групп и находить консенсус относительно объективного знания. Во-вторых, плюрализм в науке позволит учитывать непосредственные достижения всех ученых, продвигать их по социальной лестнице, независимо от происхождения и прикрепления к определенной структуре - снижается роль "эффекта Матфея", о котором писал Мертон - когда уже достигнувшие чего-либо ученые продолжают накапливать капитал, не давая молодым ученым дорогу. В-третьих, плюрализм мнений позволяет открыто критиковать и не бояться осуждения со стороны научной элиты, что также способствует еще большей объективности, дает толчок "научным революциям", которые полностью преобразуют общественное устройство, ведут к прогрессу (термин Поппера). Стоит также сказать, что плюрализм мнений позволяет искоренить ту символическую и конституирующую власть, которую несет ограниченное научное сообщество (речь идет об научном мировоззрении, о котором писал Штер - люди начинают определять любой социальный процесс через призму научной терминологии, и научный порядок становится новым религиозным устройством жизни). Плюрализм позволяет индивиду определять множество альтернатив и различных фильтров, через которые можно рассматривать действующую ситуацию.

Комментарий:

1. Речь идет о лженауке. Возможные ответы на второй вопрос: медицина, психология, право и т.п.

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

***Напишите эссе на выбранную тему.***

**Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.**

1. «Нравственность и наука - родные сестры, родившиеся от одного общего отца, именуемого законом, или нормою». Л. Шестов.
2. «Политик — это государственный деятель, который ставит нацию на службу себе. Государственный деятель — это политик, который ставит себя на службу нации» Ж. Помпиду.
3. «Право — это не то, что кто-то дает вам, право — это то, что никто не может у вас отнять». Р. Кларк.
4. «Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить». Г. Алмонд.
5. «Рынки, так же как парашюты, срабатывают только, если они открыты». Х. Шмидт.

«Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить». Г. Алмонд.

В данной цитате автор поднимает проблему взаимосвязи гражданского общества, воздействия на политическое устройство с проведением государственной политики. Соответственно, он пишет о том, что любые политические курсы должны иметь гражданскую подоплеку, выражать интересы массы граждан, иначе любая такая политика будет негативно оценена и сами граждане будут воздействовать на реализацию политических курсов. Так, сам Алмонд пишет об аспекте "участнической" политической культуры, когда граждане осознают, что государство может выступать в роли объекта воздействия, на который можно влиять с целью интерпретации и выражения собственных, общественных интересов. Основным проблемным полем рассуждения Алмонда является соотнесение государственного управления с непосредственным гражданским мнением. Алмонд предполагает, что именно через конфликтную структуру, граждане способны добиваться своего.

Действительно, политические курсы могут видоизменяться под воздействием гражданских требований. Во-первых, мы можем говорить о том, как сами граждане посредством выражают свои интересы через институт представительства. Так, они объединяются в определенные группы с общими этническими, культурными или социальными интересами, и через квотирование и доступ к привилегиям, добиваются реализации тех или иных аспектов общественной жизни. Можем вспомнить концепцию демократии Лейпхарта - он писал о том, что в многосоставных обществах необходимо формирование множественных групп, каждая из которых должна занимать часть мест в Парламенте и выступать от лица определенной группы. Примером могут стать Нидерланды, где,

например, Голландия имеет специальные квоты на доступ к правительственным кругам, и данные квоты позволяют выражать реакцию на проведение внутренней политики. Во-вторых, политическая подсистема всегда тесно взаимосвязана с социальной, культурной и экономической (AGIL Парсонса), и несмотря на существующие барьеры, не дающие простым гражданам доступ к принятию политических решений внутри государственного цикла, они могут выступать как "социальные движения", основной субъект исторического развития, представляющий мнение угнетенных, несогласных с проводимой политикой. Так, Турен писал о том, что именно такие социальные движения должны стать основным способом реформирования любого социально-политического порядка, устранения противоречивой и дискредитирующей политики. Можем вспомнить восстания в 1968 году во Франции, когда студенты вышли бастовать против образовательной реформы. В итоге, спустя определенное время, это привело к смене политического курса внутри Франции, появлению новых образовательных моделей, отставке Шарля де Голля. Соответственно, именно такие социальные движения способны "барабанить" в двери властных представителей, поскольку масса граждан, несмотря на некоторую хаотичность, дезорганизованность, подверженность инстинктивному поведению, способна преобразовываться в действующую толпу, обладающую единственной целью и рядом стимулов для проведения забастовки. Стоит также заметить, что стремление индивидов влиять на политическую среду может быть обусловлено экономическим ростом, ибо в условиях экзистенциальной безопасности, ценности выживания преобразуются в ценности самовыражения. Можем вспомнить карту ценностей Инглхарта - там мы можем проследить, что рационализация и повышения благосостояния положительно сказываются на процессе демократизации, поскольку у граждан появляются новые ресурсы; гражданское общество и масса индивидов становятся более независимы от формирования политики (поскольку при низком уровне жизни, у граждан нет времени на политику, они занимаются исключительно выживанием и заработком себе на минимальный уровень благосостояния).

С другой стороны, политическая система может абсолютно ограничить доступ граждан к властным ресурсам, и полностью извлекать все механизмы воздействия. Во-первых, мы можем сказать, что властные представители могут давать гражданам ограниченный доступ к специализированным институтам, через которые граждане смогут воздействовать на политическую повестку, однако такое воздействие так или иначе будет проходить в рамках установленной нормативной системы. Можем вспомнить концепцию Шумпеттера, названную "элитарная демократия" - он писал о том, что большинство граждан не обладает навыками и возможностями для целостного управления государством, именно поэтому им необходимо давать доступ к институту выборов, через который те смогут определять, какие персоналии/группы будут выступать в роли защитников тех или иных интересов. Однако, такая процедура будет являться единственной политической траекторией массы граждан, и любое их несогласие будет отражаться исключительно на выборах, конкурентных условиях отдельных элит. Во-вторых, правительственные круги способны полностью видоизменить все институты (в частности, относящиеся к социальному полю политики) с целью недопуска масс к участию в "политических сетях" и принятию тех или иных решений (decision making - в государственном цикле). Соответственно, Аджемоглу и Робинсон называли такие институты "экстрактивными" - то есть институты, ограничивающие доступ граждан к накоплению капитала, воздействию на политическую систему. Такие институты действуют в рамках интересов частных групп, и практически никакие ценностные ориентиры не способны дать гражданам реальный доступ к политическому дискурсу. Можем вспомнить правящую партию в Китае, которая включает в себя идеологические и культурные аспекты, представляет китайский народ, однако является закрытой по своей сути - ни один простой гражданин не способен привлекаться в управление и решение государственных дел; внутреннее устройство Китайской партии предполагает постоянную ротацию элит, независимо от мнений гражданского общества. Мы можем также говорить о том, что Алмонд в своем высказывании не учитывает тоталитарные режимы, которые не действуют в соответствии с желаниями граждан, но продолжают эффективно функционировать в соответствии с мнениями ограниченной группы лиц. Так, тоталитаризм - такое политическое устройство, при котором любой локальный акт взаимодействия, повседневности содержит идеологическую структуру, предполагает полное подчинение действующему порядку. Идеология выступает как основной инструмент закабаления и конструирования



социальной реальности, в рамках которой граждане ограничены не только в поведенческих моделях, но и в своих когнитивных способностях (третий лик власти по Льюксу - воздействие на сознание граждан). Соответственно, тоталитарные режимы представляют собой ситуацию, когда любое высказывание направлено на поддержание действующей политической системы, и ни один гражданин (кроме элитарной группы), не может противодействовать политическим институтам. Соответственно, тоталитарное устройство предполагает надзор с помощью террора, репрессий, тайной полиции, монополии на СМИ (т.е. у граждан отсутствует способность высказываться), власть захвачена однопартийной диктатурой - данные характеристики выделяли Фридрих и Бжезинский, рассуждая об особенностях тоталитарного режима. Отличным примером может стать сконструированное в произведении "1984" общество, внутри которого действует "полиция мыслей", граждане действуют в соответствии с указанным распорядком, любой индивид находится под контролем всевидящего ока, пропагандирующего легитимность и законность такого образа жизни. Мы можем также говорить об авторитарных режимах, которые используют определенный набор инструментов для укрепления политического порядка и отсутствия у граждан возмущения относительно проводимой политики. Соответственно, можно обратиться к рассуждению Стивена Хабера - он писал о таком методе укрепления авторитаризма как кооптация - способ подкупа и предоставления части ресурсов определенным группам, гражданам. Таким образом, при постоянном аккумулировании капитала и высоком уровне благосостояния, у граждан отсутствует интерес к политической сфере, поскольку те боятся потерять свое высокое положение в социальной структуре. Примером может стать Саудовская Аравия, где огромная часть граждан являются чиновниками, которые не стремятся никак реформировать политическое устройство, поскольку им хватает тех материальных благ, которые представляет действующая партия в обмен на власть.

Так или иначе, система взаимосвязи и взаимного влияния государства и граждан остается открытой, и по сей день. Огромное количество политических режимов по всему миру видоизменяются, перестают существовать как "чистые типы" (т.е. просто демократия, просто авторитарный режим, и т.п.). Правители и главенствующие партии создают институты, которые дают гражданам определенные виды капитала (зачастую, экономический), в обмен на положительное восприятие любого политического курса. При этом, некоторые государства сталкиваются с преобразованиями, поскольку граждане осознают свою несвободу в принятии любых политических решений, и не желают оставаться на своем институционализированном положении; активные граждане, группы частных интересов, профсоюзы запускают процесс демократизации и распространения ценностей особой важности гражданского участия при принятии курса. При этом, рассуждение Алмонда о том, что граждане начинают барабаниТЬ в дверь, теряет свою актуальность в век технологизации и цифровизации, поскольку Большой Другой переходит в цифровое пространство, рассеивает дисциплинарную власть по всему социальному и физическому пространству, с помощью сотрудничества с корпорациями, управлением уличной бюрократией (как выражался Гребер, полиция - "бюрократы с палками"). Государство пользуется своей символической властью и навязывает определенные смыслы важнейшим институтам первичной и вторичной социализации, начинает идеологизировать школу, больницу, тюрьму (для закрепления статуса-кво), из-за чего у граждан может отсутствовать даже малейшее желание на реструктурирование общества через воздействие на политику. Соответственно, для поддержания функционирующих институтов представительства, выражения своего недовольства, гражданам необходимо постоянно отрицать государственное вмешательство, участвовать в повседневных, локальных практиках анархического преобразования. Алмонд предлагает разрешение проблемы поляризованной политической культуры через физическое воздействие; мне же кажется, что в наших с вами социальных реалиях, стоит уделить особое внимание цифровому пространству с множеством независимых институтов, и использовать альтернативные способы апеллирования к справедливым политическим курсам.

Комментарий:





ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21

