

[ol2243886 ol2243886](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:06**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 13:00**Прошло
времени** 2 час. 54 мин.**Оценка** 68 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Философ Герберт Маркузе (1898-1979) опубликовал в 1964 г. книгу "Одномерный человек". В этой книге он доказывал, что в современном ему обществе все люди, по сути, одинаковы, так как подчиняются одним и тем же желаниям. Одномерность человека заключается в некритическом отношении к существующей действительности, к поведенческим и пропагандистским стереотипам, отсутствию индивидуальности, манипулируемости, консерватизме и конформизме. Маркузе пишет: «Они верят, что они умирают за Класс, а умирают за партийных лидеров. Они верят, что они умирают за Отечество, а умирают за Промышленников. Они верят, что они умирают за свободу Личности, а умирают за Свободу дивидендов. Они верят, что они умирают за Пролетариат, а умирают за его Бюрократию. Они верят, что они умирают по приказу Государства, а умирают за деньги, которые владеют Государством».

1. Используя обществоведческие знания, объясните, почему одномерный человек не является свободным.

2. Как Вы думаете, что должен сделать человек, чтобы перестать быть одномерным, как можно выйти из этой ситуации?

1. Поведение одномерного человека, как сказано в тексте, не отражает его индивидуальных черт и индивидуальной воли: из этого следует, что его поведение практически полностью может быть подчинено обществу, в котором он живет, а его собственное сознание в любой момент может быть подменено коллективным, при этом одномерный индивид может никогда не узнать об этом. Одномерный человек не имеет свободы, ведь, во-первых, не имеет **избирательной воли** (по определению Ф.Тенниса), иначе говоря не способен на сугубо индивидуалистский подход в принятии решений. Во-вторых, одномерный человек, будучи таковым, находится в перманентном **состоянии полной управляемости** - и речь идет не сколько о методах насильственного принуждения, сколько об иных имплицитных проявлениях социального регулирования - в первую очередь, идеологическое воздействие, навязанное стереотипированное и стандартизированное мышление, навязанные паттерны - одномерный индивид как никто другой подвержен им, стремительно впитывая в себя продукты социальной реальности, даже не успев задуматься: а что же он потребляет и не деструктивно ли это для него самого? Индивид действует и думает что действует в соответствии с собственными желаниями, однако действительно ли он сам чего-то когда-либо хотел и способен ли он определить, его ли это желание или желание объективной реальности, от оков которой он не в состоянии освободиться?

Таким образом, если мы понимаем свободу как проявление и реализацию собственной воли индивида, способность противостоять внешним обстоятельства, можем ли мы вообще говорить о свободе человека, который этой волей и способностью в принципе не обладал? Конечно нет.

2. У античного философа Платона существует известный "миф о пещере", содержащий в себе предположение, что человек (индивид) существует в ложной реальности, в "мире теней", создаваемых извне чем-либо объективным - для одномерного человека этот мир теней и есть вся жизнь. Платон полагал, что обычный человек находится в оковах своего ограниченного сознания, потому может никогда и не узнать, что его мир ограничен малой пещерой. Единственный способ к разоблачению этих оков, на мой взгляд, это

искреннее стремление, в первую очередь, самого себя - ведь чтобы понять, что ты заточен в оковы, нужно сначала посмотреть на собственные руки. Именно через самопознание обретается индивидуальность, отсутствующая у одномерного человека. Познать мир и его социальные законы гораздо более сложно, чем познать собственные желания и мотивы.

Комментарий:

соответствует критериям оценивания

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

Действия центральных банков и тогда, когда они не ясны публике, и тогда, когда они достаточно очевидны, вызывают большой поток критики и различного рода дискуссии. Один из обсуждаемых вопросов – должна ли денежная политика центрального банка осуществляться в соответствии с установленными правилами или центральному банку следует предоставить свободу действий.

Приведите доводы за и против политики по «правилам»

Доводы за политику по "правилам":

- +четко размеренный план экономической политики так или иначе обеспечивает минимальную **стабильность** экономики страны
- +осуществление экономической политики вне определенных правил может нарушить баланс спроса и предложения, нарушит функционирование свободной рыночной экономики (невидимой руки рынка)
- + Данная политика позволит ограничить эгоистический произвол главных лиц в ЦБ

Доводы против:

- ЦБ, будучи ограниченным в действиях, может испытывать трудности в преодолении кризисных ситуаций, в том числе потенциально возможного "Черного лебедя" (например, как случилось в начале пандемии covid-19)
- Правила экономической политики, если они должным образом перманентно не расширяются, могут привести к экономической депрессии (к состоянию застоя)

Комментарий:

В ответе присутствуют неточности (не разъясняется само правило)

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

1. «Русь слиняла в два дня. Самое большее - в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частных... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска, и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Станным образом - буквально ничего». Так охарактеризовал Февральскую революцию 1917 года русский религиозный философ, литературный критик и публицист Василий Розанов.

Спустя семь десятилетий также стремительно рассыпался Советский Союз. «Развал произошел вопреки уверенности, что Советская империя слишком велика, чтобы рухнуть, слишком прочна, чтобы распасться, и слишком сильна, чтобы Запад мог ей угрожать», - заметил И. Крастев, болгарский политический аналитик, эксперт в области международных отношений, исследователь посткоммунистической ситуации в России и странах Восточной Европы.

Сформулируйте схожие(общие) и специфичные причины краха Российской Империи и СССР

2. Как утверждает американский политический аналитик Ф.Закария, «на протяжении значительного промежутка времени в новой и новейшей истории отличительным признаком правительств Европы и Северной Америки была не демократия, а конституционный либерализм. Лучшим выражением «западной модели» служит не массовый плебисцит, а беспристрастный суд».

Используя обществоведческие знания, объясните, можем ли мы утверждать, что самым полезным для демократии институтом являются сегодня не выборы или не выборы как таковые, а суд, или, по крайней мере, сочетание судов с другими видами не электорального участия? Аргументируйте свою позицию.

1. СССР как страна-гегемон была потенциально подвержена кризисам: во-первых, из-за своего размера и децентрализованности - правильное функционирование государства на столь обширной территории, даже в условиях федеративного устройства, является сложно осуществимым. Похожие закономерности можно выявить и при анализе возможных причин распада Российской империи: отсутствие плюрализма и абсолютизм, слишком долго просуществовавший в отечественной истории, так или иначе не бесконечны и чреваты восстанием масс, а позднее и сменой политической элиты. Так и присущая РИ децентрализованность делает невозможным контроль за народным восстанием, не оставляя за империей возможности предотвратить революцию в конечном итоге. Данные черты являются схожими у СССР и Российской империей.

Во-вторых, тип господства СССР, харизматический, в принципе не оставляет государству шанса на многолетнее существование единообразного политического порядка, поскольку связан с отнюдь с не бесконечной жизнью лидера (вспомним, например, кризис сталинизма, возникший после смерти Сталина). В-третьих, сама идеология, будучи тотальной и единой, а также политический монизм

не смогут оставаться таковыми на протяжении длительного времени существования государства, идеология живет столько же сколько и ее главный пророк, если не меньше - в этом заключается **специфические черта** распада СССР

2. Можем. Суды являются важнейшим элементом в "системе сдержек и противовесов", господствующей в западной Европе, поскольку они в состоянии ограничить произвол исполнительной и законодательной власти, что является приоритетнее для осуществления демократического правления, чем прямое выражение воли толпы. Правосудие и справедливость - также важнейшие демократические ценности, которые народ самостоятельно не сможет воплотить в жизнь, а судебная система вполне в состоянии.

Комментарий:

в ответе присутствуют неточности и крайние догматизированные оценки

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 0 из 8

Французский социолог Э. Дюркгейм исследовал различные формы социальной солидарности. Вопрос о солидарности для этого социолога – это вопрос о том, каковы те связи, которые объединяют, людей друг с другом. Неудивительно поэтому, что различные отклонения от того или иного типа социальной солидарности приводит проявлению определенной социальной дезорганизации. Отсюда в наследии Дюркгейма значительное место принадлежит исследованию аномии, преступности и т.д.

Рассматривая, дюркгеймовский анализ преступности, отметим то положение, из которого исходит французский социолог: “Преступления совершаются не только в большинстве обществ какого-либо одного определенного типа, но во всех обществах всех типов. Это означает, что не существует общества, не сталкивающегося с проблемой преступности. Формы этой преступности могут меняться; деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном обществе, не считаются таковыми в другом; но всегда и повсюду есть люди, которые ведут себя таким образом, что это навлекает на них уголовное наказание”.

Используя свои обществоведческие знания, приведите аргументы, доказывающие или опровергающие вывод Э. Дюркгейма о том, “что преступность является одним из факторов общественного здоровья, неотъемлемой частью всех здоровых обществ”, то есть “преступность необходима”.

1. Девиантность неизбежна, поскольку существует в интерсубъективных социальных реальностях, иногда параллельных, а иногда противоречащих друг другу (“деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном обществе, не считаются таковыми в другом”) - так, например, в соответствующих контркультурах конформное поведение будет признано отклоняющимся и то же происходит в культурах с точностью наоборот. Исходя из этого, мы хотя бы можем постулировать, что девиантность естественна, и, как сказал еще Дюркгейм, “преступность нормальна”.
2. Преступность выполняет необходимые для общества функции, ровно как и в целом девиантность. В частности, осознание того, какое поведение в обществе правильно, невозможно без контрпримера, т.е. девиантного поведения, ровно как и целостность общества, его внутренняя солидарность невозможна без фигуры “чужака”. Именно девиантность позволяет определить границы дозволенного поведения и достаточные критерии для индивидов, существующих в конкретных обществах.
3. Преступность - прямое свидетельство того, что общество функционирует полноценно и естественно: невозможно представить культуру без аномии, социальную группу без чужака и так далее - ведь девиантные элементы также неотъемлемы от общества как системы.

Комментарий:
ответ в соответствии с критериями

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

В соответствии со статьей 68 Конституции РФ государственным языком на всей территории РФ является русский язык.

1. Что такое государственный язык? В каких сферах его употребление обязательно?

2. Какие еще языки могут быть государственными? Как они используются?

1. Государственный язык - это официальный язык государства, обязательный в судебном процессе, в процессе принятия гражданства (например, даже присяга к государству при натурализации обязательно произносится на русском языке), обязательный при принятии политических решений и при официальном политическом обсуждении повестки дня. Государственный язык необязателен для постоянного (бытового) употребления, но его знание обязательно для лиц, желающих приобрести гражданство. Строго говоря, государственный язык необходим во всех ключевых институтах государства - в науке, медицине, юриспруденции, государственном управлении, в топографии и так далее.

2. Государственных языков может быть несколько, например, в Канаде их два: американский и французский, и их применение допустимо в ключевых социальных институтах.

Комментарий:

По вводной к заданию предполагался ответ о государственных языках в России. В тексте присутствуют неточности и широкие обобщения.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

Компания Coca-Cola была создана в 1892. Нет никаких признаков, что ее существование прекратится в обозримом будущем, как нет и никаких оснований ожидать, что она уступит конкурентам часть своей рыночной доли или захватит долю своих конкурентов. Предположим, среднегодовой чистый денежный поток, полученный компанией за весь период ее существования равен 20 млрд долл., а среднегодовой индекс роста компании составил 1,15. Среднегодовой темп прироста ВВП равен 3,5% в год.

Вычислите прогнозную оценку рыночной капитализации компании. Приведите аргумент в защиту правильности вашей оценки.

Компания Coca-Cola, как компания-гегемон, с дальнейшим своим развитием будет нести всё бОльшие риски, связанные с эффектом масштаба производства.

Комментарий:
неверный ответ, нет решения задачи, нет формулы

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберийцы.

Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом

1. Да, согласна. В первую очередь, стоит отметить, что демократия является "идеальным типом" (по М.Веберу), потому достижение или хотя бы определение ее чистой формы невозможно. Демократия сама по себе - лишь ориентир, желательное направление. Именно поэтому, с учетом этого направления, у демократии есть великое множество различных форм - от прямой до консociативной, от либеральной до делиберативной и агонистической, и так далее. Понятие демократии уже давно не сводится просто к определению этимологии данного термина ("власть от народа") - "демократия" гораздо более пространна, вследствие чего может интерпретироваться политической элитой практически как угодно.

Мой тезис объясним на примере существующего индекса демократии, конвенционально принятого в международном научном сообществе: так, даже наименьшим индексом демократизации обладают некоторые государства, конституционно признанные демократиями и взявшими демократию как важнейший ориентир - вспомним, например, Казахстан, провозглашающий демократические идеалы, но на практике несколько отстающий в их реализации. Данное явление никак не должно угрожать легитимности рассматриваемого государства, поскольку индекс демократизации отражает лишь один спектр демократических процессов и лишь одно понимание демократии, потому страны, не соответствующие данному спектру отнюдь не лишены права называться демократическими.

2.1. либералы. Сторонники (классических) либеральных движений выступают за а) невмешательство государства в частную жизнь граждан, б) независимость гражданского общества, в) независимость частной собственности, г) свободный конкурентный рынок, естественный баланс спроса и предложения, регулируемый "невидимой рукой рынка". Таким образом, либералы видят необходимость

в независимом и параллельном существовании гражданского общества и государства и видят проблему в активном вмешательстве этих акторов в функционирование друг друга.

2.2. либерал-демократы. Выступают за возможное минимальное вмешательство государства в гражданское общество с целью обеспечения безопасности и предотвращения произвола в виде ограничения свобод граждан, острого социального неравенства и дискриминации.

2.3. марксисты. Называют государство репрессирующим аппаратом господствующего класса, выступают в целом за постепенный отказ от государственности, желая предоставить политическую монополию гражданскому обществу.

2.4. веберианцы. Для представителей данного направления институты гражданского общества также строго необходимы в своем независимом виде, однако они представляют совершенно иную этику. Согласно этому направлению, недопустимо вмешательство государства в институты предпринимательства, в частную экономику, а также такие институты как церковь.

Комментарий:

ответ в соответствии с критериями

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

20 января 2022 года около 22 часов два подростка Леонид 10 октября 2007 года рождения и Анатолий 20 января 2008 года рождения ночью совершили нападение на неохраняемый продуктовый ларек и похитили продуктов на 3 тысячи рублей.

1. Кто из них будет нести уголовную ответственность? Ответ обоснуйте

2. Какое правовое значение имеет сумма похищенного?

1. Уголовную ответственность будет нести только Леонид, поскольку тот достиг минимального делинквентного возраста в УП – 14 лет. Анатолий же не будет нести уголовную (и административную тоже не смог бы) ответственность как соучастник, поскольку ему 14 лет юридически наступает только на следующий день после дня рождения – т.е. 21 января.

2. Сумма похищенного, в первую очередь, определяет, какой вид правовой ответственности будет нести правонарушитель, например. похищение в объемах, признанных малозначительными, без других отягчающих обстоятельств и дополнительного состава преступления, скорее всего, будут регулироваться КОАП РФ.

Во вторую очередь, сумма похищенного во многом определяет степень наказания для правонарушителя, как в Адм.Праве, так и в УП.

Комментарий:

ответ в соответствии с критериями

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в разные годы, об особенно важной в жизни цели, были получены следующие данные (данные указаны в %):

	1989	2020
Воспитать хороших детей, обеспечить их будущее	89	95
Добиться материального благополучия	48	65
Добиться успехов в профессиональной или общественной деятельности	30	59
Жить в согласии со своей совестью	75	95
Иметь интересную работу	65	82
Иметь хороших друзей	74	80
Создать хорошую семью	86	90
Сохранить хорошее здоровье, не болеть	82	95

1. Опишите изменения, произошедшие в восприятии наиболее важной в жизни цели. Укажите не менее двух причин, вызвавших эти изменения.

2. Используя обществоведческие знания, объясните, почему сторонники теории модернизации института семьи считают, что изменения в современной семье носят прогрессивный и позитивный характер?

1. Более важными стали материальные ценности и стремления - успех в карьере, материальное благополучие, что может быть связано с распадом СССР и становлением полноценного свободного рынка, со сменой этики на капиталистическую. Цель "Воспитать хороших детей, обеспечить их будущее" стала еще более значимой для респондентов, что также объяснимо тотальной сменой политического порядка, обусловившей нестабильность в обществе и экономике - в связи с этой нестабильностью у граждан есть острая потребность сделать всё возможное, чтобы обеспечить устойчивую почву для социализации и материального благополучия своей семьи и детей в

будущем. Однако эта цель перестала быть абсолютно преобладающей, теперь, наравне с ней, в лидерах цель "Сохранить хорошее здоровье, не болеть" (95%), которая стала приоритетнее для респондентов на 13 процентных пунктов, данная тенденция может быть связана непосредственно с событиями происходящими в 2020 году, а именно с развитием реальной угрозы пандемии, с повышением смертности.

2. Во-первых, развитие института семьи для правильного функционирования нуждается в том, чтобы идти параллельно развитию общества в целом. Потому, чтобы обеспечить конструктивность семьи как института, необходимо расширить ее консервативные пределы, в противном случае социализация новых поколений будет рассогласованна с реальными социальными тенденциями в обществе.

Во-вторых, изменения в современной семье отвечают и проблема современности: например, расширение понятия семьи и обеспечение различными социальными правами разных категорий семей позволит частично решить проблему сиротства - в этом заключается один из одних аргументов сторонников теории модернизации.

В-третьих, на взгляд модернизационных исследователей, для позитивного развития общества необходима четкая сепарация государства от частной жизни граждан, что является одной из ключевых ценностей демократического, современного общества.

Комментарий:

ответ в соответствии с критериями

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 6 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) говорит об особом типе ученых, которых он называет «неологами». Это ученые, которые выносят содержание научных (особенно методологических) дискуссий на суд широкой общественности, притом что «учения излагаются соответственно склонностям народа и зароняются семена возмущения и крамолы, представляющие опасность для правительства».

О каком явлении идет речь? Приведите не менее двух примеров, в каких областях науки поверхностное изложение проблем методологии исследований и достоверности выводов может привести к негативным последствиям для жизни и/или благосостояния людей. Обоснуйте свой ответ, используя обществоведческие знания.

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в 1999 г. опубликовал исследование «Политики природы», вышедшее под подзаголовком «Как привить наукам демократию». В ней он подробно рассматривает современное научное сообщество развитых стран, критикуя плюрализм в форме «лицемерного уважения к убеждениям, которым мы отказываем в реальности», «искусственное создание оппонентов» и другие черты этого сообщества.

Дайте определение плюрализма в науке. Используя обществоведческие знания, приведите не менее двух объяснений конструктивной роли плюрализма в науке.

1. Популяризация науки, а также научный популизм и асимметрия информации.
2. Плюрализм в науке - наличие в ней нескольких направлений, расхождение научных парадигм и школ.

На мой взгляд, плюрализм в науке всё же необходим, поскольку:

а) многие области исследований нуждаются в разносторонности взглядов, поскольку они настолько не изучены, что в них еще никак не может существовать единая научная парадигма. Поэтому, чтобы в исследовании можно было хоть от чего-то отталкиваться, должна существовать хоть какая-то научная ориентация с соответствующими ей гипотезами. Данный мой тезис применен, например, в научных вопросах метафизики, рассмотрение и изучение которых невозможно без первоначального "принятия на веру".

б) далеко не во всех науках в принципе возможен научный монизм: так, социологическая наука по сути формирует и исследует саму себя, потому часто в ней или очень стремительно сменяются парадигмы, или они вовсе существуют параллельно. В целом, в социальных науках необходим идейный плюрализм, поскольку эти науки не столь объективны как естественные.

Комментарий:
неполный ответ. Нет примеров из области "лженауки"

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 14 из 20

Напишите эссе на выбранную тему.

Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

1. «Нравственность и наука - родные сестры, родившиеся от одного общего отца, именуемого законом, или нормою». Л. Шестов.
2. «Политик — это государственный деятель, который ставит нацию на службу себе. Государственный деятель — это политик, который ставит себя на службу нации» Ж. Помпиду.
3. «Право — это не то, что кто-то дает вам, право — это то, что никто не может у вас отнять». Р. Кларк.
4. «Если власть не хочет действовать в соответствии с желаниями граждан, в ее двери начнут барабанить». Г. Алмонд.
5. «Рынки, так же как парашюты, срабатывают только, если они открыты». Х. Шмидт.

«Нравственность и наука - родные сестры, родившиеся от одного общего отца, именуемого законом, или нормою». Л. Шестов.

В своем высказывании Шестов определяет схожесть научных и этических институтов. Метафорично называя науку и нравственность сестрами, Шестов отмечает, что данные субъектности функционируют по одним и тем же базисным, человеческим законам. Наука, как и нравственность, являются важнейшими элементами социальной реальности, потому и регулируются они тоже социальными методами, в том числе и правовыми. Закон необходим всему, что является частью общества - в этом сущностная мысль автора цитаты - поскольку только закон способен защитить социальные институты от произвола, творимого толпой, движимой противоречивыми интересами.

Так, и мораль и нравственность должна быть одна для всех, иначе бессмысленна. А чтобы быть единой, безусловна она должна регулироваться и иметь пределы определения - и именно эту функцию, по мнению Шестова, выполняет закон. А действительно ли он так необходим для науки? Допустим, сможем ли мы представить современную науку, например, математическую, без единого формализованного языка? Нет, ведь язык науки и есть ее закон, отражение ее истории и всех предыдущих парадигм - ее функционирование невозможно в дезорганизованном пространстве. Хаос погубит науку, а закон погубит хаос.

Мою позицию проиллюстрирует пример касательно необходимости законов для нравственности: восточная этика, в частности исламская, интерпретируется частью ее представителей в контракультурном контексте, то есть противоречит не только западной этике и морали, а еще и иногда общечеловеческой. Подобные коллизии могут быть разрешимы только законом, ведь закон трактуется едино и объективно.

Таким образом, проанализирова высказывание Шестова, можно сделать вывод о необходимости правовых истоков даже в самых неправовых институтах, ведь то влияние, которое эти институты оказывают на общество, может и должно регулироваться.

Комментарий:

(-6 баллов) существенная ошибка: нарушение причинно-следственных связей в раскрытии темы эссе



ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию

СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ

Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21



УТВЕРЖДАЮ:
Ответственный секретарь Оргкомитета ОШ СПбГУ
Хуршудян А.Л. ()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ ОБЩ-25

«31» марта 2022 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пашков М.В.
2. Дубровская С.Е.
3. Кашеева Е.А.
4. Ларионов И.Ю.
5. Сафонова О.Д.
6. Сунами А.Н.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сорокиной Полины Петровны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: обществознание

Количество набранных баллов до апелляции: 68

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: допущена техническая ошибка, количество баллов по заданию 4 поднять с 0 до 8.

Количество набранных баллов после апелляции:

76
