

[ol2208200 ol2208200](#)**Тест начат** четверг, 17 Февраль 2022, 10:11**Состояние** Завершено**Завершен** четверг, 17 Февраль 2022, 13:05**Прошло
времени** 2 час. 53 мин.**Оценка** 76 из 100

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Английский философ Бертран Рассел (1872-1970) в статье «Может ли человек быть рациональным?» говорит о том, что рациональность – важная черта субъекта, но ее суть не вполне очевидна. Он пишет: «Я привык думать о себе как о Рационалисте; и Рационалист, я полагаю, это тот, кто желает, чтобы люди были разумными. Но в наши дни рациональность подвергается множеству жестких нападок, так что трудно понять, что имеется в виду, когда говорят о рациональности, или же в тех случаях, когда смысл ясен, встает вопрос о том, может ли человек быть рациональным. Вопрос определения рациональности имеет две стороны – теоретическую и практическую: «что такое рациональное мнение?» и «что такое рациональное поведение?» Прагматизм подчеркивает иррациональность мнения, а психоанализ подчеркивает иррациональность поведения. Обе теории привели множество людей к тому мнению, что не существует такой вещи, как идеал рациональности, которому могут в целом соответствовать мнение и поведение». Далее в тексте он дает классическое, распространенное в современных науках об обществе определение рациональности.

Используя обществоведческие знания, дайте определение теоретической и практической стороне рациональности

Если говорить о рациональности, то можно выделить две ее стороны: практическую и теоретическую. Практическую рациональность можно охарактеризовать – как способ поведения человека и его методы поведения, при которых поведение человека является осмысленным и ведет к получению конкретного, поставленного перед собой результата-задачи, то есть такое поведение человека не зависит от хаотических факторов, которые способны повлиять на его выбор. При этом неважна оценка самого мотива действия и его выгоды, имеет смысл только способ достижения на практике конкретного результата. На практике важно, чтобы поставленная цель была выполнена действиями, которые наилучшим образом способны привести к результату.

Теоретическая рациональность же подразумевает, что мнение человека соотносится с окружающей его реальностью, то есть человек осознанно ставит перед собой задачи, которые способен лучшим образом решить на его положении, либо же познает окружающую действительность непротиворечивым способом, верифицируемым и фальсифицируемым методом, при этом он использует если не научный, то приближенный к нему способ постановки целей и задач перед собой. Теоретическая рациональность ближе не к поведению человека, которое детерминируется множеством факторов, а скорее научному исследованию или рассуждению о заданной проблеме.

В обоих случаях человек пользуется разумом, но в одном аспекте делается упор на поведение и достижение целей, а в другом на самый процесс постановки целей и методы восприятия реальности вокруг.

Комментарий:

Вопрос **2**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

Американский экономист Джон Б. Тейлор предложил «правило», которое позволяет, по мнению многих экспертов, повысить эффективность денежной политики и хорошо описывает действия центральных банков многих стран последней трети XX – начала XXI века.

- 1. Объясните, в чем суть «правила Тейлора» и какие ориентиры денежной политики оно включает?**
- 2. Приведите аргументы за применение «правила Тейлора» и его недостатки**

Комментарий:
ответы отсутствуют

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. «Русь слиняла в два дня. Самое большее - в три... Поразительно, что она разом рассыпалась вся, до подробностей, до частных... Не осталось Царства, не осталось Церкви, не осталось войска, и не осталось рабочего класса. Что же осталось-то? Станным образом - буквально ничего». Так охарактеризовал Февральскую революцию 1917 года русский религиозный философ, литературный критик и публицист Василий Розанов.

Спустя семь десятилетий также стремительно рассыпался Советский Союз. «Развал произошел вопреки уверенности, что Советская империя слишком велика, чтобы рухнуть, слишком прочна, чтобы распасться, и слишком сильна, чтобы Запад мог ей угрожать», - заметил И. Крастев, болгарский политический аналитик, эксперт в области международных отношений, исследователь посткоммунистической ситуации в России и странах Восточной Европы.

Сформулируйте схожие(общие) и специфичные причины краха Российской Империи и СССР

2. Как утверждает американский политический аналитик Ф.Закария, «на протяжении значительного промежутка времени в новой и новейшей истории отличительным признаком правительств Европы и Северной Америки была не демократия, а конституционный либерализм. Лучшим выражением «западной модели» служит не массовый плебисцит, а беспристрастный суд».

Используя обществоведческие знания, объясните, можем ли мы утверждать, что самым полезным для демократии институтом являются сегодня не выборы или не выборы как таковые, а суд, или, по крайней мере, сочетание судов с другими видами не электорального участия? Аргументируйте свою позицию.

Если говорить о причинах краха Российской империи (далее РИ) и СССР, то можно выделить целый ряд из них:

- 1) В обоих случаях мы наблюдали рост сепаратизма, который характерен для государств, расширяющихся на империалистическим методом, то, те, которые строят империи. В РИ таким очагом сепаратизма и национализма являлись окраины: Польша, Финляндия, недавно покоренные кавказские государства, что очень напоминает ситуацию с СССР, но большей масштабе, во-первых, были "де-юре" независимые государства ОВД, где местное население стремилось к независимости, а, во-вторых, были советские республики, где местная партноменклатура хотела получить большей автономии : Узбекистан, Казахстан, опять же кавказские республики, Украина.
- 2) В обоих ситуациях кризис империй сопровождался экономической нестабильностью, дефицитом товаров, но причины экономических кризисов были разными: В РИ - это Первая Мировая война, потеря хлебных территорий и военные действия, в то время как в СССР неэффективная плановая экономика и неполный переход на рынок.

- 3) Социально-экономическое положение в РИ империи еще усугублялось тем, что в обществе была высока страта молодежи, которая как известно более радикально настроена, при этом РИ переживала стремительную урбанизацию, которая порождала новые проблемы: маргинализация рабочих, "угнетение" рабочих и т.д.
- 4) Крах в СССР сопровождался еще и политикой "Перестройки", где партийная элита сама начала проводить реформы, контролировать которые не имела возможности, что привело к деградации коммунистической идеологии, а вместе с тем к росту недоверия к партийному руководству. (Можно отметить, что в РИ тоже была схожая ситуация, но вместо краха коммунистической
- 5) Отдельный фактор краха РИ - определенно Первая Мировая война, которая привела к кризисам и политической власти - отречению царя и экономическим кризисам хлебозаготовки.
- 6) Разные были в государствах и сословные структуры, но и они имели сходство в РИ еще оставались "феодалные пережитки" - а именно влиятельный класс помещиков, который владел обширной землей, в СССР таким классом выступала номенклатура.
- Я считаю, что нельзя сказать, что выборы теряют свою роль, уступая ее судам, определенно, в любом демократическом обществе должно быть разделение властей и независимая судебная власть, но только это никак не ограничивает нас от тирании правительства, при этом один суд никак не гарантирует нам демократическое общество. Но и дихотомия выборы и суд или другие конституционные ограничения не совсем уместна и то, и другое являются важными чертами демократического политического режима. Я так считаю по нескольким причинам, во-первых, определенно массовый плебисцит - это не идеал современной демократии, в современном мире мы все чаще обращаем внимание на меньшинства и их мнения, не позволяя мнению большинства закрепиться и сделать догматическим, для этого в демократиях и существуют конституционные ограничения, закрепляющие свободы слова, вероисповедания и т.д., но одна конституция не способна привести нас к демократии, ярким пример является "Сталинская конституция", которая закрепляя самые демократические права никак не ограничила правоприменение, уповать только на свободный суд тоже не приходится, ведь суд должен руководствоваться законами при принятии решений, которые часто применяются не им, более того в демократии существует связь между гражданином и правительством, гражданин хочет быть представлен в процессе принятия решений, нужна репрезентация, иначе, любое демократическое общество перестанет быть им по определению (не будет власти народа), поэтому, если кратко подводить итоги, то нет, только конституционные ограничения или честный суд не способный устроить демократию, ведь они не будут защищены от узурпации власти, от деградации элит и другого, для этого и нужен общественный контроль, выборная система, которая позволит сделать политическую среду более конкурентоспособной, все эти факторы важны и не один из них не является главным ключом к строительству демократии.

Комментарий:

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 8 из 8

Французский социолог Э. Дюркгейм исследовал различные формы социальной солидарности. Вопрос о солидарности для этого социолога – это вопрос о том, каковы те связи, которые объединяют, людей друг с другом. Неудивительно поэтому, что различные отклонения от того или иного типа социальной солидарности приводит проявлению определенной социальной дезорганизации. Отсюда в наследии Дюркгейма значительное место принадлежит исследованию аномии, преступности и т.д.

Рассматривая, дюркгеймовский анализ преступности, отметим то положение, из которого исходит французский социолог: “Преступления совершаются не только в большинстве обществ какого-либо одного определенного типа, но во всех обществах всех типов. Это означает, что не существует общества, не сталкивающегося с проблемой преступности. Формы этой преступности могут меняться; деяния, квалифицируемые в качестве преступных в одном обществе, не считаются таковыми в другом; но всегда и повсюду есть люди, которые ведут себя таким образом, что это навлекает на них уголовное наказание”.

Используя свои обществоведческие знания, приведите аргументы, доказывающие или опровергающие вывод Э. Дюркгейма о том, “что преступность является одним из факторов общественного здоровья, неотъемлемой частью всех здоровых обществ”, то есть “преступность необходима”.

Преступность существует в любом обществе, желать ее полного исчезновения - утопично. В ряд этого можно привести ряд аргументов:

- 1) Преступность позволяет показать разрыв между социальными нормами и практиками действия людей, то есть она позволяет корректировать процесс регуляции жизни людей, например, если в одном обществе конкретное действие (употреблением легких наркотиков, аборты иди другие спорные кейсы становятся общепринятыми), то нарушение таких запретов является важным маркером для проведения реформ.
- 2) Преступности, особенно насильственная есть в каждом обществе, ведь люди психологически разные, многие преступления могут быть вызваны независимыми от нас факторами, поэтому в данном случае борьба с преступностью будет являться механической солидарностью по Дюркгейму, то есть общество будет избавляться или наоборот оказывать помощь людям, которые не способны нормально функционировать в нем.
- 3) Отсутствие преступности подразумевает полный контроль над частной жизнью людей, которое ведется "Большим Братом", постоянной слежкой со стороны правительства или схожими методами, опасность таких тоталитарных режимов очевидна в современном обществе и не соотносится с демократическими принципа и свободами, то есть в какой-то момент борьба с преступностью становится хуже самой преступности из-за используемых методов. Общество без преступности - опасно и утопично, в нем жизнь человека будет находиться как в "Паноптикуме" под постоянным контролем.

4) Можно посмотреть с другой стороны, преступность - это несоответствие действий законам, но что если законы нелегитимны, что если они нарушают права человека, тогда в "здоровом" обществе, преступные акты являются единственным способ борьбы с узурпацией власти, борьбой с нелегитимный правительством, которое имеет доступ к изданию законов.

Комментарий:

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

В соответствии со статьей 68 Конституции РФ государственным языком на всей территории РФ является русский язык.

1. Что такое государственный язык? В каких сферах его употребление обязательно?

2. Какие еще языки могут быть государственными? Как они используются?

Государственный язык - это официально установленный язык на территории конкретного государства, который использует в процессе функционирования органов государственной власти: издания законов, подписания документов, выступлений чиновников. Употребление государственного языка отличается в каждой стране, в некоторых странах существует несколько официальных языков, главное, чтобы такие языки признавались приемлемыми для государственного производства. В РФ гос. язык применяется в официальных документах, в СМИ, публичных местах на указателях и других знаках, в официальных обращениях и судопроизводстве и образовании.

Если говорить об РФ, то каждая республика может установить свой государственный язык, на территории субъекта данный язык будет иметь официальный статусом, то есть его применение будет разрешено в тех же сферах, что и употребление русского как государственного языка, например в Республике Чечня государственный язык на равне с русским - чеченский.

Комментарий:

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 0 из 8

Компания Coca-Cola была создана в 1892. Нет никаких признаков, что ее существование прекратится в обозримом будущем, как нет и никаких оснований ожидать, что она уступит конкурентам часть своей рыночной доли или захватит долю своих конкурентов. Предположим, среднегодовой чистый денежный поток, полученный компанией за весь период ее существования равен 20 млрд долл., а среднегодовой индекс роста компании составил 1,15. Среднегодовой темп прироста ВВП равен 3,5% в год.

Вычислите прогнозную оценку рыночной капитализации компании. Приведите аргумент в защиту правильности вашей оценки.

Комментарий:
ответ отсутствует

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4 из 8

1. Дж. Оруэлл писал: «...когда речь идет о таких понятиях, как демократия, то обнаруживается не только отсутствие его общепринятого понятия, но и любые попытки дать такое определение встречают сопротивление со всех сторон...Сторонники любого политического режима провозглашают его демократией и боятся утратить возможность пользоваться этим словом в случае, если за ним будет закреплено какое-то одно значение».

Согласны ли Вы с этим? Используя обществоведческие знания, привлекая факты общественной жизни поясните причину сложности определения демократии.

2. Дэвид Хелд выделял четыре направления в политической мысли, которые рассматривали проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом: 1) либералы, 2) либерал-демократы, 3) марксисты, 4) веберийцы.

Используя обществоведческие знания, назовите их ключевые взгляды на проблемы взаимоотношений между государством и гражданским обществом

Современная сложность определения такого термина как демократия связана с его многозначностью, частым использованием в политическом и иных дискурсах, широким спектром политических идеологий, которые строятся на демократии, как они ее понимают. Проблема понимания демократии достаточно ярко отражена в политологии и политической философии, для Аристотеля демократия была недостойной формой правления (она отражала власть толпы), Мэдисон - отец основатель США тоже видел идеал в федерации (он в демократии видел якобинство и власть масс), а не в демократии. Существует разные виды и формы демократии, что тоже усложняет определение демократии: прямая или плебисцитарная, репрезентативная. То есть понимание демократии зависит сугубо от ее определения и взглядов человека, даже формула демократия - это власть народа, ничего нам не разъясняет, что такое власть в этом случае, кто такой народ?

Если говорить о классификации Хелда, то

1) Либералы (если он имеет в виду классических либералов) скорее выступают против государства, власть в таких обществах похожа на поселения в Америке до независимости, когда все общество за цикливалось

на общине, которая обладала общими идеалами, верой и т.д. Для таких либералов правительство - это своеобразный "Левиафан", который еще хуже первобытного состояния, ведь он имеет собственные интересы, которые всегда ограничивают человеческую свободу.

- 2) Идеи либерл-демократов, больше напоминают США до образования сильного федерального правительства в XX веке, то есть государство призвано гарантировать права людей, который имеют право жить согласно идеалам свободы, особенно экономической, что более характерно для классических либералов, то есть либерал-демократы видят в государстве "Левиафана", который хоть и ограничивает право, но только как третья сторона, призванная поддерживать порядок в обществе или осуществлять принуждения для выполнения сделок.
- 3) Марксисты в понимании Маркса вообще выступают за отмирание государства как пережиток классового общества, в государстве они видят только инструмент господства и угнетения правящего класса над угнетенным, поэтому настоящий коммунизм наступит с революцией, после которой каждый сможет жить коммуной, быть равным, то есть своеобразный утопический взгляд на власть гражданского общества.
- 4) Веберианцы видят в государстве в первую очередь бюрократический аппарат поддержания порядка и стабильности общества, государство призвано защищать свободы граждан, регулировать политическую и иную деятельность, при этом это вызывает появление бюрократии и рационализации общественных процессов, в таком обществе велика опасность власти бюрократии над всем, поэтому для нормального функционирования нужно гражданское общество, которое будет противостоять слепой бюрократизации, выражать интересы различных социальных групп.

Комментарий:

Представлены не вполне корректные определения явлений, процессов, событий, в которых правильно сформулировано и отражено более половины признаков, элементов, оснований, стадий и последствий развития, необходимых для обоснования сущности названных явлений, процессов и событий.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 4 из 8

В семье Никиты и Глафиры родился мальчик. Родители решили назвать его Никита Второй, подчеркивая тем самым, что он второй после старшей дочери, в также второй в семье, носящий это имя. Однако в органах ЗАГСа в регистрации акта рождения ребенка с таким именем родителям отказали, предложив назвать его более стандартно. Поскольку к согласию о другом имени ребенку родители не пришли, органы ЗАГС зарегистрировали его рождение с именем Никита.

1. Могут ли органы ЗАГС отказать в регистрации ребенка?

2. Как рассматриваются споры между родителями по поводу имени ребенка?

1) Отказать в регистрации ребенка достаточно проблематично, ведь это фиксированный процесс признания рождения человека, но органы ЗАГС могут отказать в признании отцовства или материнства, если имеются веские на то доводы, или отказать в регистрации ребенка с определенным именем и фамилией, не могут использоваться в фамилиях символы, нецензурная лексика, порядковые номера и числа.

2) Споры между родителями рассматриваются на равноправной основе, оба родителя имеют право участвовать в даче имени ребенка, при этом имя ребенка должно регистрироваться в ЗАГС, если родители не смогли прийти к согласию, то ЗАГС может взять разрешение конфликта на себя, либо примирить стороны, либо дать самостоятельно имя ребенку.

Комментарий:

Споры между родителями относительно имени ребенка должны разрешать органы опеки и попечительства.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 8 из 8

По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённого в разные годы, об особенно важной в жизни цели, были получены следующие данные (данные указаны в %):

| | 1989 | 2020 |
|---|------|------|
| Воспитать хороших детей, обеспечить их будущее | 89 | 95 |
| Добиться материального благополучия | 48 | 65 |
| Добиться успехов в профессиональной или общественной деятельности | 30 | 59 |
| Жить в согласии со своей совестью | 75 | 95 |
| Иметь интересную работу | 65 | 82 |
| Иметь хороших друзей | 74 | 80 |
| Создать хорошую семью | 86 | 90 |
| Сохранить хорошее здоровье, не болеть | 82 | 95 |

1. Опишите изменения, произошедшие в восприятии наиболее важной в жизни цели. Укажите не менее двух причин, вызвавших эти изменения.

2. Используя обществоведческие знания, объясните, почему сторонники теории модернизации института семьи считают, что изменения в современной семье носят прогрессивный и позитивный характер?

1. Анализируя данную таблицу можно отметить ряд изменений в восприятии ценностей людей: во-первых, во всех позициях наблюдается рост ответов, наиболее значительный рост в целях: "Жить в согласии со своей совестью" - 20%; "Добиться успехов в профессиональной или общественной деятельности" - 29%; "Иметь интересную работу" - 17%. То есть самые серьезные изменения виднеются в позициях, которые связаны с экономической сферой и в варианте, который связан с совестью. Такие изменения могли быть вызваны:

- 1) Переходом России к капиталистической экономике от командной в СССР, больше людей стали видеть свои цели в экономическом благополучии, хорошей работе, так как теперь они имеют больше прав и свобод распоряжаться своим трудом.
- 2) Вариант "Жить в согласии со своей совестью" может быть противоречиво трактован. То есть рост процентных пунктов может быть связан с тем, что все больше людей имеют возможность жить со своей совестью, а эта возможность у них появилась после политики Гласности, отмены коммунистической государственной идеологии, либо же все больше людей ощущают давление на свободу совести, поэтому отмечают данный пункт, тогда это может характеризоваться с репрессивной политикой государства по отношению к свободе слова: закон об ин. агентах, ликвидация правозащитных организаций(например, "Мемориал").
2. Сторонники **теории модернизации института семьи** считают, что **изменения в современной семье носят прогрессивный и позитивный характер**, так как **благодаря модернизации семьи, выхода ее только из частной жизни людей, все члены семьи становятся более свободными в принятии решений, они получают больше возможностей действовать и выбирать, дети в таких в современных семьях все меньше зависимы от решений родителей и от материальной поддержки. С другой стороны модернизация института семьи позволяет сексуальным меньшинствам вступать в брак, иметь возможность вырастить детей, что усиливает их правовую защиту, ведь брак - это официальное признание, которое позволяет супругам принимать важные решения, вести совместную экономическую деятельность, отвечать друг за друга в кризисных ситуациях (например принимать решения о лечении, если один из супругов получил серьезные травмы и не является дееспособным).**

Комментарий:

Вопрос **10**

Выполнен

Баллов: 8 из 8

1. Великий немецкий философ И.Кант в работе «Спор факультетов» (1798 г.) описывает распространенное отношение общества к науке, при котором от ученых требуют решения насущных проблем, а не изложения научных теорий. Однако, замечает Кант, «получается, что народ обращается к ученому словно к прорицателю и волшебнику, сведушему в сверхъестественных делах». Кант настаивает на том, что часть ученых должна бороться с таким положением вещей «для оспаривания той магической силы, которую суеверно приписывает им и связанным с ними обычаям публика, считающая, что если пассивно отдаться во власть таких искусных наставников, то она избавится от необходимости самостоятельно действовать и ее с великими удобствами приведут к указанным выше целям».

Используя обществоведческие знания, объясните, почему слепая вера в научно-технический прогресс может быть вредна для развития науки. Привлекая факты общественной жизни и личный социальный опыт, приведите пример, обосновывающий необходимость того, чтобы критика веры в научно-технический прогресс велась именно учеными, объясните свой пример.

2. Современный французский социолог и философ Бруно Латур в работе «Политики природы» (1999) сетует: «Никто больше не может найти спасения от ожесточенных политических дебатов за стенами лабораторий... Кто-то все еще надеется, что в один прекрасный день мы станем настолько учеными, что вернемся в старые добрые времена, когда природа была лишена дара речи, а эксперты говорили о неоспоримых фактах и могли с помощью своих знаний покончить с любой политической дискуссией. Блажен, кто верует....».

Используя обществоведческие знания, выскажите три предположения, почему современному ученому иногда не стоит уклоняться от политических дискуссий.

1. Слепая вера в научно-технический прогресс (далее НТП) может быть вредная для развития науки, так как она, во-первых, ведет к установлению догм в научных концепциях и парадигмах, то есть ученые не становятся не склонны проверять утверждения друг друга, уменьшается критика в научных исследованиях. Во-вторых, научные изобретения могут представлять реальную угрозу для жизни людей (химическое оружие, биологическое и т.д.), если слепо верить в НТП, то невозможно будет контролировать данные разработки, ставить их под общественное наблюдение. В-третьих, НТП дает чувство уверенности в завтрашнем дне, люди перестают заботиться о завтрашнем дне, об окружающей природе, что приводит к экологическим кризисам, которые мы наблюдаем и сегодня, а они во многом связаны с антропогенным воздействием.

Определенно, критика веры в НТП велась именно учеными, к примеру, именно Карл Поппер предложил теорию фальсифицируемости научных данных, то есть он предлагает не слепо верить эксперименту, а постоянно находить новые и новые факты опровергающие концепцию и в случае их отсутствия теория может считаться научной. Также можно вспомнить пример Альберта Эйнштейна, одного из

создателей атомной бомбы, именно он указывал на безграничный НТП, говоря, что тот может привести к гибели человечества, деятельность ученых способна создать, по его мнению, настоящее оружие массового поражения, что она и сделала. Именно пример Эйнштейна показывает, как ученый ответственен за свое изобретение и что технический прогресс и слепая вера к нему способна привести к катастрофическим последствиям – реальной угрозе ядерной войны.

2. а) Если ученый занимается общественными науками, то это его долг быть в курсе современных политических дискуссий, так как именно участвуя в них, он способен лучше понять современные политические взгляды людей и описать их. Для ученых из социальных наук важно не отставать в своих исследованиях от современности, а именно дискуссии позволяют ему лучше узнать, что волнует людей "в сегодняшнем дне".

б) Ученый не только исследователь, но и просветитель, поэтому в научных или политических дискуссиях он способен отстаивать научные истины, распространить знания среди широкой аудитории, а это важно, ведь именно люди с сформированной картиной мира участвуют в выборах, определяя политику государства, и предоставить им качественную информацию о мире – долг ученого.

в) Политические дискуссии затрагивают множества проблем, например этическую проблему использования разработок науки, гуманность определенных исследований, без дискуссий и постоянного общения с людьми разных взглядов, ученый не способен самостоятельно понять всю опасность его достижений, возможные риски новых разработок, например в сфере генной инженерии, средств слежения или производства оружия. Именно дискуссия рождает истину, позволяет разобраться в сложных проблемах современности.

Комментарий:

Вопрос **11**

Выполнен

Баллов: 20 из 20

Напишите эссе на выбранную тему.

Максимальное количество баллов по эссе – 20 при условии раскрытия темы, предмета исследования, выявления причинно-следственных связей, использования научных терминов, самостоятельных аргументов, наличия примеров, иллюстраций научными фактами, а также самостоятельного и творческого подхода.

1. «Свобода предполагает широкий спектр возможностей и открытость выбора, которые сопряжены с внутренним пониманием ответственности и необходимости учитывать интересы сограждан». А. Сен.
2. «Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы». А. Камю.
3. «Во всяком возрасте почитай родителей». Екатерина II.
4. «Судить о величии и устойчивости любого общества можно благодаря одному простому критерию, а именно: как это общество заботится о детях, престарелых и больных». А. Тойнби).
5. «Дорога цивилизации вымощена квитанциями об уплате налогов». Э. Маккензи.

«Политики не сознают, насколько равенство враждебно свободе. В Греции были свободные люди, потому что были рабы» - данное утверждение Альберта Камю раскрывает сложную и дискуссионную проблему современного общества, а именно совместима ли демократия и равенство, что важнее свобода человека или его равное положение с другими? Трудно ответить однозначно на данный вопрос, но в данном эссе, я попытаюсь привести разные аргументы в защиту двух этих позиций.

Думаю, что стоит начать с того, а что мы понимаем под демократией? Камю тоже обращает внимание на устройство греческого общества, но назвали ли бы его мы сегодня демократическим? Широко известно, что греческие общества строились на полисной системе, в которой главным центром политической жизни был полис - то есть город, жизнь человека определялась его рождением (был ли он рожден от граждан или же нет, был ли он рабом или являлся свободным), при этом политическое устройство полиса было разнообразным и сложным. Если говорить об Афинах, то да, Афины были рабовладельческим полисом, активная политическая жизнь граждан (в которой принимало участие большинство граждан) стала там возможной отчасти и из-за труда рабов, но тут и проявляется противоречие в словах Камю, он говорит, что равенство несовместимо со свободой, но хоть разные слои населения в Афинах были неравны (женщины, отроки, рабы, неграждане) не могли участвовать в дебатах, выборах и других мероприятиях, но сами граждане были очевидно равны перед собой, именно равенство являлось основой политического устройства. Поэтому Аристотель и выделял достойные и недостойные политические режимы, говоря, что полиархия - является лучшей формой правления, в ней все граждане

равны и в то же время свободно, напротив, неравенство в политической власти считалось основной проблемой, поэтому демократия (в прямом ее понимании власть народа или изначально демос - бедняки, толпа) по Аристотелю недостойная форма правления, неравенство всегда ведет к узурпации власти, тираном или деспотом, олигархами или же простой толпой, которую ведут популисты и агитаторы и правят тиранически от ее имени. Поэтому сразу же можно отметить, что такая идеализация греческого строя со стороны Камю, отмечавшем наличие рабов верна лишь отчасти. Ведь равенство гарантирует политические свободы, как мы можем говорить о свободе выбирать и быть избранным, если люди имеют неравный доступ к должностям, поэтому в Афинах так часто использовались жребии, чтобы показать, что все граждане равны и пусть судьба решает кому из них занимать должность.

Но в словах Камю присутствует здравый смысл, ведь правда, говоря о политике, мы всегда думаем о власти и властных отношениях, а власть, в свою очередь, невозможна без иерархии и подчинения. На это еще в XIX веке обращал особое внимание Маркс, указывая, что в основе любого государства лежит аппарат принуждения и господства одного класса над другим. Но стоит посмотреть на эту проблему с другой стороны, рождала ли власть в таком понимании свободу? Может, наоборот, там где нету власти люди являются свободными, а власть же только ограничивает их права - такой подход видится более релевантным. И в таком случае это больше отражает философию Руссо или Гоббса, хоть их теории и различаются установками, для Гоббса естественное состояние - это хаос, война всех против всех, а для Руссо же - это состояние абсолютной свободы человека, но оба философа указывали, что политика, государства ограничивают свободу людей. Человек рождается свободным, но везде он в оковах, которые связывают его, такими оковами и являются государственные законы и органы принуждения, суды и в каком-то смысле гражданское общество. То есть, да в современных обществах и в государстве в целом люди неравны, но это не приводит нас к тому, что они свободны. В любом случае дихотомия равенство - свобода ставит нас в рамки, вынуждая выбирать между одним и другим, но насколько это правдоподобно? Может стоит признать, что не существует идеального состояния, где все равны или все абсолютны свободны?

Попробуем попытаться понять, как именно равенство ограничивает свободу. Представим, что все в обществе абсолютно равны между собой, у всех есть равные возможности, права и финансы. Но почему мы считаем, что это делает нас всех свободными, ведь, чтобы поддерживать такое состояние свободы нужно будет постоянно перераспределять ресурсы, чтобы бороться с неравенством (это соотносится с теорией справедливости Ролза), то есть люди будут несвободны выбирать и заниматься экономической деятельностью на свое усмотрение, ведь, тогда они начнут получать больше остальных, чем вызовут неравенство. К примеру, актер или певец возьмет с каждого посетителя деньги за билет на его концерт, таким образом он сосредоточит больше денег, чем ему полагалось в идеальной ситуации распределения и государства будет вынуждено отобрать, изъять "лишние деньги" через налоги, чтобы сделать опять всех равными. Но беда в том, что абсолютное равенство требует постоянного перераспределения ресурсов между людьми, а это не позволяет развиваться предпринимательству и рыночным отношениям. Да и само содержание такого механизма перераспределения стоит недешево. Поэтому можно сказать, что да, абсолютное равенство несовместимо со свободой.

В таком случае, может ли существовать свобода без равенства? Тоже достаточно трудно представить такое, как минимум это вряд ли соотносится с идеями демократии и власти народа. Ведь без равенства в базовых возможностях и правах, люди не властны над собой, они не могут распоряжаться своим трудом, жизнью и способностями, что и было в рабовладельческих строях, вряд ли в современном мире многим людям близки концепции рабства. Но как можно гарантировать свободы и демократию среди людей, если только небольшая группа лиц (греческие граждане или политическая элита) принимает решения, касающиеся всех в конкретном обществе. Достаточно проблематично назвать ситуацию полной иерархии и подчинения свободной. Поэтому равенство в политической жизни делает возможным равноправное участие граждан, лучше всего это отражено через идеи прямой демократии или в демократических выборах, где люди конкурируют между собой за право представлять своих избирателей, выражать их интересы. Без равенства участия в демократических процессах, люди являлись всего лишь вещью, одним из механизмов функционирования политического строя, то

есть они несвободны. Равенство и репрезентация каждого приводит нас к гарантиям свобод и прав, без участия граждан, политическая элита может спокойно присваивать ресурсы общества, но именно выборы, конкуренция, свобода слова - все это вынуждает ее работать в интересах узких слоев населения - своих избирателей, а конкуренция между повестками и идеологиями и приводит к гарантии свобод. Поэтому концепция Локка и Монтескье о разделении властей является основополагающей в демократиях, ведь она не позволяет узурпировать власть одним субъектом или группой лиц, вынуждает к конкуренции и постоянному контролю политических институтов со стороны граждан.

Подводя итоги, можно сказать, что трудно согласиться с позицией Камю, о свободе и равенстве, ведь нельзя противопоставлять два этих принципа. Как гласил лозунг французской революции: "Свобода, равенства и братство", то есть только совмещающая эти принципы возможны и реальная свободы, и реальное равенство людей. Власть же и подчинение только ограничивают о

Комментарий:



[ПРЕДЫДУЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ](#)

[Задания заключительного этапа по обществознанию](#)

[СЛЕДУЮЩИЙ АКТ. ЭЛЕМЕНТ](#)

[Задания заключительного этапа по обществознанию 8-11 20/21](#)

