

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Крушиковой В.С., доц. кафедры истории журналистики,
2. Маркеева В.А., ст. преп. кафедры связей с общественностью и дизайна,
3. Шмелевский В.В., доц. кафедры периодической печати
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тимошенко Александр Иванович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Творчество (журналистика)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная

комиссия приняла следующее решение: оставить без изменений балл за задание 5 блока

3, т.к. участник в ответе указал лишь частично верный ответ, не упомянув вторую  
часть задания - «обобщение - нормирование» (предметные З).

оставить без изменений балл за задание 14, т.к. судя по количеству соответствия  
установленным критериям, а именно: 1) Соответствие тематике задания - 20 из 50.

Нет анализа фактов как худ. произведения, разбор проблематики, картин в соответствии  
с целями и задачами задания. 2) Оригинальность раскрытия темы - 5 из 10. Автор

не приводит примеров из фактов на заданную тему, не проводит сравнения их  
с анализируемым произведением, приводит к логичному тупицу. 3) Наличие

оригинальной заголовка - 5 из 5. 4) Отсутствие логических ошибок - 5 из 5.

5) Стилистическое качество текста - 2 из 10. Убогая образность, неверное  
использование терминов. 6) Соответствие нормам рус. яз - 5 из 10. Встречаются

орфографические ошибки. 7) Отсутствие фактических ошибок - 10 из 10.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В.С. (Крушикова В.С.)  
В.А. (Маркеева В.А.)  
В.В. (Шмелевский В.В.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. О. С. Крушиковой, доц. кафедры истории журналистики
2. С. А. Шарковой, ст. преп. кафедры связей с общественностью в бизнесе
3. К. Р. Шилингуллиной, доц. кафедры переводческой печати
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ворожова Агнеса Дмитриевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Фронт лера / журналистика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная

комиссия приняла следующее решение: Оставить без изменений баллов за задания

№4, так как сейчас комиссия соответствует установленному критерию, а именно:

- 1) Соответствие тезису: 27 из 50. Автор не проверяет размер поставленного реклам-сервиса задану, в значительной мере поднимая оценку проверки перевода и соответ.
- 2) Ориентировать раскрытие темы - 5 из 10. Автор не признает самостоятельной тематиче-ки проблематики проверки, не выделяет тему фильма с актуальными событиями современности, хотя потягивает привести пример др. проверенной по заданной теме.
- 3) Наличие оригинального заголовка - 0 из 5. Заголовок нет. 4) Отсутствие логических ошибок - 0 из 5. Общие логичеб аргументации. 5) Стилистическое оформление текста - 0 из 10. Много много табуловых, синтаксичеб различий между лексичеб. 6) Соответствие нормам рус яз - 1 из 10. Общие грамматические и пунктуационные, а также стилистические ошибки. 7) Отсутствие фактических ошибок - 10 из 10.

Оставить без изменений балла за задание №5, т.к. сейчас комиссия соответствует установленному критерию, а именно:

- 1) Соответствие фактическим ошибкам - 30 из 30.
- 2) Наличие цитат из вступительной статьи - 0 из 30, цитат нет.
- 3) Наличие четкого импр. повоза - 0 из 10.
- 4) Наличие оригинального заголовка - 0 из 5.
- 5) Отсутствие логических ошибок - 0 из 5. Присутствует логичеб аргументации.
- 6) Стилистическое оформление текста - 0 из 10. Много много табуловых, синтаксичеб различий между лексичеб; 7) Соответствие нормам рус яз - 5 из 10.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)  
В тексте присутствует грамматические и пунктуаци-онные ошибки.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

( )  
ВВР - (Шаркова С.А.)  
ВВР - (Крушикова О.С.)  
ВВР - (Шилингуллина К.Р.)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

«5» июня 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Крушикова О.С., доцент кафедры истории журналистики,
2. Шаркова Э.А. ст. преп. кафедры связей с общественностью в бизнесе
3. Камыатуркина К.Р., доцент, кафедра периодической печати
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Алексей Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): «Фронт реф.» журналистика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

О.С. (Крушикова О.С.)  
Э.А. (Шаркова Э.А.)  
К.Р. (Камыатуркина К.Р.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)