

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манин Сергей Викторович
2. Денисов Евгений Александрович
3. Деметров Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Козлова Татьяна Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В результате рассмотрения

апелляции комиссия приняла решение, что
оценка выставлена верно

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Е.В. Денисов

А.В. Деметров

С.В. Манин

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Матвеев Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Демин Павел Игоревич
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ваничкиной Анна Марковна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В результате рассмотрения

апелляции комиссия приняла решение, что
сценка выставлена верно.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манига Сергей Николаевич
2. Венисов Евгений Александрович
3. Дементьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Бурманова Ульяна Андреевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По результатам апелляции

баллы не меняются

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(В.А. Демидов)

(А.В. Дементьев)

(Манига С.Н.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мянига С.И.
2. Денисов Е.А.
3. Денисьев А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Скурченко Е.С.

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Рассмотрено повторно решение
задач 1, 3, 4, 7,
Комиссия пришла к выводу, что
участником в данных задачах допущены
принципиальные ошибки, что послужило
причиной снижения оценок за эти
задачи в соответствии с критериями
оценивания.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

С.И. Мянига
Е.А. Денисов
А.В. Денисьев

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Налимов Сергей Александрович
2. Денисов Евгений Александрович
3. Саленков Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Везрговой Елены Сергеевны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В результате рассмотрения

апелляции комиссия приняла решение, что
оценки выставлены верно

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____)
Ев (Е.А. Денисов)
Ан (А.В. Саленков)
Сергей (С.А. Налимов)

(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Машинин Сергей Владимирович
2. Денисов Евгений Александрович
3. Деменишев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Красников В.В.

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Рассмотрена задача №2
Комиссией принято к в.в.с.р.г., что
при решении были допущены
принципиальные ошибки, которая
привела к некорректному ответу
решено баллы за задачу оставить
без изменений.

Суммарный балл оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Е.А.Денисов)
(А.В.Деменишев)
(А.В.Машинин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манига Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Дементьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Цыгуринский Владимир Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача №4 оценена при проверке жюри максимумом
возможных баллов.
Судимарский балл оставлен без изменения.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Подпись 1)
(Е.А. Денисов)
(А.В. Дементьев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манин Сергей Александрович
2. Демидов Евгений Александрович
3. Деметриев Дмитрий Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ларина Елена Игоревна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В результате рассмотрения

апелляции комиссия приняла решение, что
оценка выставленная верно

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Е. А. Демидов)

(А. В. Деметриев)

(Манин С. В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » августа 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манига Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Дементьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Волынкина Э. М.

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача №4 решена участником самостоятельно
неверно, выставленный балл соответствует
решению.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____) (В.В. Демидов)

(_____) (А.В. Дементьев)

(_____) (А.В. Демидов)

(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мачигов Сергей Николаевич
2. Демин Евгений Александрович
3. Демин Александр Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Давитов Исмаил Сафарович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача N1 - Верны только первая графика, остальные неверны

N4 - балл считается за решение в полном объеме

N5 - вычисленный вид, ошибка в знаке отрицательная

N6 - только рисунок верен, вычисленный нет.

По результатам апелляции балл не меняется

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Давитов И.С.)
_____ (В.А. Демин)
_____ (А.В. Демин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » августа 20 17.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манида Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Сементьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Нашидкин Сергей Игоревич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

В решении задачи №1 неверно первая группа,
в решении задачи №4 неверно первая группа
и первая комиссия считает выставленным
боя ареновыми решением.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Манида (Манида С.Н.)
Денисов (Е.А. Денисов)
Сементьев (А.В. Сементьев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Матвеев Сергей Владимирович
2. Демидов Евгений Александрович
3. Демидов Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Михайлова Елена Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: жалоба отменяется

выставленный балл верным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____)
Д.В. Демидов (Д.В. Демидов)
А.В. Демидов (А.В. Демидов)
Матвеев С. (Матвеев С.)

(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Малинов Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Деметриев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Зудов Максим Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В результате рассмотрения

апелляции комиссия приняла решение, что
оценка выставленная верно.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____)
[Подпись] (Е.А. Денисов)
[Подпись] (А.В. Деметриев)
[Подпись] (М.А. Малинов)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Матвеев Сергей Александрович
2. Демидов Евгений Александрович
3. Демидов Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: _____

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

рассмотрено решение задачи
№8.

За решение задачи №8 решено
выставить 15 баллов

Суммарный балл - 80

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____) (_____)
_____ (Е.А. Демидов)
_____ (Матвеев)
_____ (А.В. Демидов)

(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Иванова Сергей Александрович
2. Демин Евгений Александрович
3. Демин Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мустафа Фан Н.И.

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

рассмотрено решение участника И.И.

Застыло решение:

Исключены графические ошибки.

Добавить 4 балла.

Добавить 4 балла к сумме баллов

Суммарный балл - 67

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Е.В. Демин)
(А.В. Демин)
(А.В. Демин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17

« 5 » августа 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Данилов Сергей Николаевич
2. Денисов Евгений Александрович
3. Дементьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: ДАТЧЕНОВА Д.К.

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Рассмотрено решение задач 1, 4, 6

Решено:

1. За задачи 1, 4 выставить _____
без изменений
2. За задачу 6 выставить 11 баллов
судейской балл - 6?

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Р.А. Данилов)
_____ (Е.А. Денисов)
_____ (А.В. Дементьев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19

« 5 » августа 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мачигов Сергей Викторович
2. Данилов Евгений Александрович
3. Демантьев Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мамшиновский Даниил Николаевич

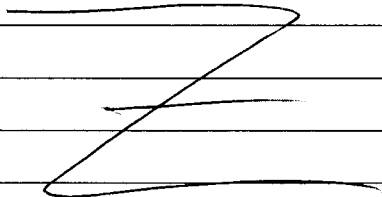
Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По результатам перепроверки за задачу №6 и задачу №7 выставлен максимальный балл.

Оценки за задачи №1 и №5 оставлены без изменений, т.е. верны машинным способом. Максимальная классификация (задача №5) и оценка каждой возвращаемая оценка, за задачу №1.

Итого балл 71



Подписи членов Апелляционной комиссии:

Мачигов (С.В. Мачигов)
Данилов (Е.А. Данилов)
Демантьев (А.В. Демантьев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Макида Сергей Николаевич
2. Демисов Евгений Александрович
3. Демисов Андрей Викторович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Кришова Екатерина Андреевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задачи №3, 4, 5, 6 оценены при проверке самостоятельно
или баллы, задача №1 решена самостоятельно верно.
За задачу №7 добавлено 5 баллов.
Итого балл 64

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Макида С.Н.)
_____ (Е.А. Демисов)
_____ (А.В. Демисов)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)