

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

«05»

04

20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сонгарова М. В.
2. Димитрев А. В.
3. Лавров К. Ю.
4. Мельников В. В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тилин Дмитрий Вениаминович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Апелляционная комиссия

перепроверила работу участника и пришла к выводу, что
оценки за все задания выставлены в соответствии
с утвержденными критериями. Общую оценку
за работу ставит без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Сонгарова)
[Подпись] (Димитрев)
[Подпись] (Лавров)
[Подпись] (Мельников)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

«25» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова Е. В.
2. Евдокимов А. В.
3. Лавров К. Ю.
4. Мельников В. В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Самоев Павел Русланович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Все представленные участником

решения оценены в соответствии с опубликованными
критериями. Решения и ответ в задании №3
неверные. Оценка за работу ставится без учета ошибок

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Гончарова)
[Подпись] (Евдокимов)
[Подпись] (Лавров)
[Подпись] (Мельников)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Семезова И. В.
2. Домашнев А. В.
3. Лавров К. Ю.
4. Мельников В. В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мисирков Андрей Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача N1 решена и

засчитана полностью. Задача N4 решена
почти полностью неверно, т.к. ошибочно полагается
наличие минимума при положении
прямой $K_1 K_2$. В задаче N3 решение содержит
ошибку - равенство в приведенном неравенстве
действительно достигается при $x_1 = x_2 = \dots = x_n$,
но при этом не показано, что в этом случае
для нас есть дело именно с максимальным
значением A .

Оценку оставить без изменения.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Семезова)
Д (Домашнев)
К (Лавров)
В (Мельников)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Смирнова М.В.
2. Фоминцев А.В.
3. Лобков К.Ю.
4. Масинин В.В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Серикова Елизавета Васильевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Внедрение сетки, ошибки

оценки за задачу №2 была выставлена неправильно,
Повысить оценку работы до 60 баллов.
Признать участника призером олимпиады
школьников СПбГУ по математике,

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Смирнова)
[Подпись] (Фоминцев)
[Подпись] (Лобков)
[Подпись] (Масинин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Серикова Е.В. Серикова
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017
(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5 «05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова И.В.
2. Демидов А.В.
3. Андреев К.И.
4. Мамин В.В.
5. Углов А.А.

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ремин Евгений Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: в урне №5 нет правильных

математических результатов, которые могли бы привести
к совету. В урне №1 получены правильные ответы,
но отсутствуют результаты по, эти результаты реализуют
заявительские задания. В урне №2 ответ
получен без должной обоснованной оценки кандидата.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Гончарова)
Д (Демидов)
К (Андреев)
М (Мамин)
У (Углов)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Ремин Евгений Александрович
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017
(дата)

ЕД

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Семарова И.В.
2. Феликсов А.В.
3. Авров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Себастьян Татьяна Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задание №5 решить

по. задание №6 верно. В задании №7 допущена
оформительская ошибка. В задании №2 допущена
существенная ошибка в решении, проверка к.
которе была из-за отсутствия состава для
сравнения

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Семарова)
Ф (Феликсов)
К (Авров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Себастьян Т.А. (ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

«25» 04 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Костарова И.В.
2. Дмитриев А.В.
3. Мавров К.Ю.
4. Михайлов В.В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Бородин Екатерина Дмитриевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №1 решена неверно.

Задачи №2, 4, 6 решены правильно и оценки максимально возмозжны. Баллы Олимпиаду оставят без изменения.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И.В. Костарова (Костарова)
А.В. Дмитриев (Дмитриев)
К.Ю. Мавров (Мавров)
В.В. Михайлов (Михайлов)
_____ (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

«25» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Деминцев А.В.
3. Мельников В.В.
4. Фролов А.А.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Пискаева Артёма Денисовича

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Решение задач №3 и №5

свернуть ошибки, оценки выставлены в соответствии
с критерием.

Результат оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Гончарова М.В.
Деминцев А.В.
Мельников В.В.
Фролов А.А.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

«05» 04 2011 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Волгарева Л. В.
2. Филиппов А. В.
3. Мельников В. В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Волгарева Ирина Павловна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задание №6 решения в

соответствии с критериями. Ответу за задачу №3
написать на 5 баллов. Ответу за задачу
номер 40 на 60 баллов. Ответы участника
принять в качестве правильных. Ответы по
математике.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Волгарева
Филиппов
Мельников
(_____)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

«05» 04

2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Смирнова И.В.
2. Демидов А.В.
3. Мельников В.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Смирнова Анна Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №6 решена верно,

задача №7 решена верно. Задача №1, 3, 4 также
решена верно. Все решения, представленные
участником приняты в соответствии с критериями
оценки работы по решению.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И.Смирнова (Смирнова)
А.В.Демидов (Демидов)
В.В.Мельников (Мельников)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

«05» 04

2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сонгарова М.В.
2. Дмитриев А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Семанов Александр Дмитриевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: При решении задачи №4

участником допущена существенная ошибка,
которая является нарушением; оценку за задачу
№4 турной на 5 баллов. При решении задачи №2
была допущена ошибка, которая привела к множеству
перебору возможных решений, в результате чего
было потеряно значительное количество возможных
решений; оценку за задачу №2 оставил без
изменения. Общую оценку выставил по 75 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Сонгарова)
Д (Дмитриев)
К (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Семанов

АД
(ФИО и подпись поступающего)
05.04.2017.
(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Соккерова М.В.
2. Демидов А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Захаров Александр Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №2 найден

на все случаи; оценка за задание №2 соответствует
критериям. В задании №1 допущены при
решении ошибки нахождении. Оценка
за задание №1 на 10 баллов. Оценка
за задание №2 80 баллов. Принадлежит участнику
победителем Олимпиады школьников СПбГУ
по математике.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Соккерова)
Д (Демидов)
Л (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Захаров А.А.
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017г.
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Генералов М.В.
2. Григорьев А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. Мельников Д.В.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Курманова Екатерина Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Все решения, принятые

участником, являются в соответствии с критериями
оценки оставлены без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Генералов)
[Подпись] (Григорьев)
[Подпись] (Лавров)
[Подпись] (Мельников)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

[Подпись]
(ФИО и подпись поступающего)
05.04.2017
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

«05» 04

2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Соловьева И.В.
2. Демидов А.В.
3. Давров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Семенико Николай Михайлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №1 решена правильно

и оценка за эту задачу должна быть выставлена в журнале №5
выставлена правильная оценка, как по формуле, так
предоставленному примеру (для минимальной оценки
участнику выки); журнал №5 сверен в соответствии
с критериями. Общую оценку составил Фед
Сретенко

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И.В. (Соловьева)
А.В. (Демидов)
К.Ю. (Давров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Семенико И.М. И.М.
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017.

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15

« 25 » 04 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Викторова И. В.
2. Шаманов А. В.
3. Лавров К. Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Хасмурова Екатерина Владимировна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: баллы, выставленные

на работе, являются окончательными.
Баллы по заданиям выставлены верно.
В заданиях 2 и 5 верно пошло решение
и представлено.
Оценку оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Викторова)
Ш (Шаманов)
Л (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Волынов М.В.
2. Демидов А.В.
3. Куров В.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Сизов Михаил Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задачи №1 и 5 решить

правильно и оценить математически верно.
В пункте №3 дан правильный ответ, но без доказательства.
Задача №2 решить невозможно; ответ не писать.
Задача №4 решить в целом возможно, но каждая
часть решения правельно; оценку за задачу №4 выстав-
ить на 5 баллов. Оценка за остальные задачи
оставить по усмотрению. Суммарно оценку
выставить до 45 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В (Волынов)
Д (Демидов)
К (Куров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Семегарова И.В.
2. Филимонов А.В.
3. Колесов К.Ю.
4. Усманов А.А.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Яриш Дмитрий Сергеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задания №2 и 4 оставить

неизменными и оставить максимальными баллами.
Задание №5 решить неправильно; задачу неправильным
ответ. В задании №3 проведены исторические
исследования, нет. В задании №1 задачу
решить правильно, но не указать, что это
минимальный; задание №2 решить без учета
критериев. Оценку оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Семегарова)
(Колесов)
(Филимонов)
(Усманов)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18

«05» 04 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сонина Н.В.
2. Данилов А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. Трапезин А.А.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Рубцова Татьяна Николаевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): литература

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задачи №3 и 2 решить

правильно и оценить максимальными баллами
В задаче №3 использовать без доказательства формулы
с тем, что логически вытекают из формулы
установленной при решении 2к (решение действительное
государства при решении 2к; при решении 1к не
доказано). В задаче №4 нет верного решения,
но ответ можно получить логически. В задаче №6
прообразом, которое можно считать, нет.
Оценку за работу оставить без изменения

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Н. (Сонина)
Д. (Данилов)
К. (Лавров)
А. (Трапезин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Деминьев А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Галимовой Айгуль Араповна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Решение задач №2 и №4

верные, они оценены полным баллом. В задаче №6
при рассмотрении $\triangle MBO$ в равенстве отрезок OM
ошибочно замечен на MB , и в решении
нет указания на то, какими способами отрезок
 MO может быть найден; кроме того, отсутствует
обоснование некоторых использованных утверждений.
В решении задачи №3 отсутствует полное
доказательство минимальности A , ~~и~~ и другие неточности.
Оценку повысить до 55 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Гончарова М.В.
Деминьев А.В.
Лавров К.Ю.
(_____)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Феденко-Ев А.В.
3. Лавров К.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Опосовской Евелии Валентиновны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Работа проверена верно,

задачи оценены в соответствии с критериями.

Оценку работы оставить без изменения.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Г (Гончарова)
Ф (Феденко-Ев)
К (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21 «05» 05 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кончаров М. В.
2. Деминцев А. В.
3. Лавров К. Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Курганова Римма Ринатовна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Работа проверена верно

задачи оценены в соответствии с критериями.
Оценку работы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Кончаров)
Д (Деминцев)
Л (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22

«05» 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шкатулева И. В.
2. Фелищев А. В.
3. Морд В. Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Сушикова Екатерина Владимировна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задачи № 1 и 4 решены

правильно и оценены соответствующим образом.
В задаче № 3 ответ был бы достаточным существовал
то же самое в задаче № 2. В задаче № 5 привели
правильные рассуждения, но не доказали её
истинность. Все задачи оценены в
соответствии с критериями. Решку задачи
были приняты.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Шкатулева)
Ф (Фелищев)
М (Морд)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 23

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Фоминцев А.В.
3. Лавров К.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Цуквичивили Давида Тамазовича

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Работа проверена верно

Задачи оценены в соответствии с критериями
Оценку работы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Гончарова (Гончарова)
Фоминцев (Фоминцев)
Лавров (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 24

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Фалеев А.В.
3. Лавров К.Ю.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Грашова Алексей Валерьевича

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Работа проверена верно

Задачи оценены в соответствии с критериями,
оценку работы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Г (Гончарова)
Ф (Фалеев)
Л (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 25

« 05 » 07 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кончарова М.В.

2. Флемингев А.В.

3. Лавров К.Ю.

4. _____

5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Абраменко Мелесия Владимировна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Работа проверена верно,

задачи оценок в соответствии с критериями,
Оценку работы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Кончарова)
А (Флемингев)
К (Лавров)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)