

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швыкин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олеиников С.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шарапова Ирина Дмитриевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

2.1 - ответ неправилен, терминология не соответ-
ствует тексту статьи права; 4.1 - ответ
дан не на вопрос, сформулированный в
задании; 5.2 - ответ неправилен, дано
два одно основание из трех.
Восстановление доли составляет 50
процентов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швыкин А.В.
Васильев И.А.
Олеиников С.И.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 20 17

Апелляционная комиссия в составе:

1. Славин А.В.
2. Васильев А.А.
3. Олеников С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Доминская Дарина Геннадьевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

вопрос 3 задание 2 - допущена фактическая ошибка, т.е. в ответе указано основание для прекращения исполнения обязательств, а не для освобождения

вопрос 3 задание 4 - дан ошибочный ответ, т.е. хищение из магазина - преступной территории - является составом с изменением взгляда на предмет хищения (да изменился статус хищения хищения, который имеет распроданность (отрывается), находясь в магазине), поэтому Коляев и Петров были задержаны охранителем и не были за пределы магазина, преступление является неотъемлемым (материальным)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Славин А.В.
Васильев А.А.
Олеников С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олеиников С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Голушки Роман Андреевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Третье

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оуменьшить ответ
на вопрос 1.2 в 5 (пять) баллов.
Общая сумма баллов: 77 (семьдесят
семь)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильин А.В.
Васильев И.А.
Олеиников С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шильникова Анна Дмитриевна
2. Мельникова Елена Михайловна
3. Васильева Юлия Александровна
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Исаевой Карини Фархадовны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Триво

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По 1 вопросу в задании №3 -

Если допущена очетная ошибка, следовательно
оценка уменьшается с "0" до "3" баллов, т.е.
ответ в работе неочковой / в работе указана только
графиковая правовая ответственность, но не указана
экономическая (штраф).

По заданию 5 вопросу 2 - преступление не было совершено,
это было покушение, а значит оценка не уменьшается
По заданию 5 вопросу 3 - оценка верна, т.к. малой
категории как "воинской степени подвига" Уголовным
кодексом не предусмотрено

Итоговое решение - изменить итоговую
оценку на "68" баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шильникова А.Д.
Мельникова Е.М.
Васильева Ю.А.
()
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельникова Ирина Александровна
2. Олефирова Елена Михайловна
3. Васильева Ольга Александровна
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Олиновой Вероники Юрьевны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Гравес

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По результатам 2 вопроса № 4 -

была допущена ошибка, необходимо
увеличить баллы с "0" до "5" По заданию 1 - в
соответствии с методикой были выставлены
максимальные баллы. По заданию 3 - в соответствии
с методикой были выставлены верные баллы, оценка снижена
за 3 вопрос, т.к. указаны не все основания для формирования
вреза. По заданию 4 - в соответствии с методикой
выставлены максимальные баллы. По заданию 5 - в
соответствии с методикой выставлены максимальные
баллы за 2, 3 и 4 вопросы и "1" баллы за первый вопрос,
т.к. указаны менее половины существенных признаков.

Итоговое решение - повысить оценку до 89 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И. Мельникова (И. М.)
О. Васильева (О. В.)
Е. Олефирова (Е. О.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шильин А.В.
2. Васильев А.А.
3. Смирнов С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ананова Ярослава Константиновна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Русско

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: по указанию в заявлении,

вопросам вынесено следующее:

1.3 - предоставить возможность определения законности
действия субъекта (оценка 3б);

1.4 - в указании на решение спора судом кем
ссылки на необходимость генетической комиссии -
ссылки на предусмотренное спором наличие
(оценка 3б); 3.1 - определение предусмотрительности

суд, действующим Высшим органом (оценка 3б)

В соответствии с работой оценки сохранить,
оснований для их изменения кем.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шильин А.В.
Васильев А.А.
Смирнов С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Ананова Ярослава
(ФИО и подпись поступающего)
05.04.17
(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

« 5 » 04

20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник А.В.
2. Власов С.А.
3. Власов С.А.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Исупов Александр Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

- 1.1. Возврат не угроза существования профсоюзной организации.
- 2.1 - Возврат не угроза профсоюзной организации.
- 2.2 - Не угроза профсоюзной организации.
- 2.4 - Возврат не угроза.
- 3.1 - не угроза профсоюзной организации.
- 3.4 - не угроза профсоюзной организации.
- 5.3 - Возврат не угроза профсоюзной организации.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Мельник А.В.
Власов С.А.
Власов С.А.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Исупов Александр Александрович
(ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швыкин А. В.
2. Засмишев И. А.
3. Олежников С. И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Потевин Андрей Михайлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Турецко

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1.1. - ответ неправилен, не указаны на что, это является предметом вопроса; 1.2 - ответ неправилен, не указан грамматный вид; 1.3 - ответ неправилен, не указано на весов, грамматический грамматический организационный; 2.1 - неточность в определении, изложить; широта; 2.2 - неопределенно, не указана безответственность определены аллюзии в турецкой денежной единице; 2.3 и 2.4 - грамматическая ошибка; 3.2 - ответ отсутствует, понятие «карликаро» неясно; 3.3 - грамматическая ошибка; 4.4 - неопределенно, не указаны претензий по поводу; 4.4 - ошибки в ответе (форма вопроса).
Выставленные баллы оставлены без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Швыкин А. В.)
(Засмишев И. А.)
(Олежников С. И.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Потевин А. М.
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шивин А. В.
2. Васильев А. А.
3. Олешиков С. М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Лабазникова Екатерина Павловна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Работа оценена в соответствии
с установленными методикой и
критериями.
Возвращение работы оставить
без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шивин А. В.
Васильев А. А.
Олешиков С. М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Денисов С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Уманца Ариана Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

выставленные при приеме работы баллы за
задание соответствуют лучшим оценкам
Особо отметить для переноса результатов
отсутствуют

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильин А.В.
Васильев И.А.
Денисов С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Млоин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олеинков С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Щербаков Антон Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

восстановление при первом раунде баллов
соответствующее методическое оценивание
основание для пересмотра результатов
олимпиады.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Млоин А.В.
Васильев И.А.
Олеинков С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13

«5» апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олежников С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шибина Анастасия Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Работа оценена в соответствии с нормами действующего критерия с методикой.
Восстановительные баллы отменить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шибин А.В.
Васильев И.А.
Олежников С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швец А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олежников С.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Возникина Анастасия Васильевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Графо

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

2.1 - определение содержит менее условий, необходимых признаков; 2.2 - формулировка условия неясна, содержит ошибку; 3.2 - решение определено, допущена неясность;
5.1 - пояснение к ответу содержит грубую ошибку; 5.2 - ответ неясен.
Восстановление в работе баллы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швец А.В.
Васильев И.А.
Олежников С.И.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15 « 5 » апрель 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибин А.В.
2. Засимов А.А.
3. Олешиков С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Гусейнова Самиза Самедовна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1.1 - пропущено ключевое слово в определении, не указаны ссылки на определения;
1.2 - не указано главное - обстоятельство
всех; 2.1 - существенная информация
определена в части указания на условия
возможности симметричного бюджета
и изложен широта в определении круга
компонентов симметрии; 3.2 - ответ не-
полон, отсутствует ключевая информация
ответа; 2.2 - неполное описание; 5.4 - не
указаны на досудебный порядок урегулиро-
вания спора.

Восстановление баллов оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шибин А.В.
Засимов А.А.
Олешиков С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

« 5 » 04 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Носов А В
2. Васильев В И
3. Селиванов С И
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Поплавский Федор Ильич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

- 1.3 - не учитывать недостоверности в журнале оценки,
приведенном участником (работы - Васильев В И),
1.4 - не рассматривать вопросы о работе с формулами в учебнике
по физике; не учитывать вопросы о работе с формулами
4.1, 2, 3, 4 - все ответы неверные, решение по вопросу 4,
сравнить ответ в соответствии с критерием
1.3 - не учитывать ошибки в ответе

Решение: считать его верным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Васильев В И
Селиванов С И

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Поплавский Федор Ильич
(ФИО и подпись Поступающего)

05.04.2017

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ульянов А.В.
2. Рашидов И.А.
3. Овчинников С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Карцов Петр Алексеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

по вопросу 3 задания 2 - в ответ не соотв
етно, что судебное решение об удовлетворении
апелляции отсутствовало, ссылка в решении на
то, что предварительное решение об удовлетворении
апелляции имел место отсутствовало.
по вопросу 4 задание 2 - в ответ вместо
алгоритма решения судя исходя только из
варианта правильного решения
решение оставил результат судьям

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ульянов А.В.
Рашидов И.А.
Овчинников С.М.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Карцов Петр Алексеевич
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017.

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибанов А В
2. Васильев И А
3. Олешицкий С М
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Федкин Василий Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): матем

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1.1. - не указано, на основании чего и кем внесены замечания и взыскания, а также в каком объеме, ответ неверный

2.1. - не указаны основания для инициации процедуры, указаны лишь названия процедур

3.4. - не указано, в какой форме следует обосновать взыскание, ответ неверный

5.1. - неверно указано на основании каких условий для рассмотрения. rightly указано задание, ответ неверный

5.3. - неверно указано срок для подачи заявления, не указаны сроки подачи апелляционной жалобы

Решение: оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А. Шибанов А В
Васильев И А
Олешицкий С М

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19

« 5 » 04

2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник АВ
2. Васильев ВА
3. Васильев СН
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Сидорович В Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1.1 - ответ содержит фрагменты ответа (не указаны ее
суть, не даны и профессиональные термины и т.п.)

2.1 - в ответе эмпирически указаны условия и
параметры, ответ не полный

2.2 и 2.3 - оба ответа содержат фрагменты ответа

2.4 - ответ неверен, не указаны, по сути нет в формулах
определенности

3.3 - в ответе содержатся основания освобождения от участия
и прекращения дальнейшего участия, но отсутствуют факты
освобождения

4.3 - указаны не все моменты, есть ошибки

5.3 - неверно указаны формулы закона Жюльена

Решение: решение не принимается

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В. Мельник (Мельник АВ)
В. Васильев (Васильев ВА)
С. Васильев (Васильев СН)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20

« 6 » 04

2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Новикова А.В.
2. Иванов И.И.
3. Петров П.П.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Новикова Ирина Романовна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): русский

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1.2 - не указать причины, связанные с условиями - профессия - известная кандидатская работа; Иван Иванович

2.1 - в ответе указано олимпиада / предмет не соответствует в предмет; Иван Иванович

3.1 - не указать дату и условия (информационная услуга); Иван Иванович

3.2 - Иван Иван, не указать личные данные - номер телефона; в ответе не указать

3.3 - Иван Иван указать дату на основании информации или решения суда

5.3 - корректно указать срок олимпиады; Иван Иванович

Решение: Иванова Ирина Романовна

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И.И. Иванова А.В.
И.И. Иванов И.И.
И.И. Петров П.П.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 27 « 5 » 04 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник АВ
2. Васильев ИИ
3. Семинский СН
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Бурлова Елена Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Игра

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

*В связи с необходимостью напн, уведомлений
и 3д Таргет напн - рассмотреть апелляцию,
так. соответствующим образом рассмотреть апелляционное
заявление, комиссия приняла решение об
отказе в рассмотрении апелляционного заявления
решения.*

Решение: рассмотреть апелляцию

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Мельник АВ
Васильев ИИ
Семинский СН

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)