

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швыкин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Осипенков С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шарагина Арина Дмитриевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

2.1 - ответ неправилен, терминология не соответ-  
ствует тексту статьи права; 4.1 - ответ  
дан не на вопрос, сформулированный в  
задании; 5.2 - ответ неправилен, дано  
лишь одно основание из трех.  
Восстановление доли составляет 50  
процентов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швыкин А.В.  
Васильев И.А.  
Осипенков С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 20 17.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Славин А.В.
2. Васильев А.А.
3. Олеников С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Домничева Дарина Геннадьевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

вопрос 3 задание 2 - допущена фактическая ошибка,  
т.е. в ответе указано название для прекращения  
выполняемых работ, а не для освобождения

вопрос 3 задание 4 - дан ошибочный ответ, т.е.  
характеристики из магазина - территории туристической - является  
охраняемым с момента ввоза на предмет магазина  
(да и характерен случай хищения имущества, который  
можно расценивать (попробуй), находясь в магазине).  
Возможны Коляб и Петров были задержаны охранителем  
и не вошли на предмет магазина, следовательно  
является неохранным (мусором).

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Славин А.В.  
Васильев А.А.  
Олеников С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олеиников С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Голушки Роман Андреевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Третье

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оуменьшить ответ  
на вопрос 1.2 в 5 (пять) баллов.  
Общая сумма баллов: 77 (семьдесят  
семь)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильин А.В.  
Васильев И.А.  
Олеиников С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

( )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шильникова Анна Дмитриевна
2. Мельникова Елена Михайловна
3. Васильева Юлия Александровна
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Исаевой Карини Фархатовны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Триво

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По 1 вопросу в задании №3 -

Бюла допущена острая ошибка, следовательно  
оценка уменьшена с "0" до "3" баллов, т.е.  
ответ в работе неопределен / в работе указана только  
грамматическая ответственность, но не указана  
грамматическая (всего).

По заданию 5 вопросу 2 - преступление не было совершено,  
это было покушение, а значит оценка не уменьшается  
По заданию 5 вопросу 3 - оценка верна, т.к. маной  
категории как "воинской степени подвига" Уголовным  
кодексом не предусмотрено

Итоговое решение - изменить итоговую  
оценку на "68" баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шильникова А.Д.  
Мельникова Е.М.  
Васильева Ю.А.  
( )  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельникова Ирина Александровна
2. Олефирова Елена Михайловна
3. Васильева Ольга Александровна
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Олиновой Вероники Юрьевны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Гравес

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По результатам 2 вопроса № 4 -

была допущена оговорка описки, необходимо  
увеличить баллы с "0" до "5" По заданию 1 - в  
соответствии с методикой были выставлены  
максимальные баллы. По заданию 3 - в соответствии  
с методикой были выставлены верные баллы, оценка снижена  
за 3 вопрос, т.к. указаны не все основания для формирования  
вреза. По заданию 4 - в соответствии с методикой  
выставлены максимальные баллы. По заданию 5 - в  
соответствии с методикой выставлены максимальные  
баллы за 2, 3 и 4 вопросы и "1" балл за первый вопрос,  
т.к. указаны менее половины существенных признаков.

Итоговое решение - повысить оценку до 89 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И. Мельникова (И. М.)  
О. Васильева (О. В.)  
Е. Олефирова (Е. О.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шильин А.В.
2. Васильев А.А.
3. Смирнов С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ананова Ярослава Константиновна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Русско

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: по указанию в заявлении

вопросам вынесено следующее:

1.3 - присутствует возможность определения законности  
действия субъекта (оценка 3б);

1.4 - в указании на решение спора судом кем  
ссылки на необходимость генетической комиссии  
ссылки на предусмотренное спором наличие  
(оценка 3б); 3.1 - определение индивидуальности

сидя, действительности. Высшая керофиль (оценка 3б)

Восстановление в работе оценки Сохранить,  
оснований для их изменения кем.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шильин А.В.  
Васильев А.А.  
Смирнов С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Ананова Ярослава  
(ФИО и подпись поступающего)  
05.04.17  
(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

« 5 » 04 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник А.В.
2. Власов С.А.
3. Власов С.А.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Исупов Александр Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

- 1.1. Возврат не угрожает существованию гражданина Российской Федерации в качестве субъекта права - гражданина Российской Федерации.
- 2.1 - Возврат не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.
- 2.2 - Не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.
- 2.4 - Возврат не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.
- 3.1 - не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.
- 3.4 - не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.
- 5.3 - Возврат не угрожает существованию гражданина Российской Федерации.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Мельник А.В.  
Власов С.А.  
Власов С.А.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Исупов Александр Александрович  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильин А.В.
2. Васильев В.А.
3. Олекин С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ламаева Аика Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Баллы за задания 1.1, 1.2, 1.4, 2.1, 3.1, 3.2  
материал оценивался. Оснований для пересмотра  
результатов оценивания нет.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильин А.В.  
Васильев В.А.  
Олекин С.М.  
(\_\_\_\_\_)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Ламаева А.С. Ламаева  
(ФИО и подпись поступающего)  
5.04.2017  
(дата)



\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швыкин А. В.
2. Засмишев И. А.
3. Олежников С. И.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Потевин Андрей Михайлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): График

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1.1. - ответ неправилен, не указаны на что, это является  
уточнением вопроса; 1.2 - ответ неправилен, не указан  
графиков время; 1.3 - ответ неправилен, не указано на  
время, приписанный работником организации;  
2.1 - неточность в определении, изложить  
широту; 2.2 - неопределенно, не указана конкрет-  
ность определений элементов в твердой денеж-  
ной сумме; 2.3 и 2.4 - графика также отсутствует;  
3.2 - ответ отсутствует, понятие «картичка»  
неясно; 3.3 - графика также отсутствует; 3.4 - неопределенно  
ответ, не указаны претензий по поводу;  
4.4 - ошибки в ответе (форма согласия).  
Выставленные баллы оставлены без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швыкин А. В.  
Засмишев И. А.  
Олежников С. И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Потевин А. М.  
(ФИО и подпись поступающего)

05.09.2017  
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швын А.В.
2. Васильев А.А.
3. Олешиков С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Лабазникова Екатерина Павловна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Работа оценена в соответствии  
с установленными методикой и  
критериями.  
Возвращается баллы ответа  
без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швын А.В.  
Васильев А.А.  
Олешиков С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильин АВ
2. Васильев И.А.
3. Денисов С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Уманца Ариана Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

выставленные при приеме работы баллы за  
задание соответствуют лучшим оценкам  
Оценки для пересчета результатов  
отменяются

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильин АВ  
Васильев И.А.  
Денисов С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Млоин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олешиков С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шпрангу Антон Олегович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

восстановление при первом раунде баллов  
соответствующее методическое оценивание  
основание для пересмотра результатов  
олимпиады.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Млоин А.В.  
Васильев И.А.  
Олешиков С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13

«5» апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибин А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олежников С.И.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шибина Анастасия Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Работа оценена в соответствии с конкурсными критериями и методикой.

Восстановительные баллы отменить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шибин А.В.  
Васильев И.А.  
Олежников С.И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Швец А.В.
2. Васильев И.А.
3. Олежников С.И.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Возникина Анастасия Васильевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Графо

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

2.1 - определение содержит менее условий, необходимых признаков; 2.2 - формулировка условия неясна, содержит ошибку; 3.2 - решение определено, допущена неясность;  
5.1 - пояснение к ответу содержит грубую ошибку; 5.2 - ответ неясен.  
Восстановление в работе баллы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Швец А.В.  
Васильев И.А.  
Олежников С.И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15 « 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибин А. В.
2. Засимов А. А.
3. Олешиков С. М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Гусейнова Самиза Самедовна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Право

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1.1 - пропущено ключевое слово в определении, не указаны ссылки на определения;  
1.2 - не указано главное - обстоятельство  
всех; 2.1 - существенная информация  
определена в части указания на условия  
возможности симметричного бюджета  
и изложен широта в определении круга  
компонентов симметрии; 3.2 - ответ не-  
полон, отсутствует ключевой элемент  
ответа; 2.2 - неполное описание; 5.4 - не  
указаны на досудебный порядок урегулиро-  
вания спора.

Восстановление баллов оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шибин А. В.  
Засимов А. А.  
Олешиков С. М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

« 5 » 04

20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Носов А В
2. Васильев В И
3. Селиванов С И
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Поплавский Федор Ильич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

- 1.3 - не учитывать недостоверности в журнале оценки,  
приведенном участником (работы - Васильев В И),  
1.4 - не рассматривать вопросы о работе - решение задачи  
вспомогательным путем; не учитывать вопросы о работе  
4.1, 2, 3, 4 - все ответы неверные, решение по задаче,  
данным участником в соответствии с критерием  
1.3 - не приводить окончательный ответ

Решение: отменить текущий результат

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Селиванов С И  
Васильев В И  
Олексеев С И  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Поплавский Федор Ильич (Ф.И.О. и подпись Поступающего)

05.04.2017

(дата)



\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ульянов А.В.
2. Рашидов И.А.
3. Овчинников С.М.
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Карцов Петр Алексеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

по вопросу 3 задания 2 - в ответ не соотв  
етствует, т.к. судейское решение об участии  
апелляций отсутствовало, ссылка в решении на  
то, что предварительное решение об участии  
апелляций имел место отсутствовало.  
по вопросу 4 задание 2 - в ответ вместо  
алгоритма решения судей указали только один  
вариант решения  
Решение оставить результат судейским

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ульянов А.В.  
Рашидов И.А.  
Овчинников С.М.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Карцов Петр Алексеевич  
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017.

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18

« 05 » 04 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шибанов А В
2. Васильев И А
3. Олешицкий С М
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Федкин Василий Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): матем

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

- 1.1. - не указано, на основании чего и кем внесены замечания и в чем, а также в каком объеме, ответ неверный
- 2.1. - не указано на необходимость дать и разъяснения решения, даны лишь наводящие вопросы
- 3.4. - не указано, в какой форме следует обосновать ответ, дан ответ неверный
- 5.1. - неверно указано на основании каких условий решается данное уравнение, дан ответ неверный
- 5.3. - неверно дан ответ, дан ответ неверный, не указаны условия задачи

Решение: оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А. Шибанов А В  
Васильев И А  
Олешицкий С М  
( )  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19

« 5 » 04

2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник АВ
2. Васильев ВА
3. Васильев СМ
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Сидорович В Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1.1 - ответ содержит фрагменты ответа (не указаны ее  
суть, не даны и профессиональные термины и т.п.)

2.1 - в ответе эмпирически указаны условия и  
параметры, ответ не полный

2.2 и 2.3 - оба ответа содержат фрагменты ответа

2.4 - ответ неверен, не указаны, по сути нет в формулах  
определенности

3.3 - в ответе содержатся основания освобождения от участия  
и прекращения дальнейшего участия, но отсутствует указание  
на ответ

4.3 - указаны не все этапы; ответ не полный

5.3 - неверно указаны формулы и условия задачи

Решение: решение не указано

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В. Мельник (Мельник АВ)  
В. Васильев (Васильев ВА)  
С. Васильев (Васильев СМ)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20

« 6 » 04

20 14 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Новикова А В
2. Иванов И И
3. Петров П П
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Фролова Татьяна Петровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): русский

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1.2 - не указать причины, связанные с условиями - профессия - известная кандидатская диссертация; Иван Иванович

3.1 - в составе документа олимпиады/участия не рассматривается в предмет; Иван Иванович

3.1 - не указать дату и условия (индивидуальная работа); Иван Иванович

3.3 - Иван Иван, не указать название предмета - русский предмет в олимпиаде

3.4 - Иван Иван указать дату на составлении документа или решения суда

5.3 - корректно указать срок олимпиады; Иван Иванович

Решение: Иван Иванович по условиям

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А. Иванова А.И.  
Петров П.П.  
Иванов И.И.  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 29 « 5 » 04 2014 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Мельник АВ
2. Васильев ИИ
3. Семинский СН
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Бурлова Елена Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Игра

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

*В связи с необходимостью напн, уведомлений  
и 3д Таргет напн - рассмотреть апелляцию,  
так как отсутствием аргументов апелляционного  
заявления, комиссия приняла решение об  
отказе в рассмотрении апелляционного заявления  
решения.*

*Решение: оставлено без изменения*

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Мельник АВ  
Васильев ИИ  
Семинский СН  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)