

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

«5» апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Буркова Т.В. КМН Доц.
2. Бесседина Е.А. КМН Доц.
3. Каливинский Р.А. КМН Доц.
4. Рамоновский Ю.А. КМН Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Борисова Регина Евгеньевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоответствием

нормы установленного пункта 3.2. Порядка  
подготовки и рассмотрения апелляций участни-  
ков Олимпиады школьников Санкт-Петербур-  
гского государственного университета  
в 2016/2017 учебном году (недостаточность или  
отсутствие аргументации апелляционного  
заявления). Апелляционной комиссией приня-  
та решение об отказе в рассмотрении  
апелляционного заявления. Результаты  
проверки письменной работы участника  
оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т.В. (Буркова Т.В.)  
Е.А. (Бесседина Е.А.)  
Р.А. (Каливинский Р.А.)  
Ю.А. (Рамоновский Ю.А.)  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гурьева Т.В. КИИ Доц.
2. Бесседина Е.А. КИИ Доц.
3. Маливайтко Р.А. КИИ Доц.
4. Ромовский Ю.А. КИИ Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Машина Владислава Владимировна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

изменить оценку вопроса №4 подняв  
ее на один балл.  
Общая оценка работы - 25 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Гурьева Т.В.  
Бесседина Е.А.  
Маливайтко Р.А.  
Ромовский Ю.А.  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессергина Елена Вячеславовна, к.и.н., доц.
2. Будилова Татьяна Владимировна, к.и.н., доц.
3. Носовичко Роман Александрович, к.и.н., доц.
4. Рахловский Юрий Александрович, к.и.н., доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Стороженко Андрей Павлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1. Оценку за задание 8 оставить без изменений.
2. Оценку за 7-й вопрос задания 4 повысить до 2 баллов. Общая оценка за задание составляет, таким образом, 19 баллов.
3. Оценку за задание 10 оставить без изменений.

Таким образом, общая оценка за работу повышается с 64 баллов до 66 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Б) (Бессергина Е.В.)  
(Т) (Будилова Т.В.)  
(Р) (Носовичко Р.А.)  
(Ю) (Рахловский Ю.А.)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

« 5 » апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессергина Елена Анатольевна, к.и.н., доцент
2. Бурцева Татьяна Владимировна, к.и.н., доцент
3. Наминовская Роман Александрович, к.и.н., доцент
4. Рахивский Юрий Александрович, к.и.н., доцент
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тажуровский Владимир Филиппович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: 1. Окончательной оценкой за

заданием №1 считать 7 баллов (иных ошибок в задании).

2. Оценку за задание №3 оставить без изменений. Даны нес-  
верный ответ на вопрос №2, который оценен "2-им" ба-  
ллами.

3. Ответ на вопрос №2 задания 5 оценить в 4 балла,  
оценки на вопросы №1 и 3 оставить без изменений.  
Т.о. общая оценка за задание 5 повышена до 4 баллов.

4. Оценку за задание №6 оставить без изменений.

Таким образом, общая оценка за выполнение рабо-  
ты повышена с 64 баллов до 72 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Б) (Бессергина Е.А.)  
(Б) (Бурцева Т.В.)  
(Н) (Наминовская Р.А.)  
(Р) (Рахивский Ю.А.)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессидина Елена Анатольевна, к.и.н., доцент
2. Бурлава Татьяна Владимировна, к.и.н., доцент
3. Наливайко Роман Викторович, к.и.н., доцент
4. Роживелли Юрий Владимирович, к.и.н., доцент
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тереженко Данила Иванович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1. Взвешу за 5 задание оставить без изменений (правильны хронологические ряды 1905-1936 гг.)
2. Общая оценка за задание в ряду "0" в соответствии с "Критериями оценивания работ..." (в ответе на задание №3 совершена грубая ошибка принципиального характера)
3. Взвешу за задание №4 оставить без изменений (в подвопросе 3 две даты отмечены неверно)
4. Взвешу за задание №8 оставить без изменений.
5. Взвешу за задание №10 оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Э (Бессидина Е.А.)  
Т.Б. (Бурлава Т.В.)  
Р.В. (Наливайко Р.В.)  
Ю.В. (Роживелли Ю.В.)  
(\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тесен Е.А. к.и.н. доц.
2. Дуров Т.В. к.и.н. доц.
3. Мамбатов А. к.и.н. доц.
4. Газнов Ю.А. к.и.н. доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Согов Сергей Павлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Судья Тамбов оставил без изменений  
В связи с необходимостью переноса установленного пункта 3.2.  
Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников  
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета  
в 2016/2017 учебном году (неоднократно иници-  
ативироване организаторами апелляциями заявителя)  
Апелляционная комиссия приняла решение об отмене в  
рассмотренной апелляции заявителя результатов экзамена  
используя форму установленного образца без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Тесен Е.А.)  
[Подпись] (Дуров Т.В.)  
[Подпись] (Мамбатов А.)  
[Подпись] (Газнов Ю.А.)  
 \_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7 «5» сентября 2014г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Берсина Елена Александровна, к.и.н., доцент
2. Бурлава Татьяна Владимировна, к.и.н., доцент
3. Маливкин Роман Алексеевич, к.и.н., доцент
4. Сажинский Игорь Вячеславович, к.и.н., доцент
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Меншиков Константин Вячеславович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

1. Оценить подвопрос 1 задания 3 в 2 балла, как верно и оставить верной. Общая сумма за задание 3 - 6 баллов.
  2. Оценку за задание 3 оставить без изменений: ответ на подвопрос 1 необходимо было давать с точки зрения политической, а не экономической.
  3. Оценку за задание 10 изменить с 15 до 19 баллов /баллов вычитается за отсутствие четкого исполнения точки зрения временности исторических событий (отсутствие моделей происхождения земли в Европе).
- Таким образом, общая оценка за работу кандидата в 55 баллов из 61 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Берсина Е.А.)  
(Бурлава Т.В.)  
(Маливкин Р.А.)  
(Сажинский И.О.)  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

( )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » август 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бурыкин Т.В. к.и.н. директор
2. Толкачев Е.А. к.и.н. директор
3. Нашивкина Р.А. к.и.н. директор
4. Романов И.А. к.и.н. директор
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Куряев Александр Михайлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Банн Владимир Иванович

1) Задание 1 выставлен максимальный балл  
 1.3 согласно критерию 1 балл за название тора } 2 балла  
 1 балл - за 3 ет названия

2) Задание 3.1 выставлен максимальный балл  
 за правильное указание на карте района координат  
 Скворцовск - 4 балла

3) Задание 2 баллы снижены за отсутствие историко-географических оценок  
 и современных конструкций

Итого за задание 20 баллов  
 - 5 баллов

1 балл - за неправильное дату смерти Дж. Доннелли (1399)  
 1 балл - за утверждение, во фаворитизме Дж. Доннелли условия  
 переизданы приемы софистской риторики - Зевксип, Ипполит Камилли  
 1 балл - за утверждение, во всецел дети от браков женом иристан  
 во мифологии: дитя Елизавит, Анна Катаня, сан Пурп - 4 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Судья  
Банн Владимир Иванович  
без подписи

Бурыкин Т.В.  
Толкачев Е.А.  
Нашивкина Р.А.  
Романов И.А.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)



( )

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Брескина Елена Олеговна, к.и.н., доцент
2. Бурлова Татьяна Владимировна, к.и.н., доцент
3. Маливайко Роман Александрович, к.и.н., доцент
4. Рахловский Юрий Александрович, к.и.н., доцент
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ледневой Анне Дмитриевне

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

1. Вызвать за задание №1 оставить без изменений, т.к. в соответствии с "Критериями оценивания работ..." неправильный ответ на 1-й вопрос задания влечет аннулирование баллов за все задание.
2. Вызвать за задание №2 оставить без изменений, т.к. правильный ответ 4,25 не соответствует данному в работе.
3. Вызвать за задание №3 поместить до "0", т.к. в ответе на 2-й вопрос допущена грубая ошибка принципиального характера (причиной революции 1917г. указано "убийство наследника Франца-Фердинанда").
4. Вызвать за задание №4 оставить без изменений.

Таким образом, общая оценка работы поминена с 54 баллов до 53 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Подпись) (Брескина Е.О.)  
(Подпись) (Бурлова Т.В.)  
(Подпись) (Маливайко Р.А.)  
(Подпись) (Рахловский Ю.А.)  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Буркова Т.В. КМН Дос.
2. Бесседина Е.А. КМН Дос.
3. Климовский Р.А. КМН Дос.
4. Роговский Ю.А. КМН Дос.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Зуба Вячеслава Евгеньевича

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением при

установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и  
рассмотрения апелляций участников Олим-  
иады школьников Санкт-Петербургского  
государственного университета в 2016/2017  
учебном году (недостаточность или отсут-  
ствие аргументации апелляционного за-  
явления) Апелляционной комиссией приня-  
та решение об отказе в рассмотрении  
апелляционного заявления. Результатом  
проверки письменной работы участника  
остаются без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т.В. - Буркова Т.В.  
Е.А. - Бесседина Е.А.  
Р.А. - Климовский Р.А.  
Ю.А. - Роговский Ю.А.  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бредина Елена Викторовна, к.и.н., доцент
2. Бурлова Татьяна Владимировна, к.и.н., доцент
3. Маливанко Радис Александрович, к.и.н., доцент
4. Караваев Юрий Александрович, к.и.н., доцент
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мастихина Ульяна Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная

комиссия приняла следующее решение: 1. Ответу за задание № 6 (10 баллов)

оставить без изменений, т.к. в ответ на вопрос 2  
допускается любая дата принудительного захвата  
(исключается перв. половина 18 в. С.М. Кирова не может быть  
имени окончательное представление XVIII в.)

2. Ответ на вопрос 2 задание № 4 оценить в 4 балла,  
т.е. общая оценка за задание № 4 составит 4 балла.

3. Ответ на вопрос 3 задание № 8 оценить в 1 балл,  
т.е. общая оценка за задание № 8 составит 4 балла.

Таким образом, общая оценка за работу повышается  
с 56 баллов до 61 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Бредина Е.В.)  
(Бурлова Т.В.)  
(Маливанко Р.А.)  
(Караваев Ю.А.)  
( )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Буркова Т.В. КИМ Доц.
2. Бесседина Е.А. КИМ Доц.
3. Намывайко Р.А. КИМ Доц.
4. Рамоновский Ю.А. КИМ Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Алексеева Валерия Михайловна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоответствием

норм установленным пунктом 3.2. Порядка по-  
дажи и рассмотренной апелляций участников Олим-  
иады школьников Санкт-Петербургского госу-  
дарственного университета в 2016/2017 учебном  
году (недостаточность или отсутствие  
аргументации апелляционного заявления).  
Апелляционная комиссия приняла решение  
об отказе в рассмотрении апелляционного  
заявления. Результат проверки письмен-  
ной работы участника оставить без  
изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т.В. (Буркова Т.В.)  
Е.А. (Бесседина Е.А.)  
Р.А. (Намывайко Р.А.)  
Ю.А. (Рамоновский Ю.А.)  
\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1.3

« 5 » апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Буркова Т.В. КИИ Доц.
2. Баседина Е.А. КИИ Доц.
3. Маливкин Р.А. КИИ Проф.
4. Роговский Ю.А. КИИ Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Лякова Тимур Раманович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Оценка оставлена без изменений. Так как работа выполнена не на бланке, а на листе А-4. Бланк работы предусматривает ответ на вариант №1. на листе же даны ответы на вариант №2.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Буркова Т.В.)  
[Подпись] (Баседина Е.А.)  
[Подпись] (Маливкин Р.А.)  
[Подпись] (Роговский Ю.А.)  
\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

« 5 » апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бурнова Т.В. КИИ Доц.
2. Бесседина Е.А. КИИ Доц.
3. Маминский Р.А. КИИ Доц.
4. Ромовский Ю.А. КИИ Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Разухинской Дарьи Сергеевны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Оценка по заданию N5 восстанавливается объективно.

Оценка по заданию N3 восстанавливается объективно.

Оценку за работу оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т.В. - (Бурнова Т.В.)  
Е.А. - (Бесседина Е.А.)  
Р.А. - (Маминский Р.А.)  
Ю.А. - (Ромовский Ю.А.)  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 15 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Фурман ТВ к.и.н. доц
2. Федорова ЕА к.и.н. доц
3. Камбурова РА к.и.н. доц
4. Ранкина ЮА к.и.н. доц
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шкитерва Анна Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Согласно критериям «Есть на вопрос / ставит в  
перечне вопросов / ответ на первом месте не дано  
правильного ответа, то ответ на остальные вопросы  
ставит на первое место в О. Тамбур  
Согласно Тамбур оставил 10 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Фурман ТВ ( Фурман ТВ )  
Федорова ЕА ( Федорова ЕА )  
Камбурова РА ( Камбурова РА )  
Ранкина ЮА ( Ранкина ЮА )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

- |    |                      |               |               |
|----|----------------------|---------------|---------------|
| 1. | <u>Дуркина Т.В</u>   | <u>к.и.н</u>  | <u>доцент</u> |
| 2. | <u>Федорова Е.А</u>  | <u>к.и.н</u>  | <u>доцент</u> |
| 3. | <u>Наумов ИА</u>     | <u>к.и.н.</u> | <u>доцент</u> |
| 4. | <u>Ряжковская ЮА</u> | <u>к.и.н.</u> | <u>доцент</u> |
| 5. |                      |               |               |

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тереховичева Виктора Александровича

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): история

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Внимательное изучение работ

показав 20 баллов. Даны высказывания обоснованно  
из 10 вопросов на 5 даны полные и подробные  
ответы, на 5 вопросов - неполные ответы.  
Выставленные баллы соответствуют критериям

Подписи членов Апелляционной комиссии:

<u>[Подпись]</u>	( <u>Дуркина Т.В</u> )
<u>[Подпись]</u>	( <u>Федорова Е.А</u> )
<u>[Подпись]</u>	( <u>Наумов ИА</u> )
<u>[Подпись]</u>	( <u>Ряжковская ЮА</u> )
	( _____ )

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)



УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_)

ПРОТОКОЛ  
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17

«5» апрель 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Буркова Т.В. КМН Доц.
2. Бесседина Е.А. КМН Доц.
3. Каливайко Р.А. КМН Доц.
4. Ромовский Ю.А. КМН Доц.
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Петришич Екатерина Юрьевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: \_\_\_\_\_

Оценку оставить без изменений.  
За эссе на историческую тему выстав-  
лен максимальный балл (25 баллов) и  
поднять его не представляется возможным.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т.В. Буркова (Буркова Т.В.)  
Е.А. Бесседина (Бесседина Е.А.)  
Р.А. Каливайко (Каливайко Р.А.)  
Ю.А. Ромовский (Ромовский Ю.А.)  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_ (ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:  
Председатель Апелляционной комиссии

( )

### ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников  
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бессергина Елена Александровна к.и.н. доцент
2. Буркина Татьяна Владимировна к.и.н. доцент
3. Каливайко Роман Александрович к.и.н. доцент
4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Дереметовой Дарьи Романовны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): История

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная

комиссия приняла следующее решение: 1. Выявляя ошибку за задание №1

оставить без изменений в соответствии с "Критериями оценивания работ..." (дан неверный ответ на 1-й вопрос задания).

2. Выявляя за задание №2 оставить без изменений (ответ по существу не дан).

3. Выявляя за вопрос 3 задание №4 оставить без изменений, т.к. указано только одно положение, которое предложение ответа разделяет первое положение другими словами.

4. Выявляя за вопрос 4 задание №4 оставить без изменений. Документ, зачитанный на видеотипном образе, - одно из тех "Деларандель прев...", если автор задумал "Деландель в земле", скорее всего и о других деревьях. Указ, образуя

Подписи членов Апелляционной комиссии:

выявляя за работу оставить без изменений - 60 баллов.

[Подпись] (Буркина Т.В.)  
[Подпись] (Бессергина Е.А.)  
[Подпись] (Каливайко Р.А.)  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

\_\_\_\_\_  
(ФИО и подпись поступающего)

\_\_\_\_\_  
(дата)