

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Климентьев Д.В.
3. Кабачин А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Беляев Владислав Игоревич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, вар-т 3

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача III. Препятствия - каменное препятствие. В ходе рассмотрения задания участник за задание III составил нечетное количество ошибок. Общее время за задание III - 13 минут. Итого: 17 баллов.

Задача V. Препятствия - каменное препятствие. В ходе решения задания I участник (ошибки в варианте 3) составил ошибки за задание V - 17 минут.

Задача IV по А) характерны являются то, что это реки с ледовыми впадинами. Это отмечено. Отсутствуют характерные черты, такие как дельта и другая форма с большим количеством снега. Поэтому 4 балла из 6. По Б) отсутствуют указания на характерные черты, обуславливающие наличием ГЭС. Оценка 5) 5 баллов. Основание удовлетворения - нет.

Итого: 62 балла. После апелляции: 62 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В.В. Дмитриев (Дмитриев В.В.)
Д.В. Климентьев (Климентьев Д.В.)
А.В. Кабачин (Кабачин А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Мещин Д.В.
3. Бабин А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Глазов Юрий Алексеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, Вар. 2.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача IV. Оценка 12 баллов. За IV-1 оценка
максимальная 6 баллов. За IV А и IV Б оценка
4+2 балла из-за очень краткого ответа. Необходимо
было описать все основные эффекты и контакты
назвать их кратко. Например, для А) Релиеф
высокой растительности восточной половины вследствие
неоднородности рельефа (различные уровни), наличием
разных антропогенных уровней (заболотные реки), наличием
различий в почвах и низкая влажность почвы и т.п.
По Б) оснований увеличить количество баллов
нет. Оценка корректная, не раскрыты аспекты. По А)
оценка может быть увеличена не более (1-2 балла).

Итого: 48 баллов. После апелляции 50 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В.В. Дмитриев
Д.В. Мещин
А.В. Бабин

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 5 » апрель 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Шейкин Д. В.
3. Забир А. В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мальцев Иван Олегович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, Вар-Г 1

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 2. Баллы: 3. Техническая ошибка.

Задание 4. Гидрограф А: реки воншиктальских секторов с арктическим климатом. Гидрограф Б: Реки с восточной весной и половодьями, летне-осенними паводками и низкими стоками в зимний период вальды до ноября промерзают и прекращают русловую работу вследствие скудости ледяного течения в устьях и низовьях. Оценка без изменений.

Задание 5. Объект 3. Абразионный берег. Возникает там, где береговая линия крутой и берег глубокий. Волны в зоне прилива разрушают берег, это не паводки и не половодье реки. Оценка без изменений.

Было: 66 баллов. После апелляции: 67 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В. В.
Шейкин Д. В.
Забир А. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4 « 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Жукова Д.В.
3. Бабин А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ефремов Максим Петрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, Вар-Г 4

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 3. Строка 4. Правильная оценка 3.
Техническая ошибка.
Итого баллов: 66.
После апелляции 67.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В = (Дмитриев В.В.)
(Жукова Д.В.)
(Бабин А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Олефирьев В. В.
2. Мещеряков Д. В.
3. Тадир А. В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Чугунов Владислав Сергеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, вариант 2.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная

комиссия приняла следующее решение: задание 1. Действительно, в 1936-637. г. Пандж в Таджикистане назывался Кирьовобад. +1 балл.
задание 2. Штриховка Лигурии захватывает Ломбардию и Пьемонт, поэтому 1 балл за г. Генуя. Штриховка и подпись Ломбардия не годят, это надо. Г. Милан, судя по штриховке откосится не к Ломбардии. 0 баллов. Анулия - штриховка выходит за пределы области + 2 ошибки в названии (исправлено). Г. Бари ильдр. не подписан. 0 баллов. Штриховка Кампаний захватывает Апулию. Г. Неаполь подписан. 1 балл. Пьемонт - ошибка 2 раза. 0 баллов. Итого за задание 2 баллов: 2 (было 3).
задание 3. По всем характеристикам р. Тагда (Тура) больше р. Исеть. "Википедия" - не аргумент. Задание 4. По А) добавлено 2 балла (зеркал река - ключевой термин). По б) - без изменений (слабая аргументация). Задание 5. По и. 1 ключевой термин - речная терраса. и. 2 ключ. Термин - мекср. и. 3 - речной порог; и. 4 - ключ. Нет совпадений по названию и, т.о. объяснений того, что не названо имеют косвенное подтверждение. Нет совпадений ключевых слов в объяснениях. Без изменений, Итого по всем заданиям добавлено 2 балла.
Было 45 баллов. По результатам апелляции: 47 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Олефирьев В. В.
Мещеряков Д. В.
Тадир А. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Михайлов Д.В.
3. Иванов А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Меньшов Константин Вячеславович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География вар-72

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача I. Прямые и обратные функции. В задании
речь идет о городе Гаурин Республики Азербайджан
Судья Битов не задумался I (Битов/Иванов/Иванов/Иванов)
Задача IV. Ответить на вопросы по А) и Б).
Ответов для изменения оценки нет.

Задача V. Правильно указан объект 2. Объясняя
не удовлетворительные, оснований для изменения
оценки нет.

Итого: 46 баллов. После апелляции:
53 балла (46 баллов)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В.В.
Михайлов Д.В.
Иванов А.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

«5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Михайлов Д.В.
3. Федор А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Траценко Анастасия Юрьевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): география, вар-Г.1.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание II. Претензия - не обоснована. Списки баллов за задания II (0 баллов) остаются без изменений.
Задание V. Претензия - частично обоснована.
Вероятнее всего прилагать 3 балла за задание V (2 балла за 2-й вариант задания и 1 балл за 4-й вариант)
Итого за задание V - 3 балла

Всего - 34 балла. Новые аккаунты - 37 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Дмитриев В.В.)
_____ (Михайлов Д.В.)
_____ (Федор А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » сентября 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Михайлов Д.В.
3. Бабин А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Колодкин Иван Андреевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, вар-Г 2.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задачи IV. Оценка 12 баллов. По IV.1 оценка 5 из 6 баллов. По IV А) и Б) оценка 7 баллов из 20.

По А): река с невысокой размывной бассейном пологостью вследствие незначительного таяния снега (ледяной) лавины на ~~разных~~ разных тектонических уровнях (горные реки). По Б): реки с быстрой пологостью (быстрый сход из-за малого количества снега, уклона поверхности и водоупора из многолетней мерзлоты); оазисы и тундра с и мят глины (возможна эрозия), оазисы, тундра, степи, слабо ветреные, оазисы, тундра. Оценка 7 баллов относится к А). Ответ Б) не оценен (техническая ошибка). За ответ Б) выставляется 5 баллов.

По задаче IV.1 ответы названы верно. Объяснения не по существу.

Итого: 36 баллов. После апелляции 40 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В.В.
Михайлов Д.В.
Бабин А.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Осипов В.В.
2. Мельник В.В.
3. Григорьев А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Болдырев Марк Олегович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): География, вар-г 2

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача I. Прямую - не делится.
Длина стороны равна 1, все за задачу I - 9 баллов

Задача II. Прямую - делится.
Итого за задачу II - 4 балла

Задача III. Прямую - не делится, длина стороны равна 1, все за задачу III - 10 баллов.

Задача IV. Прямую - не делится, длина стороны равна 1, все за задачу IV - 10 баллов.

Задача V. Прямую - делится. Длина стороны равна 1, все за задачу V - 10 баллов.

Итого, баллы - 39 баллов. Все задачи решены - 40 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Осипов В.В.
Мельник В.В.
Григорьев А.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)