

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апрель 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабур А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тумяков И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Шоломенцев Даниил Ильич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1 оценено в максимальное кол-во баллов.
Задание 2 оценено в 10 баллов согласно кри-
териям, т.к. из 5 заданий верные ответы
дали только в двух первых.
Задание 3 оценено в 0 баллов согласно кри-
териям, т.к. ответом полностью неправиль-
но из-за неправильно поставлен условия.
Задание 4 оценено в 5 баллов согласно
критериям.
Задание 5 оценено в максимальное
количество баллов
Общее количество баллов оставить
неизменным.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Бабур А.В.)
(Аминов А.С.)
(Тумяков И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тумеева И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Долганов Вячеслав Евгеньевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экохимика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 2 оценено в 15 баллов. Согласно
критериям решено правильно 4 и 5 пункта.
Оценка за задание 2 повышается на 5 баллов
эквивалентная оценка 20 баллов.
Задание 3 оценено в 15 баллов согласно
критериям, т.к. ответ дан в предположении
гарантированного выигрыша при реализации
соответствующих способностей конкурента.
Задание 5 оценено в максимальное
количество баллов
Общую оценку повысить до 60 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабин А.В.
Аминов А.С.
Тумеева И.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

«5» апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Алипов А.С.
3. Тусекова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Алтушкина Анастасия Игоревна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Жокошика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1 оценено на 5 баллов верно, согласно критерию. Только одно из 2 заданий решено верно.

Задание 2 оценено в 15 баллов верно согласно критерию. Только 3 из 5 заданий решено верно.

Задание 3 оценено в 0 баллов согласно критерию, т.к. не дано ни одного правильного ответа.

Задание 4 оценено на 10 баллов. Согласно критерию комиссия пересмотрела решение и оценила задание в 5 баллов, т.к. нацелилась только ход решения, а правильного ответа не получила.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

За задание 5 в представлено максимальное число баллов. Комиссия решила поощрить оценку до 45 баллов

_____ (Бабин А.В.)
_____ (Алипов А.С.)
_____ (Тусекова И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

«5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабур А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тученкова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Мещеряков Илья Анатольевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 2 оценено в 10 баллов согласно критериям, т.к. из 5 пунктов верно решено только два.

Задание 3 оценено в 15 баллов согласно критериям. Комиссия решила понизить оценку до 10 баллов, т.к. даны формально правильные ответы, но ход решения содержит серьезные ошибки: предполагает вероятностный характер победы и поражения, что на самом деле не так.

Задание 5 оценено в максимальное количество баллов.

Комиссия решила понизить оценку до 45 баллов

Подпись членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бабур А.В.)
[Подпись] (Аминов А.С.)
[Подпись] (Тученкова И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 5 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тулешова Ч.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Власов Александр Игоревич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Бабин А.В.)
(Аминов А.С.)
(Тулешова Ч.Р.)
(_____)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабич А.В.
2. Ашпов А.С.
3. Тулесова Ч.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрена апелляционное заявление участника:

ФИО: Саунов Георгий Валерьевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1 оценено в максимальное кол-во баллов
Задание 2 оценено в 10 баллов согласно кри-
териям, т.к. дана ответ на два из 5 заданий
Задание 3 оценено в 15 баллов согласно
критериям, т.к. рассмотрено не все возмож-
ные действия рациональных субъектов.
Задание 4 оценено в 5 баллов согласно
критериям, т.к. найден верный ход решения.
Задание 5 оценено в максимальное кол-во
баллов.
Количество баллов оставить неизменным.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бабич А.В.)
[Подпись] (Ашпов А.С.)
[Подпись] (Тулесова Ч.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7

«5» апреля 2017г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тумякова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Жагалин Владимир Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Z

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабин А.В.
Аминов А.С.
Тумякова И.Р.
(_____)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Аминов А.С.
3. Муленов И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Ликин Георгий Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экологика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1 оценено в 0 баллов согласно критерию, т.к. в ответе на первый вопрос дано три варианта решения при существовании только одного верного.

Задание 2 оценено в 10 баллов согласно критерию, т.к. присутствуют только верные решения на два из пяти заданий.

Задание 3 оценено в 15 баллов согласно критерию, т.к. ответ дан в предположении гарантированного выигрыша при наличии соответствующих способностей конкурента.

Задание 5 оценено в максимальное количество баллов.

Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабин А.В.
Аминов А.С.
Муленов И.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

«5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Ашмов А.С.
3. Тулеева И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Чижиков Эгор Игоревич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1 оценено в 0 баллов согласно критерию, т.к. не дано ни одного правильного ответа.

Задание 2 оценено в 5 баллов согласно критерию, т.к. из 5 пунктов заданы верные решения только в первом.

Задание 3 оценено в 15 баллов согласно критерию, т.к. ответы даны в предположенном направлении в количестве при наличии соответствующих способностей конкурсанга.

Задание 5 оценено в 0 баллов согласно критерию, т.к. не дано ни одного правильного ответа.

Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В заявлении содержится много неточностей, не относящихся к апелляции.

Бабин А.В.
Ашмов А.С.
Тулеева И.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабур А.В.
2. Аминов А.С.
3. Туленова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Лаврова Анна Сергеевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Жоколомка.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание 1 оценено в 5 баллов согласно критерию, т.к. правильно решено только одно из двух заданий.
Задание 2 оценено в 5 баллов согласно критерию, т.к. из 5 заданий правильно решено только одно.
Задание 3 оценено в 0 баллов согласно критерию, т.к. задание полностью решено неправильно.
Задание 5 оценено в максимальное количество баллов
Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабур А.В.
Аминов А.С.
Туленова И.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Алимов А.С.
3. Туленин Ч.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Речневич Саша Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабин А.В.
Алимов А.С.
Туленин Ч.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабич А.В.
2. Ашнов А.С.
3. Тулкова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Масальский Федор Андреевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 1 оценено в 5 баллов согласно критериям, т.к. решено верно только одно из 2х заданий.
Задание 2 оценено в максимальное кол-во баллов
Задание 3 оценено в 0 баллов согласно критериям, т.к. не дано ни одного правильного ответа.
Задание 4 оценено в 0 баллов согласно критериям, т.к. отсутствует решение, отсутствуют ответы.
Задание 5 оценено в максимальное количество баллов
Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бабич А.С.)
[Подпись] (Ашнов А.С.)
[Подпись] (Тулкова И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 13 « 5 » апрель 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Алимов А.С.
3. Тулешова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника;

ФИО: Пашкин Дмитрий Сергеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бабин А.В.)
[Подпись] (Алимов А.С.)
[Подпись] (Тулешова И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Алимов А.С.
3. Тулесова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Алимов Александр Николаевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2016/2017 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабин А.В.
Алимов А.С.
Тулесова И.Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабин А.В.
2. Аминов А.С.
3. Тулениов И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Байкалова Дарья Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание 4 оценено в 5 баллов согласно критериям. Оценка не уменьшается, т.к. только логичный ход решения, в логике решения много ошибок, отсутствует доказательство и отсутствует ответ.

Задание 5 оценено в 5 баллов согласно критериям. Оценка не уменьшается, т.к. верные ответы отсутствуют, а от верного хода решения есть только одна правильная формула.
Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Бабин А.В.)
[Подпись] (Аминов А.С.)
[Подпись] (Тулениов И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабис А. В.
2. Алимов А. С.
3. Тулеева И. Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Иванов Егор Всеволодович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Экономика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задание № 2 решено полностью неверно, ответ неверный. Согласно критериям оценки 0 за данное задание не начисляется.
Задание № 5 решено полностью, оценка не начисляется.
Количество баллов оставить неизменным

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабис А. В.
Алимов А. С.
Тулеева И. Р.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17 «5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Бабич А.В.
2. Аминов А.С.
3. Туманова И.Р.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Макеева Елизавета Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: За задачи 1, 2 и 5 выставлено

согласно критериям максимальное число баллов

За задачу 3 выставлено 15 баллов. Оценка считается
неприменной: согласно критериям, т.к. ответ дан в предположении
гарантированного выигрыша при наличии соответствующих
способностей конкурента.

За задачу 4 выставлено 5 баллов. Оценка считается
неприменной, т.к. согласно критериям верно выполнено
верный ход решения, отсутствуют ответы

Общее количество баллов оставлено неприменным.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Бабич А.В. (Бабич А.В.)
Аминов А.С. (Аминов А.С.)
Туманова И.Р. (Туманова И.Р.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)