

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1

« 5 » апреля 20 14 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухаров Николай Темасович ИИ почет.
2. Хрищев Валерий Дмитриевич ИИ почет.
3. Семидинов Артем Александрович ИИ почет.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тертырцева Мария Александровна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

по п. 2. В решении приведена реакция германия
металла, как и исходного было германием по условию
в.в. (аналогично вода будет HF)

по п. 3. Из вадран приведенной четверки только
три самых неправомерно о-ригинально конструируются.

по п. 5. реакция 3 (1-й приведенная) является
правильной, остальные указанные реакции являются неверными

Решение: составлено без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(И.А.Александров)
(В.Д.Хрищев)
(А.С.Семидинов)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ

рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. К.И. Яковлев Сухожаров Николай Геннадьевич
2. К.И. Яковлев Сергей Александрович
3. К.И. Яковлев Хрисун Василий Иванович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Развозжаев Никита Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. В первом задании определена верно только формула трех веществ из 15.
2. В задании №2 неверно определен состав первых двух периодов. Опираться на квантовые числа, в 1м периоде должно быть всего 3 элемента. При написании неверно.
3. В задании №3 не построен скандированный заряд, поэтому неверно определено содержание фосфора в фосфиде и неверно определена формула фосфида.

Решение оставить суммарной оценкой без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Яковлев Н.И.
Яковлев С.А.
Хрисун В.И.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3

« 5 » августа 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. ИИ Яценко Светлана Михайловна
2. ИИ Яценко Сергей Артем Александрович
3. ИИ Яценко Ирина Васильевна
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Илехтиной Олеси Александровны

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. В задании №1 верно определены ср-ва 7 веществ из 15.

2. В задании №3 р-ции не проводились

3. В задании №5 правильно написаны 3 уравнения р-ции.

Решено условий дан оставлено без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Судяков И.И.
Иванов А.А.
Кривошапкин В.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. К.М. Яценко Александр Николаевич
2. К.М. Орлов Александр Александрович
3. К.М. Яценко Александр Николаевич
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Копытко Олег Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. В задании №5 неверно указан продукт восстановления HNO_3 . В задании коэф. HNO_3 основной продукцией будет NO_2 .
2. В задании №2 не приведена структурная формула кислоты. Кроме того, допущена ошибка в одной из реакций. Неверно определена соль С. Нет ответа на вопрос №2.
3. В задании №1 неверно определены катионы. Не определена масса вещества.
4. В задании №4 не приведена структурная формула соединения, участвующего в реакции.

Решено оставить суммарный балл без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Сухарев И.П.
Орлов А.А.
Яценко В.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Копытко
(ФИО и подпись поступающего)

05.04.2017

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5

«5» апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухоминин Николай Григорьевич
2. Хришча Валерий Олегович
3. Соловьев Артем Александрович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Саматов Камелла Саматовна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Матем.

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Заг №5 не проводится структура в-в
проводится проверка в-в и учавши
решения

Заг 1 Задача выполнена на заданиях
и не было проверено.

Решение: Повторно решить Заг 9040

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(А.А. Соловьев)
(В.О. Хришча)
(А.А. Сухоминин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6

« 5 » августа 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухорова Николай Геннадьевич КХК жюри
2. Хрипун Василий Дмитриевич КХК жюри
3. Семочкин Артем Александрович КХК жюри
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Тавлов Никита Владимирович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Задача 5 Больше половины реакции на pewno неверна
оценке выставлялась завышенная. Показатель
до 8 баллов

Задача 1 С учетом возможности продолжения
разужде в пометь оценку задачи
задачи до 16 баллов

Задача 3 В данной задаче допускает ошибка
при проверке. Рекомендуется проверке
усложнение на серии, в том
категории тем и прояснить
показатель оценку до 5,5

Решение: пометь обобщен оценку до 47 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(А.А. Семочкин)
(В.Д. Хрипун)
(Н.В. Сухорова)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7 «5» сентября 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Князь Александр Николаевич Генералов
2. Князь Павел Семёнович Арсеньев
3. Князь Юрий Владимирович Александров
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Редько Иван Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. В задании №1 арифметические ошибки привели к неверному определению катиона, и как следствие к неверному ответу на один из вопросов в задании. Кроме того, неверно определена ^{масса} формула катиона, т.к. неверно определены их координаты.

2. В задании №4 альтернативное решение дать не можно, т.к. в во Е реагирует с N_2 в соотношении 1:1. Кроме того, в-во С является кислотой, т.к. альдегид окисляется хлором в водном р-ре. В-во В не является к-той, потому не может содержать группу $-COOH$.

При подсчете суммарного количества баллов дана допущена ошибка. Решено повысить суммарный балл до 45.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Сурков И.И.)
_____ (Семёнов А.В.)
_____ (Крикунов В.Ю.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. И.И. Яценко (Судорога) (Миссия) (Бенардский) >
2. К.В. Яценко (Судорога) (Бенардский) (Миссия) >
3. К.В. Яценко (Судорога) (Бенардский) (Миссия) >
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Колыгина Анна Григорьевна

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: по разъяснению по вопросу

(1) Временные вещества, но не написаны р-ции и не указаны условия р-ции, согласно заданию должны поместить верно.
по вопросу (2) определены правильно утверждать кон-во баллов с 7 (семь) до 10 (десяти)
по вопросу (3) не решены верно, в качестве допущена ошибочная оценка - ответ неверен. Обращена ошибка - CaP, ф-ла не соответствует видностям элементов.
по вопросу (4) и (5) - не решены до конца. Ответ
Утвердить кон-во баллов с 46 (сорок шесть) до 49 (сорок девять)

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Судорога И.И.
Колыгина А.А.
Крикунов В.В.
()
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9

« 5 » апреля 20 17 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Суходолов Николай Геннадьевич, К.Х.И., доц.
2. Селяткин Артём Александрович, К.Х.И., доц.
3. Хришун Василий Владимирович, К.Х.И., доц.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Беруновой Марта Захаровна

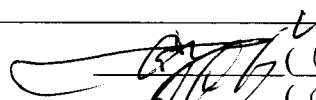
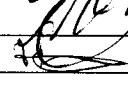
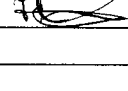
Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

§ В ряде решенных задач №1 дано выполнение непосредственно на условиях задачи, в результате чего, проверено не все.

Решено увеличить суммарный балл до 28 за счет проверенных заданий.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

 (Суходолов Н.Г.)
 (Селяткин А.А.)
 (Хришун В.Д.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10

« 5 » апреля 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. К.М. Сухоманова Наталья Геннадьевна
2. К.М. Шабалина Арсений Александрович
3. К.М. Трунова Василий Владимирович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Сафижанов Арсений Александрович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: По результатам по

заданию (3) не был выставлен балл в
решении. Выставить балл 100
(убавить)

Указать баллы в 47 (сорок семь)
и в 67 (шестьдесят семь)
Перевести в протокол

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Сухоманова Н.Г.
Шабалин А.А.
Трунов В.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19

«5» августа 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сухоминин Николай Николаевич VIII курс
2. Хисматуллин Дмитрий Владимирович VIII курс
3. Селиванов Артем Александрович VIII курс
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Киселев Сергей Сергеевич

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): Химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Заг 2. В трех реакциях указать баллы
связи правильно

Заг 4. В органических превращениях
исходного структурного формулы
дано решение как в данной работе
недопустимо, т.к. без структурных
ф-л нельзя определить класс веществ

Решение: оценку оставить без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(А.А. Володин)
(В.Д. Хисматуллин)
(Н.С. Сухоминин)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись поступающего)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12

« 5 » августа 2017 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. З.А.И. Юсупов Александр Михайлович
2. Л.А.И. Юсупов Александр Михайлович
3. Л.А.И. Юсупов Александр Михайлович
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника:

ФИО: Юсупов Александр Михайлович

Предмет Олимпиады (комплекс предметов): химия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: по заявлению не выносил

(А) - приложен к делу №30 и/или не выносил, не составляется человек. Верное дело №7 по вопросу (Б) в-во с определено верно, но место там не составляется критерии оценивания, выставлено комиссией. верно.

Составить барды без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Юсупов А.И.
Юсупов А.А.
Юсупов В.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись поступающего)

(дата)