

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-М «05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ковалева М.В.
2. Чоппов А.П.
3. Демидов А.В.
4. Кабров К.Ю.
5. Савельева А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Измаилов Вагид Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 13

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задачи №1 и 5

решены неверно и получены неправильные
ответы. В решении задачи №2 имеются
необоснованные переходы. Оценку за работу
оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

13

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ковалева (Ковалева)
Чоппов (Чоппов)
Демидов (Демидов)
Кабров (Кабров)
Савельева (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2 - М

« 05 » 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кожарова И. В.
2. Чошов А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельева А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Франкина Елизавета Чинорьевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 48

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Решение задания №5
основано на необоснованных предположениях.

Оценку за задание №6 повысить на 7 баллов

Общую оценку за работу повысить до 55 баллов.

Признать участника победителем Олимпиады
школьников СПбГУ по математике.

Количество набранных баллов после апелляции:

55

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И. В. Кожарова (Кожарова)
А. А. Чошов (Чошов)
А. В. Демидов (Демидов)
К. Ю. Лавров (Лавров)
А. Г. Савельева (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ З-14

«05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Усов А.А.
2. Демидов А.В.
3. Мельников В.В.
4. Дудатов И.Т.
5. Волгарь Н.В.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дедов Тимурей Геннадьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Вследствие

технической ошибки количество баллов, выставленных
за задачи 13 и 15 нужно поменять местами.
Общее количество баллов не изменяется.

Количество набранных баллов после апелляции:

45

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Усов)
[Подпись] (Демидов)
[Подпись] (Мельников)
[Подпись] (Дудатов)
[Подпись] (Волгарь)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

[Подпись] Дедов Т.Т.
(ФИО и подпись участника)
05.04.2019
(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 4 - М «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Волгаров М.В.
2. Удов А.А.
3. Демешев А.В.
4. Лавров И.Ю.
5. Савельев А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Контелев Артем Кириллович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 25

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задачи №1 и 4

решены неправильно и получены неверные ответы.
В задаче №2 решение не обосновано. Задача №5
решена правильно и оценена максимальными
баллами. Ввиду оценки оставив без
исчисления.

Количество набранных баллов после апелляции:

25

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Волгаров)
(Удов)
(Демешев)
(Лавров)
(Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 5 - М «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Конгарь М. В.
2. Молов А. Л.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бобров Сергей Алексеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 48

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить оценку

за задачу №2 на 2 балла. Общую оценку за
работу повысить до 50 баллов. Признать участника
победителем Олимпиады школьников СПбГУ.

Количество набранных баллов после апелляции:

50

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Конгарь М. В.)
_____ (Молов А. Л.)
_____ (Демидов А. В.)
_____ (Лавров К. Ю.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Бобров С. А. (ФИО и подпись участника)

5.04.19

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-М «05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Волгарова И.В.
2. Чомов А.А.
3. Демидов А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельева А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Сурко Елена Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 43

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №1

получен неверный ответ, ответственный, приведен
неверное обоснование. Общую оценку оставить
без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

43

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Волгарова)
--- (Чомов)
Д (Демидов)
К (Лавров)
А (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7 - М

« 05 » 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова И. В.
2. Чайков А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельева А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Виноградов Василий Ильич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании № 1

приведена реализация расстановки, но нет ее
обоснование. В задании № 4 получен некорректный
ответ и так же без достаточного обоснования
Общую оценку за работу оставить без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

45

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И (Гончарова)
А (Чайков)
Д (Демидов)
К (Лавров)
А (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-11 «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ковалева М.В.
2. Урманов А.А.
3. Деметров А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельева А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Воротилин Богдан Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №3 не уста-

точно подробное решение и не написали ответ.
В решении задания №1 использовали без формулировки
и доказательства формулу, не входящую в школьную
программу ("алгоритм Евклида"). Задание №2
решено неграмотно и получен неверный ответ.
В решении задания №5 использовали без формулировки
и доказательства формулу, не входящую в школьную
программу. Общую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

40

Подписи членов Апелляционной комиссии:

М.В. Ковалева (Ковалева)
А.А. Урманов (Урманов)
А.В. Деметров (Деметров)
К.Ю. Лавров (Лавров)
А.Г. Савельева (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9 - М

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Солгалева М. В.
2. Чайков А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. В.
5. Савельева А. Т.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рудин Георгий Павлович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Решение задачи

№2 оценено в соответствии с критериями (решение
не обобщено). Оценку за задачу №5 повысить
на 3 балла (больше повысить оценку за эту задачу
нельзя так как она не решена за время). Общую
оценку повысить до 33 баллов

Количество набранных баллов после апелляции:

33

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Солгалева (Солгалева)
Чайков (Чайков)
Демидов (Демидов)
Лавров (Лавров)
Савельева (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Рудин Георгий Павлович
(ФИО и подпись участника)

05.04.2019
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии
_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 10 - М «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шокарова И. В.
2. Уолов А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельев А. Т.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ахтимова Алина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №1

приведена реализация, но не обоснована, поэтому
данный пример математиком В задании №2
используется необоснованное утверждение

В задании №4 не обоснована формула для
противоречия. В задании №5 ответ не обоснован
общую оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

30

Подписи членов Апелляционной комиссии:

И. Шокарова (Шокарова)
А. Уолов (Уолов)
А. Демидов (Демидов)
К. Лавров (Лавров)
А. Савельев (Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-М

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ломгаров М.В.
2. Чолов А.А.
3. Мельников В.В.
4. Лобков Р.В.
5. Савицкая А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Федоровский Семён Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В решении задания

№2 истинные необходимые факты, оценку
оставить без изменений. Оценку за задание №1
корректировать на 5 баллов. Таким образом, задание
№№ 1, 3 и 5 оценены полным баллом.
Общая оценка корнетов по 65 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

65

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ломгаров (Ломгаров)
Чолов (Чолов)
Мельников (Мельников)
Лобков (Лобков)
Савицкая (Савицкая)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-М «05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Волгарь М. В.
2. Ушнов А. А.
3. Демидов А. В.
4. Найтов К. Ю.
5. Савельев А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бреднев Андрей Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 20

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №1 приведена

реализация расстановки, но нет обоснования. В решении
задачи №2 используется необоснованное утверждение
В задании №4 не найдено произведение X-Y. Задачи
№№ 3 и 6 решены неверно. Оценка за задания
№№ 1, 2, 3, 4 и 6 оставить без изменений.

Оценку за задание №5 можно на 5 баллов.

Общую оценку за работу можно по 25 баллов.

Количество набранных баллов после апелляции:

25

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Волгарь)
(Ушнов)
(Демидов)
(Найтов)
(Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13 - М

«05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Колчарова М. В.
2. Чайков А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельева А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Дрофа Лопина Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 28

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задаче n 2 кроме

указанной ошибки, не обосновано достижение максим-
альной, полный ответ неверен в силу еще
одной ошибки. Задача оценена верно. В задаче

n 4 полностью проделана в сторону ответа, но решение
не обосновано, а приведенный ответ
неверен. Баллы за задачу выставляются верно

Количество набранных баллов после апелляции:

28

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Колчарова)
Ч (Чайков)
Д (Демидов)
Л (Лавров)
С (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14 - М

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Сонгарова М. В.
2. Уолов А. А.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельева А. В.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Полов Александр Витальевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 10

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: задача №1 -

приверен только пример, пригел для увеличения n,
не являющегося наибольшим. Задача №2 - неверное
решение сверено к неверному ответу. Задача №3 -
решена неверно, т.к. четырехугольник NBSM не явля-
ется описанным. В задаче №5 не проверено
обоснованное роказательство того, что четиче
железия n не превосдет. Оценку оставить
бу уменьшен.

Количество набранных баллов после апелляции:

10

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Сонгарова
Уолов
Демидов
Лавров
Савельева

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург № 15 - М «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Солгалева М. В.
2. Усов А. П.
3. Демидов А. В.
4. Лавров К. Ю.
5. Савельев А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Веретенников Максим Валерьевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 35

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Решение зачета №4

признать верным и поставить за нее 20 баллов.

Оценку зачет №1 и №2 оставить без изменения.

Признать участника призером Олимпиады

школьников СПбГУ по математике.

Количество набранных баллов после апелляции:

55

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Солгалева)
Усов (Усов)
Демидов (Демидов)
Лавров (Лавров)
Савельев (Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-11

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Колычева М.В.
2. Ушнов А.А.
3. Фелищев А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельев А.Т.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Муромцева Анастасия Дмитриевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить

оценку задачи №3 без изменений, т.к. приведенное
в работе решение опирается на неверный факт
(порядок треугольников) и не завершено,

Количество набранных баллов после апелляции:

40

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Колычева (Колычева)
Ушнов (Ушнов)
Фелищев (Фелищев)
Лавров (Лавров)
Савельев (Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17 - М «05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ковалев Н.В.
2. Уралов А.П.
3. Демидов А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельев А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шевчук Иван Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 45

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №1 -

приведен неверный пример нестационарных фигур (башня
леды бьют друг друга). Задача №2 не раскрыто, что
приведенная оценка является наименьшей и составляет
максимум значения вратенеса. Задача №5 -
нет обоснования раскрытия того, что указанное
значение и наименьшее. Результат оставить
без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

45

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Ковалев)
У (Уралов)
Д (Демидов)
Л (Лавров)
С (Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18 - 14

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ломарева М.В.
2. Чурилов А.А.
3. Демидов А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савенкова А.В.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Швырев Никита Кириллович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №2

применение неравенств Коши не является
доказательством. Оценку за задание №5 можно
на 5 баллов (замечание к решению этой задачи -
отсутствует реализация отсечения нуля)

Количество набранных баллов после апелляции:

35

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ломарева (Ломарева)
Чурилов (Чурилов)
Демидов (Демидов)
Лавров (Лавров)
Савенкова (Савенкова)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19 - III

«05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Конгарова М.В.
2. Умов А.А.
3. Деметров А.В.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельев А.В.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Пестолов Егор Евгеньевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 5

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: задачи №1 и №5

решены неверно, представленные решения приводят
к неверным ответам. В задаче №3 рассмотрен
частный случай равнобедренного треугольника.

В задаче №2 отсутствует верное доказательство
того, что найденное значение является макси-
мумом. Оценку оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

5

Подписи членов Апелляционной комиссии:

К (Конгарова)
У (Умов)
Д (Деметров)
Л (Лавров)
С (Савельев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-11

«05» 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Усов А.А.
3. Деметров А.Б.
4. Лавров К.Ю.
5. Савельева А.О.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Синке Даша Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 10

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В заданиях №1, и №2, и №4

неправильные рассуждения приводят к неверным
ответам. В задании ~~№3~~ №3 необоснованно и неверно
возмещают числовые значения углов. В задании №5
отсутствует полное и обоснованное доказательство
того, что четные значения и не подходят.

Результат оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

10

Подписи членов Апелляционной комиссии:

М (Гончарова)
У (Усов)
Д (Деметров)
Л (Лавров)
С (Савельева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-11

«05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Колосов В. М. В.
2. Уринов А. Л.
3. Лавров К. Ю.
4. Демидов А. В.
5. Савельев А. Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лопаткин Владимир Игоревич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 16

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №2 решена

неверно (варианты трехместных при $x=2$ имеют одинаковые

значения, но не общий корень). Задача №6 решена

неверно (числа p и q существуют). Решение задачи №5

отсутствует. В решении задачи №4 используются

необоснованные неравенства, например, $\frac{a^2(b-c)}{c^2} \geq \frac{c^2(a-b)}{a^2}$,

принят ранее рассмотренный способ другого вида -

- а именно, $\frac{b^2(b-c)}{c^2}$. В задаче №1 нет примера, подтвержда-

ющего справедливость оценки. В задаче №3 не сформули-

рована универсальная стратегия победителя.

Результат оставить без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

16

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Колосов
Уринов
Демидов
Лавров
Савельев

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22 - М « 05 » 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Гончарова М.В.
2. Громов А.А.
3. Деминцев А.В.
4. Левров К.Ю.
5. Савишьева А.Г.

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Нагуткин Федор Максимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 40

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании №2 неверных

решение приводит к неверному ответу. В задании №5
приведенные рассуждения не являются решением
задачи и не приводят ни к какому ответу.

Результат оставить без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

40

Подписи членов Апелляционной комиссии:

_____ (Гончарова)
_____ (Громов)
_____ (Деминцев)
_____ (Левров)
_____ (Савишьева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)