

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-*

« 05 » 04

2018 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Резькина Т. Ю.
2. Мельник Г. С.
3. Левина А. П.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Арсенкиной Анна Вячеславовна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: грамматика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. Добавить 1 мешок. балл за-заг. 3.3

2. Слово "деланки" в значении "фальшивый",
"определено" в тех словарях, где буква и пишется
"е" (например, "Большой словарь", "Словарь
рус. яз. в 4-х т. / под ред. А. П. Евгеньевой", - 3е изд.
М., 1985-88 г.г. с. 381.

3. Блок 1 заг. 4.2. по условиям задания д. б
слова, а не словообразован.

4. Блок 3, вар. 1. цель задания указана неверно;
выявить отобрать бы изменил

5. Блок 4. Рецензия: словообразованное "согласование" не
грамматика и лексикология и не по

Количество набранных баллов после апелляции: 60

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Резькина (Резькина)
Мельник (Мельник)
Левина (Левина А. П.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-Х

« 5 » авг 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Колесова Ю.М.
2. Мальшев А.А.
3. Крушикова О.С.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бобер Артем Иванович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Турнаменты

Количество набранных баллов до апелляции: 58

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Большинство

обозначенных претензий не является обоснованными.
Разъяснение по п. 4 и п. 7 признано обоснованными.
В результате повторной проверки выявлены дополнительные фактические ошибки и речевые
ошибки, в связи с чем принято решение
оставить выставленную балл без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

58

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] (Колесова)
[Подпись] (Мальшев)
[Подпись] (Крушикова)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Х

«5» апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Маджидова А.И.
2. Мельникова Т.С.
3. Стеценко И.Г.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Фурманова Анастасия Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Юриспруденция

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Блок 1 Задача 4:

По указанным условиям задачи необходимо было
записать слово, а не высказывание. Оценка
сделана без учета этого. Задача 6, п. 2: Предс-
казание Варяга не может быть неиспользовано
в данной ситуации. Оценка сделана без уче-
та на Блок 3, задача 13: утверждение "Нет не
адвокат стилистически сравнительно согласо-
ванного. Оценка сделана без учета этого. Блок
"Ковчег": все обозначения претензии при повтор-
ной проверке работы претензии не соответствуют
м. Оценка сделана без учета этого. Блок
"Рецензия": претензия автора не является
не является достоянием общественности

Количество набранных баллов после апелляции:

63

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Маджидова А.И.
Мельникова Т.С.
Стеценко И.Г.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

дана представителна агенция, така както не
сметаме: Европа, отговорността на
нещо по-голямо от това, което е
изяснено.

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-ж

«15» апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Ильиничева Н.И.
2. Мещеряков Т.С.
3. Степанов А.Г.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кобтун Артем Владимирович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Юриспруденция

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Инцидентная

комиссия создана по адресу Дачное д.д.
изданный билет "Рецензия": указание рецензии
свидетель не может быть рассмотрен на
высшем уровне. Билет "Кобтун Артем Владимирович"
содержит рецензии и указанные свидетели.

Билет 1. Вариант 2. Субъективная "Сильный
переклад" не является узаконенным, не может
быть использован в предметном конкурсе
Билет 2. Вариант 2. Задача 2. Диалог в
тексте указание неверно. Задача 10. Одно слово
двое за невозможность угадать все
варианты. Билет 3. Вариант 2. Задача 1. Ссылка
предмет оражения. Цена по ТАСС" (2)

Количество набранных баллов после апелляции:

61

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Ильиничева Н.И.
Мещеряков Т.С.
Степанов А.Г.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

Задание 14. Цена реформа указана
верно. Задание 9 (не сразу - 10): дана
доверенная карта сайта
и создавая недовольство информацией,
постоянно проверять подлинность графика. Задание
11. За указание задания. Вам
необходимо для того из документов
тех.

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-х

« 5 » апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Крушикова О.С.
2. Жоняева Ю.М.
3. Мамоншев А.А.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Уолсовой Тины Дмитриевны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить конечный

балл участника без изменения. №3 блоке «Рецензия»
текст участника содержит ряд логических, орфографич.
и пунктуационных ошибок, технический балл - 60.

Блок II: участником указаны 2 варианта ответа,
в подобных случаях ответ не засчитывается.

№3 задания 7 принять ответ участника верно,
добавить 1 технический балл. Согласно правилам
пересчета технических баллов, добавление 1б. в
данном случае не приводит к изменению
общей оценки.

Количество набранных баллов после апелляции:

62

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Крушикова (Крушикова)
Жоняева (Жоняева)
Мамоншев (Мамоншев)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-Ж

«05» 04 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Рябенко Л.Г.
2. Крутикова С.С.
3. Мельник Т.С.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Копытина Тимофей Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить общий балл участника без изменений. По блоку II (Вариант А, Вопрос 7) признать ответ, данный участником, правильным, добавить 1 технический балл. По блоку II (Вар. А. Вопрос 16) признать ответ "Ботелики" ошибочным, т.к. в задании требовалось дать имя и фамилию, а не только фамилию. По правилам подсчета баллов добавление одного технического балла не приведет в данном случае к изменению общего балла.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Л.Г. (Крутикова)
Т.С. (Мельник)
С.С. (Рябенко)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7 - Ж

« 25 » 04 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Коньева Ю. М.
2. Кругликова О. С.
3. Мальшиев А. А.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Корожкина Дарья Николаевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 63

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Требования участника являются необоснованными.
Повторная проверка выявила новые недочеты,
не позволяющие повысить балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Коньева (Коньева)
Кругликова (Кругликова)
Мальшиев А. А. (Мальшиев А. А.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-X

«05» июля 2015 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Левинский Т.С.
2. Литвинова А.И.
3. Фещенко Л.П.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ласковий Даниил Вадимович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: изменить количество

набранных баллов

Блок III. Вопрос 6. Правильный ответ "Е" добавлен 1 техникой
балл. Блок III. Вопрос 7. Не указан такой уровень образования,
как асимптота.

В новости нет четко сформулированного
информационного повода и идея хуже и запутаннее
во все использующие факты подтверждены
ссылками на источники. Новость не соответ.
ствует требованиям и правил. Заголовок не отражает
суть текста. Текст содержит обобщения и
косвенные ссылки. Стилистически текст не
соответствует жанру.

Количество набранных баллов после апелляции:

54

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Левинский (Левинский)
Литвинова (Литвинова А.И.)
Фещенко (Фещенко)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-*

« 05 » апреля 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Василенко А.Т.
2. Резькина М.В.
3. Кельман Т.С.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Леснова Татьяна Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: _____

Количество набранных баллов до апелляции: 61

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: отменить количество
убранных баллов

В блоке 1 Вариант 3. Задание 7. Приведена четвёр-
ная часть, слово «огарковский» написано
с ошибкой.

Слово «костявкой», по данным толковых слов-
рей, не имеет лексического значения, которое
позволяет ему образовывать словосочетание
со словом «рей». Лексическое значение

слова «безземельный» не позволяет образова-
вать словосочетание со словом «сель»
и «сель» является абстрактным словом
и не может замещать слово «рей».

Количество набранных баллов после апелляции:

61

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Василенко (Василенко)
Резькина (Резькина)
Кельман (Кельман)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-Ж

« 05 » апреля 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Круликова С.С.
2. Копылова Ю.М.
3. Мальшев А.А.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лещенко Анастасия Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 28

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. Оценка рецензии остается без изменений, поскольку повторное рассмотрение текста рецензии не позволило согласиться с выданными участником претензиями: текст не в полной мере соответствует жанру рецензии, содержит логические ошибки, не обнаруживает смыслового единства; заголовок не является оригинальным.

2. В отношении оценивания новости объективной критерий был применен правомерно, поскольку факт пресс-конференции не является информационным новостным.

Таким образом, балл остается без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

28

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(_____)
(Копылова Ю.М.)
(Мальшев А.А.)
(Круликова С.С.)
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-X

« 5 » апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кружикова О.С.
2. Манюшев А.А.
3. Кашеева Ю.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Матасарь Сергей Сергеевич

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 33

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оценить текст

в блоке «новость» на 27 технических баллов. Взвесить
конечное число баллов до 42.

Количество набранных баллов после апелляции:

42

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кружикова (Кружикова)
Манюшев (Манюшев)
Кашеева (Кашеева)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-Ж

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кругликова О.С.
2. Мельник Т.С.
3. Щеуенко Т.Т.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Матвеев Дарья Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 54

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: не изменять количество набранных баллов.

Проверка новости выявила, что текст не обладает в полной мере канонической целостностью, содержит нарушения логики. Выявлены речевые, грамматические и пунктуационные ошибки.

В отвлеченном при исходном проверке фрагмента были выявлены несоответствия, которые подтвердились при повторной проверке текста.

Количество набранных баллов после апелляции:

54

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Щеуенко (Щеуенко)
Мельник (Мельник)
Кругликова (Кругликова)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-Ж

«05» апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Труфанова С.Р.
2. Резникова И.Ю.
3. Мельникова И.Г.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петрова Анастасия Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: 62

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача 4. Балл 1:

По условиям задания необходимо было
выяснить, есть ли свободными составы
оценки без изъятий. Задача 2. Балл 2:

Этикетка уназад берется, не при написании
этикетки дописывается организационная оценка
оставить оценку без изъятий. Задача 4.

Балл 2: По заданию необходимо было уназад
только правильно написанное решение
без изъятий. Составить оценку без изъятий.
Задача 1. Балл 2: Признать оба задания
«Решение» верными. Подать один технический
балл.

Количество набранных баллов после апелляции:

63

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Труфанова С.Р.
Резникова И.Ю.
Мельникова И.Г.
(_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Петрова Анастасия Сергеевна
(ФИО и подпись участника)

5.04.2019
(дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-Ж

« 5 » апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Медведева А.И.
2. Мещеряков Т.С.
3. Мещеряков Л.Г.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рыжкова Екатерина Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Математика

Количество набранных баллов до апелляции: _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Раздел I. Блок I:

Задача 4. Пример 1. Ответ: увеличился состав
Верно. Добавить один тематический дан.

Пример 3. Вместо слова "высшая" заменить
словами (Лауреат Международной премии). Состав
счета без изменений. Раздел I. Блок II. Верно.

Задача 2. Ответ: укажите номер. Состав
счета без изменений. Задача 4. Состав
верно. Добавить один тематический дан.

Раздел 2. Рецензия дана. Оценка по представ-
ленным критериям (6/10). Состав
счета без изменений. Раздел 3. Ответ: не
вход (см. методические указания). Ответ не
имеет изменений в ред. ответа на

Количество набранных баллов после апелляции:

31

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Медведева (Медведева А.И.)
Мещеряков (Мещеряков Т.С.)
Мещеряков (Мещеряков Л.Г.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

урос-некорректна, гуртатъ уз релл сундифе
содержательные и сдвоана с селдотал.
сундифе асателъ тез узмекелел.

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-*

« 5 » апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кружикова О.С.
2. Мельник Т.С.
3. Литвинова А.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тарасовой Арины Дмитриевны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 34

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить балл

без изменения. В тексте новости не соблюдается
требимой манерой порядок подачи информации
(«принцип перевернутой пирамиды»), текст содержит
фактические, логические и грамматические ошибки,
искажённые интерпретации высказываний спикера.

Количество набранных баллов после апелляции:

34

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кружикова (Кружикова)
Мельник (Мельник)
Литвинова (Литвинова А.И.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 46-Ж

« 5 » апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Кругликова О.С.
2. Резцова Л.Г.
3. Литвинова А.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Уколовы Женни Владимировна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: журналистика

Количество набранных баллов до апелляции: 43

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Оставить баллы

без изменения. Текст новости содержит множество
грамматических, логических, пунктуационных ошибок.

Количество набранных баллов после апелляции:

43

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кругликова (Кругликова)
Резцова (Резцова)
Литвинова (Литвинова А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)