

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-119

«05» апреля 2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шмелев А. И.
2. Кривина М. Е.
3. Кривак Е. И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Абрамовой Анны Константиновны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: интегральный курс

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По 1-му и 2-му пунктам апелляционного
заявления комиссия считает возможным
принять вариант, предложенный участником Олимпиады

В задании №10 предложенное толкование выходит за
рамки лексико-семантического ядра ФЭ.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шмелев (И.И.)
Кривина (М.Е.)
Кривак (Е.И.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-ИЯ

«05» апрель

2019г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимченко Н.М.
2. Иванова И.Е.
3. Кривошук Е.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Атовой Марины Владимировны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математикой

Количество набранных баллов до апелляции: 82

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

При перепроверке задания № 4. Комиссия приняла решение понизить баллы представлений за работу на "2" (балла), поскольку были обнаружены дополнительные грубые ошибки.

Количество набранных баллов после апелляции:

80

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кривошук (_____)
Тимченко (_____)
Иванова (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-119

« 05 » апрель 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тигельник Н. М.
2. Иванова М. В.
3. Окряк В. М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бирюковой Ксении Анатольевны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Англ. (лекср. д.)

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

1. пересмотреть темовариант 11.1 задания 10
высчитать за рамки лексико-смысл. апра РЕ
2. задание 01, выявить 9 ошибок из
10 в задании 3 задание оценено
верно на 9 баллов.

Комиссия считает необходимым
привести коррекцию, количество
баллов оставлено без изменения.

Количество набранных баллов после апелляции:

87

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Иванова (_____)
Тигельник (_____)
Окряк (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-119

« 05 » апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимонина Н.И.
2. Васильева И.Е.
3. Кремль Е.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Васильева Софья Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математика (алгебра)

Количество набранных баллов до апелляции: 89

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: повысить

оценку (количество баллов) на один
балл в связи с возможным опечатыва-
нием в н.ч. слова "чисел" и как "чисел",
и как "numerus"

Количество набранных баллов после апелляции:

90

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тимонина (Н.И.)
Васильева (И.Е.)
Кремль (Е.М.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-111

« 05 » сентября 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимошенко Н.М.
2. Кренак В.М.
3. Цвикарева М.В.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гелушанискина Мария Эвгеньевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранная языки

Количество набранных баллов до апелляции: 75

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить

баллы по оценкам. Оценка была
снизена не ввиду с указанием в
апелляции замечаний, а потому что
в работе обнаружены лекско-граммати-
ческие ошибки разного рода. В ходе пере-
проверки были выявлены дополнительные
ошибки. Однако решение комиссии
оставить оценку по оценкам

Количество набранных баллов после апелляции:

75

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тимошенко Н.М. _____)
Цвикарева М.В. _____)
Кренак В.М. _____)

_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-119

«05» апреля 2018 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимошенко Я. М.
2. Уварова М. Е.
3. Крепак Е. М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тумева Илья Антоновича

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранной язык

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По 1-му пункту апелляционного заявления комиссия не может согласиться с вариантом участника Олимпиады, т.к. существительное "pens" является неисчисляемым, и использование неопределенного артикля "a" в данном случае грамматически некорректно.

По 2-му пункту комиссия считает возможным согласиться с участником, т.к. предлагаемое толкование входит в объем задания указанной РЕ.

Количество набранных баллов после апелляции:

89

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Крепак (_____)
Уварова (_____)
Тимошенко (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-118

«05» апреля 2018 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шименко М.М.
2. Иванова М.С.
3. Кривая С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Заривной Александра Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: математический язык

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: в задании №3

формула $\sin^2 \alpha + \cos^2 \alpha = 1$ является тождеством и не является формулой преобразования
тригонометрии, и не формула действительного значения.
Формулировки в задании №4 носят непродуктивный
характер, так как содержат с опубликованными
интерпретации и не отражают умение формули-
ровать ^{стан} задачи с развернутым ответом
предполагают продуктивный характер роли за
заданием №8 добавлено 8 баллов в связи с
технической ошибкой. В задании №10
предлагается трюковое обозначение формулы
Эйлера - сложителем ядра ФТ

Количество набранных баллов после апелляции:

68

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шименко (Шименко)
Иванова (Иванова)
Кривая ()
()
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-1181

«05» сентября 2018 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимогенко Н.А.
2. Иванова И.Е.
3. Кречак Е.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Иванова Александра Максимовича

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностр. языки (англ)

Количество набранных баллов до апелляции: _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2018/2019 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

79

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Иванова И.Е. _____)
Кречак Е.М. _____)
Тимогенко Н.А. _____)

_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9 117

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Цыкина М.В.
2. Кренин В.И.
3. Тимошенко Н.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Илинов Стефана Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранная литература

Количество набранных баллов до апелляции: 25

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить оценку
без изменений

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2018/2019 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

25

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тимошенко Н.И.)
Цыкина М.В.)
Кренин В.И.)
_____)
_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Илинов Стефана Александрович
(ФИО и подпись участника)

05.04.2019.

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-118

« 05 » сентября 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шимченко Н. М.
2. Урманча М. Е.
3. Кривих Е. М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Казакова Евгения Александровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранной язык

Количество набранных баллов до апелляции: 77

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В задании N 10 предлагаемые

фрагменты Олимпиады таковыми выходят за рамки лексико-
семантического ядра РЕ. В задании N 1 конструкция "There is no
surprise" не является грамматически некорректной в данном контексте.

Тема "осан" в работе исправлен корректно, т.к. его значение
реализовано неправильно в данном контексте. Автор злоупотреб-
ляет количеством "but", что не является продуктивной для дан-
ного типа текста. Слово "greatly" подчеркнуто, т.к. из-за

исправлений был непонятен текст. В задании N 2 отрицательные
артикли перед словом "consequences" является ошибочной в данном кон-
тексте. Такая отрицательная форма "do not" написана с ошибкой.

В задании N 4 участник путает понятия "a human-being" и "человеческое
существо" и "existence" бытие. Местоимение them понятийно не определено

в данном контексте. Помимо указанных в задании N 5 комиссия выя-
вила дополнительные ошибки/ неточности.

Количество набранных баллов после апелляции: 77

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кривих (ЕК)
Шимченко (НМ)
Урманча (МЕ)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-119

« 05 » апреля 20 19 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тамченко К.М.
2. Квициани М.С.
3. Кренак Е.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Карнеевой Александрой Павловной

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: История (англ. яз.)

Количество набранных баллов до апелляции: 49

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Комиссия считает возможным
увеличить количество баллов на
два за задание №6, т.е. до 7
баллов.
Задание №1 проверено корректно.
Проверка не подлежит пересмотру.

Количество набранных баллов после апелляции:

81

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тамченко К.М. _____
Квициани М.С. _____
Кренак Е.М. _____

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-119

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шиндлер А.И.
2. Иванова М.С.
3. Жукова Е.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Касенин Виктор Иванович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: интерактивный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 60

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: в задании

с развернутыми ответами допущено большее
количество грамматических, лексических и
орфографических ошибок. В задании №5
авторский комментарий не совсем раскрывает
по картинке (cartoon on the story in
pictures). Задание с развернутыми ответами
было оценено в соответствии с критериями
оценивания.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Шиндлер А.И. (Е.И. Жукова)
Иванова М.С. (М.С. Иванова)
Жукова Е.И. (А.И. Шиндлер)
_____ (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-118

«05» апрель 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тюменкова Н.М.
2. Иванова М.В.
3. Кремль С.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Котвей Александр Александрович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: информатикой

Количество набранных баллов до апелляции: 30

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: баллы за работу
перенести в рейтинговый список поступающих
текущего учебного года, исходя из
соответствия в баллах

Количество набранных баллов после апелляции:

90

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тюменкова (_____)
Иванова (_____)
Кремль (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-119

« 05 » сентября 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шимченко А. И.
2. Ушарова И. Е.
3. Кривик В. И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Крушиковой Антонины Александровны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: инструментальный урок

Количество набранных баллов до апелляции: 84

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,
Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По 1-му пункту апелляционного заявления комиссия не может согласиться с вариантом, предложенным участником, т.к. слово to commit в данном контексте требует после себя возвратное местоимение

В задании №5 автор заменил комментарий к истории в картинках на составление рассказа по картинкам, что не соответствует предложенной задаче.

По 3-му пункту апелляционного заявления комиссия считает возможным согласиться с участником Олимпиады и повысить баллы за задание №7

Количество набранных баллов после апелляции: 87

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Кривик (_____)
Шимченко (_____)
Ушарова (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-119

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимошенко Н.В.
2. Климова М.Е.
3. Кренин Е.М. ЕК
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Куликов Олег Леонардович

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 46

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить

оценку без изменений

Количество набранных баллов после апелляции:

46

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Климова М.Е. _____
Кренин Е.М. _____

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Куликов Олег Леонардович
(ФИО и подпись участника)

05.04.2019

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-ИУ

«05» апрель 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимошенко М.И.
2. Щекина А.С.
3. Журик С.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Кусельной Ирина Игоревна
Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: информатика
Количество набранных баллов до апелляции: 28

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2018/2019 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

28

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Щекина (Щекина)
Тимошенко (Тимошенко)
Журик (Журик)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Кусельной

(ФИО и подпись участника)

05.04.2019

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-11

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Шварцманья М. Г.
2. Тимченко Н. М.
3. Крепак В. М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лапушина Екатерина Андреевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: Иностранные языки

Количество набранных баллов до апелляции: 83

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Пункт 1 - факт ошибки не отменяется. Пункт 2 - ответ 'would have got' не соответствует естественному тому усл. предложения. Пункт 3 - отсутствием артикля перед 'ice' нарушается синтаксис слова в данном предложении. Проверка показала, что указанные ошибки были исправлены верно.

Количество набранных баллов после апелляции:

83

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Членов (_____)
Тимченко (_____)
Крепак (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-151

«05» сентября 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тихонова Н. И.
2. Ушкина И. Е.
3. Кривок Е. И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ломачиной Мария Сергеевна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: многопредметный олимпиада

Количество набранных баллов до апелляции: 83

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2 Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2018/2019 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение оставить результаты проверки письменной работы участника без изменений.

Количество набранных баллов после апелляции:

83

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тихонова Н. И. (Н.И.)
Ушкина И. Е. (И.Е.)
Кривок Е. И. (Е.И.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО и подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-118

«05» апрель 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимченко А.М.

2. Жуковская М.Е.

3. Зрицкая Е.М.

4. _____

5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Медведевой Анастасии Сергеевны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: информатика

Количество набранных баллов до апелляции: 53

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В заданиях

с развернутыми ответами задания Олимпиады
допустила многочисленные ошибки, нарушающие
временные нормы аннотации, правила
лексической сочетаемости морфологии (аргм),

3) В задании № 2 задания неверно использованы
маркеры баек. В задании № 4 авторский

комментарий является не корректным, так не
соответствует заданию. В задании № 4

и в комиссии согласовано повысить
балл ввиду за творческой работой.

Количество набранных баллов после апелляции:

60

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Зрицкая (_____)
Тимченко (_____)
Жуковская (_____)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

()

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-118

« 05 » апреля 2018 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Тимченко М.В.
2. Иванова М.Е.
3. Урванк С.И.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тевляковой Валерии Александровны

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: инструментальный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 82

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: в задании №8

участник Олимпиады неверно истолковал слово

"исе" как именованное существительное "исе", а не как

"форма мифологического". В задании №9 пункт 1.

был задан при повторной проверке. В пункте №8

ошибка не отмечена, при первой проверке "Титлвуд"

было отмечено как верный ответ. В задании

№10 комиссия считает возможным принять

вариант толкования слова, предложенной

участником Олимпиады.

Количество набранных баллов после апелляции:

85

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Иванова (Иванова)
Тимченко (Тимченко)
Урванк ()
()
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

_____ (_____)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника Олимпиады школьников
Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-11

«05» апреля 2019 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Литвинко А.М.
2. Шварца М.С.
3. Хренко Е.М.
4. _____
5. _____

рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Рябенко Дилера Ринаровна

Предмет (комплекс предметов) Олимпиады: интерактивный язык

Количество набранных баллов до апелляции: 87

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника Олимпиады,

Апелляционная комиссия приняла следующее решение: заданию № 3

оценено в 7 баллов в соответствии с

критериями оценивания. В задании № 10

также, предложенное участником Рябенко

входит в общий значимый диапазон

Количество набранных баллов после апелляции:

89

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Хренко (Е.М.)
Литвинко (А.М.)
Шварца (М.С.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО и подпись участника)

_____ (дата)