

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-049

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пруев Н. А.
2. Полынов М. В.
3. Савин С. Д.
4. Дудровская С. В.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Автоновой Елены Дмитриевны

предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Оставить результаты письменной проверки
предоставленной работы по усмотрению
специалиста. Задача № 1 (кроссворд) выполнена
с ошибками (поиск 3 ответов по 100 летам
формы для "кооперации" а не "интеракция").
По сути это "техническая ошибка" о которой
пишет Е. Д. Автонова, документ не обрабатывается.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Пруев Н. А.
Полынов М. В.
Савин С. Д.
Дудровская С. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-воу

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пруцкая Н. А.
2. Михайлов М. В.
3. Савин С. Д.
4. Дудровская С. В.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Камчатковой Надежды Руслановны

предмет Олимпиады: Сосниология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

Анализ ответов на задания 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 не дает оснований полагать, что автор и представ. лучшей работы, баллы, выданные им за эти задания вполне объективны.
Что касается содержания авторского эссе, то в нем раскрыты темы не только в соответствии с требованиями связи и не в полной мере представлено предметное содержание.
Общий вывод: результаты проверки письменной работы оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Пруцкая Н. А.
Михайлов М. В.
Савин С. Д.
Дудровская С. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Соу

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пуцель Н. А.
2. Клишков М. В.
3. Сабит С. Р.
4. Дубровская С. В.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Иветчиков Дмитрий Сергеевич
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Н. А. Пуцель Пуцель Н. А.
М. В. Клишков Клишков М. В.
С. Р. Сабит Сабит С. Р.
С. В. Дубровская Дубровская С. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-Соу

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пруев Н. А.
2. Пашков М. В.
3. Фурьясова С. Е.
4. Савин С. Д.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Соловникова Елизавета Михайловна

предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

- 1) Задача IV (п. 1) и Задача IV (п. 2) - оставить без изменений в связи с недостаточностью аргументации и некорректностью ответов
- 2) Задача V (п. 3) - допустить некорректность в характеристике соц. института. Поэтому оценка оставлена без изменений
- 3) Задача VI (п. 4) - оставить без изменений, так как в предложенном ответе присутствуют некорректности в характеристике политики, также некорректны некоторые ответы.
- 4) Задача VII (п. 2) - не приводится социологическое определение при выполнении задания, поэтому оценка оставлена без изменений
- 5) Задача VIII (п. 1) - неверное определение аудита
- 6) Задача III (п. 2) - неверный ответ.

Общее количество баллов оставить
без изменений

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Пруев Н. А. (Пруев Н. А.)
Пашков М. В. (Пашков М. В.)
Фурьясова С. Е. (Фурьясова С. Е.)
Савин С. Д. (Савин С. Д.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-Соц

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Труцель Н.А.
2. Павлов М.В.
3. Савин С.Д.
4. Дудровская С.В.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Уракова Павла Марковича
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Труцель Н.А. (Труцель Н.А.)
Павлов М.В. (Павлов М.В.)
Савин С.Д. (Савин С.Д.)
Дудровская С.В. (Дудровская С.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-002

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Щуель Н.А.
2. Полухов М.В.
3. Будильская С.В.
4. Савин С.Д.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Небожовой Марии Константиновны
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Щуель Н.А. (Щуель Н.А.)
Полухов М.В. (Полухов М.В.)
Будильская С.В. (Будильская С.В.)
Савин С.Д. (Савин С.Д.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-Сод

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дучель Н.А.
2. Ташков М.В.
3. Дуровская С.В.
4. Совин Р.Д.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тарасовой Виолетты Александровны

предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: оставить обязательную

без изменений

1) Раздел 5: тематика ответа на вопросы 1, 4, тематика ответа на вопросы 3 и 5.

Это же позволяет увеличить оценку и "поднять" количество баллов

2) Раздел 6 оценка составила 12 б. максимальная - 15 б. тематика ответа на вопросы 1 и 4 позволяет увеличить оценку на 3 балла

3) Раздел 10 (эссе) оценено в 12 б. (максимально - 16 б). По решению комиссии эссе оценено отдельно, ибо в содержательном плане автор слишком упрощает (полюс - искажает) точку зрения К. Маркса, идею которого лежит в основе темы сочинения.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дучель Н.А. | Ташков М.В.
Дуровская С.В. | Совин Р.Д.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-Соу

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Прущев Н.А.
2. Машков М.В.
3. Северин С.Д.
4. Дудровская С.В.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шарифутдиновой Ульяны Владиславовны
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: общее количество баллов оставить ту же величину

Основание:

Задание VI (вопрос 1) - некорректное определение категории социальной модерности.

Отметим также некорректный ответ на 2-ую часть первого вопроса задания.

Задание VI (вопрос 4) - мало было приведено не менее 3х примеров, иллюстрирующих различия в смысле берлинской модальности в демократических обществах. Автор привел 4 примера из них реально (по существу вопроса) - 2. Но есть претензии к авторской интерпретации.

Задание III (вопрос 2): некорректный ответ

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Н.А. Прущев (Прущев Н.А.)
М.В. Машков (Машков М.В.)
С.Д. Северин (Северин С.Д.)
С.В. Дудровская (Дудровская С.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-Соу

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Пуркаев Н. А.
2. Мещков Ю. В.
3. Савицкая С. Д.
4. Дудровская С. Е.
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шарифутдиновой Лейсан Рагымовна
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Пуркаев Н. А.
Мещков Ю. В.
Савицкая С. Д.
Дудровская С. Е.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ С-10

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Труцель Н.А. (председатель)
2. Таликов И.В.
3. Дудровская С.Е.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шаймарданов Дмитрий Айратович
предмет Олимпиады: Социология

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Работа проверена и оценена в полном соответствии с утверждёнными критериями. Оснований для пересмотра полученных участником баллов нет.

- ① Задание IV, пункт 3: в задании требуется дать развернутое определение понятию "уровень (качество) бедности". В задании дан неверный ответ: "уровень бедности - это не "даль населенные, доход которой ниже установленного абсолютного уровня..."; а наименьший установленный уровень доходов человека за определенный период, позволяющий обеспечить его критически минимальный (или существующий) класс условий жизни. В задании требуется указать уровень бедности. Н.Н. Богданова, А.Ю. Лазубицкой, Н.М. Смирновой // 2012 стр. 31, 147. Таким образом, предназначено отсутствием минимальных сумм дохода. Также не стоит путать уровень бедности с минимальной прожиточной корзиной.
- ② Задание VIII, пункт 3: в задании требуется указать принцип, который выделен автором приведенного текста, позволяющего заключить, что та же ценность является субкультурной (не универсальной). В приведенном ответе: "наличие сумм как установки - намеренно расставлены смысловые акценты и допущены логические неточности. (дунг не есть установка, как утверждает участник; он может быть лишь отражением установки. Более того, категории ценностей и установки не являются синонимами).

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Труцель Н.А. (Труцель Н.А.)
Таликов И.В. (Таликов И.В.)
Дудровская С.Е. (Дудровская С.Е.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)