

УТВЕРЖДАЮ:
/ Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-Физ

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манижа С.Н.
2. Деминев А.В.
3. Бабич - АВ.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Горбатов Денис Викторович

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Манижа С.Н. (Манижа С.Н.)
Деминев А.В. (Деминев А.В.)
Бабич - АВ.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-Физ

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манижа С.Н.
2. Деметьев А.В.
3. Бабич А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мазеткин Александр Владимирович

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Манижа С.Н.)
(Деметьев А.В.)
(Бабич А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
/ Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Физ

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манижа С.Н.
2. Дементьев А.В.
3. Бабан А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Птихошрова Ксения Сергеевна

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Манижа С.Н. (Манижа С.Н.)
Дементьев А.В. (Дементьев А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-Фаз

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Маница С.Н.
2. Демитриев А.В.
3. Бобач, А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Старичков Андрей Иванович

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: задача №1: нет ответа на один из вопросов, не выполнены численные вычисления по всем вопросам, поставленным в задаче. Оценка 2 балла остается без изменения; Задача №2: ошибка в первых уравнениях представленного решения, однако последующая система выписана верно и полностью соответствует дальнейшему решению. Оценка 1 балл остается без изменения. Задача №3: Закон Ленгмюра-Кларейрона записан верно, дальнейшие вычисления не соответствуют условию задачи. Оценка за задачу считается с 6 до 1 балла. Задача №4: оценка остается без изменения (4 балла). Задача №5: оценка остается без изменения (2 балла). Задачи №5, 7, 8, 10: решение выполнено полностью. Оценка 10 баллов за задачу остается без изменения. Задача №9: в результате повторного оценивания задачи, решение признано выполненным полностью. Оценка за задачу повышается до 10 баллов. Суммарная оценка за работу повышается с 55 до 60 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Маница С.Н. (Маница С.Н.)
Демитриев А.В. (Демитриев А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-Физ

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манифак С.Н.
2. Деминцев А.В.
3. Ладиз А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Позина Марияна Терпановна
предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №1: оценка 6 баллов остается без изменений. Задача №4: неверно записаны законы сохранения энергии и импульса, неверное заключение о гармонических колебаниях. Оценка снижена с 5 до 0 баллов. Итоговая оценка снижена с 83 до 78 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Манифак С.Н. (Манифак С.Н.)
Деминцев А.В. (Деминцев А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-Р/у

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Маница С.Н.
2. Деминцев А.В.
3. Бобил А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шуваева Елизавета Михайловна

предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №1: решение неверно, так как сила натяжения нити не равна mg . Оценка снижается с 4 до 0 баллов. Задача №2: решена неверно, так как при использовании закона сохранения энергии имеется ошибка в знаке. Оценка 4 балла остается без изменения. Задача №3: решена неверно, так как масса пара меняется, имеется ошибка в значении давления насыщенного пара при 100°C . Оценка 2 балла остается без изменения. Задача №4: решена неверно, так как не учтена кинетическая энергия гоши. Оценка 3 балла остается без изменения. Задача №6: решена неверно, т.к. закон Кулона не имеет к ней отношения. Оценка 0 баллов остается без изменения. Итоговая оценка за работу снижается с 43 до 41 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Маница С.Н.
Деминцев А.В.
Бобил А.В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-Риз

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Манижа С.М.
2. Дашевцев А.В.
3. Бадур А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Смирнов Александр Михайлович
предмет Олимпиады: физика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Задача №2: найден 1 из 5 параметров. Оценка понижается с 3 до 2 баллов. Задача №4: при решении задачи не учтено движение гири. Приведенное решение частично справедливо для неподвижной гири. Оценка понижается с 4 до 2 баллов. Задача №5: рисунок построения не верно т.к. не указано (не нарисовано и не описано) что одна из сторон "треугольника" должна быть не прямой, а в виде части поворота. Оценка снижается с 8 до 6 баллов. Задача №8: найден ответ на самый простой вопрос - правильно найдены внутренние сопротивление источника, но не правильно найдены R_x и i найдено время. Задача №9: Оценка 2 балла остается без изменений. Задача №10: найденные ответы не являются правильными. Оценка 5 баллов остается без изменений. Итоговая оценка снижается с 41 до 36 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Манижа С.М. (Манижа С.М.)
Дашевцев А.В. (Дашевцев А.В.)
Бадур А.В. (Бадур А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)